

Лекция 3. ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИСТА

3.1. Необходимость нравственных начал в деятельности юриста (адвоката, судьи, следователя, прокурора).

3.2. Важнейшие категории этики в юридической деятельности: справедливость, добро и зло, честь и достоинство, долг и совесть.

3.3. Проблема соотношения целей и средств в деятельности сотрудника оперативных служб, следователя, дознавателя.

3.1. Необходимость нравственных начал в деятельности юриста (адвоката, судьи, следователя, прокурора). Работа юриста всегда находилась под пристальным вниманием общества, поскольку она в той или иной мере затрагивает интересы всех его членов, ее результаты самым непосредственным образом сказываются на обеспечении безопасности личности, общества и государства, реализации их законных интересов. Работа юриста сопряжена с множеством нравственных проблем, порожденных специфическим характером целей, содержания, форм, методов и средств его деятельности.

Значительная часть профессиональных обязанностей юриста связана с общением с коллегами, гражданами, правонарушителями. В служебной деятельности юрист сталкивается с весьма разными людьми. Он разбирает дела, в которых переплетаются часто противоречивые, конфликтные интересы граждан, различных по своему характеру и социальному положению. Служебным долгом юриста является требование не только соблюдать нормы права, но и проявлять необходимый профессиональный такт, внимание к душевным переживаниям людей. Работник правоохранительных органов, юрист обязан находить в себе нравственные силы, чтобы предотвратить заболевание душевной черствостью, равнодушием, бюрократизмом.

Внутренние душевные силы, а также такт и понимание возрастных особенностей детей и подростков необходимы юристу, рассматривающему дела несовершеннолетних правонарушителей.

Ряд вопросов этического характера возникает в практической деятельности юристов в связи с принципом невинности. Подозреваемый, обвиняемый еще не является преступником, хотя, уже зная о том, что именно он совершил преступление, возникает желание называть его преступником.

Специфика профессиональной деятельности юристов - сотрудников правоохранительных органов - обусловлена тем, что они вынуждены постоянно находиться в пограничной зоне между добром и злом. Именно они первыми встречают яростный напор агрессивности, злобы и жестокости преступного мира. «Пограничность» ситуации нередко заставляет их по-новому осмысливать и решать традиционные для этики вопросы. Речь идет о формах, средствах и методах борьбы со злом.

При оценке методов работы криминальной милиции (уголовного розыска) с точки зрения общепризнанной морали непосвященному они могут показаться похожими на те, которые свойственны преступнику - лицу глубоко безнравственному. Достаточно перечислить методы и приемы оперативной работы по раскрытию совершенных и выявлению готовящихся преступлений, такие специфические ее черты, как конспиративность (скрытность), оперативная комбинация (ложь, дезинформация), моральная маскировка (притворство), вербовка (склонение к содействию на конфиденциальной основе), скрытое наблюдение и разведка (негласное получение необходимых сведений), внедрение в преступную группу (скрытое выведывание чужого замысла под личиной соучастника).

Опасность, как отмечает Г. В. Дубов, заключается в том, что привлечение суперэффективных, но жестоких средств может привести к выхолащиванию смысла благородной цели, может даже эту цель скомпрометировать. Это, в свою очередь, вызывает деформацию нравственного сознания, потерю жизненных ориентиров, цинизм, разочарование в профессии, тяжелую форму депрессии.

Вот почему почти все сотрудники, работающие в уголовном розыске, вынуждены в каждом конкретном случае решать нравственную задачу – устанавливать соразмерность применяемых ими средств не только закону, но и той цели, ради которой и существуют правоохранительные органы.

Особо следует выделить нравственные проблемы, возникающие в результате непосредственного контакта лиц, ведущих борьбу с преступным миром. В своей работе юристу приходится сталкиваться с ворами и убийцами, насильниками и грабителями, мошенниками и бандитами, открывая им бездонные глубины человеческого падения. В результате такого «близкого знакомства» у некоторых юристов могут сформироваться представления о преступниках как от рождения агрессивных, злобных, не поддающихся никакому перевоспитанию людях, по отношению к которым все средства дозволены и хороши.

Вообще контактирование с преступниками, особенно рецидивистами, способными легко «переступить черту», разделяющую добро и зло, действует крайне отрицательно на любую личность. Зло, как чума, заразно, поэтому многие юристы (представители правоохранительных органов) нуждаются в постоянном подтверждении правильности выбранной ими ценностной ориентации, в нравственно-психологической самозащите, «иммунитете» ко злу во всех его проявлениях.

Юридическая этика в значительной мере как раз и способна активизировать этот иммунитет, создать у специалиста нравственно-психологическую защиту.

Проблема профессиональной этики юриста в условиях построения правового государства, гражданского общества приобретает особую остроту.

Его профессиональная деятельность только тогда будет полезна обществу, когда будет опираться на нравственные принципы.

Как показывает практика, достаточно серьезно в профессиональной деятельности юриста, особенно сотрудника оперативных служб, следователя, дознавателя стоит проблема соотношения целей и средств.

Одна из важнейших задач указанных должностных лиц – раскрыть преступление, обеспечить наказание виновному, защитить законопослушных граждан. В ходе реализации этой задачи у отдельных сотрудников правоохранительных органов возникает искушение добиться этой, безусловно, нравственной цели, применяя негодные, аморальные средства. Только высоконравственная личность сможет в такой ситуации устоять перед искушением таким образом «раскрыть» преступление, доложить руководству об «успехе», рассчитывая на поощрение, повышение по службе и т. д.

Проблемы этического характера возникают и в связи с принципом презумпции невиновности, который является определенным барьером от обвинительного характера уголовного судопроизводства.

Моральные проблемы имеют место в деятельности адвокатов, которые иногда обязаны защищать людей, совершивших тяжкие преступления, людей по-человечески глубоко им неприятных.

Профессия юриста, особенно правоохранительная деятельность, в силу противоборства с преступниками, использования специфических сил и средств достаточно часто ставит специалиста в ситуацию нравственного конфликта. Данные конфликты возникают при наличии противоположной направленности мотивов, когда человеку приходится мысленно «взвешивать» общественную необходимость, выраженную в требованиях долга, и идущие вразрез с нею личные желания, когда возникает колебание между выбором близких и отдаленных целей, когда личность тревожит выбор между большим и меньшим злом и т.д. Важно сохранять баланс и придерживаться норм, определяющих нравственно допустимое поведение. *Нравственно допустимое поведение* укладывается в рамки морали, но вследствие стечения объективных обстоятельств не является идеальным с точки зрения этических критериев. Когда говорят о нравственно допустимом поступке или поведении, то, не отрицая его в принципе «нежелательного» характера, тем не менее признают его нравственным.

Конечно, идеалом был бы отказ от применения процессуальных мер принуждения по отношению к нарушителям закона, но это было бы безнравственным по отношению к другим гражданам и обществу, поскольку привело бы к криминальному беспределу. Поэтому в ст. 10 Закона РБ «Об оперативно-розыскной деятельности» закреплено положение о том, что «для защиты жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам личности или государства должностным лицом

органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо лицом, оказывающим ему содействие, совершаемое при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга».

Конкретный поступок человека может не нести в себе высшие идеалы гуманизма, но быть необходимым для достижения благородной цели. *Допустимое поведение* – это наиболее приемлемое в данных условиях с точки зрения всех критериев поведения. Следовательно, понятие нравственной допустимости означает придание положительной оценки таким действиям, которые не выступают идеалом нравственности, но являются наиболее нравственными в тех или иных условиях. Идеальное поведение соответствует требованиям нормы-идеала, допустимое поведение – требованиям нормы-меры. Норма-мера указывает не на цель, а на границы поведения, которое можно назвать нравственным.

Допустимое поведение не достигает нравственного идеала, но является нормальным для данных конкретных обстоятельств.

Как правило, оно возникает в ситуации морального конфликта и выражает предел возможного отступления от нравственных норм в случае их столкновения. Так, конфликтное столкновение двух нравственных норм – необходимости обеспечения безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств и недопустимости ограничения личной свободы человека порождает компромиссную норму, которая допускает ограничение личной свободы, но в строго определенных законом пределах.

Нравственная допустимость устанавливает предел, границу, за которой начинается безнравственное. Критерием для определения этого предела являются не субъективные аргументы, а совокупность реальных условий.

С точки зрения нравственной допустимости возможно решить и проблему так называемого добродетельного обмана, к которому относится, в частности, дезинформация противника, легендирование оперативно-розыскной деятельности и некоторые другие средства правоохранительной деятельности.

В содержании нравственно допустимого поведения важен психологический аспект, который заключается в понимании того, что в данных условиях именно такое поведение является единственно возможным, т.е. в наибольшей степени отвечающим этическим требованиям. Это позволяет человеку обрести уверенность в правильности своих действий и в то же время не позволяет ему переступить черту, отделяющую допустимое поведение от недопустимого.

Учитывая то, что далеко не все стороны деятельности юристов, особенно работающих в правоохранительных органах, можно регламентировать правовыми нормами, всю свою служебную деятельность они должны осуществлять в строгом соответствии не только с правовыми, но и моральными нормами, принятыми в данном обществе. Для этого необходимо быть высокоморальной, ответственной и справедливой личностью, обладать качествами, не свойственными людям, которые по роду своей деятельности не уполномочены на определение человеческих судеб.

Высокие нравственные качества, необходимые судье, прокурору, следователю, адвокату, формируются и поддерживаются в процессе повседневной жизни с ее сложностями и противоречиями. Сама практическая деятельность, связанная с решением нравственных проблем, способствует в первую очередь нравственному становлению личности. Кроме того, личность формируется под влиянием этического просвещения, в процессе которого человек получает определенную сумму знаний, ориентирующих на соблюдение нравственных норм. Авторитет воспитателя, руководителя, профессионала высокой квалификации, образцы их поведения служат нравственному воспитанию. Нравственное самовоспитание как осознанная, целеустремленная деятельность, направленная на формирование высоких нравственных качеств и преодоление недостатков в собственной нравственной сфере, крайне необходимо судье, следователю, прокурору.

3.2. Важнейшие категории этики в юридической деятельности: справедливость, добро и зло, честь и достоинство, долг и совесть. Категории этики — это основные и наиболее общие понятия этической науки, отражающие наиболее существенные элементы морали.

Категории этики – не только теоретические конструкции. То, что образует формальный аппарат теории, в то же время существует в стихийно формирующемся сознании общества. К примеру, категория справедливости, содержание которой получило истолкование еще у Аристотеля, существует в сознании каждого человека, сознании любого общества, социальной группы.

При всем разнообразии подходов к определению системы этических категорий можно выделить общепризнанные, наиболее важные в теоретическом и практическом отношении категории: добро и зло, благо, справедливость, долг, совесть, ответственность, достоинство и честь.

Добро и зло – наиболее общие формы моральной оценки, разграничивающие нравственное и безнравственное.

Добро – категория этики, обобщающая все, имеющее положительное нравственное значение, отвечающее требованиям нравственности, служащее отграничению нравственного от безнравственного, противостоящего злу.

Зло – категория этики, по своему содержанию противоположная добру, обобщенно выражающая представление о безнравственном, противоречащем требованиям морали, заслуживающем осуждения. Это общая абстрактная характеристика отрицательных моральных качеств.

Моральное зло следует отличать от социального (противоположности блага). Моральное зло имеет место тогда, когда является проявлением воли определенного лица, группы лиц, социального слоя. Обычно как моральное зло оценивают отрицательные поступки людей.

Справедливость в обществе понимается в различных аспектах. Это категория морально-политическая и правовая. В этике справедливость – категория, означающая такое положение вещей, которое рассматривается как должное, отвечающее представлениям о сущности человека, его неотъемлемых правах, исходящее из признания равенства между всеми

людьми и необходимости соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло, практической ролью разных людей и их социальным положением, правами и обязанностями, заслугами и их признанием. Требование справедливости в государстве и обществе воплощается в основных принципах и конкретных нормах Конституции Республики Беларусь.

Для профессии юриста справедливость – нераздельный нравственный и служебный долг.

Справедливость считают синонимом правосудия. Правосудие с древних времен изображали с повязкой на глазах, с весами и мечом. Это означает, что судящий должен быть беспристрастен, что прежде, чем решить, он обязан точно взвесить все «за» и «против», а решив, непреклонно проводить справедливое решение в жизнь.

В юридической деятельности принципиальна проблема соотношения законности и справедливости. В силу известной консервативности законодательства и сложности регулируемых им отношений могут возникать ситуации, когда решение, формально соответствующее букве закона, окажется несправедливым, а также ситуации противоположного рода.

Между тем незаконное решение в принципе нельзя признавать справедливым, поэтому необходимо своевременно отражать в законодательстве происходящие в обществе изменения, предусматривать возможность выбора решений в зависимости от обстоятельств дела (например, процесс смягчить наказание или вовсе от него освободить).

Долг – категория этики, означающая отношение личности к обществу, другим людям, выражающееся в нравственной обязанности по отношению к ним в конкретных условиях. Долг представляет собой нравственную задачу, которую человек формулирует для себя сам на основании нравственных требований, обращенных ко всем. Это личная задача конкретного лица в конкретной ситуации.

Долг может быть социальным: патриотический, воинский, долг врача, судьи, следователя и т. п. Долг личный: родительский, сыновний, супружеский, товарищеский и пр.

Успешно выполнять свои функции работники судов и прокуратуры могут только тогда, когда они глубоко осознали социальное значение своей деятельности и обладают высоким чувством долга, готовы до конца, вопреки всем трудностям и препятствиям, его выполнить. Судья, прокурор, следователь не может мириться с нарушениями законов, прав человека, интересов общества и государства.

В глазах общества судья, прокурор, следователь – непреклонный страж законности, которым движет только чувство долга, не допускающий компромиссов, сделок с совестью, не поддающийся каким-либо влияниям и служащий только закону и справедливости. Но чтобы действовать таким образом, недостаточно занимать определенную должность и знать законы.

Необходимы еще соответствующие нравственные качества, позволяющие твердо стоять на страже справедливости, несмотря ни на какие влияния.

Судья, впервые избранный на должность, приносит присягу, в которой торжественно клянется быть беспристрастным и справедливым, как велят ему долг судьи и его совесть.

Совесть иногда называют другой стороной долга. Совесть – самооценивающее чувство, переживание, один из древнейших интимно-личностных регуляторов поведения людей.

Совесть – категория этики, характеризующая способность человека осуществлять нравственный самоконтроль, внутреннюю самооценку с позиций соответствия своего поведения требованиям нравственности, самостоятельно формулировать для себя нравственные задачи и требовать от себя их выполнения. Совесть – субъективное осознание личностью своего долга и ответственности перед обществом, другими людьми, выступающее как долг и ответственность перед самим собой.

Ответственность – категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, соответствия ее моральной деятельности нравственному долгу, рассматриваемому с позиций возможностей личности. Ответственность – обязанность и необходимость давать отчет в своих действиях, поступках, отвечать за их возможные последствия.

Достоинство и честь. Достоинство – категория этики, означающая особое моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, окружающих, основанное на признании ценности человека как личности.

Осознание человеком собственного достоинства есть форма самосознания и самоконтроля. Человек не совершает определенного поступка, считая, что это ниже его достоинства. Достоинство – выражение ответственности человека за свое поведение перед самим собой, форма самоутверждения личности. Достоинство обязывает совершать нравственные поступки, соотносить свое поведение с требованиями нравственности.

Честь как категория этики означает моральное отношение человека к самому себе и отношение к нему со стороны общества, окружающих, когда моральная ценность личности связывается с моральными заслугами человека, с его конкретным общественным положением, родом деятельности и признаваемыми за ним моральными заслугами (честь офицера, честь судьи, честь ученого, врача).

Честь и достоинство тесно связаны между собой. Однако в отличие от достоинства, основанного на признании равенства всех людей, честь оценивает людей дифференцированно. Честь обязывает человека оправдывать и поддерживать репутацию, которой он обладает лично и которая принадлежит социальной группе, коллективу, в котором он состоит.

Репутация – мнение о нравственном облике человека, сложившееся у окружающих, основанное на его предшествующем поведении. Репутация определенной социальной группы складывается на основании повеления принадлежащих к ней индивидуумов в течение достаточно длительного периода их деятельности.

3.3. Проблема соотношения целей и средств в деятельности сотрудника оперативных служб, следователя, дознавателя. Участники нравственных отношений, вступая в них и действуя соответствующим образом, так или иначе мотивируют свои поступки и поведение. Мотив является основанием поступка. Он представляет собой внутреннее побуждение к действию, заинтересованность в его совершении. Мотив реализуется в цели.

Цель – это желаемый результат предпринимаемого субъектом действия или поступка. Участники уголовно-процессуальных отношений, действуя в пределах установленных законом рамок, преследуют разные цели и, стремясь к их достижению, используют разные средства. Проблема соотношения цели и средства – одна из важнейших в этике. В современном уголовном процессе цивилизованного общества проблема соотношения цели и средства решается на иных нравственных и правовых началах.

Цель уголовного процесса – это защита личности и общества от преступных посягательств путем справедливого правосудия. Задачи же состоят в раскрытии преступлений, изобличении виновных, привлечении их к справедливой ответственности, восстановлении нарушенных преступлением прав.

Классификация целей в уголовном процессе представляет интерес с нравственных позиций. При этом для судебной этики особенно важно рассмотрение соотношения официальных целей, определяемых законом или из него выводимых, и неофициальных, т. е. тех, которые определяют поведение субъектов уголовного процесса в реальной жизни в зависимости от мотивов, которыми те руководствуются на самом деле. Так, закон определяет компетенцию судьи, прокурора, следователя, органов дознания, обязанности экспертов, свидетелей и т. д. Но на практике приходится сталкиваться с преступлениями против правосудия, сокрытием преступлений, прекращением уголовных дел по надуманным основаниям и т. п.

Цели же подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего вряд ли вообще можно отрегулировать законодательно. Мотивы, которыми руководствуется каждый из них в каждом конкретном случае, никто заранее определить не может.

Что касается средств в уголовном процессе, то, по мнению П. С. Элькинд, они должны быть дозволены законом, быть этичными, подлинно научными, максимально эффективными, экономичными.

Законодательство и организационно-правовые меры должны создавать условия для постановки только общественно полезных нравственных целей и использования соответствующих средств правоприменителями. Этому служат

ограждение независимости судей, работников правоохранительных органов, поднятие престижа их профессии, создание благоприятных материальных условий, отвечающих социальной роли и трудностям профессии.

Средства, применяемые субъектами уголовного процесса, должны соответствовать его целям, этическим нормам, быть законными. При этом, независимо от своих целей, никто из участвующих в деле лиц не вправе прибегать к средствам, не разрешенным законом. Что касается обвиняемого и подозреваемого, то от них нельзя требовать совпадения целей, к которым они стремятся, с официальными целями, которым подчинен уголовный процесс. Но аморальные средства, которые могут быть ими использованы, все равно останутся аморальными. Судья, следователь, прокурор, защитник обязаны правильно определять цели своей деятельности, которые не должны противоречить закону и нравственности, и применять для их достижения лишь нравственно дозволенные средства.