МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

М.А. Макиенко, В.Н. Фадеева

Философия. Учебно-методическое пособие для подготовки к экзамену

*Рекомендовано в качестве учебного пособия
Редакционно-издательским советом
Томского политехнического университета*

Издательство
Томского политехнического университета
2011

УДК 101.3 (075.8)
ББК Ю 0/3я73
М_156

Макиенко М.А., Фадеева В.Н. Философия. Учебно-методическое пособие для подготовки к экзамену / - Том. политехн. ун-т. - Томск, 2011. - 297 с.

В пособии в краткой форме изложены основные теоретические вопросы по дисциплине «Философия». Пособие ориентировано на экзаменационные билеты, подготовленные на кафедре философии гуманитарного факультета ТПУ. Пособие подготовлено на кафедре философии, соответствует программе дисциплины. Данное учебное пособие предназначено для подготовки студентов Томского политехнического университета к экзамену по дисциплине «Философия».

УДК 101.3 (075.8)
ББК Ю 0/3я73

Рецензенты

профессор кафедры истории философии и логики философского факультета «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктор философских наук
В.А. Суровцев

доцент кафедры политологии философского факультета ГОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидат философских наук
Е.Г. Аванесова

© ГОУ ВПО НИ ТПУ, 2011
© Макиенко М.А., Фадеева В.Н., 2011
© Оформление. Издательство Томского политехнического университета, 2011

Аннотация к учебному пособию

Данное учебное пособие предназначено для подготовки студентов Томского политехнического университета к экзамену по дисциплине «Философия». Пособие ориентировано на экзаменационные билеты, подготовленные на кафедре философии гуманитарного факультета ТПУ. Экзаменационный билет включает в себя теоретическую часть, тестовые вопросы и задачу. В соответствии с этим учебное пособие содержит теоретический материал, тестовые задания, задания для самостоятельной работы. Студентам предлагается после прочтения теоретического материала, ответить на вопросы к тексту для самостоятельной работы, решить тестовые задания, сориентированные на представленный в пособии материал.

Смысл и предназначение философии

Предмет философии

Существует предположение, что первым, кто употребил слово философия был Пифагор. (6 – 5 в. до н. э.).

Философия Φιλοσοφία (древнегреческое происхождение) – буквальный перевод – «любовь к мудрости» («филео» – люблю, «софия» – мудрость).

Философия – особая форма познания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни.

Это особый тип рационального познания, в рамках которого систематически формулируются и обсуждаются кардинальные проблемы человеческого бытия.

Философия изучает:

- человека
- общество
- мир в целом
- взаимодействие человека, общества и окружающего мира.

Основные вопросы философии, сформулированные И. Кантом (1724 – 1804)

- Что я могу знать?
- Что я должен делать?
- На что я могу надеяться?
- Что такое человек?

Основной вопрос философии, сформулированный Ф.Энгельсом:

Вопрос **о соотношении материи и сознания**. Две стороны вопроса: онтологическая – что первично – материя или сознание?

Гносеологическая – познаваем ли мир?

Подходы в философии, дающие ответ на онтологический аспект вопроса:

Материализм – материя первичное начало мира, дух, сознание вторичное.

Идеализм – дух, сознание первичное начало, материя – следствие и порождение духа.

Дуализм – равное существование и взаимовлияние материи и сознания.

Подходы в философии, дающие ответ на гносеологический аспект вопроса:

Гностицизм или гносеологический оптимизм – мир познаваем.

Агностицизм – истинное знание о мире человеку недоступно.

Специфика философского знания

- двойственность – много общего с научным знанием, но не научное знание в чистом виде;
- теоретическое мировоззрение, так как обобщает накопленные знания;
- предмет философии шире, чем предмет отдельных наук, она интегрирует, но не поглощает их;
- имеет сложную структуру;
- может быть субъективной, так как несет на себе отпечаток личности и мировоззрения отдельных философов;
- динамична, постоянно развивается и обновляется;
- испытывает на себе влияние времени.

Разделы философии

Онтология – исследует наиболее общие и фундаментальные проблемы бытия. Онтология – учение о бытии.

Греческий

ὄντος — сущее, то, что существует

λόγος — учение, наука

Основные понятия:

- бытие;
- материя;
- сущность;
- сущее.

Родоначальник проблемы бытия в философии – древнегреческий философ Парменид (ок. 540 – 480гг.до.н.э.)

Гносеология – (греч. gnosis – знание, logos – учение) – теория познания, изучающая наиболее общие проблемы познавательной деятельности. Гносеология – учение о познании.

Греческий

γνῶσις — знание

λόγος — учение, наука

Основные понятия:

- познание;
- сознание;
- субъект и объект познания;
- истина.

Социальная философия – изучает наиболее общие проблемы функционирования и развития общества.

Философская антропология – исследует наиболее общие и существенные проблемы человека.

Основные понятия:

сущность человека;

смысл жизни;

свобода;

ответственность.

Праксиология – учение о деятельности. Изучает структуру, цели человеческой деятельности, соотношение цели и средств.

Греческий

πράξις — деятельность

λογία — наука, учение

Основные понятия:

- практика;
- деятельность;
- цель;
- средства.

Аксиология – философское учение о ценностях.

Греческий

αξια — ценность

λόγος — «учение, наука»

Основные понятия:

- ценность;
- этика (добро – зло);
- эстетика (прекрасное безобразное);
- свобода – ответственность.

История философии – хороший способ изучения философии. Изучает развитие, изменение философских проблем, подходов к их решению.

Философия культуры – проблематизирует различные аспекты материальной и духовной культуры.

Греческий и латинский

Cultura – возделывание земли, затем – воспитание.

Основные понятия:

- творчество;
- массовая культура;
- высокая культура;

•материальное – духовное.

Философия техники – изучает воздействие техники на природу человека, общество, различные аспекты культуры, рассматриваются проблемы инженерного творчества, требования современности к инженерному образованию.

Греческий и латинский

Techne – искусство создания вещей.

Основные понятия:

•техническая система;

•технология;

•знание;

•творчество;

•патент;

•производство.

Методология – анализ оснований научного и философского знания, формирующий требования к способам познавательной деятельности.

Греческий

Μέθοδος – путь

Основные понятия:

•общенаучные методы;

•частнонаучные методы;

•философские методы;

•теоретический уровень исследования;

•эмпирический уровень исследования;

•формы научного знания.

Философия истории – изучает наиболее общие принципы развития истории.

Греческий

Historia – рассказ о прошедшем, об узнанном

Основные понятия:

•движущие силы;

•смысл истории;

•личность и массы;

•единица исторического развития;

•этапы исторического процесса.

Функции философии. Выделяют различные функции философии в зависимости от области применения, раздела философского знания и т.д. Некоторые из них:

Мировоззренческая функция – способствует формированию представлений об устройстве мира и месте в нем человека, обосновывает ценности и цели человеческой жизни.

Методологическая функция – философия вырабатывает основные методы познания окружающей действительности.

Познавательная функция – осуществляет процесс познания.

Критическая функция – подвергать сомнению всё накопленное знание.

Социальная функция – объяснение происхождения и развития общества, нахождение путей его совершенствования.

Прогностическая функция – возможность делать выводы для будущего.

Задание для самостоятельной работы

1. Характеристики эмпирических и формальных вопросов.
2. Специфика философских вопросов.

ИСАЙЯ БЕРЛИН Назначение философии // Вопросы философии № 5 – 1999, с. 91 – 98

Каково собственное содержание философии? На этот вопрос нет универсально принятого ответа. Мнения разошлись между теми, для кого философия есть созерцание вечности во времени и пространстве, царица наук, ключевой камень всего свода человеческого знания, и теми, кто хотел бы ее дискредитировать как псевдонауку, паразитирующую на словесной путанице, свидетельствующую об интеллектуальной наивности и заслуживающую быть помещенной в музей античных курьезностей вместе с астрологией и алхимией давно загнанных туда победоносным маршем естественных наук.

Возможно, лучше всего подойти к этой теме с вопросом о том, что образует содержание других дисциплин. Как мы определяем сферу, например, химии или истории или антропологии? Здесь представляется очевидным, что предметы и область исследований определены типом вопросов, ради ответа на которые разрабатывались эти дисциплины. Сами вопросы имеют смысл, если, и только если, мы знаем, где искать ответы на них.

Если вы задаете кому – либо простой вопрос, скажем: "Где мое пальто?", "Почему мистер Кеннеди был избран Президентом Соединенных Штатов?", "Каков кодекс советского уголовного права?", то ваш собеседник наверняка знает, как найти ответ. Мы можем не знать ответов сами, но мы знаем, что в случае с вопросом о пальто надо посмотреть на кресло, взглянуть в шкаф и т.д. В случаях с выбором мистера Кеннеди и советского уголовного права мы обратимся к публикациям или специалистам за теми эмпирическими данными, которые ведут к уместным выводам и придают последним если не определенность, то, во всяком случае, вероятность.

Другими словами, мы знаем, где искать ответ на подобные вопросы, ибо мы знаем, что придает одним ответам правдоподобность, а другим — нет.

Этот тип вопросов является осмысленным прежде всего потому, что ответы на них могут быть найдены при помощи эмпирических средств, а именно посредством упорядоченного наблюдения и эксперимента или объединяющих их методов здравого смысла и естественных наук. Есть и другой класс вопросов, где нам также ясен правильный путь поиска ответов, а именно область формальных дисциплин, например, математики, логики, грамматики, шахмат, геральдики. Эти дисциплины определены в терминах заданных систем аксиом, установленных правил вывода и т.п., и ответ на вопрос должен быть получен здесь через корректное, заранее предписанное применение этих правил.

Например, мы не знаем корректного доказательства Теоремы Ферма (неизвестно, чтобы кто – либо нашел его), но мы знаем, по какому пути идти: мы знаем, какого сорта методы будут соответствовать вопросу, а какие нет. Если кто – либо думает, что ответы на математические проблемы могут быть получены через наблюдение зеленых пастбищ или поведения пчел; или что ответы на эмпирические проблемы могут быть найдены посредством чистых вычислений без какого – либо фактического содержания, то сегодня мы бы сказали, что эти люди заблуждаются и, возможно, сумасшедшие. Каждому из этих основных типов вопросов, фактическому и формальному, принадлежат специализированные приемы, открытые гениями этих дисциплин, они после своего утверждения позволяют рядовым специалистам получать правильные результаты в полумеханической манере.

Отличительным признаком этих сфер человеческого знания является то, что как только вопрос поставлен, мы знаем, на каком пути искать ответ на него. История систематического человеческого познания – это в основном не прекращающееся усилие сформулировать все возникающие перед нами вопросы таким образом, чтобы ответы на них оказались внутри одной из двух больших корзин: эмпирической, где ответы на вопросы основываются, в конце концов, на данных наблюдения, и формальной, где ответы на вопросы зависят от чистых вычислений, не искаженных фактическим знанием. Такое разделение является чрезвычайно упрощенной формулировкой: эмпирические и формальные элементы не могут быть разведены с легкостью, но здесь содержится достаточно истины, чтобы не впасть в серьезное заблуждение. Различие между этими двумя основными источниками человеческого знания было осознано сразу же, как только люди стали размышлять о процессе своего мышления.

И все – таки существуют вопросы, которые не легко подвести под эту упрощенную классификацию. На вопрос "Что есть окапи?" можно ответить без больших трудностей посредством эмпирического наблюдения. Так же как вопрос "Что есть квадратный корень числа 729?" разрешается коротким вычислением согласно принятым правилам. Но когда я спрашиваю: "Что есть время?", "Что есть число?", "В чем смысл жизни человека на земле?", "Как возможно знание фактов прошлого, которые уже ушли – ушли куда?", "Действительно ли все люди братья", – то как мне приступить к ответу на такие

вопросы? Когда я спрашиваю: "Где мое пальто?", возможным ответом (правильным или нет) может быть: "В шкафу", и всем нам будет понятно, куда смотреть. Но если ребенок спросит меня: "Где находится образ в этом зеркале?", вряд ли будет смысл приглашать его посмотреть внутрь зеркала — ребенок найдет там только кусок стекла. Не будет смысла и указывать на поверхность стекла, ибо образ определенно не находится на поверхности, подобно почтовой марке, приклеенной к стеклу. Не будет также смысла заглядывать за зеркало (где, как кажется, находится образ), ибо, если вы посмотрите туда, вы не найдете там никакого образа. И т.д.

Многие впадают в безнадежное отчаяние, когда размышляют достаточно долго и интенсивно над вопросами типа: "Что есть время?", "Может ли время остановиться?", "Если у меня двоится в глазах, то здесь два – чего?", "Откуда я знаю, что другие люди (или материальные объекты) не являются просто фикциями моего ума?" Лингвисты могут ответить на вопрос: “Что означает "будущее время"?”, механически применив формальные правила грамматики, но если я спрошу: “Что означает "будущее"?”, где мы должны искать ответ?

Есть нечто странное у всех этих вопросов, столь далеких друг от друга, как бы далеки они были друг от друга, подобно вопросам о двойном зрении, числе, братстве людей, смысле жизни. Они отличаются от вопросов в другой корзине тем, что вопросы этого типа не содержат в себе указателей на пути, на которых должны быть найдены ответы. Вопросы из другой корзины обычно содержат такие указатели – встроенную технику для поиска ответа на них. Вопросы же о времени, существовании других людей и так далее приводят спрашивающего в растерянность, и раздражают практичных людей именно потому, что не видно, чтобы эти вопросы вели к сколько – нибудь ясному или полезному знанию.

Таким образом, между двумя первыми корзинами, эмпирической и формальной, находится по крайней мере еще одна промежуточная корзина, где собираются все те вопросы, которые не соответствуют первым двум. У этих вопросов самая разнообразная природа. Некоторые из них представляются вопросами о фактах, другие о ценностях; некоторые — о словах и особых символах; другие – о методах, нужных ученым, артистам, критикам, простым людям в их ординарной жизни. Есть и другие вопросы, как то: об отношениях между различными областями знания, о предпосылках мышления, о природе и цели морали и политики.

Единственная общая черта, которая, как кажется, принадлежит всем этим вопросам, заключается в том, что ответ на них не может быть найден ни посредством наблюдения или вычисления, ни посредством индуктивных или дедуктивных методов, что и приводит к критически важному выводу – те, кто спрашивает их, обнаруживают себя в западне с самого начала, ибо они не знают, где искать ответы: здесь нет словарей, энциклопедий, конспектов, специалистов, установившихся принципов, на которые можно было бы ссылаться с уверенностью, что они обладают несомненным авторитетом или зна-

нием дела. Более того, некоторые из этих вопросов отличаются своей общностью и относятся к принципам, а другие, не будучи сами общими, прямо ведут к вопросам о принципах.

Такие вопросы обычно зовутся философскими. Большинство людей относятся к ним или с пренебрежением или с благоговением или с подозрением – в зависимости от темперамента. По этой причине, если ни по какой другой, наблюдается естественная тенденция к продолжению попыток перефразировать философские вопросы таким образом, чтобы все они или по крайней мере некоторые из них могли быть разрешены посредством эмпирических или формальных утверждений. Иными словами, усилия, иногда отчаянные, прилагаются к тому, чтобы вложить эти вопросы или в эмпирическую или в формальную корзину, где признанные методы, уточнявшиеся в течение столетий, приводят к надежным результатам, чья истинность может быть проверена принятыми средствами.

Тестовые задания

1.Раздел философии, исследующий наиболее общие проблемы бытия

a) онтология
b) гносеология
c) социальная философия
d) антропология
e) аксиология

2. Основные проблемы гносеологии

a) жизнедеятельность человека
b) эволюция человека
c) развитие общества
d) границы познания
e) истина и заблуждение

3. Предмет социально – философского знания

a) человек – мир
b) человек – бог
c) человек – общество
d) человек – человек
e) человек – знание

4. Философ, считавший, что вопрос: «что такое человек?» – главный философский вопрос

a) Платон
b) Аристотель
c) И. Кант
d) Ф. Ницше
e) Ф. Бэкон

5. Центральное понятие аксиологии_____

6. Раздел философского знания, связанный с постижением смысла и закономерностей исторического процесса_____

7. Функция философии, связанная с разработкой проблемы ценностей в жизни человека _____

8. Функция философии истории, которая позволяет предсказывать дальнейшее развитие общества _____

9.Установите соответствие между разделом философии и его предметом

L1: онтология
L2: гносеология
L3: аксиология
L4: антропология
L5: праксиология
L6:
R1: бытие
R2: познание
R3: ценности
R4: человек
R5: деятельность
R6: общество

10. Установите соответствие между содержанием раздела и его названием

L1: учение о бытии
L2: учение о познании
L3: учение о человеке
L4: учение об обществе
L5:
R1: онтология
R2: гносеология
R3: антропология
R4: социальная философия
R5: праксиолгия

Исторические типы мировоззрения

В философии выделяют несколько основных исторических типов мировоззрения:

- мифологическое
- религиозное
- философское.

Мировоззрение – наиболее общее и целостное представление человека о мире и отношение человека к этому миру.

Свойства мировоззрения:

•исторически конкретно – существует на определенном этапе развития общества

•социально неоднородно – свойственно определенной социальной группе.

Исторически выделяют три типа мировоззрения

Мифологическое мировоззрение

Мифология

Греческий

Mithos – предание, logos – учение

Мифологическое мировоззрение – система взглядов на объективный мир и место в нем человека.

Основания мифологического мировоззрения:

•художественно эмоциональное переживание мира, его чувственное восприятие;

•общественные иллюзии, рожденные нерациональным восприятием;

Свойства мифологического мировоззрения:

•очеловечивание природы;

•наличие фантастических, антропоморфных богов;

•взаимодействие богов с человеком;

•отсутствие абстрактных размышлений;

•практическая направленность мифа;

•цикличное понимание времени.

У каждого народа есть своя мифологическая система, объясняющая происхождение мира, его устройство, место и роль человека в мире.

Примеры мифологических богов и мифологических существ:

Гелиос (греческая мифология) – бог солнца

Лепрекон (ирл. leprechaun) — персонаж ирландского фольклора

Домовой (славянская мифология) — дух, который живёт в каждом доме.

Гремлин (англ. Gremlin) — мифическое существо, злобный проказник, сродни домовому.

Миф передавался в устных сказаниях из поколения в поколение, но в некоторых обществах, с появлением письменности, складывающейся традиции фиксации исторических событий появляются письменные источники, в которых изложена мифология. Наиболее известные – греческие, индийские и китайские источники.

Греция:

Гомер – греческий поэт, время жизни которого датируется примерно VIIIв. до н.э. Автор поэм «Илиада» и «Одиссея»

«Илиада» – основана на сказаниях древних греков о подвигах при осаде Трои.

«Одиссея» – в основе – многочисленные сказания Древней Греции о подвигах героев, о богах.

Гесиод – греческий поэт, время жизни VIIIв. до н.э. Автор поэм «Труды и дни», «Теогония»

«Труды и дни» – нравственные правила, народные предания, мифы, басни.

«Теогония» – систематизация сказаний о богах, составление генеалогического древа богов.

В современности мифология представлена в следующих явлениях культуры: рекламе, традициях, различных формах искусства. Например, в Москве в сквере на Болотной площади находится **Памятник М.Шемякина "Детям – жертвам пороков взрослых".** Он символично изображает следующие пороки человечества: наркомания, проституция, воровство, алкоголизм, невежество, лжеученость, равнодушие, пропаганда насилия, садизм, позорный столб для беспамятных, эксплуатация детского труда, нищета, война.

Религиозное мировоззрение

Религия

Латинский

Religio – святость

Религиозное мировоззрение – форма мировоззрения, основу которой составляет:

·вера в существование тех или иных сверхестественных сил;

·в их главенствующую роль в мироздании и жизни людей.

Характеристики религиозного мировоззрения:

- не требует доказательств, разумного обоснования своих положений;
- истины веры считаются выше истин разума;
- религия в отличии от мифологического мировоззрения не смешивает земное и сакральное;

Специфические черты религии:

- вера – способ существования религиозного сознания;
- культ – система утвердившихся ритуалов, догматов, является внешней формой проявления веры.

Основные мировые религии

Буддизм возникает вVI – Vвв. до н.э. на территории древней Индии. Основатель – Сидхартха Гаутама – БУДДА (санскрипт, букв. – просветленный) – имя, данное основателю буддизма.

Основа – 4 благородные истины:

- о страдании,
- о происхождении и причинах страдания,
- о подлинном прекращении страдания и устранения его источников,
- об истинных путях к прекращению страдания.

Основная идея – достижение нирваны. Способ достижения нирваны для всех людей – Срединный или Восьмеричный Путь. Этот путь напрямую связан с тремя разновидностями взращивания добродетелей:

- нравственностью,
- сосредоточением,
- мудростью.

Духовная практика прохождения по этим путям приводит к истинному прекращению страдания и находит свою наивысшую точку в нирване.

Священная книга – Трипитака.

Христианство оформляется к I в. н.э. на Востоке Римской империи (территории современного Израиля, в Палестине). Основатель – Иисус Христос (от греч. Χριστός — «помазанник», «мессия»).Основа – 10 заповедей, зафиксированных в Ветхом Завете и догматы, сформулированные на Вселенских Соборах.

Священная книга – Библия.

Основные ортодоксальные (признанные Христианской церковью) направления:

- Католицизм
- Православие
- Протестантизм

Ислам (араб. الإسلام, от корня син – лям – мим, *al – Islām* — покорность Богу (Аллаху). Возникает в VI – VII вв. н.э. Основатель – Мухаммед (ок. 570—632) из племени Курайш, начавший проповедовать в Мекке в VII в.

Пять столпов мусульманской веры:

- произнесение символов веры: "Нет божества, кроме Аллаха, и Мухаммед – посланник Аллаха";
- ежедневные пятикратные молитвы,
- соблюдение поста;

•необходимость платить налог в пользу бедных;

•совершать хадж (паломничество) к святым местам ислама – Мекку и Медину хотя бы раз в жизни.

Основные направления:

•Суннизм

•Шиизм

•Хариджизм

Священная книга – Коран (буквально – чтение вслух, речетатив).

Философское мировоззрение

Характеристики философского мировоззрения:

•рациональность,

•системность,

•логичность,

•теоретическая оформленность.

Философия формировалась как попытка рационального объяснения мира.

Отличительные черты философского мировоззрения:

•Основано на знании, а не на вере или вымысле;

•Рефлексивно, то есть содержит в себе размышления над собственными представлениями о мире и о месте в нем человека;

•Логично имеет внутреннее единство и систему;

•Опирается на четкие понятия и категории;

•Присущи свободомыслие и критичность;

•Наличие системы доказательств;

•Проблемное восприятие мира;

•Объяснение мира посредством системы абстрактных понятий.

Базовые философские методы

Методология – система принципов, обобщенных способов (методов) организации и построения теоретической действительности, а так же учение об этой системе.

Основные методы философии:

Диалектика – вещи и явления рассматриваются гибко, критически, последовательно, с учетом их внутренних противоречий и изменений.

Метафизика – (гр. Meta ta physica – после физики) – метод, противоположный диалектике, при котором объекты рассматриваются обособленно, статично и однозначно (ведется поиск абсолютной истины).

Начало философии VII – V вв.до н.э.

Карл Ясперс (1883 – 1969) – немецкий философ, экзистенциалист. Разрабатывал проблемы философии истории и философии культуры.

Размышляя в работе «Смысл и назначение истории» над тем, что философия как новый способ восприятия и осмысления мира, возникает примерно в одно и то же время на территории Греции, Индии и Китая, вводит понятие «осевое время» – период в истории человечества, когда оно максимально приблизилось к Оси (смыслу) бытия. Это же время – время становления мировых религий, которые также отвечают на вопрос о смысле бытия.

Восточная философия:

Китай

Индия

Западная философия (Греция)

Развитие западной философии:

Античная философия (VII в.до н.э. – V в.н.э.)

Средневековая философия (V – XIII вв.н.э.)

Философия эпохи Возрождения (XIV – XVI вв.н.э.)

Философия Нового времени (XVII – XVIII вв.н.э.)

Современная философия (XIX – XXI вв.н.э.)

Тестовые задания

1.Особая форма понимания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия

a) онтология
b) мифология
c) философия
d) религия
e) гносеология

2. Метод философии, в котором вещи и явления рассматриваются всесторонне, с учетом противоречий и изменений

a) метафизика
b) диалектика
c) софистика
d) индукция
e) дедукция

3. Отличительные черты мифологического мировоззрения

a) рациональное мировосприятие
b) наличие веры
c) теоретическая оформленность
d) практическая направленность
e) очеловечивание природы

4. Форма мировоззрения, формирующаяся стихийно у каждого человека в процессе его жизни

a) философская
b) мифологическая
c) религиозная
d) обыденная
e) экзистенциальная

5.Мировоззрение, специфическими чертами которого являются вера и культ_____

6. Мировоззрение, специфическими чертами которого являются вера и культ_____

7.Установите типы мировоззрения в хронологическом порядке – по мере возникновения

1. Философское
2. Мифологическое
3. Религиозное

8.Установите мировые религии в хронологическом порядке – по мере возникновения

1. Христианство
2. Ислам
3. Буддизм

9. Соответствие между функцией и ее значением

L1: прогностическая
L2: методологическая
L3: интегрирующая
L4: гуманистическая
L5:
R1: предсказание развития общества
R2: соотношение методов в познании
R3: поиск целостности
R4: проблемы жизни и смерти
R5: приращение нового знания

10. Соответствие между типом мировоззрения и его характеристикой

L1: мифологическое
L2: религиозное
L3: обыденное
L4: научное
L5:
R1: основано на художественно – эмоциональном переживании мира
R2: характеризуется наличием веры и культа

R3: формируется стихийно у каждого человека

R4: характеризуется рациональностью и практической значимостью

R5: целостное восприятие мира

Задание для самостоятельной работы

1. Задачи философии, формулируемые Н.А. Бердяевым.
2. Дайте характеристику разделам философии, выделяемым Н.А. Бердяевым.

БЕРДЯЕВ Н.А. МОЕ ФИЛОСОФСКОЕ МИРОСОЗЕРЦАНИЕ
http://lib.cerkov.ru/preview/3324

В центре моего философского творчества находится проблема человека. Поэтому вся моя философия в высшей степени антропологична. Поставить проблему человека—это значит в то же время поставить проблему свободы, творчества, личности, духа и истории. Поэтому я занимался главным образом философией религии, философией истории, социальной философией и этикой.

Философия моя экзистенциального типа, если пользоваться современной терминологией. Но она может быть также отнесена к философии духа. В своей основной тенденции эта философия дуалистическая, хотя речь идет о дуализме особого рода и ни в коей мере не окончательном. Это есть дуализм духа и природы, свободы и детерминации, личности и общего царства Бога и царства Кесаря. В этом я чувствую себя ближе к Канту, чем к монистическому немецкому идеализму начала XIX века. Исходная точка моего мировоззрения есть примат свободы над бытием. Это придает философии динамический характер и объясняет источник зла, так же как и возможность творчества в мире чего–то нового. Свобода не может детерминироваться бытием, свобода не определяется даже Богом. Она укоренена в небытии.

В том, что касается мыслителей прошлого, мне особенно близки Гераклит, Ориген и св. Григорий Нисский среди отцов церкви, Яков Беме, который имел огромное значение для моего духовного развития, и в некоторой степени Кант.

Что касается философов нашего времени, у меня есть точки соприкосновения с Бергсоном, Джентиле, Максом Шелером. Среди представителей экзистенциальной философии наиболее близок мне Ясперс. Достоевский, Л. Толстой, Ницше, в свою очередь, сыграли большую роль в выработке моего мировоззрения, так же как Маркс, Карлейль, Ибсен и Леон Блуа—в становлении моих социальных взглядов.

Задачи философии. Философия есть наука о духе. Однако наука о духе есть прежде всего наука о человеческом существовании. Именно в человеческом существовании раскрывается смысл бытия. Бытие открывается через субъект, а не через объект. Поэтому философия с необходимостью антропологична и антропоцентрична. Экзистенциальная философия является познанием смысла бытия через субъект. Субъект экзистенционален. В объекте, на-

против, внутреннее существование закрывается. В этом смысле философия субъективна, а не объективна. Она основана на духовном опыте.

Познание. Познание нельзя противопоставлять бытию. Познание есть событие внутри бытия. Познание имманентно бытию, а не бытие имманентно познанию. Познание не есть отражение бытия в познающем субъекте. Познание носит творческий характер и представляет собой акт постижения смысла. Противопоставление познающего субъекта объекту познания ведет к уничтожению бытия как субъекта, так и объекта. Понятие объекта нужно заменить понятием объективации. Существуют разные ступени познания и соответствующие им ступени объективации. Чем более объективировано познание, чем дальше оно от человеческого существования, тем больше его общеобязательность. Эта логическая общеобязательность имеет социальную природу. Логичная общеобязательность объективированного познания связана с нижней ступенью духовной общности людей, основанной на коммуникации. Примером может служить область физико–математических наук. Для признания истины в области математических или естественных наук духовная общность людей не обязательна. Но эта общность уже должна быть более заметной, когда речь идет о социальных науках. Философское познание не может абстрагироваться от человеческого существования, для постижения одной и той же истины здесь необходима духовная общность, поэтому метафизическое познание не может быть в такой же степени общезначимым, как математическое познание. Наконец, истины религиозного порядка требуют максимума духовной общности между людьми. Изнутри религиозные истины (истины религии) кажутся самыми субъективными и самыми спорными, для религиозных же общин, которые в них веруют, эти истины универсальны и бесспорны. Проникновение в тайну существования предполагает творческую интуицию. Объективированное познание соответствует разорванности, разобщенности мира, т. е. его падшести. Но в рамках этого мира оно имеет позитивное значение.

Социология познания имеет первостепенное значение. Ей надлежит установить связь между познанием, с одной стороны, проблем общества и общности коммуникаций и общения—с другой. Объективированное познание всегда имеет дело с «общим», а не с «индивидуальным», поэтому объективированная метафизика, основанная на системе понятий, невозможна. Метафизика является не чем иным, как философией человеческого существования; она субъективна, а не объективна, она опирается на символ и миф. Истинность и реальность совсем не тождественны с объективностью.

Антропология. Основной проблемой философии является проблема человека. Бытие открывается в человеке и через человека. Человек есть микрокосм и микротеос. Он сотворен по образу и подобию Бога. Но в то же время человек есть существо природное, ограниченное. В человеке есть двойственность: человек есть точка пересечения двух миров, он отражает в себе мир высший и мир низший. Как образ и подобие Бога, человек является лично-

стью. Личность следует отличать от индивида. Личность есть категория духовно–религиозная, индивид же есть категория натуралистически–биологическая. Личность не может быть частью чего–то: она есть единое целое, она соотносительна обществу, природе и Богу. Человек есть существо духовное, физическое и плотское. В качестве существа плотского он связан со всем круговоротом мировой жизни, как существо духовное он связан с миром духовным и с Богом. Духовная основа в человеке не зависит от природы и общества и не определяется ими. Человеку присуща свобода, хотя эта свобода не абсолютна. Принцип свободы не детерминирован ни снизу, ни сверху. Присущая человеку свобода есть свобода несотворенная, примордиальная. Речь идет об иррациональной свободе: не о свободе в истине, а о свободе принять или отринуть истину. Другой свободой является свобода, проистекающая из истины и из Бога, свобода, проникнутая благодатью. Только признание несотворенной свободы, свободы, не укорененной в бытии, может объяснить источник зла, она в то же время объясняет возможность творческого акта и новизны в мире.

Учение о творчестве. Проблема творчества занимает центральное место в моем мировоззрении. Человек был создан для того, чтобы стать в свою очередь творцом. Он признан к творческой работе в мире, он продолжает творение мира. Смысл и цель его жизни не сводятся к спасению. Творчество всегда есть переход от небытия к бытию, т. е. творение из ничего. Творчество из ничего есть творчество из свободы. Однако в отличие от Бога человек нуждается в материале, для того чтобы творить, и в творчество включается элемент, проистекающий из свободы человека. В своем истоке творчество есть взлет, победа над тяжестью мира. Но в результатах, продуктах творчества, обнаруживается тяга книзу. Вместо нового бытия создаются книги, статуи, картины, социальные институты, машины, культурные ценности. Трагедия творчества состоит в несоответствии творческого замысла с его осуществлением. Творчество представляет собой полную противоположность эволюции. Эволюция есть детерминизм, следствие. Творчество же есть свобода, примордиальный акт. Мир не перестал твориться, он не завершен: творение продолжается.

Философия религии. Откровение обоюдно. Оно предполагает Бога, от которого исходит откровение, и человека, его получающего. Принятие откровения активно и зависит от широты или узости сознания. Мир вещей невидимых не принуждает нас силой, он открывается свободно. Человек не свободен в своем отрицании чувственного мира, который его окружает, но свободен в своем отрицании Бога. С этим связана тайна веры. Откровение не заключает в себе никакой философии, никакой системы мысли. Однако откровение должно быть принято человеческой мыслью, которую отличает постоянная активность. Теология всегда зависит от философских категорий. Но откровение не может обязательно быть связано с какой–либо одной философией. Способность к изменениям и творческая активность субъекта, получающего откро-

вение, оправдывают вечный модернизм. В свое время модернизмом считались также и труды отцов церкви и схоластика.

Религиозное познание символично. Оно не может выразить религиозную истину в рациональных понятиях. Для ума истина антиномична. Догматы – это символы. Но этот символизм реалистический, отображающий бытие, а не идеалистический, отображающий лишь состояния человека. Метафизика не может найти свое завершение в системе понятий, она завершается в мифе, за которым скрывается реальность.

Религия есть связь между Богом и человеком. Бог рождается в человеке, и человек рождается в Боге. Бог ждет от человека творческого и свободного ответа. С этим связана тайна Богочеловечества, единства в двойственности. Философия христианская есть философия богочеловеческая, христологическая. Религиозная жизнь, первоисточником которой является откровение, испытывает влияние и действие социального окружения. Это придает религиозной истории человечества особенную сложность. Поэтому необходима работа над ее постоянным очищением, переделыванием и возрождением.

Философия истории. Признание смысла истории есть дело иудаизма и христианства, а не греческой философии. Отношение христианства к истории двойственно. Христианство исторично: оно есть откровение Бога в истории. Но христианство не может вместиться в истории. Оно есть процесс истории. Философия истории связана с проблемой времени. Мы живем в падшем времени, разорванном на прошлое, настоящее и будущее. Победа над смертоносным течением времени есть основная задача духа. Вечность не есть бесконечное время, измеряемое числами, а качество, преодолевающее время. Прошлое для нас всегда есть уже преображенное прошлое. Смысл истории постигается через традицию, которая представляет собой творческую связь между прошлым и настоящим. Смысл истории должен иметь смысл для каждой человеческой личности, он должен быть соизмерим с ее индивидуальной судьбой. Прогресс же рассматривает каждого человека и каждое поколение как средство для последующих людей и поколений. Прерывистость неизбежна в истории, так же как неизбежны в ней кризисы и революции, которые свидетельствуют о неудаче всех человеческих свершений. История должна иметь конец, смысл истории связан с эсхатологией.

Философия культуры. Культура есть творческая деятельность человека. В культуре творчество человека находит свою объективацию. В теократических обществах, основанных на сакрализации, творческие силы человека не были достаточно свободны. Гуманизм есть освобождение творческой личности человека, и в этом заключается его правда. За темой культуры скрыта тема отношения человека к Богу и к миру. Или Бог выступает против человека, или человек противостоит Богу. В своем развитии гуманизм привел к секуляризации культуры, и в этой секуляризации были своя правда и изобличение лжи. Однако гуманизм завершился самообожествлением человека, отрицанием Бога. И тогда образ человека, который есть образ Бога, начал распадаться.

Гуманизм перешел в антигуманизм Мы это видим у Маркса и Ницше. Кризис гуманизма представляет собой движение к началам сверхчеловеческим, или к Христу, или к Антихристу. Власть техники есть один из моментов кризиса гуманизма. Вторжение масс видоизменяет культуру сверху донизу, понижает ее качество и ведет к кризису духовности. Техническая цивилизация разрывает целостность человеческого существа и превращает его в функцию. Только духовный ренессанс позволит человеку подчинить себе машину.

Социальная философия. Фундаментальной проблемой является проблема отношений между личностью и обществом. Общество представляет собой объективацию человеческих отношений. В обществе «я» может остаться одиноким и не встретиться с «ты». Для социологии личность есть ничтожная часть, подчиненная обществу. Для экзистенциальной философии, напротив, общество является частью личности, ее социальной стороной. В личности имеется духовное начало, глубина, которая не определяется обществом. Человек принадлежит двум сферам: царству Бога и царству Кесаря. На этом основаны права и свобода человека. Таким образом, существуют пределы власти государства и общества над человеком. Общество не есть организм. Реальность общества определяется реальностью человеческого общения. Объективированное общество, подавляющее личность, возникает из разобщения людей, из их греховного эгоцентризма. В таком обществе существует коммуникация между людьми, но нет общения. Высшим типом общества является общество, в котором объединены принцип личности и принцип общности. Такой тип общества можно было бы назвать персоналистическим социализмом. В таком обществе за каждой человеческой личностью была бы признана абсолютная ценность и высочайшее достоинство как существа, призванного к вечной жизни, тогда как социальная организация обеспечивала бы каждому возможность достижения полноты жизни. Необходимо стремиться к синтезу аристократического, качественного принципа личности и демократического, социалистического принципа справедливости и братского сотрудничества людей.

В эпоху активного вторжения масс в историю и головокружительного развития техники общество устраивается технически. Человечество покидает органический ритм жизни и подчиняется механической, технической организации. Для человека как существа цельного это процесс болезненный и мучительный. Теллургическому периоду жизни человечества приходит конец. Власть машины означает начало нового периода — космогонического, потому что она подчиняет человека новому космосу. Человек живет уже не среди тел неорганических и органических, а среди тел организованных. В такую эпоху особенно требуется укрепление духа и духовного движения для сохранения образа человека. Без духовного возрождения нельзя достичь социального переустройства.

Этика. Основой этики является персонализм. Нравственные суждения и акты всегда личностны и индивидуальны, они не могут определяться поня-

тиями и выбором коллектива или общества. Различение между добром и злом есть последствие грехопадения. Райское существование находится выше добра и зла. Существуют три вида этики: этика закона, этика искупления и этика творчества. Этика закона наиболее распространена среди греховного человечества. Этика закона есть этика социальной обыденности, она основана на подчинении человека нормам, для нее не существует человеческой индивидуальности. У нее человек для субботы. Однако «добрые», которые соблюдают закон, оказывались часто «злыми». В этой этике господствует идея абстрактного добра. Этика закона нашла свое крайнее выражение в фарисействе. Это нормативная этика. Этика искупления исходит из живого человеческого существа, а не из абстрактной идеи добра. Этика творчества основана на творческих дарованиях человека. Творческий акт имеет нравственное значение, и нравственный акт есть творческий акт. Истинный нравственный акт уникален, он не может повториться. Нравственный акт есть не выполнение закона, нормы, а творческая новизна в мире. Всякий творческий акт имеет нравственное значение, будь то творчество познавательных или эстетических ценностей. Этика связана с эсхатологической проблемой, проблемой смерти и бессмертия, ада и неба. Ад находится в субъективном, а не в объективном, и он остается во времени, в бесконечном времени, не переходит в вечность. Онтология вечного ада невозможна. Ад создан «добрыми» для «злых», и потому они оказываются злыми. Царство Божие по ту сторону нашего здешнего «добра» и «зла», и мышление о нем может быть лишь апофатическим.***

Основными работами для понимания моего философского мировоззрения являются: «Смысл творчества», «Смысл истории», «Философия свободного духа», «О назначении человека», «Я и мир объектов».

В том, что касается философии культуры, можно отослать к таким работам, как «Новое средневековье», «Христианство и классовая борьба», «Правда и ложь коммунизма», «Судьба человека в современном мире».

История философии

Восточная философия

Характерные черты восточной философии:

- самобытность.
- традиционность.
- высокий статус философии в обществе.
- отношение к философии как образу жизни.

Китайская философия

Периодизация китайской философии:

- Классический период (VII – III вв. до н.э.)
- Постклассический период (IIIв.до н.э. – XIXв.н.э.)

Характерные черты китайской философии:

- особая значимость придается истории, книжной учености, социальной активности индивида;

•ориентация на самоосуществление в земной жизни, в межчеловеческих отношениях;

•сосредоточена на социально – этической и политической проблематике, это преимущественно практическая философия.

Важнейшие источники философского знания:

«Книга перемен» («И цзин») 8 – 4 в до н.э.

«Беседы и изречения» («Лунь Юй») – высказывания Конфуция.

«Мэн – цзы» книга конфуцианца Мэн – цзы, 4 – 3 в до н.э.

«Книга о пути и добродетели» («Дао Дэ цзин») автором которой считается основатель даосизма Лао – цзы, 6 – 5 век до н.э.

Философское мировоззрение древнего Китая:

•способы приближения к благу, заданы исторической традицией;

•путь правителей;

•семейно – родовой путь предков.

Китайская философская традиция берет свое начало из мифологических представлений о происхождении мира. Важные для философии идеи:

Тянь – небо

(схема Вера)

Мир – результат непрерывного взаимодействия ян и инь

Знак великого предела, называемый так же монада, рыбки, зародыши.

Он выражает единство, переход, взаимопроникновение темного (инь) и светлого (Ян) начала. Ян и Инь дают начало 5 первоосновам: **вода, огонь, дерево, металл земля**

Ян – активное, светлое, мужское;

Инь – пассивное, темное, женское;

Сделан акцент на гармонии государства земного и Неба.

Философские школы Китая

Конфуцианство (V в. до н.э.)

Даосизм (II в. до н.э.)

Моизм (V – IV вв. до н.э.)

Легизм (IV – III вв. до н.э.)

Конфуций – кит. Кон Фу – цзы 552 – 479г до н.э. – основатель Конфуцианства

Творчество философа было посвящено социальным проблемам:

- индивидуальной и общественной морали,
- жизнедеятельности общества,
- смыслу жизни человека,
- ритуалам.

Высказывания Конфуция:

"Стыдно быть бедным, если обществом управляют справедливо. Но когда обществом правят мошенники, – стыдно быть богатим".

"Без определённых ритуалов общественная жизнь невозможна. Почтительность без ритуала становится суетливостью, осмотрительность – трусостью, смелость – нахальством."

"Богов я почитаю, но держусь от них подальше."

Лоа – цзы – основатель даосизма

Родился Лао – цзы ок. 604 до н.э. в деревне Цюйжэнь, недалеко от современного Пекина.

По преданию, его мать носила в себе ребенка несколько десятков лет и Лао – цзы родился уже стариком, из – за чего и получил своё имя: Лао – цзы – "Старый ребёнок".

Основная идея – учение о Великом Дао, которое присутствует везде. Человек должен слиться с Дао, т.к. человек – микрокосм является таким же вечным как и Микрокосмос. Важное место в учении занимает принцип недеяния – деятельность человека, согласованная с принципами миропорядка.

Некоторые понятия Китайской философии

Ян – Инь – элементы Ци (энергии)

Дао – путь, наивысшее состояние бытия

Дэ – наилучший способ существования каждого существа или вещи

Сяо – принцип сыновьей почтительности

У – вэй – принцип недеяния, невмешательство в привычный ход вещей.

Индийская философия

Периодизация индийской философии

Ведический период (VII – V вв. до н.э.)

Классический период (IV в.до н.э. – X в.н.э.)

Постклассический период (с X в.н.э.)

Отличительные свойства индийской философии:

- религиозность;

•принятие учения о переселении души;

•соединяет рационализм и мистицизм;

•спиритуалистическая направленность, то есть, устремленность к внутреннему самоуглублению и духовному восхождению.

Путь передачи философской мудрости

•Устный, от учителя к ученику, который постепенно приобщается к закрытым первоистокам.

•Ученик воспринимает не только теорию, но и практические жизненные ориентации, технику самосовершенствования.

Для индийской философии также как и для Китайской важное место занимают мифологические представления о сотворении и устройстве мира, сосредоточенном в древнеиндийской религиозно – философской литературе:

•Веды – «знание». Формируются брахманами – кастой жрецов.

•Пураны

•Эпические поэмы – Махабхарата, Рамаяна. Создаются как народный эпос.

В состав Вед входит четыре больших сборника книг:

Ригведа – религиозные гимны.

Самаведа – песни для исполнения обрядов ведизма.

Яджурведа – жертвоприношения и формулы заклинания.

Ахтирведа – о злых духах и методах борьбы с ними.

В целом в Ведах повествуется о трех верховных богах – Вишну, Брахма, Шива. Раскрываются темы:

1. Создание мира
2. Разрушение мира
3. Генеалогия богов
4. Появление человека
5. История династий

Продолжение Вед:

Брахманы – ритуальные тексты

Араньяки – темы для медитаций

Упанишады – философское учение, толкование на Веды. Из толкования Вед берет начало история индийской философии.

Сутра – нить, предельно сжатое изложение основ учения.

Философская школа, направление, видение – даршан.

Даршан – делятся на две группы по критерию их отношения к Ведам:

Астика (ортодоксальные) – признают жизнь после смерти и авторитет Вед

Настика (неортодоксальные) (от санскр. На Асти – он не существует, его нет) – не признают трансцендентное и авторитет Вед

Астика – основные школы:

Йога (напряжение, тренировка) – практика созерцания

Веданта (завершение Вед) – отдельные души достигают спасения через познание или любовь к Богу

Ньяя (правило, логика) – учение о формах мышления

Вайшешика – отделение души от материального, превращение в орган мышления

Настика – основные школы:

Джайнизм – каждое существо обладает индивидуальной и вечной душой

Буддизм – религиозно – философское учение, в основе которого 4 благородные истины

Чарвака – локаята – материалистическое учение, которое утверждает, что душа живет до тех пор, пока существует тело

Задача философа в Индии:

- понять строение мира и человека
- выявить ценность каждого из пластов существования
- найти путь к освобождению (мокша, нирвана).

Некоторые представители современной индийской философии:

Рамакришна (1834 – 1886) и его ученик Вивекананда (1869 – 1903), Рабиндранат Тагор – Тхакур – (1861 – 1941)

Широкий отклик мировой общественности нашла литературная, философская и богословская деятельность которая была пронизана гуманизмом, воинствующим антиколониализмом, просветительством.

Махандас Карамчанд Ганди (2 октября 1869 – 30 января 1948) – прозвище Махатма – «Великая душа». Индийский мыслитель, выдающийся общественный деятель.

Некоторые понятия индийской философии

Атман – самость, душа – вечная, неизменная духовная сущность

Брахман – безликий Абсолют, появлением которого является мир

Дхарама – универсальный закон бытия

Карма – закон причинности, регулирующий перерождения

Нирвана – состояние умиротворения

Сансара – череда перерождений

Сатьяграха – компания гражданского неповиновения

Тестовые задания

1.Учение, основоположником которого является Лао – цзы

а) конфуцианство

b) леггизм
c) буддизм
d) даосизм
e) индуизм

2. Характерные черты философии Китая
a) социальность
b) традиционность
c) эвристичность
d) научность
e) спиритуализм

3. Характерные черты философии Индии
a) традиционность
b) рационализм
c) реинкарнация
d) социальность
e) механицизм

4.Учение о переселении душ
a) карма – сансара
b) пратьякша
c) пранаяма
d) калачакра
e) йога

5.Два полюса в китайской философии на которые распадается Ци_____

6. Конечная цель, спасение от перерождений в индийской философии_____

7.Философские школы в Индии, которые не считали себя наследниками традиции Вед____

8. Восточная философия, для которой характерна практическая направленность, ориентация на самоосуществление в земной жизни_____

9.Установите соответствие между понятиями восточной философии и определениями

L1: сансара
L2: карма
L3: сяо
L4: нирвана
L5:
R1: перевоплощение души
R2: индивидуальная судьба человека

R3: принцип сыновней почтительности;

R4: высшее благо для человека

R5: женское начало

10.Установите соответствие между направлением индийской философии и понятием

L1: брахманизм

L2: джайнизм

L3: буддизм

L4: индуизм

L5:

R1: атман

R2: джива

R3: нирвана

R4: Шива

R5: сати

Задания для самостоятельной работы

1. Какого человека Конфуций считает ученым?
2. Принципы управления народом, выделяемые Конфуцием.

КОНФУЦИЙ Беседы и суждения

http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000583/st000.shtml

ГЛАВА ПЕРВАЯ. «СЮЭ ЭР»

1. Учитель сказал: «Учиться и время от времени повторять изученное, разве это не приятно? Встретить друга, прибывшего издалека, разве это не радостно? Человек остается в неизвестности и не испытывает обиды, разве это не благородный муж?».

2. Ю–цзы сказал: «Мало людей, которые, будучи почтительными к родителям и уважительными к старшим братьям, любят выступать против вышестоящих. Совсем пет людей, которые не любят выступать против вышестоящих, но любят сеять смуту. Благородный муж стремится к основе. Когда он достигает основы, перед ним открывается правильный путь. Почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям – это основа человеколюбия».

3. Учитель сказал: «У людей с красивыми словами и притворными манерами мало человеколюбия».

4. Цзэн–цзы6 сказал: «Я ежедневно проверяю себя в трех отношениях: преданно ли служу людям, искренен ли в отношениях с друзьями, повторяю ли заповеди учителя?»

5. Учитель сказал: «Управляя царством, имеющим тысячу боевых колесниц, следует серьезно относиться к делу и опираться на доверие, соблюдать экономию в расходах и заботиться о людях; использовать народ в соответствующее время».

6. Учитель сказал: «Молодые люди должны дома проявлять почтительность к родителям, а вне его – уважительность к старшим, серьезно и честно относиться к делу, безгранично любить народ и сближаться с человеколюбивыми людьми. Если после осуществления всего этого у них останутся силы, их можно тратить на чтение книг».

7. Цзы–ся сказал: «Если кто–либо вместо любви к прекрасному избирает уважение к мудрости, отдает все свои силы служению родителям, не щадит своей жизни, служа государю, правдив в отношениях с друзьями, то, хотя о нем и говорят, что он не обладает ученостью, я обязательно назову его ученым человеком».

8. Учитель сказал: «Если благородный муж не ведет себя с достоинством, он не имеет авторитета, и, хотя он и учится, его знания не прочны. Стремись к преданности и искренности; не имей друзей, которые бы уступали тебе [в моральном отношении]; совершив ошибку, не бойся ее исправить».

9. Цзэн–цзы сказал: «Если должным образом относиться к похоронам родителей и чтить память предков, то мораль в народе будет все более укрепляться».

10. Цзы–цинь13 спросил Цзы–гуна14: «Когда учитель прибывал в какое–нибудь царство, он обязательно хотел услышать, как оно управляется. Он сам спрашивал об этом или же ему рассказывали?» Цзы–гун ответил: «Учитель был мягок, доброжелателен, учтив, бережлив, уступчив и благодаря этому узнавал [об управлении]. Он добивался этого не так, как другие».

11. Учитель сказал: «Если при жизни отца следовать его воле, а после его смерти следовать его поступкам и в течение трех лет не изменять порядков, заведенных отцом, то это можно назвать сыновней почтительностью».

12. Ю–цзы сказал: «Использование ритуала ценно потому, что оно приводит людей к согласию. Путь древних правителей был прекрасен. Свои большие и малые дела они совершали в соответствии с ритуалом. Совершать то, что нельзя делать, и при этом в интересах согласия стремиться к нему, не прибегая к ритуалу для ограничения этого поступка, – так поступать нельзя».

13. Ю–цзы сказал: «Если в искренности [человек] близок к долгу, словам его можно верить. Если в почтении [человек] близок к ритуалу, его не следует позорить. Если он не утратил родственных чувств, на него можно положиться».

14. Учитель сказал: «Когда благородный муж умерен в еде, не стремится к удобству в жилье, расторопен в делах, сдержан в речах и, чтобы усовершенствовать себя, сближается с людьми, обладающими правильными принципами, о нем можно сказать, что он любит учиться».

15. Цзы–гун спросил: «Хорошо ли, если бедняк не заискивает, а богач не зазнается?» Учитель ответил: «Хорошо, но не так, как если бы бедняк испытывал радость и богач любил ритуал». Цзы–гун спросил: «Не об этом ли говорится в «Ши цзин»: [слоновую кость] вначале режут, а затем отделывают, [яшму] вначале вырезают, а затем отшлифовывают». Учитель ответил: «Сы!

С вами можно начать разговор о "Ши цзин". Когда я говорю вам о чем–нибудь, что совершилось в прошлом, вы [уже] знаете, что последует в будущем».

16. Учитель сказал: «Не беспокойся о том, что люди тебя не знают, а беспокойся о том, что ты не знаешь людей».

ГЛАВА ВТОРАЯ. «ВЭЙ ЧЖЭН»

1. Учитель сказал: «Правящий с помощью добродетели подобен полярной звезде, которая занимает свое место в окружении созвездий».

2. Учитель сказал: «Если выразить одной фразой смысл трехсот стихов «Ши цзин», то можно сказать, что в них нет порочных мыслей».

3. Учитель сказал: «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклоняться [от наказаний] и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд и он исправится.

4. Учитель сказал: «В пятнадцать лет я обратил свои помыслы к учебе. В тридцать лет я обрел самостоятельность. В сорок лет я освободился от сомнений. В пятьдесят лет я познал волю неба. В шестьдесят лет научился отличать правду от неправды. В семьдесят лет я стал следовать желаниям моего сердца и не нарушал ритуала.

5. Мэн И–цзы спросил о почтительности к родителям. Учитель ответил: «Не нарушай [принципов]». Когда Фань Чи вез [учителя] на колеснице, тот сказал ему: «Мэн–сунь спросил меня о почтительности к родителям, я ему ответил: «Не нарушай [принципов]»». Фань Чи спросил:

«Что это значит?» Учитель ответил: «При жизни родителей служить им, следуя ритуалу. Когда они умрут, похоронить их в соответствии с ритуалом и приносить им жертвы, руководствуясь ритуалом».

6. Мэн У–бо21 спросил о почтительности к родителям. Учитель ответил: «Родители всегда печалятся, когда их дети болеют».

7. Цзы–ю23 спросил о почтительности к родителям. Учитель ответил: «Сегодня почтительностью к родителям называют их содержание. Но люди содержат также собак и лошадей. Если родителей не почитать, то чем будет отличаться отношение к ним от отношения к собакам и лошадям?»

8. Цзы–ся спросил о почтительности к родителям. Учитель ответил: «Трудно постоянно выражать радость. Разве можно считать почтительностью к родителям только то, когда дети работают за них и предлагают им первым отведать вино и пищу?»

9. Учитель сказал: «Я беседовал с Хуэем целый день, и он, как глупец, ни в чем мне не прекословил. Когда он ушел, подумал о нем и смог понять, что Хуэй далеко не глупец».

10. Учитель сказал: «Посмотрев на поступки человека, взгляни на их причины, установи, вызывают ли они у него беспокойство. И тогда, сможет

ли человек скрыть, [что он собой представляет]? Сможет ли человек скрыть, [что он собой представляет]?»

11. Учитель сказал:–«Тот, кто, повторяя старое, узнает новое, может быть наставником [людей]».

12. Учитель смазал: «Благородный муж не подобен вещи».

13. Цзы–гун спросил о благородном муже. Учитель ответил: «Он прежде осуществляет задуманное, а потом уже говорит об этом».

14. Учитель сказал: «Благородный муж ко всем относится одинаково, он не проявляет пристрастия; низкий человек проявляет пристрастие и не относится ко всем одинаково».

15. Учитель сказал: «Учиться и не размышлять – напрасно терять время, размышлять и не учиться – губительно».

16. Учитель сказал: «Изучение неправильных взглядов вредно».

17. Учитель сказал: «Ю, я научу тебя [правильному отношению] к знанию. Зная что–либо, считай, что знаешь; не зная, считай, что не знаешь, – это и есть [правильное отношение] к знанию».

18. Цзы–чжан учился, чтобы стать чиновником. Учитель сказал: «[Для этого надо] больше слушать, не придавая значения тому, что вызывает сомнения, об остальном говорить осторожно, и тогда порицаний будет мало. [Для этого надо] больше видеть, не делать того, в чем не уверен, а остальное делать осторожно, и тогда будет мало раскаянии. Когда слова вызывают мало порицаний, а поступки мало раскаянии, тогда можно стать чиновником».

19. Ай–гун спросил: «Какие нужно принять меры для того, чтобы народ подчинялся?» Кун–цзы ответил:

«Если выдвигать справедливых людей и устранять несправедливых, народ будет подчиняться. Если же выдвигать несправедливых и устранять справедливых, народ не будет подчиняться».

20. Цзи Кан–цзы спросил: «Как сделать народ почтительным, преданным и старательным?» Учитель ответил: «Если вы будете в общении с народом строги, то народ будет почтителен. Если вы проявите сыновнюю почтительность к своим родителям и будете милостивы [к народу], то народ будет предан. Если вы будете выдвигать добродетельных людей и наставлять тех, кто не может быть добродетельным, то пород будет старательным».

21. Кто–то сказал Кун–цзы: «Почему вы не занимаетесь управлением [государством]?» Учитель ответил:

«В «Шу цзин» говорится: «Когда надо проявить сыновнюю почтительность, прояви сыновнюю почтительность;

будь дружен со своими братьями, осуществление этого и есть управление». Если это и есть управление, то к чему заниматься управлением [государством]?»

22. Учитель сказал: «Не знаю, как можно, чтобы у человека не было правдивости. Это подобно тому, что у большой повозки нет скрепы, а у малой – нет поперечины. Как можно ехать [на этих повозках]?»

23. Цзы–чжан спросил: «Можно ли знать, что будет десять поколений спустя?» Учитель ответил: «[Династия] Инь унаследовала ритуал [династии] Ся; то, что она отбросила, и то, что она добавила, – известно. [Династия] Чжоу унаследовала ритуал [династии] Инь; то, что она отбросила, и то, что она добавила, – известно. Поэтому можно знать, что будет при преемниках династии Чжоу, хотя и сменят друг друга сто поколений».

24. Учитель сказал: «Приносить жертвы духам не своих предков – проявление лести. Видеть то, осуществление чего требует долг, и не сделать есть отсутствие мужества».

Русская философия

Специфика русской философии

Религиозность – многие философы рассматривали человека, общество, государство, Вселенную как через отношение к Богу.

Нравственность – проблемы добра и зла, справедливости проходят красной нитью сквозь все темы, развиваемые русскими философами.

Практичность – русская философия редко уходила в создание теоретических, абстрактных конструкций. Часто модели, создаваемые русскими философами, имеют непосредственное отношение к аспектам повседневной жизни человека.

Доступность – многие русские философы при изложении своих идей обходились без специфических философских терминов. Кроме того, часть философского наследия представлена в литературной форме (например, работы Ф.М.Достоевского, некоторые труды В.С.Соловьева).

Во всех областях философии — гносеология, логика, этика, эстетика и история философии — велись исследования в России.

Специфические проблемы русской философии

●Пути развития России – на что должно ориентироваться наше государство в перспективе – на собственные традиции или на европейские.

●Проблемы власти – размышления по поводу специфического отношения народа к монарху, сформулированное в выражении «Царь – батюшка», место которого затем занимают представители Советской власти.

●Проблемы социальной справедливости – рассматривается возможность равномерного распределения экономических и социальных благ.

●Проблема человека – размышление над традиционной для философии темой – роль и место человека в мире.

●Проблемы морали и нравственности – в русской философии часто добро, справедливость – несправедливость представлены в своем диа-

лектическом единстве. Человек показан как вечно сомневающийся, размышляющий нал тем, какую сторону принять. Эта мысль ярко выражена Ф.М.Достоевским в романе «Братья Карамазовы»: «Здесь Бог с Дьяволом борются, а поле битвы – сердца людей».

●Проблемы творчества – поиск источников творческого процесса не столько в индивидуальном плане (технология творчества конкретного человека), сколько в онтологическом (начало и статус творческой свободы в мире).

●Важным аспектом для русской философии является соотношение:

●веры и разума;

●здравого смысла и интуиции;

●философии и теологии;

●идеала аскетического и мирского.

Этапы русской философии:

1. 10 – 17 вв. – зарождение русской философии.
2. Славянофильство и западничество
3. Народничество
4. Религиозная философия
5. Русский марксизм
6. Философская в советской и постсоветской России.

ФИЛОФЕЙ – русский писатель XVI в., монах псковского Елизарова монастыря. Развивал теорию —«Москва третий Рим». Возникла доктрина Филофея «Москва – третий Рим». «МОСКВА — ТРЕТИЙ РИМ», политическая теория 15 – 16 вв., утверждавшая историческое значение столицы Русского государства — Москвы как всемирного политического и церковного центра. Филофей возводит династию русских князей к византийским истокам, указывая, таким образом, преемственность государства Российского и его роль в мировой истории. Россия становится объектом Провидения и ее судьба неотъемлемо связана с Христианской церковью. В этом плане жизнь Христианского мира должна быть сосредоточена вокруг России, т.к. два Рима разрушены (Римская империя и Византийская империя), а Россия существует. Акцентировал внимание на божественном происхождении княжеской власти, в свзи с чем подданные должны безоговорочно подчиняться государю. Эта теория сформулирована в письмах Филофея великому князю московскому Василию III.

В наше время сохранилась металлическая доска – било, в которую бьют для подачи различных сигналов в монастыре. На этой доске в **Спасо – Елеазаровском монастыре в Пскове** выбиты слова Старца Филофея: "**Москва – Третий Рим.**

Некоторые представители русской философии:

Философы XVIII в.

СКОВОРОДА Григорий Саввич (1722 – 94) – украинский философ, поэт, музыкант, педагог.

- С 70 – х гг. вел жизнь странствующего нищего – философа;
- сочинения распространялись в рукописях;
- продолжал традиции демократической украинской культуры;
- Библейская проблематика переплетается с идеями платонизма и стоицизма;
- смысл человеческого существования — подвиг самопознания.

НОВИКОВ Николай Иванович (1744 – 1818) – русский просветитель, писатель.

- Организатор типографий, библиотек, школ в Москве, книжных магазинов в 16 городах.
- Издавал книги по всем отраслям знаний.
- По приказу императрицы Екатерины II заключен в Шлиссельбургскую крепость (1792 – 1796).

РАДИЩЕВ Александр Николаевич (1749 – 1802) – русский мыслитель, писатель.

- В главном произведении Радищева — «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790) — широкий круг идей русского Просвещения.

ЛОМОНОСОВ Михаил Васильевич (1711 – 1765) – русский ученый – естествоиспытатель.

- Так же увлекался историей, искусством, развивал отечественное образование, науку и экономику.
- Привнес существенный вклад в развитие Российской академии наук, создает первый в Росс университет (сейчас – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова).

Философия XIX в.

- Философия приобретает все больее выраженный общественный акцент.
- Споры о судьбе Росси оформляются в два направления: западники и славянофилы.
- Развиваются материалистические взгляды.
- Распространяется народническая идеология.
- Зарождается русская религиозно – философская мысль.

Западники и славянофилы 1840 — 50 – е гг. в философском отношении эту проблему поставил Чаадаев Петр Яковлевич (1794 – 1856) в работе «Философические письма». Здесь высказывает идею о том, что Россия в духовном плане отстает от других государств, что препятству-

ет выполнению ее предназначения. За эти идеи был признан сумасшедшим, после чего пишет работу «Апология сумасшедшего». Здесь утверждает, что Россия еще только ожидает своего появления в мировой истории, где ей принадлежит особая роль.

ЗАПАДНИКИ

Считали историю России частью общемирового исторического процесса, сторонники развития по западноевропейскому пути.

Грановский Тимофей Николаевич (1813 – 1855) – историк, общественный деятель.

Константин Дмитриевич Кавелин (1818 – 1885) – русский мыслитель, историк, правовед и общественный деятель, первоначально занимал либеральные позиции, позднее сблизился со славянофилами.

СЛАВЯНОФИЛЫ

●Выступали с обоснованием особого, отличного от западноевропейского, пути исторического развития России, усматривая ее самобытность в отсутствии борьбы социальных групп, в крестьянской общине, православии как единственно истинном христианстве;

●выступали за отмену крепостного права, смертной казни, за свободу печати и т. п.

ХОМЯКОВ Алексей Степанович (1804 – 60) – русский религиозный философ, писатель, поэт член – корреспондент Петербургской АН. Ориентировался на восточную патристику (учение о «соборности» и др.) в сочетании с элементами философского романтизма.

САМАРИН Юрий Федорович (1819 – 76) – российский философ, историк. Автор либерально – дворянского проекта отмены крепостного права, участник подготовки крестьянской реформы 1861, в 1859 – 60 член редакционной комиссии.

НАРОДНИЧЕСТВО вторая пол. XIX — начало XX в.

●Разновидность утопического социализма, 1860 – х — начала 1880 – х годов;

●либеральное направление 1880 – 1890 – е г.

●развиваются материалистические взгляды.

ГЕРЦЕН Александр Иванович (1812 – 1870) – российский революционер, писатель, философ, основоположник теории «русского социализма»

В России возможен переход к социализму, минуя капитализм, благодаря сельской общине с ее коллективным землевладением, традициями самоуправления. Высоко оценивал нравственный облик русских крестьян, особенно их коллективизм, в сравнении с индивидуализмом европейцев.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ Николай Гаврилович (1828 – 89) – русский писатель, публицист.

один из идеологов революционного движения в России. Развивал идеи Герцена А.И.

БАКУНИН Михаил Александрович (1814 — 1876 Берн, Швейцария) – российский революционер, публицист, один из основоположников анархизма, идеолог народничества.

КРОПОТКИН Петр Алексеевич (1842 – 1921) – князь, российский деятель революционного движения, теоретик анархизма, географ и геолог.

ЛАВРОВ Петр Лаврович (1823 – 1900) – российский философ, социолог и публицист, один из идеологов революционного народничества.

ФИЛОСОФИЯ ВСЕЕДИНСТВА

СОЛОВЬЕВ Владимир Сергеевич (1853 – 1900) – русский философ, богослов, поэт, почетный академик Императорской академии наук.

Основные произведения:

«Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории»

«Учение о Богочеловечестве»

Сущность философии всеединства:

Универсальная связь мира доступно раскрывает себя «цельному знанию» – единству, проявляющемуся в мистическом, рациональном, эмпирическом знании.

Проявления всеединства:

Онтологический аспект – единство Творца и творения.

Гносеологический аспект – «цельное знание» – единство научного, философского и мистического знания.

Аксиологический аспект – единство Истины, добра и красоты, соответствующих Трем Ипостасям.

Другие представители всеединства:

ТРУБЕЦКОЙ Евгений Николаевич (1863 – 1920) – князь, русский философ, правовед, публицист.

ФРАНК Семен Людвигович (1877 – 1950) – философ и психолог. В своей философии стремился синтезировать религиозную веру и рациональную мысль.

БУЛГАКОВ Сергей Николаевич (1871 – 1944) – философ, теолог, позже становится священником. Влияние В.С.Соловьева можно наблюдать в работах «Философия хозяйства», «Свет невечерний».

XIX – XX вв.

РУССКАЯ РЕЛИГИОЗНО – ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ

РОЗАНОВ Василий Васильевич (1856 – 1919) – философ, для которого характерно стремление рассматривать одно событие (например, образование и русскую революцию, о которых он писал) с различных точек зрения.

ШЕСТОВ Лев Исаакович (1866 – 1938) – религиозный мыслитель, труды которого пронизаны критикой классического рационализма, что отразилось в том числе, в способе изложения идей.

ИЛЬИН Иван Александрович (1883 – 1954) – философ, политологи, правовед. Развивал идею о том, что необходимо преодолевать разрыв между разумом и чувствами.

БЕРДЯЕВ Николай Александрович (1874 – 1948) – философ – экзистенциалист. Исследовал проблемы творчества, человека, свободы, техники в контексте православного христианства.

МАРКСИЗМ

Основатели в России:

ПЛЕХАНОВ Георгий Валентинович (1856 – 1918) – русский теоретик и пропагандист марксизма, деятель российского и международного рабочего и социалистического движения. Развивал материалистическое понимание истории, развивает тезис К.Маркса: «бытие определяет сознание». Признает, что духовный мир человека зависит от экономических отношений.

ЛЕНИН Владимир Ильич (1870 – 1924) – развивал необходимость практического применения марксистской философии, стоял во главе социально – политическая революции.

КОСМИЗМ

ФЕДОРОВ Николай Федорович (1829 – 1903) – религиозный мыслитель, родоначальник русского космизма, по профессии – библиотекарь. Выступил с проектом «регуляции природы» посредством всеобщего труда, науки, искусства. Создал философию «общего дела» – объединение людей с целью воскрешения умерших. Подчеркивал роль науки и совместной деятельности людей в деле освоения космоса и преодоления природных стихий.

Представители:

ЦИОЛКОВСКИЙ Константин Эдуардович (1857 – 1935) – ученый, исследователь, школьный учитель, основоположник русской космонавтики, разработал идею многоступенчатого ракетостроения. Философские идеи претерпевали изменение на протяжении его жизни. Можно выделить сформулированные им самим вопросы, которые формулировал мыслитель в своей деятельности: «Какова цена известной нам

земной жизни?», «Стоит ли жить?». Наука должна стремиться сделать людей счастливыми.

ВЕРНАДСКИЙ Владимир Иванович (1863 – 1945) – основоположник геохимии, биогеохимии, гидрогеологии, автор идеи ноосферы, работ по истории русской науки.

ЧИЖЕВСКИЙ Александр Леонидович (1897 – 1964) – основоположник космической биологии, гелиобиологии, биофизик, почетный Президент первого международного конгресса по биофизике. В поэтической форме развивал идеи о том, что важную роль в жизни Земли играет Солнце. Именно от его «поведения» зависит как жизнь животных, так и жизнь людей – социальные катаклизмы, войны.

Русские философы XX в.

- Н.И. Бухарин (проблемы сознания, психики);
- А. Богданов (теория систем — "тектология");
- А.Ф. Лосев (проблемы человека, история философии);
- А. М. Деборин (творческое понимание материализма);
- Л. Гумилев (философия истории, этногенеза);
- М. Мамардашвили (проблемы человека, морали, нравственности);
- В. Асмус (проблемы человека, история философии);
- Ю. Лотман (проблемы общества, истории философия, философия литературы).

Задания для самостоятельной работы

1. В чем опасность преждевременного прогресса по мнению К.Э. Циолковского?
2. Каковы представления К.Э. Циолковского о материи?

А.Л. ЧИЖЕВСКИЙ Теория космических эр. http://tsiolkovsky.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=51&Itemid=5 – сайт, посвященный творчеству и Жизни Циолковского К.Э. (в статье описана беседа К.Э. Циолковского с А.Л. Чижевским)

Есть вопросы, на которые мы можем дать ответ – пусть не точный, но удовлетворительный для сегодняшнего дня. Есть вопросы, о которых мы можем говорить, которые мы можем обсуждать, спорить, не соглашаться, но есть вопросы, которые мы не можем задавать ни другому, ни даже самому себе, но непременно задаем себе в минуты наибольшего понимания мира. Эти вопросы: зачем все это? Если мы задали себе вопрос такого рода, значит мы: не просто животные, а люди с мозгом, в котором есть не просто сеченовские рефлексы и павловские слюни, а. нечто другое, иное, совсем не похожее ни на рефлексы, ни на слюни... Не прокладывает ли материя, сосредоточенная в мозгу человека, некоторых особых путей, независимо от сеченовских и павловских примитивных механизмов? Иначе говоря, нет ли в мозговой материи элементов мысли и сознания, выработанных на протяжении миллионов лет и

свободных от рефлекторных аппаратов, даже самых сложных?.. Да – с, Александр Леонидович, как только вы зададите себе вопрос такого рода, значит вы вырвались из традицион ных тисков и взмыли в бесконечные выси: зачем все это – зачем существует материя, растения, животные, человек и его мозг – тоже материя, – требующий ответа на вопрос: зачем все это? Зачем существует мир, Вселенная: Космос? Зачем? Зачем?

Материя – единое существующее, независимо от ее движения или перемещения в пространстве. Я говорю о внешнем движении, например, движении моей руки со слухачом или движении Земли по со орбите. Это движение не определяет материи, и им можно пренебречь. Глубокое познание строения материи нам пока не доступно. Но некогда наступит переломный момент, когда человечество приблизится к этому "эзотерическому" знанию. Тогда оно и подойдет вплотную к вопросу: зачем? Но для этого должны пройти миллиарды лет космической эры...

Многие думают, что я хлопочу о ракете и беспокоюсь о судьбе из – за самой ракеты. Это было бы глубочайшей ошибкой. Ракеты для меня только способ, только метод проникновения в глубину космоса, но отнюдь не самоцель. Не доросшие до такого понимания вещей люди говорят о том, чего не существует, что делает меня каким – то однобоким техником, а не мыслителем. Так думают, к сожалению, многие, кто говорит или пишет о ракетном корабле. Нс спорю, очень важно иметь ракетные корабли, ибо они помогут человечеству расселиться по мировому пространству. И ради этого расселения я хлопочу. Будет иной способ передвижения в космосе – приму и его... Вся суть – в переселении с Земли и в заселении Космоса. Надо идти навстречу, так сказать, космической философии! К сожалению, наши философы об этом совсем но думают. А уж кому – кому как но философам следовало бы заняться этим вопросом. Но они либо не хотят, либо не понимают великого значения вопроса, либо просто боятся. И то возможно! Представьте себе философа, который боится! Демокрита, который трусит! Немыслимо!

Дирижабли, ракеты, второе начало термодинамики – это дело нашего дня, а вот ночью мы живем другой жизнью, если зададим себе этот проклятый вопрос. Говорят, что задавать такой вопрос – просто бессмысленно, вредно и ненаучно. Говорят – даже преступно. Согласен с такой трактовкой... Ну, а если он, этот вопрос, все же задастся... Что тогда делать? Отступать, зарываться в подушки, опьянять себя, ослеплять себя? И задается он но только здесь в светелке Циолковского, по некоторые головы полны им, насыщены им – и ужо не одно столетие, не одно тысячелетие... Этот вопрос не требует ни лабораторий, ни трибун, ни афинских академий. Его не разрешил никто: ни наука, ни религия, ни философия. Он стоит перед человечеством – огромный, бескрайний, как весь этот мир, и вопиет: зачем? зачем? Другие – понимающие – просто молчат…

Слава богу, это известно, кажется, всем. – Так вот, видите ли, мало толку, если и всем известно! Есть силы большие, чем "все". Что тут делать! Вот

эти – то силы и запрещают думать и разрабатывать неясные вопросы, которые задаст нам наш мозг. Но спорю, быть может, это даже хорошо для процветания человечества. Ибо близкое знакомство с некоторыми вещами может быть пагубно для людей. Ну, представьте себе, что мы бы вдруг научились вещество полностью превращать в энергию, то есть воплотили бы преждевременно формулу Эйнштейна в действительность. Ну тогда – при человеческой морали – пиши пропало, не сносить людям головы. Земля превратилась бы в ад кромешный: уж люди показали бы свою голубиную умонастроенность – камня на камне бы но осталось, не то что людей. Человечество было бы уничтожено! Помните, мы как – то говорили с вами о конце света. Он близок, если не восторжествует ум! Вот тут – то и необходимо запрещение – строгий запрет в разработке проблем о структуре материи. А с другой стороны, если наложить запрет на эту область физики, то надо затормозить и ракету, ибо ей – то необходимо атомное горючее. А затормозить ракету – это значит прекратить изучение космоса... Одно цепляется за другое. По – видимому, прогресс невозможен без риска! Но тут человечество воистину рискует всем.

Да, да, стихи о материи, но этого мало. А вот я кое – что хочу вам рассказать... Все мы спрашиваем себя, зачем существует мир, какую миссию он выполняет, к каким высотам идет через человека – наверняка через человека! И тут же задаем себе вопросы: каково отношение количества мыслящей материи к немыслящей... и получаем совершенно незаметную величину, даже с учетом тех геологических периодов, когда жил человек. В мире неизмеримо больше камня, чем мысли, больше огня, чем мозговой материи. Тогда мы ставим такой вопрос: да уж нужна ли природе мозговая материя и мысль человека? А, может быть, она – мысль, сознание – не нужны природе? И такой вопрос можно поставить.

Но раз **она** существует, значит, она, мысль, нужна природе. Вот тут – то и начинается история с географией, мы приближаемся к сути всего сущего. Как вы в ваших стихах. Существование в природе мозгового аппарата, познающего самого себя, конечно, в известной мере есть факт величайшего значения, факт исключительный по своему философскому, познавательному значению. Хочу, чтобы вы поняли мою мысль: раз в природе существует мозговой аппарат человека, а для этого природе понадобились миллиарды лот, значит, он природе необходим, а появляется только возникшим в результате долгой борьбы (пусть случайной, а не направленной) природы за существование в космосе человеческой мысли...

И есть еще один важный пункт в моих рассуждениях: является ли материя вообще неслучайным явлением в космосе или она случайна, то есть временна и конечна. Этот вопрос стоит в начале всех вопросов и без ответа на него ответы на другие вопросы будут неверными. Вопрос о случайности или недолговечности материи был поставлен еще древними мудрецами, правда, в

завуалированной форме. Они учили, что есть духовный мир, где "ни слез, ни воздыхания, а жизнь бесконечная".

Идея "случайности" материи пришла мне на ум поело того, как я узнал, что средняя плотность массы вещества в галактике по превосходит единицы, деленной на единицу с двадцатью пятью нулями, граммов в одном кубическом сантиметре <...>

– Это значит, – продолжал Константин Эдуардович, – что вещество в космосе занимает исчезающе малый объем но сравнению с объемом "пустого" пространства. Размышляя далее, я должен был прийти к странному на первый взгляд положению: малость вещества говорит о его случайности или временности, ибо все случайное или временное имеет малую или исчезающе малую величину. Для случайных и временных величин и значений их малость является наиболее убедительной характеристикой. Что же из этого вытекает? Отвечу на это сам: вообще говоря, не будет большой ошибкой признать, что случайная величина может когда – нибудь исчезнуть: или время ее жизни кончится, или, говоря языком физики, преобразоваться в лучевую энергию (*то есть должно осуществиться то, что сейчас мы называем полной аннигиляцией материи. – А. Ч.*). Вообще говоря, малые величины и значения поглощаются без остатка большими, и это происходит тем скорее, чем больше разница мс;ежду большими и малыми величинами, а тут мы имеем колоссальную разницу, равную 10^{33}.

Константин Эдуардович развил далее свою мысль об исчезновении твердой, жидкой и газообразной материи и о ее преобразовании в лучистый вид энергии, что но ново и диктуется эйнштейновской формулой эквивалентности энергии и массы. Но формула Эйнштейна прилагается к существующей в наше время материи и имеет обратимый характер, ибо из формулы не вы – текает ее односторонняя направленность. Значит, допустим такои вид материи, переход которой в энергию или излучение будет односторонним, необратимым. По – видимому, такой характер преобразования материи будет существовать в терминальную эру космоса, и тогда над равенством в формуле Эйнштейна будет поставлена направляющая, или векторная стрелка. Вот эта малая стрелочка будет говорить будущим сверхлюдям о многом. Да и материя уже будет этим сверхлюдям не нужна, так как вопрос о ее назначении в космосе будет принципиально разрешен.

Циолковский на минуту остановился, отдышался, потом тихо произнес:

– Если бы нас с вами кто – нибудь сейчас подслушал, то сказал бы примерно так: вот старый фантазер развивает свои мысли перед молодым, а тот его слушает и не возражает. Но, уверяю вас, что дело это совсем не такое пустяковое, как кто – либо думает. Это дело – величайшей и сокровенной философской важности, о которой – то и говорить страшно. Поэтому – то люди такого рода мысли назвали "ошибочными", "антинаучными" и приказали держать язык за зубами. Но человеческая мысль прорывается сквозь этот барьер, она не признает никаких запретов и преград и не читает ярлыков, ко-

торые жандармы навесили на языки и головы... Как хотите, считайте меня отсталым или ретроградом – чем хотите, а я должен рассказать вам об этих своих мыслях, раз они все тут у меня (Константин Эдуардович коснулся лба) засели держат меня в плену.

Многие предполагают, что мои мысли о вечности человечества обрываются на цветке, выросшем на морилке. Это поэтично, но не научно. Такой кругооборот неоспорим, но примитивен. Он уже осуществляется теперь и не может быть опровергнут. Но он не космичен, а значит, ограничен только миллионами лет. Это не представляет интереса, это не космические масштабы. Это только поэтический символ. Отталкиваясь от него, надо идти дальше. Попробуем без боязни!

Тестовые задания

1.Идея, наиболее характерная для русской культуры и философии

a) индивидуализма
b) всеединства
c) прагматизма
d) отрешенности
e) созерцательности

2.Представители русского космизма

a) Соловьев В.С.
b) Чижевский А.Л.
c) Булгаков С.Н.
d) Герцен А.И.
e) Лосев А.Ф.
f) Федоров Н.Ф.

3.Автор теории ноосферы

a) Соловьев В.С.
b) Чижевский А.Л.
c) Булгаков С.Н.
d) Вернадский В.И.
e) Герцен А.И.
f) Лосев А.Ф.

4.Представитель русского марксизма

a) Плеханов Г.В.
b) Шество Л.И.
c) Ильин И.А.
d) Трубецкой Е.Н.

5.Философ, положивший начало спору западников и славянофилов_____

6.Направление в русской философии, сторонники которого отстаивали необходимость развития России в направлении, пройденном западной цивилизацией_____

7.Направление в русской философии, ориентированное на выявление самобытности России_____

8.Философ, который является автором политической доктрины «Москва как третий Рим»_____

9.Установите соответствие между философом и его учением

L1: Л. Толстой

L2: Н. Федоров

L3: В. Вернадский

L4: В. Соловьев

L5:

R1: непротивление злу насилием

R2: учение о воскрешении предков

R3: учение о ноосфере

R4: учение о всеединстве

R5: учение о субстанции

10.Установите соответствие между направлением философии и его представителем

L1: религиозная философия

L2: космизм

L3: марксизм

L4: экзистенциализм

L5:

R1: В. Соловьев

R2: Н, Федоров

R3: В.Ленин

R4: Н. Бердяев

R5: Г. Шпет

История западной философии

Античная философия

Античная философия существовала с **6в. до н.э. до 6 в. н.э.** Ее творцами были древние греки и римляне.

Отличается от древних восточных философских систем и является, первой в истории попыткой рационального постижения окружающего мира.

Философское знание Древней Греции сложилось в результате синтеза:

- традиций востока;

•собственной мифологии;

•искусства;

•начала наук.

Тип мировоззрения – космоцентризм.

Космоцентризм – стремление найти единую космическую первооснову, которая связывала бы все в мире между собой и одновременно с человеком.

Тип философствования, присущий античной философии **созерцательный.**

Философия древних мыслителей, представляла собой единую, универсальную науку, включавшую все знания известные людям той эпохи: естественнонаучные, социально – политические, гуманитарные и др. На этом этапе философия была "**наукой наук**".

Античная философия возникла как стихийно – диалектическая натурфилософия, где получили развитие следующие идеи:

•идея об универсальной всеобщей связи всех вещей и явлений мира;

•идея бесконечного мирового развития.

Подходы к периодизации Античной философии:

Первый подход включал три периода:

1. Досократический VI – V вв.до н.э.
2. Классический сер.V – IV вв. до н.э.
3. Эллинистический к.IVв.до н.э. – VI в.н.э.

Второй подход это периодизация Г. Челпанова (1862 – 1936) по критерию объектов и задач философии.

1. **Первый период (6 – 5 вв. до н.э.) досократовский, натурфилософский или космологический.** Характеризуется интересом к проблемам космоса, поиск субстанционального начала всех вещей. Представители: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Пифагор, Парменид, Зенон, Эмпедокл, Демокрит.
2. **Второй период (5 в. До н.э.) антропологический.** Главный предмет исследования человек, определение его сущности. Представители Сократ, Протагор.
3. **Третий период (5 – 4 вв. до н.э.) систематический**. Формулируются основные философские проблемы, разрабатывается категориальная диалектика. Представители: Платон, Аристотель
4. **Четвертый период (3 в. до н.э. – 1 в. Н.э.) этический.** Философия понимается как нравственное учение, разрабатывающая нормы и правила человеческой жизни. Представители: Эпикур, Пиррон,

5. **Пятый период (1 – 6 вв. н.э.) религиозный.** В качестве главного объекта философии выделяет познание божественного. Представители: Плотин, Сенека, Марк Аврелий.

Основные школы Античной философии

Философские школы досократического периода.

Основная проблема – поиск первоначала и обоснование космоцентризма.

Милетская школа VII – VI вв.до н.э.

Представители: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен.

Основная идея: поиск первоначала.

- Фалес – вода
- Анаксимандр – апейрон
- Анаксимен – воздух

Ионийская школа (VI – Vвв.до н.э.)

Представитель: Гераклит Эфесский

Основная идея: – поиск первоначала, идея движения.В качестве первоосновы предлагался огонь. Ему принадлежат следующие высказывания:

«Нельзя войти в одну и ту же реку дважды и нельзя тронуть дважды нечто смертное в том же состоянии, но, по причине неудержимости и быстроты изменения, все рассеивается и собирается, приходит и уходит».

«Должно знать, что война общепринята, что вражда есть закон (δικη) и что все возникает через вражду и взаимообразно».

Пифагорейская школа (VI – Vвв.до.н.э.)

Представитель: Пифагор и его ученики.

Основная идея: – поиск первоначала, число как начало мира, математика – ключ ко всем загадкам вселенной.

«Ты же будь твёрдым: божественный род присутствует в смертных,
Им, возвещая, священная всё открывает природа.
Если не чуждо это тебе, ты наказы исполнишь,
Душу свою исцелишь и от множества бедствий избавишь.
Яства, сказал я, оставь те, что я указал в очищеньях
И руководствуйся подлинным знанием — лучшим возничим.
Если ты, тело покинув, в свободный эфир вознесёшься,
Станешь нетленным, и вечным, и смерти не знающим богом».

«Золотые стихи» Пифагора

Элейская школа (VI – Vвв.до н.э.)

Представители: Перменид, Зенон, Эмпедокл (484 – 481 – 424 – 421 гг.), Анаксагор (500 – 428 гг. до н.э.).

Основная идея: – поиск первоначала, проблемы бытия и движения. Парменид рассматривал проблема бытия. Зенон рассматривал проблемы движения.

Апории Зенона:

- Ахиллес и черепаха;
- Стрела;
- Дихотомия,
- Стадион

Основные идеи Эмпедокла: последовательное присутствие в мире любви и ненависти

- Любовь – в мире воцаряется единство
- Вражда – появляется своеобразие материальных элементов, появляется множество Мировой процесс и состоит из этих повторяющихся циклов

Мир, в котором мы живём, относится, по Эмпедоклу, к одной из промежуточных стадий.

Основные идеи Анаксагора:

- Источник многообразия вещей – семя (spermata)
- Семена форм, цветов, вкусов бесконечно разнообразны
- Ум упорядочивает многообразие семян

Атомистическая школа (VI – V вв.до н.э.)

Представители: Демокрит, Левкипп.

Основная идея: атомы – мельчайшие частицы, из которых состоит материя.

«Великий миростроЙ» Демокрита

1) существуют атомы любых форм и размеров (в том числе размером с целый мир);
2) все направления и все точки в Великой Пустоте равноправны;
3) атомы двигаются в Великой Пустоте в любых направлениях с любыми скоростями.

Софисты (Vв.до н.э.). «Софист» – «мудрый».

Представители: Горгий, Протагор, Гиппий и другие.

Основные идеи:

- Человек – есть мера всех вещей, в том, что они существуют и в том, что они не существуют
- каковы отдельные вещи предстают предо мной, таковы они есть для меня, какими пред тобой, таковы они для тебя

<u>Школы классического периода</u>

Представители: Сократ (469 – 399 гг. до н.э.), Платон (427 – 347 гг. до н.э.), Аристотель (384 – 322 гг. до н.э.).

- Школа Сократа V в.до н.э.
- Академия Платона V – IV вв.до н.э.
- Лицей Аристотеля IV в. до н.э.

Основные идеи философии **Сократа (469 – 399 гг. до н.э.).**

Цель философии – добродетельный образ жизни.

Метод философии – диалектика

Сократ совершает антропологический поворот – обращает внимание философии на человека, его ценностные представления. Ставит проблему способа достижения истинного знания, которое понимает в этическом аспекте. Таким способом является диалектика – беседа. У Сократа было множество учеников, один из самых известных – Платон.

Основные идеи философии **Платона (427 – 347гг. до н.э.).**

1. Строение мира:

Мир идей – мир идеальных сущностей (эйдосов), который существует объективно. Эйдос (идея) – неизменная сущность вещи.

Мир вещей – мир материальных предметов, которые являются подобием мира идей. Например, конкретный стол является подобием идеального стола.

Эйдос – сущность вещи

2. Учение о человеке:

Человек – единство души и тела

Душа состоит из 3 элементов. Преобладание какого – либо элемента обусловливает стремление человека к какому – либо роду деятельности. Элементы души:

- разумная (философы);
- чувственная (ремесленники);
- волевая (воины).

3. Учение о познании.

Познание – припоминание

4. Учение об идеальном государстве.

В соответствии с учением о душе Платон создает учение о государстве, в котором Основной принцип организации государства – действие во благо государства

- Философы – правители
- Воины – стражи
- Ремесленники и крестьяне

Платон создает первую греческую Академию, в которой обучает учеников. Один из учеников Платона, который затем создает свою, своеобразную философскую систему – **Аристотель (384 – 322 гг.до н.э.) –** древнегреческий философ, создатель первой целостной философ-

ской системы. Воспитывал Александра Македонского. Организовал Лицей, где обучал учеников.

Основные идеи его философии изложены в многочисленных работах.

«Категории»

«Физика»

«Метафизика»

1. Теоретическая (проблемы бытия, происхождение сущего, причины явлений);
2. Практическая (деятельность человека, устройство государства, мораль);
3. Поэтическая (творчество, искусство, этика)

Мир – иерархия сущностей от материи к форме

Материя – пассивное начало;

Форма – активное начало, источник движения;

Чистая форма – перводвигатель

Создает учение о познании. Бытие познается через высказывание о нем. Соответственно необходимо найти типы описания действительности. Таковыми являются категории. Он выделил 10 категорий, одна из которых – субстанция (сущность), остальные 9 – акциденции.

1. Сущность
2. Количество
3. Качество
4. Отношение
5. Место
6. Время
7. Положение
8. Состояние
9. Действие
10. Страдание

Также Аристотель формулирует правила формальной логики, создает правила вывода, используя которые можно получить новое истинное знание из уже имеющегося.

Учение о душе. Душа – носитель сознания.

3 уровня души:

- растительная (функции – питательная, размножение, рост);
- животная (функции – рост, размножение, ощущение, желания);
- разумная (функции – рост, размножение, ощущение, желания, рассуждения, мышление).

Философия эпохи эллинизма

Киники (IV – III вв. до н.э.)

Представители: Антисфен, Диоген.

Основная идея: проповедовали предельное ограничение потребностей.

Скептики (III – II вв. до н.э.)

Представители: Марк Аврелий, Диоген Лаэртский.

Основная идея: утверждали сомнение в качестве принципа мышления, особенно сомнение в надёжности истины.

Эпикурейцы (III – II вв. до н.э.)

Представители: Эпикур.

Основная идея: смысл жизни — достижение удовольствий.

Достижение удовольствий невозможно без аскетического самоограничения (Эпикур).

Стоики – (III в. до н.э. – III в. н.э.)

Представители: Сенека.

Основная идея: проповедовали идеал мудреца, который любит свой рок.

Черты, определяющие своеобразие Античной философии:

- Космоцентризм – познание космоса и человека как его неотъемлемой части.
- Созерцательность – тип философствования.
- Объективизм – доминирует направленность от вселенной к человеку, субъект (человек) никогда не ставиться выше объекта (космоса).
- Пантеизм – космос для нее абсолютен, божественен, а отдельные боги воплощение космоса или природы.
- Фатализм – судьба выражение космической необходимости, которая подчиняет себе богов и человека.
- Начало заключительного этапа античной философии (I в. до н. э – V – VI вв. н. э). В литературе приводятся две относительно точные даты:

476 г. – упадок Западно – Римской империи

529 г. – закрытие философских школ в Афинах императором Юстинианом **I Великим (ок. 482 — 14 ноября 565, Константинополь), византийский император.**

Задание для самостоятельной работы

1. Значения понятия «причина» у Аристотеля.
2. Виды причин, выделяемые Аристотелем.

АРИСТОТЕЛЬ «Физика». – М.: «Мысль», 1981. – Т.3. – Гл.2

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

Установив все это, мы должны рассмотреть причины – каковы они и сколько их по числу. Так как наше исследование предпринято ради знания, а знаем мы, по нашему убеждению, каждую [вещь] только тогда, когда понимаем,"почему [она]" (а это значит понять первую причину), то ясно, что нам надлежит сделать это и относительно возникновения, уничтожения и всякого физического изменения, чтобы, зная их начала, мы могли попытаться свести к ним каждую исследуемую вещь. В одном значении причиной называется то, "из чего", как внутренне ему присущего, возникает что – нибудь, например медь – причина этой статуи или серебро – этой чаши, и их роды. В другом значении [причиной будут] форма и образец – а это есть определение сути бытия – и их роды (например, для октавы отношение двух к единице и вообще число), а также составные части определения. Далее, [причиной называется то], откуда первое начало изменения или покоя; например, давший совет есть причина, для ребенка причина – отец, и, вообще, производящее – причина производимого и изменяющее – изменяемого. Наконец, [причина] как цель, т. е. "ради чего"; например, [причина] прогулки – – здоровье. Почему он гуляет? Мы скажем: "чтобы быть здоровым" – и, сказав так, полагаем, что указали причину. И все, что возникает в промежутке на пути к цели, когда движение вызвано чем – нибудь иным, например [на пути] к здоровью – лечение похуданием, очищение[желудка], лекарства, [врачебные] инструменты, – – все это существует ради цели и отличается друг от друга тем, что одно есть действия, а другое – орудия. Итак, [слово] "причина" употребляется приблизительно в стольких значениях. Вследствие такой многозначности может случиться, что одно и то же имеет несколько причин, и притом (отнюдь] не по случайному совпадению; например, причинами статуи [окажутся] искусство ваяния и медь – и это не по отношению к чему – нибудь разному, а поскольку она статуя; только [причины эти] разного рода: одна как материя, другая же "откуда движение". Иногда [две вещи] могут быть причинами друг друга; например, труд – причина хорошего самочувствия, а оно – – причина труда, но только не одинаковым образом, а в одном случае – – как цель, в другом же – как начало движения. Далее, одно и то же бывает причиной противоположных [событий], а именно: то, присутствие чего есть причина определенного события, мы иногда считаем причиной противоположного, когда оно отсутствует; например, причиной крушения судна – – отсутствие кормчего, присутствие которого [ранее] было причиной его сохранности. Все только что указанные причины попадают в один из четырех наиболее явных разрядов. Буквы слогов, материал [различного рода] изделий, огонь и подобные элементы тел, так же как части целого и посылки заключений, – примеры причины "из чего"; одни из них как субстрат, например, части, другие же как суть бытия – целое, соединение, форма. А семя, врач, советчик и вообще то, что действует, – все это "откуда начало изменения, или покоя, или движения". Остальные же [суть причины] как цель и благо для другого, ибо "ради чего" обычно бывает наилучшим благом и целью для других [вещей]; при этом нет

никакой разницы, говорим ли мы о самом благе или [лишь] о том, что [только] кажется благом. Итак, причины таковы и стольких видов. Разновидностей же причин по числу, правда, много, но если [их] сгруппировать, то их будет меньше. А именно, о причинах можно говорить по разному и из причин одного и того же вида одна по сравнению с другой бывает первичной и вторичной; например, причина здоровья – – врач и сведущий [вообще], причина октавы – отношение двух к одному и число [вообще], и во всех случаях – – объемлющее [общее] по отношению к частному. Далее, могут быть причины по совпадению и их роды; например, причиной статуи в одном отношении будет Поликлет, в другом – – скульптор, поскольку случилось скульптору быть Поликлетом. Можно брать и объемлющие роды причин по совпадению, например если [сказать, что] причина сстатуи – – человек или вообще живое существо. И среди причин по совпадению одна бывает более отдаленной, другая – более близкой причиной, например если называть причиной статуи бледного и образованного [человека]. О всех причинах, будь то причины в собственном смысле или по совпадению, можно говорить как о причинах либо возможных, либо действительных; например, причина постройки дома – – строитель вообще и строитель, строящий этот дом. То же следует сказать и относительно вещей, для которых причины суть указанные [выше] причины, например относительно данной статуи, или статуи [вообще], или изображения в самом общем смысле, а также данного куска меди, или меди [вообще], или материи в самом общем смысле; то же и относительно причин по совпадению. Далее, можно говорить о сочетаниях тех и других причин, например не Поликлет и не скульптор [вообще], а скульптор Поликлет. Однако все эти различия можно свести к шести, каждое в двояком смысле, именно: причина как единичный предмет, как род, как совпадение, как род совпадения, причем эти последние либо в сочетании, либо взятые отдельно. И все они [могут быть причинами] либо деятельными, либо в возможности. Разница заключается в том, что причины деятельные и единичные существуют или не существуют одновременно с тем, причинами чего они являются, например этот лечащий врач вместе с этим выздоравливающим и этот строящий вместе с этой постройкой; а с причинами в возможности [так бывает] не всегда, ибо дом и строитель уничтожаются не одновременно. Так же как и во всем прочем, всегда следует искать высшую причину каждого [предмета]; например, человек строит, потому что он строитель, а строитель благодаря искусству строительства – – это именно и есть первичная причина; и так же во всех случаях. Далее, роды суть причины для родов, единичные [вещи] – – для единичных (например, скульптор [вообще] – причина статуи [вообще], а данной статуи – – данный скульптор). Точно так же возможности [суть причины] возможных [вещей], а деятельность – – [причина] осуществляемого. Итак, сколько имеется причин и каким образом они бывают причинами – это выяснено нами достаточно.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

Что причины существуют и что их столько по числу, сколько мы указали, – это очевидно, ибо такое же число включает вопрос "почему". А именно, последнее "почему" приводит или к [определению] "что именно есть" в [вещах] неподвижных (например, в математике в последнем итоге дело сводится к определению или прямой, или соизмеримого, или чего – нибудь иного), или к тому, что первое вызвало движение (например: "почему воевали?", "потому, что ограбили"), или к "чего ради" ("чтобы властвовать"), или к материи, в вещах возникающих. Итак, что причины именно таковы и их столько – – это ясно, и, так как их четыре, физику надлежит знать обо всех, и, сводя вопрос "почему" к каждой из них – к материи, форме, движущему и к "ради чего", он ответит как физик. Часто, однако, три из них сходятся к одной, ибо "что именно есть" и "ради чего" – одно и то же, а "откуда первое движение" – по виду одинаково с ними: ведь человек рождает человека. И вообще это применимо к тем [предметам], которые, будучи движимы, сами приводят в движение (а те, которые не таковы, не относятся к физике, так как они двигают, не имея в себе ни движения, ни начала движения, но оставаясь неподвижными. Поэтому и существует три области исследований: одна – – о [вещах] неподвижных, другая – хотя и о движущихся, но не гибнущих, третья – о подверженных гибели). Таким образом, на вопрос "почему" отвечает и тот, кто сводит его к материи, и к тому, "что именно есть", и к первому вызвавшему движение. При изучении причины возникновения большей за частью применяют следующий способ: наблюдают, что за чем появилось, что первое произвело или испытало [какие – либо действие), и так все время по порядку. Начала же, вызывающие физическое движение, двоякого рода: из них одно не природное, так как не имеет в себе самом начала движения. Таково то, что двигает, не двигаясь; например, совершенно неподвижное и первое для всего, таково также "что именно есть" и форма, ибо они цель и "ради чего". Следовательно, если природа вещей есть "ради чего", то и эту [причину] следует знать, и нужно всесторонне ответить на вопрос "почему", например: [1] потому, что из этого необходимо следует вот это (причем или вообще следует из этого, или в большинстве случаев), и [2] если должно произойти вот это, то оно будет как заключение из посылок; и [3] потому именно, что это суть бытия; и [4] в силу того, что так лучше – не вообще лучше, а в отношении сущности каждой [вещи].

Тестовые задания

1. Тип философского мировоззрения, для которого характерно стремление найти единую космическую первооснову _____

2. Философ Древней Греции, с именем которого связывают возникновение философии _____

3. Центры возникновения философии

a) Древний Египет
b) Древняя Индия

c) Древний Китай
d) Древняя Греция
e) Древний Вавилон

4. Предмет исследований у досократиков

a) общество
b) человек
c) Бог
d) космос
e) познание

5. Тип мировоззрения философии Античности

a) эзотеризм
b) космоцентризм
c) теоцентризм
d) пантеизм
e) антропоцентризм

6. Представители античной философии

a) Платон
b) Гельвеций
c) Абеляр
d) Кант
e) Зенон

7. Тип мировоззрения, характерный для античной философии

a) космоцентризм
b) теоцентризм
c) антропоцентризм
d) геоцентризм
e) механицизм

8. Представители элейской школы античной философии

a) Фалес
b) Пифагор
c) Горгий
d) Парменид
e) Зенон

9. Соответствие между философом и школой, к которой он принадлежит

1. Пифагорейская
2. Милетская
3. Элейская
4. Афинская
5. А. Пифагор

Б. Фалес

В. Парменид

Г. Анаксагор

10. Установите соответствие между философским направлением и философом

1. киники
2. стоицизм
3. эпикурейство
4. скептицизм

А. Диоген Синопский

Б. Сенека

В. Эпикур

Г. Пиррон

Средневековая философия

В период 1 – 2 в.в. н. э. формируются начала христианской философии. В I – II в. на востоке Римской империи возникает Христианство и распространяется на Средиземном побережье. Во время правления императора **Константина Великого (306 – 337)** христианство было признано официальной государственной религией. Халкидонский собор в 451 г. закрепил положение христианства как государственной религии.

Средневековая философия

Тип мировоззрения – теоцентрический.

Тип философствования – умозрительный.

Характеристики философского мировоззрения эпохи Средневековья

Теоцентризм – Бог абсолютное, совершенное, наивысшее бытие. Бог абсолютный источник жизни и блага.

Креационизм – творение мира Богом из ничего. Бог – абсолютное начало, Остальной мир – его творение.

Провиденциализм – понимание истории как осуществление заранее предусмотренного Богом плана спасения человека. Бог управляет миром, история исполнение божественного предначертания.

Откровение – единственный способ познания сверхъестественного – вера. Бог открывает человеку свою волю, истины бытия.

Основные направления Средневековой философии:

патристика

схоластика

Патристика 1 – 2вв. – 8в.

Творчество философов или философские труды, в которых разрабатывались основные догматы христианской религии. Этих философов называли **отцами церкви**.

Представители:

ТЕРТУЛЛИАН Квинт Септимий Флоренс (155/165 — после 220 г.) христианский теолог и писатель.

Его сочинения «Апологетик», «К язычникам», «О молитве».

Поднимал приактические вопросы: отношение христиан к язычникам, опровергал ереси, исследовал вопросы христианской морали.

АВГУСТИН Блаженный (Аврелий Августин) (354 – 430) христианский теолог, главный представитель западной патристики. Епископ г. Гиппон (Сев. Африка); родоначальник христианской философии истории.

Сочинения «О Граде Божием».

Основные идеи: – «Земному граду» — государству противопоставлял мистически понимаемый «божий град» — церковь.

Град Земной – основной принцип – жизнь во плоти.

Град Божий – основной принцип – жизнь по духу.

Церковь – священный институт, который связывает небо и землю.

Максим Исповедник (582 – 662), игумен, преподобный. Знаменитый деятель и учитель церковный, знаток Платона, Аристотеля.

ИОАНН ДАМАСКИН (ок. 675 — ок. 749) византийский богослов, философ и поэт, систематизатор греческой патристики.

«Точное изложение православной веры». В этой работе описывает основы христианской веры.

Схоластика (от греч. scholastikos — школьный, ученый) (9 – 14 вв)

Философия, преподававшаяся в школах и университетах, учение, где предпринималась попытка связать античную мудрость с вероучением христианства.

Основные проблемы схоластики:

- Проблема веры и разума – какая способность человека позволяет познать окружающий мир.
- Проблема универсалий – как всеобщее существует в частном.

Представители:

ФОМА АКВИНСКИЙ (1225 или 1226 – 1274) – философ и теолог, систематизатор схоластики на базе христианского аристотелизма. Сформулировал 5 доказательств бытия бога. Разрабатывал проблему веры и разума.

Основные сочинения:

«Сумма теологии»

«Сумма против язычников»

«Сумма теологий»

Философские направления, разрабатывающие проблему универсалий:

Номинализм

Реализм

Концептуализм

Аспекты проблемы:

- роды и виды существуют ли в реальности или же только в мысли?
- если допустить, что они существуют реально, то телесны они или бестелесны?
- и существуют ли они отдельно от чувственных вещей или же в самих вещах?

Номинализм

Основная идея: реальна единичная вещь. Универсалии это обобщенные понятия

Представители:

РОСЦЕЛИН Иоанн (ок. 1050 — ок. 1120) – французский философ и теолог, главный представитель номинализма, применил свои идеи к учению о триединстве. Письменных работ не дошло, кроме письма Августину.

ОККАМ Уильям (ок. 1285 – 1349), английский философ – схоласт, логик и церковно – политический писатель, главный представитель номинализма 14 в., францисканец. Сформулировал принцип, называемый **Бритва Оккама – «не следует умножать сущности без необходимости».** Согласно принципу «бритвы Оккама», понятия, несводимые к **интуитивному** и **опытному** знанию, должны удаляться из науки.

Концептуализм

Основная идея: универсалии не являются самостоятельной реальностью. Существуют единичные вещи, но в них фиксируется нечто общее.

Представители:

АБЕЛЯР Пьер (1079 — 21 апреля 1142), один из крупнейших философов Средневековья. Утверждал, что единственный источник истины – Священное писание.

«История моих бедствий» излагает его любовь с Элоизой, а также повествует о его непростых взаимоотношениях с официальной Церковью.

Реализм

Основная идея: универсалии существуют реально и независимо от сознания

Представители: Фома Аквинский, Августин Блаженный.

Задание для самостоятельной работы

1. Что подразумевает Августин под понятием «Град Божий».
2. Принципы существования Града Божьего и Града Земного.

АВГУСТИН Аврелий О Граде Божием. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. — 296 с.

ГЛАВА II

Но прежде всего нужно определить, что значит жить по плоти, и что — по духу. Кто или забывает способ выражения святого Писания, или мало обращает на него внимания, тот, услышав сказанное нами, может поначалу подумать, что по плоти живут прежде всего философы – эпикурейцы, потому что они решили, что высшее благо для человека состоит в телесном наслаждении; затем и другие философы, которые так или иначе высшее благо для человека искали в телесном; а далее — и все те люди, которые не в силу какой – либо теории или философии такого рода, а просто по склонности к сладострастию находят удовольствие единственно в наслаждениях, получаемых от телесных чувств. А стоики – де, которые высшее благо для человека ищут в душе, живут по духу; ибо что есть душа человеческая, как не дух?

Но по смыслу, соединяемому с этими выражениями божественным Писанием, и те и другие живут по плоти. Ибо Писание не всегда называет плотью одно только тело земного и смертного одушевленного существа, как, например, когда говорит: «Не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у человеков, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у птиц» (I Кор. XV, 39); но употребляет это слово и во многих других значениях. При таком различном употреблении слова оно часто называет плотью и самого человека, т. е. природу человека, в переносном смысле от части к целому, каково, например, выражение: «Делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть» (Рим. III, 20). О ком, как не о человеке в целом говорит в этом случае Писание? Несколько далее оно высказывается яснее – . «Законом никто не оправдается пред Богом» (Гал. III, 11); и еще к Галатам: «Узнавши, что человек оправдывается не делами закона...» (Гал. II, 1б). Тот же смысл имеет и выражение: «И Слово стало плотию» (Иоан. 1,14),т. е. стало человеком. Понимая последнее выражение неправильно, некоторые думали, что у Христа не было человеческой души. Но как под целым разумеется часть, когда приводятся в Евангелии слова Марии Магдалины, которая говорит: «Унесли Господа моего, и не знаю, где положили Его» (Иоан. XX, 13), хотя говорила она только о плоти Христовой, которую сочла унесенною из гроба; так и под частью, когда называется плоть, разумеется целое, т. е. весь человек, как в вышеприведенных словах.

Итак, если божественное Писание употребляет слово «плоть» в разных местах в различном смысле, и пересматривать эти места и сводить их заняло

бы слишком много времени, то, чтобы доискаться, что значит жить по плоти, (что, несомненно, есть зло, хотя сама природа плоти и не есть зло), рассмотрим внимательно известное место из послания апостола Павла к Галатам, в котором он говорит: «Дела плоти известны; они суть: прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, (соблазны), ереси, ненависть, убийства, бесчинство и тому подобное; предваряю вас, как и прежде предварял, что поступающие так Царствия Божия не наследуют» (Гал. V, 19—21). Это место апостольского послания, рассмотренное в целом его виде, насколько это в данном случае покажется достаточным, может разрешить вопрос о том, что значит жить по плоти. Между делами плоти, которые апостол, перечислив, осудил, мы находим не только такие, которые относятся к удовольствиям плоти, каковые суть: блуд, нечистота, прелюбодеяние, непотребство, бесчинство, но и такие, которые выказывают пороки души, чуждые плотского удовольствия. Кто не признает, что служение, совершаемое идолам, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, ереси скорее составляют пороки души, чем плоти?

… Но наша вера учит иначе. Ибо повреждение тела, которое отягощает душу, было не причиною первого греха, а наказанием. Не плоть тленная сделала душу грешной, а грешница – душа сделала плоть тленной. Хотя от этого повреждения плоти и зависят некоторые порочные возбуждения и желания, однако не все пороки дурной жизни следует приписывать плоти: иначе мы должны будем представлять дьявола, который плоти не имеет, чистым от всех них. Хотя мы и не можем назвать дьявола блудодеем или пьяницей, или приписать ему другой такого же рода порок, относящийся к плотскому удовольствию (хоть втайне он советует и подстрекает и к таким грехам); тем не менее сам он — в высшей степени горд и завистлив. Порочность последнего свойства до такой степени овладела им, что за нее он обречен в темницах мрака на суд великого дня (Иуд. I, 6).

…

ГЛАВА IV

Итак, когда человек живет по человеку, а не по Богу, он подобен дьяволу. Ибо и ангелу надлежало жить не по ангелу, а по Богу, чтобы устоять в истине и говорить истину от Бога, а не ложь от себя. И о человеке апостол говорит в другом месте: «Если верность Бо – жия возвышается моею неверностью к славе Божи – ей, за что еще меня же судить, как грешника?» (Рим. III, 7). Неверность (ложь) назвал он своею, верность

же (истину) — Божией. Итак, когда человек живет по истине, он живет не сам по себе, а по Богу. Ибо это Бог сказал: «Я есмь путь и истина и жизнь» (Иоан. XIV, 6). Когда же живет он по самому себе, т. е. по человеку, а не по Богу, он несомненно живет по лжи. Это не потому, что сам человек — ложь. Виновник и Творец его есть Бог, Который ни в коем случае не есть виновник и творец лжи; а потому, что человек сотворен правым при том условии, что-

бы жил не по себе самому, а по Тому, Кем сотворен, т. е. исполнял Его волю, а не свою. Жить же не так, как он сотворен жить, и есть ложь. Ибо он хочет быть блаженным, не живя так, чтобы быть блаженным. Что может быть лживее подобного желания? Поэтому можно сказать, что всякий грех есть ложь. Ибо грех бывает по той воле, по которой мы желаем, чтобы нам было хорошо, или не желаем, чтобы нам было худо. И вот является ложь: и из того, что делается ради хорошего, происходит для нас дурное; или из того, что делается ради лучшего, происходит для нас худшее. Отчего это, как не оттого, что человеку может быть хорошо только от Бога, Которого, греша, он оставляет, а не от самого себя, живя по которому он грешит?

Итак, сказанное нами, что образовались два различные и противоположные друг другу града потому, что одни стали жить по плоти, а другие по духу, может быть выражено и так, что два града образовались потому, что одни живут по человеку, а другие по Богу. Ибо апостол в послании к Коринфянам весьма ясно говорит: «Если между вами зависть, споры и разногласия, то не плотские ли вы, и не по – человеческому ли обычаю поступаете?» (I Кор. III, 3). Поступать по – человеческому — значит быть плотским, под плотью же, т. е. под частью человека, разумеется весь человек. Выше он называет тех же самых душевными, кого потом называет плотскими. Он говорит: «Кто из человеков знает, что в человеке, кроме духа человеческого, живущего в нем? Так и Божьего никто не знает, кроме Духа Божия. Но мы приняли не духа мира сего, а Духа от Бога, дабы знать дарованное нам от Бога, что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святого, соображая духовное с духовным. Душевный же человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием» (I Кор. II, 11 —14). Таким, т. е. душевным, он и говорит потом: «Я не мог говорить с вами, братия, как с духовными, но как с плотскими» (I Кор.Ш, 1). И это выражение имеет тот же смысл, перенесенный с части на целое. Ибо именем души, как и именем плоти, которые суть части человека, может обозначаться целое, т. е. человек.

Тестовые задания

1. Представитель схоластики, предложивший пять доказательств бытия Бога _____

2. Представитель патристики, создавший учение о Граде Божьем_____

3. Представителей патристики по–другому называли_____

4. Направление средневековой философии, в котором предпринималась попытка связать античную мудрость с вероучением христианства_____

5. Направление средневековой философии, в котором разрабатывались основные догматы христианской церкви_____

6. Предмет Средневековой философии

a) общество
b) человек
c) Бог
d) космос
e) познание

7. Одна из основных проблем философии Средневековья

a) вера и разум
b) истина и ложь
c) вера и чувства
d) разум и сознание
e) истина и познание

8. «Отец церкви», который заложил основы средневековой философии

a) Боэций
b) Ансельм Кентерберийский
c) Августин Аврелий
d) Петр Абеляр
e) Тертуллиан

9. Период средневековой философии, когда разрабатывались основные догматы христианской церкви

a) патристика
b) схоластика
c) демагогия
d) астика
e) догматика

10. Период средневековой философии, когда предпринималась попытка связать античную мудрость с вероучением христианства

a) патристика
b) схоластика
c) демагогия
d) астика
e) догматика

Философия эпохи Возрожения

Философия Возрождения "ренессанс" – (фр. renaissance – возрождение), XIV – XVIвв..

Его колыбелью является Италия.

Родоначальником философии Возрождения считается ПЕТРАРКА Франческо (1304 — 1374) – поэт и философ, который так же способствовал началу гуманистического движения. Описывал противоречия, возникающие у человека в процессе жизни в христианской вере, создал своеобразный поэтический стиль.

«Письма без адреса»

«О презрении к миру»

Факторы, которые повлияли на возникновение философии эпохи Возрождения:

- развитие естествознания;
- географические открытия;
- художественная деятельность;
- образование городов – государств.

В чем выражалось свободомыслие и антропоцентризм философии эпохи Возрождения:

- свободное осмысление произведений античности,
- отказ от готовых и неизменных истин,
- личность решает, что истинно, а что нет.

Характерные черты мировоззрения философии возрождения:

- Антропоцентризм – человек понимался как центр мироздания, понимаемый как наиболее совершенное творение природы.
- Пантеизм – Бог понимается как растворенный в природе.
- Гуманизм – человек понимается как личность, т.е. имеющий права на свободу, самореализацию.

В историческом развитии Возрождения можно выделить три периода:

Первый (XIV – XV вв.) — гуманистический.

Основные идеи:

- рождение гуманизма;
- противопоставление теоцентризму;
- интерес к земному предназначению человека.

Представители: Петрарка

«Искусство жизни», – новые ценности.

Второй (15 – нач.16 в.) – неоплатонический.

Основные идеи:

- онтологическая проблематика;
- гуманизм расширяется до социальных и экономических проблем.

Представители: РАБЛЕ Франсуа (1494 – 1553) – французский писатель – гуманист.

Роман «Гаргантюа и Пантагрюэль» — энциклопедический памятник культуры французского Возрождения.

МОР Томас (1478 — 1535) – английский гуманист, государственный деятель и писатель, канцлер Англии в 1529 – 1532 годах, один из основоположников утопизма.

В работе «Золотая книжка, столь же полезная, как и забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия» критикует современные ему общественно – политические порядки, а также описывает идеальное общество, в котором нет частной стобственности.

КАМПАНЕЛЛА Томмазо (1568 – 1639) – итальянский гуманист, поэт, политический деятель; создатель коммунистической утопии. В течение 27 лет был заточен в тюрьму за участие в заговоре против испанского господства. Находясь в заключении, Кампанелла написал сочинение «Город Солнца».

МАКИАВЕЛЛИ Никколо (1469 – 1527) – итальянский политический мыслитель, историк. Видел главную причину бедствий Италии в ее раздробленности, преодолеть которую способна лишь сильная власть. Свои идеи об укреплении власти изложил в произведении «Государь». Ради упрочения государства считал допустимыми любые средства. Термин «макиавеллизм» – политика, пренебрегающая нормами морали.

ПИКО ДЕЛЛА МИРАНДОЛА Джованни (1463 – 94) – итальянский мыслитель, представитель раннего гуманизма.

Произведение "900 тезисов" и введение к ним – "Речь о достоинстве человека" посвящается изложению идеи о безграничной свободе человека.

Третий период (XVI — нач. XVI вв.) – уатурфилософский.

Основные идеи:

- онтология – отождествление бога и природы;
- антропология – человек как природное существо;
- реформация – европейская религиозная революция;
- натурфилософия развивается в трудах Дж.Бруно.

Основные представители:

ЛЮТЕР Мартин (1483 – 1546) – деятель Реформации в Германии, основатель немецкого протестантизма. Перевел на немецкий язык Библию, утвердив нормы общенемецкого литературного языка.

В работе «95 тезисов об индульгенциях» выступил с критикой взимания церковью денег за отпущение грехов.

НИКОЛАЙ КУЗАНСКИЙ (1401 – 64), философ, теолог, ученый, церковно – политический деятель. Ближайший советник папы Пия II, кардинал (1448). Автор математических трактатов, один из предшест-

венников космологии Коперника (Земля, как и любое другое тело, не может быть центром Вселенной) и опытного естествознания.

«Об ученом незнании»

КОПЕРНИК Николай (1473 – 1543), польский астроном, создатель гелиоцентрической системы мира. Совершил переворот в естествознании, отказавшись от учения о центральном положении Земли. Объяснил видимые движения небесных светил вращением Земли вокруг оси и обращением планет (в т. ч. Земли) вокруг Солнца.

Свое учение изложил в сочинении: «Об обращениях небесных сфер» (1543), запрещенном католической церковью с 1616 по 1828.

БРУНО Джордано (1548 – 1600), итальянский философ – пантеист и поэт. Обвинен инквизицией в Риме.в ереси и 17 февраля 1600 г., был сожжен на Кампо деи Фиори, как еретик и нарушитель монашеского обета. 9 июня 1889 был открыт памятник на площади Кампо деи Фиори, на которой инквизиция около 300 лет тому назад позорно предала его казни. Развивая идеи Николая Кузанского и гелиоцентрическую космологию Коперника. Отстаивал концепцию о бесконечности Вселенной и бесчисленного множества миров.

Основные сочинения:

«О причине, начале и едином»,

«О бесконечности, Вселенной и мирах»,

«О героическом энтузиазме».

ГАЛИЛЕЙ Галилео (1564 – 1642), итальянский ученый, один из основателей точного естествознания. Защищал гелиоцентрическую систему мира, за что был подвергнут суду инквизиции (1633), вынудившей его отречься от учения Н. Коперника.

Итоги Возрождения:

- гуманизм – человек главная ценность мира;
- секуляризация – высвобождение науки от религиозного влияния;
- развитие научно – технической мысли;
- концепции идеальных утопических государств;
- идея универсальной религии;
- провозглашены принципы веротерпимости;
- стимулирование движения Реформации.

Задание для самостоятельной работы

1. Какие аргументы приводит Н.Кузанский для обоснования движения Земли?
2. Каковы представления Н.Кузанского о центре Вселенной?

КУЗАНСКИЙ Н. Сочинения в 2 томах. Т.1. – М.: Мысль, 1979. – 488с. – С.47 – 184.

Часть 3

ГЛАВА 11

КОРОЛЛАРИИ К ДВИЖЕНИЮ

Наверное, читатель удивится, видя здесь вещи, раньше неизвестные, потому что их истинность впервые доказана только умудренным незнанием.

Как мы теперь знаем из говорившегося, Вселенная троична (62); в мире нет ничего не составляющего единое целое потенции, актуальности и связующего движения; ни одно из этих трех не может существовать без другого, так что они обязательно есть в вещах, с огромным множеством ступеней и настолько по – разному, что никакие две вещи во Вселенной не могут быть совершенно равны ни по трем вместе, ни по любому из них (63).

Поэтому невозможно, если рассмотреть различие движений сфер, чтобы у мировой машины (machina mundana) эти чувственные земля, воздух, огонь или что бы то ни было еще были фиксированным и неподвижным центром. В движении не достигается простой максимум, каков фиксированный центр; из – за необходимого совпадения минимума с максимумом такой центр мира совпадет с внешней окружностью (64). Значит, у мира нет и внешней окружности. В самом деле, если бы он имел центр, то имел бы и внешнюю окружность, а тем самым имел бы внутри самого себя свои начало и конец, то есть мир имел бы пределом что – то другое и вне мира было бы еще это другое и еще пространство. Подобное далеко от истины. Но если невозможно, чтобы мир был заключен между телесными центром и внешней окружностью, то непостижим этот мир, и центр и окружность которого — бог; хотя этот мир не бесконечен, однако его нельзя помыслить и конечным, поскольку у него нет пределов, между которыми он был бы замкнут!

Раз Земля не может быть центром, она не может быть совершенно неподвижной, а обязательно движется так, что может двигаться еще бесконечно медленнее. И как Земля не центр мира, так сфера неподвижных звезд не есть его окружность, хотя при сравнении Земли с небом наша Земля и кажется ближе к центру, а небо — ближе к окружности. Соответственно Земля не есть центр ни восьмой, ни другой сферы. Появление над горизонтом шести созвездий тоже не означает, что она в центре восьмой сферы. Ведь если бы она была далеко от центра на оси, проходящей через полюсы, одной частью поднимаясь к одному полюсу, а другой опускаясь к другому, то людям, настолько удаленным от полюсов, насколько простирается горизонт, тоже явно была бы видна только половина сферы.

Центр мира не более внутри Земли, чем вне ее, и, больше того, центра нет ни у нашей Земли, ни у какой – либо сферы. Ведь поскольку центр есть точка, равноудаленная от окружности, а не может быть настолько совершенных круга или сферы, чтобы нельзя было представить более истинного, то ясно, что нет такого центра, чтобы не могло быть еще истиннее и точнее. Точной равноудаленности от разных мест вне бога не найти, потому что только он один есть бесконечное равенство. Кто центр мира, то есть бог бла-

гословенный, тот и центр Земли, всех сфер и всего в мире; он же одновременно — бесконечная окружность всего.

Кроме того, в небе нет неподвижных и фиксированных полюсов,— хоть и кажется, что небо неподвижных звезд описывает в своем движении ступенчато различные круги, меньшие, чем колурии, экваториальный и промежуточные,— но любая часть мира необходимым образом движется, пускай неравномерно, при сравнении описываемых звездным движением кругов. Какие – то звезды описывают наибольший круг, другие — наименьший, однако не найти звезды, которая не описывала бы никакого. А поскольку у сфер нет фиксированного полюса, то явно нельзя найти и какой – то равноудаленной от полюсов середины. Значит, нет звезды в восьмой сфере, которая описывала бы своим обращением максимальный круг, ведь для этого ей надо было бы одинаково отстоять от полюсов, а они не существуют; и как следствие нет звезды, которая описывала бы минимальный круг.

Полюса сфер совпадают с центром, так что центр есть не иное что, как полюс,— ибо бог благословенный. И поскольку мы можем воспринять движение только в сравнении с чем – то неподвижным, как – то полюсами или центрами, заранее нуждаясь в них при любом измерении движений, то очевидно, что мы ходим путями догадок (coniecturis) и относительно всего ошибаемся. Когда мы обнаруживаем несоответствие в положении звезд с правилами древних, это удивляет нас только потому, что мы верим в правильность их представлений о центрах, полюсах и измерениях.

Из всего этого ясно, что Земля движется. Поскольку элементы воздуха и огня, как мы убеждаемся по движению кометы, а также Луна медленнее движутся с востока на запад, чем Меркурий, Венера или Солнце, причем в порядке постепенного замедления, то наша Земля движется, наверное, еще медленнее их всех. Но все – таки она не является звездой, описывающей вокруг центра или полюса минимальный круг, как и восьмая сфера не описывает максимальный круг, согласно только что сказанному.

Внимательно рассмотри вот что. Как звезды, расположенные вокруг предположительных полюсов в восьмой сфере, так Земля, Луна и планеты — звезды, на разном удалении движущиеся вокруг полюса, если предположить полюс там, где считается центр. Пускай Земля есть какая – то более близкая к этому центру — полюсу (polo centrali) звезда, она все – таки движется, и описываемый ею в этом движении круг не минимален, как показано. Больше того, ни Солнце, ни Луна, ни Земля, ни какая бы то ни было сфера не может описывать в движении истинный круг, хотя бы нам и казалось иначе, поскольку движется не вокруг фиксированной [точки отсчета]. Да и не существует столь истинного круга, чтобы не могло быть более истинного, и ни в какое время [небесное тело] не движется с равной точностью и не описывает столь же близкий к истине круг, как в другое время, хоть мы этого и не замечаем.

Если хочешь истинно понять что – либо из перечисленного о движении Вселенной, представь ее центр в свернутом единстве с полюсами, по возможности помогая себе воображением. Скажем, представь, что если бы кто – то стоял на Земле под арктическим полюсом, а другой — в арктическом полюсе, то как стоящему на Земле полюс показался бы в зените, так и находящемуся в полюсе центр показался бы тоже в зените; и как антиподы, подобно нам, видят небо вверху, так стоящим в обоих полюсах Земля покажется в зените: ведь где бы ни был наблюдатель, он полагает себя в центре. Словом, возьми эти разные картины воображения в свернутом единстве, чтобы центр был зенитом и наоборот,— и умозрением, которому так помогает ученое незнание, ты увидишь, что мир, его движение и его фигуру постичь невозможно, потому что он оказывается как бы колесом в колесе и сферой в сфере, нигде не имея ни центра, ни окружности, как сказано.

ГЛАВА 12

О ПОЛОЖЕНИИ ЗЕМЛИ

Несовершенные в ученом незнании, до всего только что сказанного древние не дошли.

Нам уже ясно, что наша Земля в действительности движется, хоть мы этого не замечаем, воспринимая движение только в сопоставлении с чем – то неподвижным. В самом деле, если бы кто – то на корабле среди воды не знал, что вода течет, и не видел берегов, то как бы он заметил движение судна? В связи с этим, поскольку каждому, будь он на Земле, на Солнце или на другой звезде, всегда будет казаться, что он как бы в неподвижном центре, а все остальное движется, он обязательно будет каждый раз устанавливать себе разные полюса, одни — находясь на Солнце, другие — находясь на Земле, третьи — на Луне, на Марсе и так далее. Окажется, что машина мира будет как бы иметь повсюду центр и нигде окружность. Ибо ее окружность и центр есть бог, который всюду и нигде.

Кроме того, наша Земля не шарообразна, как некоторые говорили, хотя тяготеет к шарообразности. Дело в том, что Земля в своих частях конкретизует фигуру мира и его движения; но самая совершенная и всеобъемлющая конкретизация бесконечной линии есть круг, потому что начало здесь совпадает с концом, так что более совершенное движение круговое, а более совершенная из телесных фигур сферическая. Недаром движение частей в стремлении к совершенству направлено к целому, как тяжелое движется в сторону земли, легкое — вверх, земля — к земле, вода — к воде, воздух — к воздуху, огонь — к огню; движение целого в меру возможного приближается к круговому, и всякая фигура — к шару, как видим в частях живых существ, растениях и небе. Одно движение при этом кругообразнее и совершеннее другого, и так же различаются между собой фигуры. Итак, фигура Земли благородна, то есть шаровидна, и ее движение кругообразно, но могло бы быть еще совершеннее.

И точно так же, раз в мире нет максимума или минимума совершенства, движения и фигуры, как ясно из только что сказанного, то неверно, будто наша Земля — самая ничтожная и низменная: пускай ее положение в мире кажется более центральным, однако на том же основании она и ближе к полюсу, согласно изложенному (65). Земля к тому же не есть пропорциональная или такая – то (aliquota) часть мира: как у мира нет ни максимума, ни минимума, так у него нет ни середины, ни таких – то [по занимаемой ими доле] частей, как видим у человека или животного; ведь рука не есть такая – то часть человека, хоть ее вес и состоит в пропорциональном отношении к весу тела, и то же относительно величины и фигуры.

Не доказательство низменности Земли и ее темный цвет. Находись кто – нибудь на Солнце, оно тоже не показалось бы ему столь же сияющим, как нам. Если рассмотреть солнечное тело, оно имеет ближе к центру некую как бы землю, по окружности — некое как бы огненное свечение, а в промежутке как бы водянистое облако, а также более светлый воздух. Такие же элементы есть и у Земли. Поэтому если бы кто – нибудь оказался вне области ее огня, наша Земля по окружности этой области благодаря огню виделась бы светящейся звездой, как Солнце мы видим очень ярким, потому что находимся вовне огненной области Солнца. А Луна кажется нам не такой светлой, может быть, потому, что мы углубляемся внутрь ее окружности в направлении более центральных частей, находясь, скажем, в ее водной области, и не видим ее света, хоть у нее есть собственный свет, видимый находящимся на оконечностях ее поверхности, а видим только отражаемый ею свет Солнца. По той же причине и тепло Луны, несомненно производимое ею больше на внешней окружности, где движение сильнее (66), тоже не доходит до нас так, как от Солнца. Соответственно, наша Земля расположена, по – видимому, между областями Солнца и Луны, через их посредство приобщаясь к влиянию других звезд, которые мы не видим, потому что находимся вне их областей; мы видим только области мерцающих звезд.

Итак, Земля — благородная звезда, имеющая свои особые и отличные от других звезд свет, тепло и влияние, как и любая звезда тоже отличается от любой другой светом, природой и влиянием. И, как всякая звезда, она сообщает другим свой свет и влияние ненамеренно. Все звезды движутся и сверкают только ради того, чтобы существовать лучшим образом, откуда как следствие возникает их взаимовоздействие,— так свет светит по своей природе не для того, чтобы я мог видеть, и лишь как следствие я пользуюсь действием света для видения. Поистине, бог благословенный сотворил все так, что каждая вещь, стремясь сохранить свое бытие, словно некий божественный дар, делает это в общении с другими. Служа только для хождения, нога служит не только себе, но и глазу, и рукам, и телу, и всему человеку; то же самое — глаз и остальные части. Так и части мира. Недаром Платон назвал мир живым существом; и многое из сказанного нами станет тебе ясным, если душой мира — только не погруженной в мир — ты помыслишь бога.

Тестовые задания

1. Философское учение, отождествляющее бога с природой _____

2. Античность была источником творческого вдохновения философов эпохи _____

3. Представители философии эпохи Возрождения

a) Фома Аквинский
b) Николай Кузанский
c) Ренэ Декарт
d) Френсис Бэкон
e) Франческо Петрарка

4. Специфические черты философии Возрождения

a) теоцентризм
b) космоцентризм
c) атеизм
d) пантеизм
e) антропоцентризм

5. Период философии, для которого характерна идея слияния Бога с природой

a) Античность
b) Возрождение
c) Средневековье
d) Просвещение
e) Новое время

Философия Нового времени

Философия Нового времени XVII – XIX вв.

Характерные черты:

Рационализм – преобладание рационалистического (основанного на наблюдениях и доказательствах гипотез) способа восприятия мира.

Механицизм – мир воспринимается как созданный, но существующий по неизменным законам. Мир можно описать математическими формулами.

Предмет – проблемы познания, которые касаются способов достижения истинного знания.

Метод познания – метафизический.

Специфика философии Нового времени и ее отличие от предыдущих философских эпох была сформулирована в работах Г.Галилея.

Галилео Галилей (1564 – 1642) – ученый, который сформулировал

- Мир однороден во всех составляющих – земной и небесной.

•Предметы мира различаются только количественно («Природа написана языком математики»).

•Познание мира может быть основано на мысленном моделировании, идеализация (принцип инерции).

Для сравнения сформулируем основания науки эпохи Античности и Средневековья

•Мир – иерархичен, земной и поднебесный миры существуют по разным законам.

•Предметы различных уровней мира отличаются качественно (Аристотель: сфера эфира – совершенное движение).

•Познание мира основано на чувственное познание (принцип отсутствия пустоты, т.к. пустота не фиксируется органами ощущений).

Факторы, которые способствовали возвышению разума:

•кризис Возрождения с его художественно – практической направленностью;

•распространение протестантизма ориентированного на рациональную деятельность;

•успехи естествознания, механики, математики их техническое использование;

•подъем товарного производства;

•становление индустриального общества, ускорившееся в результате религиозных войн и революций 16 – 17 вв. в Нидерландах и Англии.

Основные направления:

Эмпиризм

БЭКОН Фрэнсис (22 января 1561 — 9 апреля 1626) – английский государственный деятель и философ, родоначальник английского материализма. Лорд – канцлер при короле Якове I. Ему принадлежит знаменитая фраза: «Знание – сила».

Основные сочинения Ф. Бэкона:

«Новый органон или истинные указания для истолкования природы»

«Новая Атлантида»

«О достоинстве и приумножении наук».

Предложил идею классификации наук:

По психологическому критерию.

История — это знание, опирающееся на память;

•естественная история, описывающую явления природы

•гражданскую.

Поэзия основана на воображении.

Философия — знание, опирающееся на рассудок. Выделил

- естественную философию,
- божественную философию (естественную теологию),
- человеческую философию (изучающую мораль и общественные явления).

Критическая часть философии Бэкона – учение об «идолах». Идолами Бэкон называл препятствия на пути познавательной деятельности человека. Всего выделял четыре вида идолов:

врожденные «идолы рода» – субъективные свидетельства органов чувств и заблуждения разума, свойственные всем людям.

«идолы пещеры» – зависимость познания от индивидуальных особенностей, ограниченность личного опыта людей. Проводит аналогию с мифом о пещере Платона.

«идолы рынка, или площади» – имеют социальные истоки, некорректное употребление слов в языке.

«идолы театра» – некритическое следование учению, созданному авторитетами.

Свою методологию Бэкон понимал как сочетание эмпиризма и рационализма, уподобляя ее образу действий пчелы, перерабатывающей собранный нектар эмпирических знаний в мед теоретической науки, в отличие от муравья, который собирает разрозненные факты – (плоский эмпиризм) и паука, который извлекает знания из книг (оторванная от опыта схоластика).

Бэкон различал опыты:

- плодоносные, то есть сразу приносящие определенные результаты,
- светоносные, практическая польза которых заметна не сразу, но которые в конечном итоге дают максимальный результат.

Рациоанлизм

ДЕКАРТ Рене (латинизированное — Картезий; (1596 – 1650), французский философ, математик, физик и физиолог, автор фразы **«Сомневаюсь, следовательно существую».**

Основные сочинения Р. Декарта:

«Геометрия»

«Рассуждение о методе»

«Начала философии»

«Правила метода» – «квинтэссенция» европейского рационализма:

1) начинать с несомненного и самоочевидного, т. е. с того, противоположное чему нельзя помыслить,

2) разделять любую проблему на столько частей, сколько необходимо для ее эффективного решения,

3) начинать с простого и постепенно продвигаться к сложному,

4) постоянно перепроверять правильность умозаключений.

Основные методы Декарта:

Дедукция – «движение мысли», в котором происходит сцепление интуитивных истин.

«Энумерация» или «индукция» – проверка сделанных шагов на предмет отсутствия пробелов в рассуждениях

Наука в представлении Декарта это «Универсальная наука», которую он представлял в виде дерева: корень – метафизика, ствол – физика, плодоносные ветви – конкретные науки, этика, медицина и механика, приносящие непосредственную пользу.

ПРОСВЕЩЕНИЕ – особый тип мировоззрения и философии, характеризующий культурную жизнь Европы и Америки в 18 веке. Начертанный Бэконом план «великого восстановления наук», связывающего социальный прогресс с прогрессом научным в его произведении «Новая Атлантида» дал начало идеологии Просвещения. Главным препятствием на пути прогресса является невежество, заблуждения, предрассудки. Путь преодоления препятствий – воспитание.

Характерные черты:

- антифеодальная направленность;
- стремление создать программу социальных преобразований;
- сформировать новый идеал человека.

Основные идеи:

1. Идея «Естественного человека» – выдвинули идею о том, что классовое деление является неестественным, от природы же все люди обладают равными правами.
2. Становление новых общественных отношений, которое является следствием идеи «естественного человека». Если все люди от рождения обладают равными правами, соответственно, в обществе нет места классовому делению, которое от рождения наделяет людей разными правами и обязанностями (например, крестьянин и помещик).
3. Идея прогресса
4. Энциклопедизм. Идеологи эпохи Просвещения ставили задачу просвещения народа, что предполагало особое внимание к образованию.

Представители эпохи Просвещения

ДИДРО Дени (1713 – 84) – французский философ – просветитель, иностранный почетный член Петербургской АН**.** Основатель и редактор

«Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» издававшаяся в 1751 – 80 гг. Здесь впервые излагались основные понятия различных наук – физики, математики, экономики, политики.

Французское просвещение

ГОЛЬБАХ Поль Анри (1723 – 89) – французский философ, иностранный почетный член Петербургской АН. Сотрудничал в «Энциклопедии» Д. Дидро. Систематизатор взглядов французских материалистов 18 в. Положение о формирующей роли среды по отношению к личности. Придерживался теории общественного договора.

Главное сочинение: «Система природы» (1770).

ЛАМЕТРИ Жюльен Офре де (1709 – 51) – французский философ, врач. Первым во Франции изложил систему механистического материализма и сенсуализма. В сочинении «Человек – машина» (1747) рассматривал человеческий организм как самозаводящуюся машину, подобную часовому механизму.

ВОЛЬТЕР (наст. имя Мари Франсуа Аруэ) (1694 – 1778) – французский писатель и философ – просветитель, деист, иностранный почетный член Петербургской АН (1746).

«Философские письма» (1733),

«Философский словарь» (1764 – 69).

С именем Вольтера связано распространение в России вольтерьянства (дух свободомыслия, пафос ниспровержения авторитетов, ирония).

МОНТЕСКЬЕ Шарль Луи (1689 – 1755). Выступал против абсолютизма. Анализировал формы государства и формы правления. Средством обеспечения законности считал принцип разделения властей.

«Персидские письма» (1721),

«О Духе законов» (1748).

РУССО Жан Жак (1712 – 1778) – французский писатель и философ. С позиций деизма осуждал официальную церковь и религиозную нетерпимость. Выступал против социального неравенства, деспотизма королевской власти. Идеализировал естественное состояние всеобщего равенства и свободы людей, разрушенное введением частной собственности.

«Рассуждение о начале и основаниях неравенства...» (1755),

«Об общественном договоре» (1762).

Немецкое просвещение

ЛЕЙБНИЦ Готфрид Вильгельм (1646 – 1716) – немецкий философ, математик, физик, языковед**.** По просьбе Петра I разработал проекты развития образования и государственного управления в России. Интересны его представления о мире. Реальный мир состоит из бесчислен-

ных психических деятельных субстанций — монад. Существующий мир создан богом как «наилучший из всех возможных миров». В духе рационализма развил учение о прирожденной способности ума к познанию. Предвосхитил принципы современной математической логики. Один из создателей дифференциального и интегрального исчислений.

«Монадология»

«Теодицея»

«Новые опыты о человеческом разуме»

«Об искусстве комбинаторики»

ГЕРДЕР Иоганн Готфрид (1744 – 1803) – немецкий философ. Теоретик «Бури и натиска», друг И. В. Гете. Проповедовал национальную самобытность искусства, утверждал историческое своеобразие и равноценность различных эпох культуры и поэзии.

ГЕТЕ Иоганн Вольфганг (1749 – 1832) – немецкий писатель, естествоиспытатель, иностранный почетный член Петербургской АН. Философское сочинение «Фауст», насыщенно научной мыслью своего времени.

Английское просвещение

ЛОКК Джон (1632 – 1704) – английский философ, основатель либерализма. В «Опыте о человеческом разумении» (1689) разработал эмпирическую теорию познания. Социально – политическая концепция Локка опирается на естественное право и теорию общественного договора. В педагогике исходил из решающего влияния среды на воспитание. Основоположник ассоциативной психологии.

ЮМ Дэвид (1711 – 76) – шотландский философ, историк, экономист**.** В «Трактате о человеческой природе» (1739 – 40) развил учение о чувственном опыте как потоке «впечатлений», причины которых непостижимы. Проблему отношения бытия и духа считал неразрешимой. Отрицал объективный характер причинности и понятие субстанции. В этике развил концепцию утилитаризма, в политэкономии разделял трудовую теорию стоимости А. Смита. Учение Юма — один из источников философии И. Канта, позитивизма и неопозитивизма.

СМИТ Адам (1723 – 90) – шотландский экономист и философ. В «Исследовании о природе и причинах богатства народов» (1776) рассмотрел теорию стоимости и распределения доходов, капитал и его накопление, экономическую историю Западной Европы. Подходил к экономике как к системе, в которой действуют объективные законы, поддающиеся познанию.

Американское просвещение

ДЖЕФФЕРСОН Томас (1743 — 1826) – просветитель; третий президент США в 1801 – 1809 г.г. Идеолог демократического направления в период Войны за независимость в Северной Америке 1775 – 1783 годов; автор проекта Декларации независимости США.

ПЕЙН Томас (1737 – 1809) – участник Войны за независимость в Северной Америке 1775 – 1783 и Французской революции. Отстаивал идею суверенитета народа и его право свергать правительство, вышедшее из – под его контроля. Разум, по Пейну, устанавливает вечные принципы нравственности.

РУССКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

ТАТИЩЕВ Василий Никитич (1686 – 1750) – российский историк, государственный деятель. В 1720 – 22 и 1734 – 37 управлял казенными заводами на Урале. В 1741 – 45 астраханский губернатор. Труды по этнографии, истории, географии, «История Российская с самых древнейших времен».

ЩЕРБАТОВ Михаил Михайлович (1733 – 90) – князь, историк, публицист. Почетный член Петербургской АН (1776). Идеолог корпоративных устремлений дворянства.

«О повреждении нравов в России»

«Путешествие в землю Офирскую»

«История Российская с древнейших времен».

НОВИКОВ Николай Иванович (1744 – 1818) – русский просветитель, писатель. Организатор типографий, библиотек, школ в Москве, книжных магазинов в 16 городах. Издавал книги по всем отраслям знаний. По приказу императрицы Екатерины II заключен в Шлиссельбургскую крепость (1792 – 96).

РАДИЩЕВ Александр Николаевич (1749 – 1802) – русский мыслитель.

ЛОМОНОСОВ Михаил Васильевич (1711 – 1765) – русский ученый – естествоиспытатель**,** художник, историк, поборник развития отечественного просвещения, науки и экономики.

НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ – 2 – ая половина XVIII и первая половина XIX века.

Предмет НКФ – культура

Цель НКФ – трансформировать философию в науку

Принцип НКФ – самосознание

Метод НКФ – диалектика, происходит возвращение в философию диалектического способа понимания мира.

Основные характеристики немецкой классической философии:

•идея свободы – французская революция воспринята как начало новой эпохи, когда будет установлен строй, обеспечивающий гражданские права и свободы каждому;

•систематическая разработка диалектического миропонимания и способа мышления;

•установка на создание философии как науки;

•взаимодействие Я и культуры = понятие деятельности.

Представители

КАНТ Иммануил (1724 – 1804) – создатель философии субъективного духа или трансцендентального (лат. выходящий за пределы) идеализма. Жил в Кенигсберге (сейчас – Калининград).

Два творческих периода:

докритический (до 1770 г.) «Всеобщая естественная история и теория неба» – создает теорию бесконечной Вселенной как в пространственном, так и во временном смысле; критический Основные произведения этого периода:

«Критика чистого разума»

«Критика практического разума»

«Критика способностей суждения».

В «Критике чистого разума» исследует познавательные способности человека. Выделяет следующие способности человека, которые не зависят от человека и определяют опыт:

•Созерцание (чувственное восприятие мира. Для упорядочивания многообразного опыта, чувства должны быть синтезированы. Эту функцию выполняют априорные формы – пространство и время).

•Рассудок (обрабатывает полученный опыт, оперирует суждениями. Суждения могут быть **аналитическими** – упорядочивающие имеющийся опыт и **синтетическими** – формирующие новое знание, независимое от опыта. Объединяют наше знание 12 категорий – априорных понятий).

•Разум (направлен на рассудок. В случае попытки выйти за границы опытного знания уходит в сферу заблуждений. Их Кант называет антиномиями.)

ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих (1770 – 1831) – создатель философии объективного духа.

Основные произведения:

«Феноменология духа»;

«Философия права»;

«Наука логики»;

«Энциклопедия философских наук».

Основная идея: природа, общество и человеческое мышление являются следствием развития сверхприродного субстанционального начала – мирового разума, мирового духа, абсолютной идеи.

Основной принцип философии Г.Гегеля – тождество бытия и мышления

Три этапа развития абсолютной идеи:

1. Доприродное бытие (чистое мышление – система категорий и логика).
2. Бытие в природе (инобытие абсолютной идеи Бытие в природе формируется в

Механика (пространство, время, движение, тяготение)

Физика (свет, звук, теплота, химические процессы)

Органическая физика (геологическая природа, растительная природа, животные организмы)

3. Философия духа (религия – абсолютная идея открывается человеку богом в виде откровения; искусство – отображение человеком абсолютной идеи, увиденной гениальными людьми, философия – синтез искусства и религии, высшая ступень развития и понимания абсолютной идеи, это знание, данное богом и понятое гениальными людьми).

ФЕЙЕРБАХ Людвиг (1804 – 1872) – создатель философии антропотеизма.

Основные произведения:

«Сущность христианства»

«К критике философии Гегеля»

«Основы философии будущего».

Основные идеи: теологию Фейербах предложил заменить антропологией без христианского бога, но с богом человеком. Человек человеку бог – суть философии Фейербаха.

ФИХТЕ Иоганн Готлиб (1726 – 1814) – представитель НКФ, первый выборный ректор Берлинского университета.

«О назначении человека»

«Ясное как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии. Попытка принудить читателей к пониманию»

Основные идеи: определяющую роль в познании мира играет деятельностное Я. В акте самосознания совпадают субъект и объект.

Я можно представить как Я и НЕ – Я, результат – абсолютное Я. При этом Я всегда сознательно и задает направление человеческой деятельности, Не – Я – пассивно, они ограничивают друг друга, т.о. возникает абсолютное Я.

ШЕЛЛИНГ Фридрих Вильгельм Йозеф (1775 – 1854)

«Идея философии природы»

«Система трансцендентального идеализма»

«Философия и религия»

Основные принципы:

- Тождество субъекта и объекта
- Сознание и природа в своём развитии проходят один и тот же путь.

Природа – бессознательная жизнь разума, порождает сознание. Развитие природы целесообразно. Она проходит путь от неорганической природы (бессознательного) к органической природе и к сознанию. Противоречия бессознательного и сознания снимаются посредством искусства, создаваемого эстетической деятельностью.

Главные идеи философии Нового времени:

- учение Бэкона;
- учение Декарта;
- философия права, включающая в себя:
- концепцию свободы;
- теорию гражданского общества;
- теорию правового государства;
- теорию общественного договора;
- теория разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную;
- начало теории парламентской демократии;
- «Декларация прав и свобод человека и гражданина»;
- концепция религиозной веротерпимости;
- немецкая классическая философия.

Задания для самостоятельной работы

ДЕКАРТ Р. Сочинения в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – 654 с. – (Филос. наследие; Т. 106). – С.250 – 296.

1. Первый принцип философии Р.Декарта.
2. Аргументы, которые использует Р.Декарт для доказательства этого принципа.

Декарт Рене. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ. ДОВОДЫ, ДОКАЗЫВАЮЩИЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА И БЕССМЕРТИЕ ДУШИ, ИЛИ ОСНОВАНИЯ МЕТАФИЗИКИ

Не знаю даже, должен ли я говорить о первых размышлениях, которые у меня там возникли. Они носят столь метафизический характер и столь не-

обычны, что, может быть, не всем понравятся. Однако, чтобы можно было судить, насколько прочны принятые мною основания, я некоторым образом принужден говорить о них. С давних пор я заметил, что в вопросах нравственности иногда необходимо мнениям, заведомо сомнительным, следовать так, как если бы они были бесспорны. Об этом уже было сказано выше. Но так как в это время я желал заняться исключительно разысканием истины, то считал, что должен поступить совсем наоборот, т.е. отбросить как безусловно ложное все, в чем мог вообразить малейший повод к сомнению, и посмотреть, не останется ли после этого в моих воззрениях чего – либо уже вполне несомненного. Таким образом, поскольку чувства нас иногда обманывают, я счел нужным допустить, что нет ни одной вещи, которая была бы такова, какой она нам представляется; и поскольку есть люди, которые ошибаются даже в простейших вопросах геометрии и допускают в них паралогизмы, то я, считая и себя способным ошибаться не менее других, отбросил как ложные все доводы, которые прежде принимал за доказательства. Наконец, принимая во внимание, что любое представление, которое мы имеем в бодрствующем состоянии, может явиться нам и во сне, не будучи действительностью, я решился представить себе, что все когда – либо приходившее мне на ум не более истинно, чем видения моих снов. Но я тотчас обратил внимание на то, что в это самое время, когда я склонялся к мысли об иллюзорности всего на свете, было необходимо, чтобы я сам, таким образом рассуждающий, действительно существовал. И заметив, что истина *Я мыслю, следовательно, я существую* столь тверда и верна, что самые сумасбродные предположения скептиков не могут ее поколебать, я заключил, что могу без опасений принять ее за первый принцип искомой мною философии.

Затем, внимательно исследуя, что такое я сам, я мог вообразить себе, что у меня нет тела, что нет ни мира, ни места, где я находился бы, но я никак не мог представить себе, что вследствие этого я не существую; напротив, из того, что я сомневался в истине других предметов, ясно и несомненно следовало, что я существую. А если бы я перестал мыслить, то, хотя бы все остальное, что я когда – либо себе представлял, и было истинным, все же не было основания для заключения о том, что я существую. Из этого я узнал, что я — субстанция, вся сущность, или природа, которой состоит в мышлении и которая для своего бытия не нуждается ни в каком месте и не зависит ни от какой материальной вещи. Таким образом, мое я, душа, которая делает меня тем, что я есмь, совершенно отлична от тела и ее легче познать, чем тело; и если бы его даже вовсе не было, она не перестала бы быть тем, что она есть. Затем я рассмотрел, что вообще требуется для того, чтобы то или иное положение было истинно и достоверно; ибо, найдя одно положение достоверно истинным, я должен был также знать, в чем заключается эта достоверность. И, заметив, что в истине положения Я *мыслю, следовательно, я существую* меня убеждает единственно ясное представление, что для мышления надо существовать, я заключил, что можно взять за общее правило следующее:

все представляемое нами вполне ясно и отчетливо — истинно. Однако некоторая трудность заключается в правильном различении того, что именно мы способны представлять себе вполне отчетливо.

Вследствие чего, размышляя о том, что, раз я сомневаюсь, значит, мое бытие не вполне совершенно, ибо я вполне ясно различал, что полное постижение — это нечто большее, чем сомнение, я стал искать, откуда я приобрел способность мыслить о чем – нибудь более совершенном, чем я сам, и понял со всей очевидностью, что это должно прийти от чего – либо по природе действительно более совершенного. Что касается мыслей о многих других вещах, находящихся вне меня, — о небе, Земле, свете, тепле и тысяче других, то я не так затруднялся ответить, откуда они явились. Ибо, заметив, что в моих мыслях о них нет ничего, что ставило бы их выше меня, я мог думать, что если они истинны, то это зависит от моей природы, насколько она наделена некоторыми совершенствами; если же они ложны, то они у меня от бытия, т. е. они находятся во мне потому, что у меня чего – то недостает. Но это не может относиться к идее существа более совершенного, чем я: получить ее из ничего — вещь явно невозможная. Поскольку неприемлемо допускать, чтобы более совершенное было следствием менее совершенного, как и предполагать возникновение какой – либо вещи из ничего, то я не мог сам ее создать. Таким образом, оставалось допустить, что эта идея была вложена в меня тем, чья природа совершеннее моей и кто соединяет в себе все совершенства, доступные моему воображению, — одним словом, Богом. К этому я добавил, что, поскольку я знаю некоторые совершенства, каких у меня самого нет, то я не являюсь единственным существом, обладающим бытием (если вы разрешите, я воспользуюсь здесь терминами схоластически), и что по необходимости должно быть некоторое другое существо, более совершенное, чем я, от которого я завишу и от которого получил все, что имею. Ибо если бы я был один и не зависел ни от кого другого, так что имел бы от самого себя то немногое, что я имею общего с высшим существом, то мог бы на том же основании получить от самого себя и все остальное, чего, я знаю, мне недостает. Таким образом, я мог бы сам стать бесконечным, вечным, неизменным, всеведущим, всемогущим и, наконец, обладал бы всеми совершенствами, какие я могу усмотреть у Бога. Соответственно этим последним соображениям, для того чтобы познать природу Бога, насколько мне это доступно, мне оставалось только рассмотреть все, о чем я имею представление, с точки зрения того, является ли обладание ими совершенством или нет, и я обрел бы уверенность в том, что все то, что носит признаки несовершенства, в нем отсутствует, а все совершенное находится в нем. Таким образом, я видел, что у него не может быть сомнений, непостоянства, грусти и тому подобных чувств, отсутствие которых радовало бы меня. Кроме того, у меня были представления о многих телесных и чувственных предметах, ибо, хотя я и предполагал, что грежу и все видимое иди воображаемое мною является ложным, я все же не мог отрицать того, что представления эти действительно присутствовали в

моем мышлении. Но, познав отчетливо, что разумная природа во мне отлична от телесной, и сообразив, что всякое соединение свидетельствует о зависимости, а зависимость очевидно является недостатком, я заключил отсюда, что состоять из двух природ не было бы совершенством для Бога и, следовательно, он не состоит из них. А если в мире и имеются какие – либо тела, какие – либо интеллигенции или иные природы, не имеющие всех совершенств, то существование их должно зависеть от его могущества, так что без него они не могли бы просуществовать и одного мгновения.

Тестовые задания

1. Философское идеалистическое направление, представителем которого является И.Кант_____

2. Философское идеалистическое направление, представителем которого является Г.В.Ф. Гегель_____

3. Эпоха, философия которой рассматривала невежество и заблуждение как главные препятствия социального прогресса_____

4. Исторический тип философии, представителем которого был Р.Декарт

a) пантеизм Возрождения
b) философия Просвещения
c) рационализм Нового Времени
d) теоцентризм Средневековья
e) космоцентризм Античности

5. Философские учения Нового времени

a) реализм и номинализм
b) сциентизм и антисциентизм
c) модерн и постмодерн
d) рационализм и эмпиризм
e) неопозитивизм и постпозитивизм

6. Автор понятия «вещь–в–себе» (ноумен)

a) Р.Декарт
b) Д.Юм
c) Дж.Локк
d) И.Кант
e) Г.В.Ф. Гегель

7. Представитель философии антропотеизма

a) И.Кант
b) Л. Фейербах
c) М. Хайдеггер
d) Э. Гуссерль
e) Ж.–П. Сартр

8. Характерные черты философии Нового времени

a) рационализм
b) теоцентризм
c) антропологизм
d) мистицизм
e) механицизм

9. Науки, оказавшие наибольшее влияние на формирование философии Нового времени

a) алхимия
b) математика
c) физика
d) астрономия
e) механика
f) химия

10. Соответствие между философом и философским направлением

1. Г.В.Ф.Гегель
2. И.Кант
3. Л.Фейербах
4. Р.Декарт

А. философия объективного духа
Б. философия субъективного духа
В. антропотеизм
Г. рационализм
Д. сенсуализм

Современная западная философия

К современной философии относятся философские учения, которые начали формироваться в конце 19 века.

Характеристики современной западной философии:

- отход от рационального и переход к плюралистическому и толерантному философствованию;
- появление новых проблем – возникают новые философские направления;
- философия освобождается от идеологического прессинга;
- поворот философии к исследованию сущности и существования человека, опираясь на западную и восточную философию;
- на первый план выходит проблема выживания человечества.

Становление неклассической философии

Младогегельянцы:

Л. Фейербах (1804 – 1872) Философия антропотеизма, которую можно пояснить цитатой: «Не Бог создал человека, а человек создал Бо-

га». Утверждал, что человек – единственный предмет философии: «Чтобы познать человека, нужно его полюбить».

«Происхождение религии», «Сущность христианства»

К. Маркс (1818 – 1883) – обратил внимание на роль экономики в жизни человека. Обратил философию к повседневной жизни. Проанализировал понятие «отчуждение» применительно к человеку.

Темы, которые появляются в XIX веке

- Проблемы человека в целостности телесного и материального бытия
- Разрушение рационализма. Признание иррациональных аспектов бытия человека равноправными с разумом.
- Повседневность. Тематизация бытовых аспектов человеческой жизни, которые становятся предметом философского анализа, приобретая статус легитимных в бытии человека.

Философы, в работах которых впервые были сформулированы новые темы и подходы к философствованию – А.Шопенгауэр, С.Кьеркегор.

ШОПЕНГАУЭР Артур (1788 – 1860) – немецкий философ, иррационалист.

«Мир как воля и представление»

Мир обнаруживает себя как воля и представление – две формы мира по отношению к человеку.

Воля – абсолютное начало, в некотором смысле биологическое начало, иррациональное в своей основе.

Три ступени проявления «мировой воли»:

1. Силы природы (тяготение, магнетизм).
2. Силы жизни (воля к жизни, противоречивая в своих основах, т.к. служит основой (пищей) самой себя).
3. Человек (осознанная воля к жизни, поглощающая природу и в конечном счете, себя).

Вместе с человеком возникает **мир как представление**

«Есть одна для всех врожденная ошибка – это убеждение, будто бы мы рождены для счастья». Воля создает человека для того, чтобы он познавал законы природы, существуя таким образом, на благо воли. Но человек не в силах выносить такое понимание собственного существования, поэтому он создает себе иллюзии – представления, которые позволяют ему достойно жить.

Способы достойной жизни:

Искусство – создает иллюзию красоты, освобождает человека от жизненной суеты.

Религия – отказ от соблазнов, сострадание, что уменьшает страдания, т.к. происходит отождествление собственной воли с другими.

Философия – выясняет подлинную трагичность бытия.

КЬЕРКЕГОР Серен (1813 – 1855) – датский философ, теолог, основатель экзистенциализма.

«Или – или»

«Страх и трепет»

Проблема философии – бытие единого и единственного человека. Человек не является родовым существом, нельзя определить его сущность через обобщение. Все родовые признаки человека, в том числе разум, являются вторичными. Кьеркегор употребляет понятие «экзистенция», описывая через него ужас человеческого существования, внутреннюю жизнь личности, осмысление человеком вопросов о предназначении себя, жизни.

Три сферы существования человека или познания человеком самого себя:

1. Эстетическая (здоровье) – жизнь человека, который руководствуется принципом сохранения своего здоровья, сохранения удовольствия, получаемого здесь и сейчас. Это состояние сравнимо с ребенком или животным.
2. Этическая (отчаяние) – человек, который думает о будущем, ощущает моральную ответственность и долг каждого человека перед другим и перед человечеством в целом. Путь к этой сфере – отчаяние, которое испытывает человек. Но он замыкается на самом себе, единственное его требование – стать самим собой.
3. Религиозная (вера) – на эту стадию человека приводит борьба с необходимостью – смертью. Вера понимается Кьеркогором философски – это высшее напряжение, особое измерение мышления, которое нормальному рассудку представляется безумием. Здесь открывается высший парадокс – для Бога все возможно, осознание и принятие которого невозможно для обыденного сознания.

Работы С.Кьеркегора существенно отличаются по способу подачи материала от работ его предшественников.

НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

ФИЛОСОФИЯ ЖИЗНИ

Возникает в Германии в конце 19 века. Говорит о сомнительности исторического прогресса, относительности истины, иррациональности истории и души человека. Считается важным изучение жизни отдельно-

го человека, подчеркивается, творческий и непредсказуемый характер жизни, жизнь познается интуитивно.

Основные представители:

НИЦШЕ Фридрих (1844 – 1900) – немецкий философ, родрначальник этого направления. Развивал идею сверхчеловечества и воли к власти. Эти идеи сопровождались критикой христианской религии, которая сознательно принижает возможности и способности человека. Человек же ограничивается своим «человеческим» существованием, но способен на большее – «сверхчеловеческое». В становлении сверхчеловеческого существенную роль занимают: воля к власти, которая определяет биологическое неравенство людей (по принципу – развитости – неразвитости воли к власти) и общество, которое должно стремиться к взращиванию в своих рядах сверхчеловека. Выразил эти идеи во многих работах, в том числе: «Человеческое слишком человеческое», «По ту сторону добра и зла».

К представителям философии жизни можно отнести:

Дильтей Вильгель (1833 – 1911) – немецкий историк культуры, ввел понятие «науки о духе».

Зиммель Георг (1858 – 1918) – немецкий философ, создатель теории социального действия и социального.

Бергсон Анри (1859 – 1941) – французский философ, развивал идеи эволюции материи и духа.

ПОЗИТИВИЗМ Основан в 30 – х гг. 19 в. О. Контом (ввел термин).

- все подлинное (позитивное) знание — совокупный результат специальных наук;
- наука не нуждается в философии.

Три волны позитивизма

Огюст Конт (1798 – 1857) – французский философ, один из основоположников позитивизма и социологии.

Первый позитивизм

- О. Конт (1798 – 1857),
- Дж. Милль (1806 – 1873)
- Г. Спенсер (1820 – 1903)

О. Конт «Дух позитивной философии» вводит термин **«Позитивное знание».**

Три стадии развития человечества

1. Теологическая – объяснение мира посредством понятия Бога, первопричины явлений облекают в человеческие образы.

2. Метафизическая – объяснение мира через абстрактные сущности. Место богов занимают логические связи.

3. Позитивная – наука – единственная форма знания. Фундаментом знания должен стать проверенный опыт. Ученые находятся не в поиске сущности явлений, а выясняют их отношение, выражаемое в форме закона. Еще одна черта научного знания – прагматизм – ученый не должен быть эрудированным, он должен понимать как применимо его знание. Т.о., знание становится позитивным.

Второй позитивизм. Основная идея: мир – комплекс ощущений, задача науки – описывать ощущения.

Представители:

- Э. Мах (1836 – 1916)
- Р. Авенариус (1843 – 1896)
- А. Пуанкаре (1854 – 1912)

МАХ Эрнст – австрийский физик, философ. Изучал аэродинамические процессы, сопровождающие сверхзвуковое движение тел, открыл и исследовал процесс возникновения ударной волны. В философии ввел принцип «экономии мышления» – экономнее всего мыслить, что существую только я и мои ощущения. Отсюда возникает идея о том, что в развитой науке объяснительная часть является лишней, необходимо ограничиваться только описательной частью. Ненаблюдаемые понятия не могут являться предметом науки (например, атом не наблюдаем, значит его не существует, соответственно он не может являться предметом науки). Мах утверждает, что не тела вызывают наши ощущения, а комплекс ощущений является относительно постоянным и образует тела.

Неопозитивизм**.** Основная идея: задача философии – анализ научных высказываний и обобщений

Существуют различные классификации неопозитивизма – по времени, по содержанию.

Некоторые представители:

- М. Шлик (1882 – 1936)
- Л. Витгенштейн (1880 – 1951)
- Б. Рассел (1872 – 1970)
- У. Куайн (1908 – 2000)
- Р. Карнап (1891 – 1970)

Постпозитивизм **–** совокупность концепций, возникших как критическая реакция на программу эмпирического обоснования науки, выдвинутую логическим позитивизмом.

Представители:

- Т. Кун (1922 – 1996)

•П Фейерабенд (1924 – 1994)
•И. Лакатос (1922 – 1974)
•К. Поппер (1902 – 1994
Проблемы постпозитивизма:
•История науки
•Социо – культурный, философские факторы развития науки
•Взаимодействие философии и науки

Экзистенциализм – философия кризиса. Получил распространение в **20 годы XX века** Философское течение, выдвигающее на передний план абсолютную уникальность человеческого бытия.

Основная идея: **«Существование предшествует сущности»**

Основные категории экзистенциализма:

Абсурд – возможность невозможного
Проект – выбор жизненной линии
Свобода – ответственность – основные категории жизни

Экзистенциализм подразделяется на религиозный и атеистический.

Атеистический
•Ж. – П. Сартр
•А. Камю
•М. Хайдеггер

Религиозный
•Н. Бердяев
•Л. Шестов
•К. Ясперс

Феноменология (греч. феномен являющееся и логос учение) – дисциплина, описывающая сущностные характеристики сознания.

Некоторые представители:

ГУССЕРЛЬ Эдмунд (1859 – 1938), немецкий философ, основатель феноменологии.

•Стремился превратить философию в «строгую науку» посредством феноменологического метода.
•Обратился к идее «жизненного мира» как изначальному социально – культурному опыту, сближаясь с философией жизни.
•Оказал влияние на экзистенциализм, философскую антропологию.

Основные произведения:
«Философия как строгая наука »
«Назад к вещам»

Основные категории феноменологии:
Феномен – объект для сознания

Интенциональность – чистое смыслообразование

Эпохе – «вынести за скобки»

Психоанализ – концепции, объясняющие устройство психического аппарата и природу психоневроза, в основе лежит идея бессознательного. Психоанализ ведет свое начало с кружка сторонников Фрейда, объединившихся вокруг него в 1902г. и образовавших в 1908г. венское психоаналитическое общество.

ФРЕЙД Зигмунд (1856 – 1939), австрийский врач – психиатр и психолог, основатель психоанализа

Основные труды:

«Толкование сновидений» (1900),

«Психопатология обыденной жизни» (1904),

«Лекции по введению в психоанализ» (1910),

«Тотем и табу» (1913),

«Я и Оно» (1923).

Анализируя содержание бессознательного приходит к выводу о том, что его основу составляют инстинкты:

- Либидо (сексуальный)
- Тонатос (разрушение)

Последователи:

К.Г. Юнг (1875 – 1961) – автсрийский психоналитик, считал, что основное содержание бессознательного – архетип.

Э.Фромм (бегство от свободы)

Герменевтика (греч. ἑρμηνευτική **– объясняю, толкую),** искусство толкования

- Философская теория понимания, исходной является ситуация непонимания, неясности текста.

Главным является вопрос, что такое понимание.

Герменевтический круг

Бесконечность интерпретации

- Понимание как интерпретация на основе образования, вкуса, таланта, вовлеченности в традиции интерпретатора.
- Процесс понимания описывается как движение по герменевтическому кругу от целого к части и наоборот.
- Представители:
- М. Хайдеггер,
- Ю.Хабермас.

ДИЛЬТЕЙ Вильгельм (1833 – 1911), немецкий историк культуры и философ

- основатель философской герменевтики,

•Развил учение о понимании как специфическом методе наук о духе (в отличие от наук о природе), интуитивном постижении духовной целостности личности и культуры.

•Истолковывал бытие как иррационалистически понимаемую историю.

Ф. Шлейермахер (1768 – 1834)

Г. – Г. Гадамер (1900 – 2002)

П. Рикер (1913 – 2005)

Постмодернизм

Представители:

Ж. Лакан, Ж. Деррида, Ж. Делез, М.Фуко, У. Эко

Познание мира через знаково – символический анализ

Критика метафизики

Основные категории постмодернизма:

Гетерогенность – множественность интерпретаций одного события.

Децентризм – отсутствие единой теории, идеи, объясняющей мир.

Становление – отсутствие конечной цели в действии, мир воспринимается как непрерывно изменяющийся.

Задание для самостоятельной работы

1. Как изменяется бытие человека под воздействием машин?
2. По каким параметрам сравнивает Ж.Бодрийяр человека и машину?

БОДРИЙЯР Ж. Прозрачность зла. – М.: Добросвет, 2000. – С.75 – 87

КСЕРОКС И БЕСКОНЕЧНОСТЬ

Если люди придумывают или создают "умные" машины, то делают это потому, что в тайне разочаровались в своем уме или изнемогают под тяжестью чудовищного и беспомощного интеллекта; тогда они загоняют его в машины, чтобы иметь возможность играть с ним (или на нем) и насмехаться над ним. Доверить свой интеллект машине – значит освободиться от всякой претензии на знание, подобно тому, как делегирование власти политикам позволяет нам смеяться над всякой претензией на власть.

Если люди мечтают об оригинальных и "гениальных" машинах, то это потому, что они разочаровались в своей самобытности или же предпочитают от нее отказаться и пользоваться машинами, которые встают между ними. Ибо то, что предлагают машины, есть манифестация мысли, и люди, управляя ими, отдаются этой манифестации больше, чем самой мысли.

Машины не зря называют виртуальными: они держат мысль в состоянии бесконечного напряженного ожидания, связанного с краткосрочностью исчерпывающего знания. Действие мысли не имеет определенного срока. Не представляется возможным даже ставить вопрос о мысли как таковой, так же, как вопрос о свободе для будущих поколений; эти вопросы проходят сквозь жизнь, словно сквозь воздушное пространство, сохраняя при этом связь со

своим центром, подобно тому, как Люди Искусственного Интеллекта проходят сквозь свое умственное пространство, привязанные к компьютеру. Человек Виртуальный, неподвижно сидящий перед вычислительной машиной, занимается любовью посредством экрана и приучается слушать лекции по телевизору. Он начинает страдать от дефектов двигательной системы, несомненно связанных с мозговой деятельностью. Именно такой ценой приобретает он операционные качества. Подобно тому, как мы можем предположить, что очки или контактные линзы в один прекрасный день станут интегрированным протезом, который поглотит взгляд, мы можем также опасаться, что искусственный интеллект и его технические подпорки станут протезом, не оставляющим места для мысли.

Искусственный разум лишен способности мышления, потому что он безыскусен. Подлинное искусство – это искусство тела, охваченного страстью, искусство знака в обольщении, двойственности в жестах, эллипсиса в языке, маски на лице, искусство фразы, искажающей смысл и потому называемой остротой.

Эти разумные машины являются искусственными лишь в самом примитивном смысле слова, в смысле разложения, как по полочкам, операций, связанных с мыслью, сексом, знанием на самые простые элементы, с тем, чтобы потом заново их синтезировать в соответствии с моделью, воспроизводящей все возможности программы или потенциального объекта. Искусство же не имеет ничего общего с воспроизводством реальности, оно сродни тому, что изменяет реальность. Искусство – это власть иллюзии. А эти машины обладают лишь наивностью счета; единственные игры, которые они могут предложить, – сочетания и перестановки. В этом смысле они могут быть названы не только виртуальными, но и добродетельными: они не поддаются даже собственному объекту, не обольщаются даже собственным знанием. Их добродетели – четкость, функциональность, бесстрастность и безыскусность. Искусственный Разум – одинокая машина, обреченная на безбрачие.

Что всегда будет отличать деятельность человека от работы даже самой умной машины – так это упоение и наслаждение, получаемое в процессе этой деятельности. Изобретение машин, способных испытывать удовольствие, к счастью, пока находится за пределами возможностей человека. Он придумывает всякого рода устройства, содействующие его забавам, но он не в состоянии изобрести такие машины, которые были бы способны вкушать наслаждение. При том, что он создает машины, которые умеют работать, думать, перемещаться в пространстве лучше, чем он сам, не в его силах найти информационно–техническую замену удовольствия человека, удовольствия быть человеком. Для этого нужно, чтобы машины обладали мышлением, присущим человеку, чтобы они сами могли изобрести человека, но этот шанс для них уже упущен, ибо человек сам изобрел их. Вот почему человек способен превзойти самого себя такого, каковым он является, а машинам этого никогда не будет дано. Даже самые "умные" машины являют собой никак не более то-

го, что они есть на самом деле, за исключением, может быть, случаев аварии или поломки, смутное желание которых всегда можно вменить им в вину. Машины не обладают теми смешными излишествами, тем избытком жизни, который у людей является источником наслаждения или страдания, благодаря которому люди способны выйти из очерченных рамок и приблизиться к цели. Машина же, к своему несчастью, некогда не превзойдет свою собственную операцию, и, не исключено, что этим можно объяснить глубокую печаль компьютеров. Все машины обречены на холостое, одинокое существование. (Весьма любопытную аномалию представляет собой, однако, недавнее вторжение компьютерных вирусов: кажется, что машины испытывают злобное удовольствие, порождая извращенные эффекты, захватывающие, иронические перипетии. Быть может, прибегнув к этой вирусной патологии, искусственный разум пародирует самого себя и таким образом закладывает основу некоей разновидности подлинного интеллекта?)

Безбрачие машин влечет за собой безбрачие Человека Телематического. Подобно тому, как он созерцает перед компьютером с процессором World картину своего мозга и разума, Человек Телематический, находясь перед минителем (minitel), наблюдает фантасмагорические зрелища и видит картины виртуальных наслаждений. В обоих случаях, будь то разум или наслаждение, он загоняет эти изображения через интерфейс в машину. При этом целью человека является не его собеседник – заэкранный мир машины, подобный Зазеркалью. Самоцель – сам экран как средство общения. Интерактивный экран преобразует процесс общения в равнозначный процесс коммутации. Секрет интерфейса в том, что собеседник человека ("Другой") виртуально остается неизменным, поскольку все несвойственные ему проявления тайком поглощает машина. Таким образом, наиболее правдоподобный цикл коммуникации – это цикл минителистов, которые переходят от экрана к телефонным разговорам, затем – к встречам, но дальше–то что делать? Итак, мы звоним друг другу, но затем возвращаемся к минителю, этой чистой форме коммуникации, которая, будучи одновременно и тайной, и явной, представляет собой эротический образ. Потому что без этой близости экрана и электронного текста филигранной работы перед нами бы открылась новая платоновская пещера, где мы увидели бы дефилирующие тени плотских наслаждений.

Прежде мы жили в воображаемом мире зеркала, раздвоения, театральных подмостков, в мире того, что нам не свойственно и чуждо. Сегодня мы живем в воображаемом мире экрана, интерфейса, удвоения, смежности, сети. Все наши машины – экраны, внутренняя активность людей стала интерактивностью экранов. Ничто из написанного на экранах не предназначено для глубокого изучения, но только для немедленного восприятия, сопровождаемого незамедлительным же ограничением смысла и коротким замыканием полюсов изображения.

Чтение с экрана осуществляется отнюдь не глазами. Это нащупывание пальцами, в процессе которого глаз двигается вдоль бесконечной ломаной

линии. Того же порядка и связь с собеседником в процессе коммуникации, и связь со знанием в процессе информирования: связь осязательная и поисковая. Голос, сообщающий информацию о новостях, или тот, который мы слышим по телефону, есть голос осязаемый, функциональный, ненастоящий. Это уже не голос в собственном смысле слова, как и то, посредством чего мы читаем с экрана, нельзя назвать взглядом.

Изменилась вся парадигма чувствительности. Осязаемость не является более органически присущей прикосновению. Она просто означает эпидермическую близость глаза и образа, конец эстетического расстояния взгляда. Мы бесконечно приближаемся к поверхности экрана, наши глаза словно растворяются в изображении. Нет больше той дистанции, которая отделяет зрителя от сцены, нет сценической условности. И то, что мы так легко попадаем в эту воображаемую кому экрана, происходит потому, что он рисует перед нами вечную пустоту, которую мы стремимся заполнить. Близость изображений, скученность изображений, осязаемая порнография изображений... Но на самом деле они находятся на расстоянии многих световых лет. Это всегда лишь телеизображения. То особое расстояние, на которое они удалены, можно определить, как непреодолимое для человеческого тела. Языковая дистанция, отделяющая от сцены или зеркала, преодолима и потому человечна. Экран же виртуален и непреодолим. Поэтому он годится лишь для совершенно абстрактной формы общения, каковой и является коммуникация.

В пространстве коммуникаций слова, жесты, взгляды находятся в бесконечной близости, но никогда не соприкасаются. Поскольку ни удаленность, ни близость не проявляются телом по отношению к тому, что его окружает, и экран с изображениями, и интерактивный экран, и телематический экран – все они расположены слишком близко и в то же время слишком удалены: они слишком близко, чтобы быть настоящими, ибо не обладают драматической напряженностью сцены, и слишком далеко, чтобы быть вымышленными, ибо не обладают свойствами, граничащими с искусственностью. Они создают, таким образом, некое измерение, не являющееся человеческим, измерение эксцентрическое, которому соответствуют деполяризация пространства и неразличимость очертаний тела.

Нет топологии прекрасней, чем топология ленты Мебиуса, для определения этой смежности близкого и далекого, внутреннего и внешнего, объекта и субъекта на одной спирали, где переплетаются экран нашей вычислительной машины и ментальный экран нашего собственного мозга. Именно такова модель возвращения информации и коммуникации на круги своя в кровосмесительной ротации, во внешней неразличимости субъекта и объекта, внутреннего и внешнего, вопроса и ответа, события и образа и т. д., модель, которую можно представить только в виде петли, подобной математическому знаку бесконечности.

То же самое происходит и в наших отношениях с "виртуальными" машинами. Человек Телематический предназначен аппарату, как и аппарат ему,

по причине их сплетенности друг с другом, преломления одного в другом. Машина делает лишь то, чего от нее требует человек, но взамен человек выполняет то, на что запрограммирована машина. Он – оператор виртуального мира, и, хотя с виду его действия состоят в приеме информации и связи, на самом деле он пытается изучать виртуальную среду программы подобно тому, как игрок стремится постичь виртуальный мир игры. Например, при использовании фотоаппарата виртуальные свойства присущи не субъекту, который отражает мир в соответствии со своим видением, а объекту, использующему виртуальную среду объектива. В таком контексте фотоаппарат становится машиной, которая искажает любое желание, стирает любой замысел и допускает проявление лишь чистого рефлекса производства снимков. Даже взгляд исчезает, ибо он заменяется объективом, который является сообщником объекта и переворачивает видение. Это помещение субъекта в "черный ящик", предоставление ему права на замену собственного видения безличным видением аппарата поистине магическое. В зеркале сам субъект играет роль своего изображения. В объективе и, вообще, на экранах именно объект приобретает силу, наделяя ею передающие и телематические технические средства.

Вот почему сегодня возможны любые изображения. Вот почему объектом информатизации, т. е. коммуникации посредством осязательных операций, сегодня может быть все, что угодно, ибо любой индивидуум может стать объектом коммутации согласно своей генетической формуле. (Вся работа будет заключаться в том, чтобы исчерпать виртуальные возможности генетического кода; в этом – один из главных аспектов искусственного разума.)

Более конкретно это означает, что нет больше ни действия, ни события, которые не преломлялись бы в техническом изображении или на экране, ни одного действия, которое не испытывало бы желания быть сфотографированным, заснятым на пленку, записанным на магнитофон, которое не стремилось бы слиться с этой памятью и приобрести внутри нее неисчерпаемую способность к воспроизводству. Нет ни одного действия, которое не стремилось бы к совершенству в виртуальной вечности – не в той, что длится после смерти, но в вечности эфемерной, созданной ветвлениями машинной памяти. Виртуальное принуждение состоит в принуждении к потенциальному существованию на всех экранах и внутри всех программ; оно становится магическим требованием. Это – помутнение разума черного ящика.

Где же во всем этом свобода? Ее не существует. Нет ни выбора, ни возможности принятия окончательного решения. Любое решение, связанное с сетью, экраном, информацией и коммуникацией является серийным, частичным, фрагментарным, нецелостным. Только последовательность и расположение в порядке очередности частичных решений и предметов являют собой путь следования как для фотографа и Человека Телематического, так и для нашего столь тривиального чтения с телеэкрана. Структура всех наших жестов квантована: это лишь случайное соединение точечных решений. И гипно-

тическое очарование всего этого исходит от помутнения разума черного ящика, от этой неуверенности, которая кладет конец нашей свободе.

Человек ли я? Машина ли я? На эти антропологические вопросы ответа больше нет. Это в какой–то мере является концом антропологии, тайком изъятой машинами и новейшими технологиями. Неуверенность, порожденная усовершенствованием машинных сетей, подобно неуверенности в собственной половой принадлежности (Мужчина ли я? Женщина ли я? И что вытекает из различия полов?) является следствием фальсификации техники бессознательного и техники тела, также как неуверенность науки в отношении статуса предмета есть следствие фальсификации анализа в науках о микромире.

Человек я или машина? В отношении традиционных машин никакой двусмысленности нет. Работник всегда остается в определенной мере чуждым машине и, таким образом, отвергается ею. И он сохраняет это свое драгоценное качество – быть отверженным. В то же время новые технологии, новые машины, новые изображения, интерактивные экраны вовсе меня не отчуждают. Вместе со мной они составляют целостную окружность. Видео, телевидение, компьютер, минитель (minitel) – эти контактные линзы общения, эти прозрачные протезы – составляют единое целое с телом, вплоть до того, что становятся генетически его частью, как кардиостимулятор или знаменитая "папула" П. К. Дика – маленький рекламный имплантант, пересаженный в тело с рождения и служащий сигналом биологической тревоги. Все наши контакты с сетями и экранами, вольные или невольные, являются отношениями того же порядка: отношения порабощенной (но не отчужденной) структуры, отношения в пределах целостной окружности. Трудно сказать, идет ли здесь речь о человеке или о машине.

Можно предположить, что фантастический успех искусственного разума вызван тем, что этот разум освобождает нас от разума природного; гипертрофируя операционный процесс мышления, искусственный разум освобождает нас от двусмысленности мысли и от неразрешимой загадки ее отношений с миром. Не связан ли успех всех этих технологий с функцией заклинания злых духов и устранения извечной проблемы свободы? Какое облегчение! С виртуальными машинами проблем более не существует. Вы уже не являетесь ни субъектом, ни объектом, ни свободным, ни отчужденным, ни тем, ни другим: вы все тот же, пребывающий в состоянии восхищения от коммутаций. Свершился переход из ада иного к экстазу одного и того же, из чистилища изменений в искусственный рай сходства.

Некоторые скажут, что это еще худшее рабство, но Человек Телематический не может быть рабом, ибо не имеет собственной воли. Нет больше отторжения человека человеком, есть только гомеостаз человека с машиной.

Тестовые задания

1. Направление философии, которое считает ее проблемы бессмысленным_____

2. Основоположник философии революционной деятельности_____

3. Направление в философии, рассматривающее ее проблемы как беспредметные, бессмысленные

a) схоластика
b) позитивизм
c) субъективизм
d) идеализм
e) экзистенциализм

4. Соответствие между философом и философским направлением

1. Платон
2. Р.Декарт
3. И.Кант
4. К.Маркс

А. античный космоцентризм
Б. рационализм Нового времени
В. философия субъективного духа
Г. философия революционной деятельности

5. Установите соответствие между автором и произведением

1. Платон
2. И.Кант
3. А.Шопенгауэр
4. К.Маркс

А. Государство
Б. Критика чистого разума
В. Мир как воля и представление
Г. Капитал

6. Особенность современной философии

a) монизм
b) дуализм
c) анархизм
d) плюрализм
e) догматизм

7. Направления в современной философии

a) экзистенциализм
b) томизм
c) номинализм
d) герменевтика
e) сенсуализм

8. Представители философии экзистенциализма

a) К. Поппер
b) И. Лакатос
c) К. Ясперс
d) П. Фейерабенд
e) А. Камю

9. Мыслитель, который полагал, что культура в отношении поведения людей подавляет их естественные инстинкты и влечения_____

10. Культурные универсалии в психоанализе К.Г. Юнга
a) ценностные различия общества
b) разум, рассудок, эмоции
c) архетипы сознания
d) человеческая жизнедеятельность
e) сознание и бессознательное

11. Немецкий экзистенциалист, автор работы «Смысл и предназначение истории» _____

12. Направление в философии, сыгравшее определяющую роль в формировании социологии
a) экзистенциализм
b) позитивизм
c) феноменология
d) герменевтика
e) гегельянство

13. Направление в современной философии, для которого характерно определение общества через языковые игры
a) позитивизм
b) экзистенциализм
c) постмодернизм
d) философия жизни
e) феноменология

14. Направление в философии, в рамках которого было разработано понятие «общественно–экономическая формация»
a) неокантианство
b) неотомизм
c) экзистенциализм
d) марксизм
e) эмпиризм

15. Направление в философии, представителями которого был сформулирован тезис: «Существование предшествует сущности» _____

16. Представители философии экзистенциализма

a) К.Маркс
b) Г.В.Ф.Гегель
c) Р.Декарт
d) А.Камю
e) Ф.Аквинский
f) Ж.–П.Сартр

17. Термины, характерные для экзистенциализма

a) заброшенность
b) беспризорность
c) отсталость
d) абсурд
e) любовь
f) неприкаенность

18. Соответствие между философским направлением и основным понятием

1. экзистенциализм
2. психоанализ
3. персонализм
4. феноменология

А. существование
Б. архетип
В. свобода
Г. явление
Д. право

19. Философское учение, где основным является вопрос о существовании человека

a) реализм
b) субъективный идеализм
c) феноменология
d) экзистенциализм
e) герменевтика

20. Философское направление, представителем которого является Э.Гуссерль

a) реализм
b) субъективный идеализм
c) феноменология
d) экзистенциализм
e) герменевтика

21. Понятие, рассматриваемое в качестве философской категории, характеризующее факт существования

a) поле
b) вещество
c) энергия
d) экзистенция
e) материя

22. Философское направление, которое представляет Э. Гуссерль

a) феномеология
b) неопозитивизм
c) экзистенциализм
d) постмодернизм
e) герменевтика

23. Направление философии, основной категорией которого является «существование»

a) феномеология
b) неопозитивизм
c) экзистенциализм
d) постмодернизм
e) герменевтика

24. Направления, возникшие в философии XX века

a) платонизм
b) номинализм
c) постмодернизм
d) позитивизм
e) рационализм
f) структурализм

25. Философское направление XX века, ориентированное на идеалы научности и на неприятие философских проблем

a) персонализм
b) неопозитивизм
c) экзистенциализм
d) постмодернизм
e) герменевтика

Онтология. Проблемы бытия

Понятие «бытие»

Бытие – всеобщая и единственная в своем роде способность существовать, которой обладает любая реальность.

Категории бытие в философии противопоставляется категория небытие.

Небытие – полное отсутствие чего – либо, абсолютное ничто.

Античная философия.

Впервые проблема «бытия» поставлена в Античной философии у досократиков – Гераклита (544—483 гг. до н. э) и Парменида (540 – 470 гг. до н.э.)

Гераклит: бытие изменяется т.к. природа вещей противоречива

«Многознание уму не научает»

Впервые термин бытие в философию ввел греческий философ Парменид. У него бытие:

- Вечно
- Неизменно
- Неподвижно
- Умопостигаемо
- Форма – шар

«Бытие есть небытия нет»

Не возникает оно (бытие) и не подчиняется смерти

Цельное все, без конца, не движется и однородно

Не было в проршлом оно, не будет, но все – в настоящем.

Без перерыва, одно. Ему ли разыщещь начало?

Парменид

Платон считал, что бытие имеет три уровня:

- бытие вечных, бестелесных идей, которые первичны. Оно умопостигаемое.
- бытие вещей, которые производны от идей. Оно чувственно постигаемое.
- бытие предметов искусства.

Средние века

Бытие отождествляется с богом.

Возрождение

Бытие рассматривают как природу.

Новое время

Бытие – мир природы, осваиваемый человеком. Этот мир действует по принципам механизма, т.е. будучи однажды сотворен, далее существует по неизменным законам. Понимание бытия в эпоху Нового времени – основа классической науки, где природа – совокупность материальных тел, автономно существующих по изначально присущим законам.

Немецкая классическая философия

Гегель Г.В.Ф. – диалектико – идеалистический подход.

Становление есть данность бытия. Связал бытие с идеей развития, а также с другим – ничто. Небытие – единство бытия и небытия объявил мотором развития.

Выделил две формы бытия:

бытие природы

общественное бытие

Современность

Бытие связано с человеком, т.к. только он способен поставить вопрос о бытии, об истинном существовании самого себя. Бытие – поле для реализации человеком самого себя через проблематизацию и осознание своей сущности.

Формы бытия

Материальное бытие – бытие живой природы, бытие неживой природы. Весь естественный и искусственный мир.

Идеальное бытие – бытие духовных сущностей. Может быть индивидуальным, например, сознание или чувства, может быть объективированным, например, предметы искусства.

Бытие человека – существование человека в мире вещей и процессов.

Социальное бытие – принципы и законы общественного развития, социальные связи и процессы.

Виртуальное бытие – реальность, создаваемая посредством технических объектов, например, виртуальная экономика.

Категория субстанции в философии.

Тема бытия связана со стремлением обнаружить неизменную основу, сущность бытия.

Омар Хайям по этому поводу написал следующие строки:

«Был ли в самом начале у мира исток,
Вот загадка, которую задал нам бог,
Мудрецы толковали о ней как хотели
Ни один разгадать ее толком не смог».

ОМАР ХАЙЯМ (1048 — 1122) – персидский поэт, математик, философ.

Всемирно известные философские четверостишия — рубаи проникнуты гедоническими мотивами, пафосом свободы личности, антиклерикальным вольнодумством.

В математических трудах дал изложение решения уравнений до 3 – й степени включительно.

Субстанция (лат. сущность, то что лежит в основе) – первооснова, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя

Такое определение субстанции впервые было дано Декартом.

Учение о первооснове развивалось с эпохи Античности.

Деятельность **Милетской школы**, основанной в городе **Милет Фалесом** была направлена на поиск **Архэ** (первоначало).

Фалес утверждал, что все есть вода.

Анаксимандр считал единственным свойством первоначального мирового вещества:

- бесконечность,
- всеобъемность,
- несводимость к какой – либо конкретной стихии, а потому –
- неопределенность,
- но стоит по ту сторону всех стихий, все их в себя включает и называется **Апейроном** (Беспредельным).

Анаксимен – первоначало воздух. Самый разреженный воздух – это огонь, более густой – атмосферный, еще гуще – вода, далее – земля и, наконец, – камни.

Гераклит принадлежал к ионийской школе древнегреческой философии. В качестве первоосновы он предлагает огонь.

«Все вещи превращаются в огонь, а огонь во все вещи, подобно тому, как товары обмениваются на золото, а золото на товары».

Эмпидокл предложил 4 первоначала:

- огонь
- воздух
- вода
- земля

Демокрит – первоначала – маленькие неделимые частички атомы, которые движутся в пустоте, когда атомы соединяются образуются вещи, когда разъединяются вещи исчезают.

Декарт – выделял две субстанции – протяженную (телесную) и мыслящую.

Спиноза считал, что мышление и протяжение атрибуты одной субстанции – бога и воспринимал бога как равное природе.

Задание для самостоятельной работы

1. Сравните точку зрения Парменида и Гераклита на проблему бытия.
2. В чем суть концепции бытия в философии Парменида.

ДОБРОХОТОВ А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии – М.: Изд–во Московского университета, 1986. – 245 с.

I. СТАНОВЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ БЫТИЯ
В ФИЛОСОФИИ ДОСОКРАТИКОВ И СОФИСТОВ

Бытие как понятие введено в философию Парменидом, и хотя характер термина оно приобрело значительно позже – видимо, в контексте платонизма, – понятием в поэме Парменида оно является с несомненной очевидностью. До Парменида предметом размышления философов были сущие вещи, а не сущее как таковое. Однако среда, в которой произошла кристаллизация понятия, возникла вместе с рождением философии, и, может быть, точнее будет сказать, что рождение философии и было той средой, которая сделала возможной онтологию. В самом деле, главной задачей нового типа знания – философского – было не только построение картины мира, но и обоснование своего права на эту попытку. Эмпирическая наука не нуждалась в такого рода самооправдании: наличие опыта и как материала для обобщения, и как критерия эффективности идеи служило достаточной гарантией целесообразности науки. Но философия претендовала на осмысление того, что в принципе не могло стать предметом опыта. Поэтому решающим для самообоснования философии был вопрос о том, может ли мысль независимо от опыта открыть объективную общезначимую истину. Естественно, что мысль или ряд мыслей существуют сами по себе, и вещь или ряд вещей – сами по себе. Эти два ряда не могут пересекаться в силу своей природы. Философии для завоевания права на существование нужно было найти точку пересечения этих параллельных рядов – задача, для решения которой необходимо найти какое–то новое измерение.

Искомая точка была найдена первыми основателями философских систем: это была точка совпадения мышления и бытия, которую Пифагор усмотрел в числе, Гераклит – в слове, Парменид – в бытии. Другими словами, была найдена мысль, которая не могла оставаться просто мыслью, но всегда так или иначе заключала в себе объективность. Поэтому вопрос о бытии был фактически поставлен уже в первых построениях мыслителей, даже если они не содержали понятия бытия как такового. И в этих же первых шагах философского мышления сказалась важная особенность понятия бытия – его тесная связь с понятием истины (и, следовательно, мышления) и тесная, хотя и менее очевидная, связь с понятием добра. Философии необходимо было обосновать возможность достижения истины, критерии истинности для мысли и истинный фундамент бытия. Отсюда связь, если не тождество, "мысли", "истины" и "бытия". Уже сами поиски достоверного знания, то есть знания, которое совпадало бы с тем, что есть на самом деле, были симптомом предстоящего отождествления мысли и бытия.

Реализация достоверного знания обязательно предполагала онтологические выводы: если, например, искомой точкой совпадения мышления и бытия

оказывалось "число", то оно становилось для пифагорейцев основой бытия: ведь число, с одной стороны, это мысль, но, с другой стороны, только благодаря организующе–определяющей силе числа что–либо может "быть". Показательно, что в том случае, когда предметом мышления являлись стихии в их взаимодействии, то есть когда речь шла о "физике", а не об онтологии, естественность перехода от субстанции природы к субстанции мышления сохранялась: если выяснялось, чем является первоначало мира – например, огнем, – то можно было определить, что такое мысль – соответственно огненное начало в душе. Таким образом, оказывалось, что то, что истинно существует, и то, что правильно мыслится – одно и то же. И оба этих аспекта суть благо как в смысле ладности устройства космоса, так и в смысле этического достоинства. Например, огонь есть основа космоса, его тождество себе во всех превращениях – благо, но он же – наилучшее состояние души человека, в этом стремится убедить нас Гераклит. То же относится и к числу, которое, по мнению Пифагора, организует и мир, и душу.

Тем самым первые философы открыли новое измерение универсума, которое, по сути, не было сводимо к природе и уводило мышление от "фисиологии" к онтологии. Но размежевание этих путей произошло намного позднее – явным образом в эпоху Сократа – и в силу особенностей античного мышления никогда не стало окончательным. Решающим шагом от возможности к действительности понятия бытия стала поэма Парменида. Доэлейская философия, как было сказано, открыла онтологическое измерение, но выдвинутые ею понятия лишь по содержанию были той точкой совпадения мысли и бытия, которая обеспечивала автономию философского знания; по форме же ни логос, ни число не являются необходимым объектом мысли (если они есть, то из них выводимы определенные следствия; но есть ли они?). Парменид находит ту идею, которая объединяет в себе и онтологическое содержание, и необходимость логической формы. Если Гераклит и Пифагор показали возможность пути к бытию, за которым высвечивается триединство истины, добра и красоты, то Парменид продемонстрировал невозможность иного пути, что, по единодушному мнению историков философии, позволило дать новому типу мышления собственную твердую основу. "Бытие есть, небытия же нет" [1], – провозглашает Парменид. Эта мысль, кажущаяся на первый взгляд бессодержательной тавтологией или наивным логическим фокусом и как таковая много раз – от древности до наших дней – подвергавшаяся острой и небезосновательной критике, упрямо воспроизводилась в истории философии и нередко становилась силой, созидающей ту или иную концепцию.

Хотя доэлейская философия не менее энергично, чем Парменид, отстаивала истинно сущее основание всякой видимости, существенное отличие новой постановки вопроса было в том, что истолкованию подлежало не "нечто существующее", а просто "существующее", и это позволило направить на предмет истолкования не мысль о чем–то, а просто "мысль". Бытие и мысль в таком случае сливаются воедино, потому что их определения совпадают. По-

этическое воодушевление Парменида вполне понятно. Ведь он открыл, что среди мыслей, которые сами по себе суть лишь субъективные человеческие способности, есть мысль, неизбежно выводящая нас из субъективности, дающая достоверность и решающая таким образом одну из главных задач новорожденной философии, задачу самообоснования разума. Надо заметить, что возражение против бытия как понятия, не раз возникавшее у мыслителей разных эпох, то есть сомнение в самой возможности субстантивации такого языкового элемента, не получило четкого оформления в античной философии. Даже остроумная критика Горгия, направленная против элейцев, также субстантивирует связку "есть", но с обратным оценочным знаком. Более того, даже тезис Аристотеля "бытие не есть род" вряд ли можно назвать исключением из правила, этот тезис лишь указывает на ограниченность родовидовой субординации.

Парменидовская интуиция чистого бытия была настолько достоверна и ярка для него, что позволила дать содержательное описание "пустой тавтологии" в пластических образах. В то же время метафоричность этих образов (свет, сферичность, блаженство) сведена к минимуму, в котором образность обращается в символичность. Логическая экспликация понятия бытия по Парменидуу выглядит так: бытие есть мысль о бытии, а мысль о бытии есть бытие (этот вывод устанавливает логическую невозможность для мысли о бытии, и только для такой мысли, не иметь соответствующего ей объекта в реальности; или, другими словами, этот вывод обнаруживает сущность, которая заключает в себе необходимость своего существования); данное тождество отрицает раздельность субъекта и объекта и вообще всякую раздельность, потому что в чистом бытии нет ничего, что могло бы его раздвоить: нет ни относительного, ни абсолютного небытия; отсюда же следует, что бытие не может быть раздроблено ни временем, ни пространством, ни изменением. В этом отношении правомочна характеристика онтологического абсолюта как Единого, которая косвенно дана Парменидом и прямо – Платоном [2]. Показателен и такой предикат бытия, открытый в поэме, как полнота. Невозможность какой–либо дискретности и структурности в бытии с таким же успехом может быть истолкована и как пустота, если рассуждать формально. Однако для Парменида ясно, что пустота, отсутствие – это производное понятие, зависимое от полноты и наличия (присутствия).

Поэтому неразличенность моментов бытия – это именно заполненность, своего рода континуальность, потенциально порождающая мир качественного многообразия (для элеатов – иллюзию).

Весьма интересным следствием открытия Парменида является утверждение о том, что бытие имеет предел. Это утверждение противоречит, казалось бы, самой идее всеобщего бытия. Уже Мелисс – последователь Парменида – считает, что бытие беспредельно, в противном случае за его пределом будет небытие, которое отрицалось элейской логикой. Но Парменид настаивает на определенности и, конкретнее, сферичности бытия. Решающий его

аргумент – бытие это именно "нечто", отсутствие же предела будет значить, что оно "ничто"; следовательно, бытие исчезнет. Конечно, такой шар, имеющий предел, но не имеющий пространственной границы, нельзя представить, но бытие не представимо, а мыслимо. Для Парменида бесконечность и определенность не противоречат друг другу; скорее они требуют друг друга, так как лишенность предела – это вечная нехватка чего–то, незавершенность, несовершенство, ущербность, даже "зависть". Отсюда следующая характеристика бытия: оно есть благо. Раз оно ни в чем не испытывает нужды, находится в абсолютном покое и преисполнено собой, то оно – благо. Наконец, бытие – не просто сферичная полнота, но еще и свет. Парменид приписывает ему это чувственное качество на основании естественной для досократика–фисиолога убежденности в том, что нет непреодолимой границы между телесным и бестелесным; они – лишь два количественных полюса одной реальности, и потому бытие должно совпадать с наиболее тонкой телесной субстанцией, со светом.

Таким образом, весьма простое положение о том, что небытия нет, а бытие есть, приводит, с одной стороны, к новому, элейскому образу универсума и, с другой – к появлению нового способа мышления, считающего себя независимым в своих основаниях от эмпирической действительности: возникает специфичность философского знания. В рамках досократики идея чистого бытия получила разностороннее толкование; при этом центральная интуиция – усмотрение умом неизменного бытия – оставалась своего рода аксиомой во всех построениях. Ее сохранили Эмпедокл и Анаксагор, Демокрит и Мелисс, а в определенном смысле – даже софисты. Единственным ортодоксальным последователем Парменида был Зенон, выдвинувший и ныне поражающие аргументы в пользу учения о едином бытии. Его апории, правда, не убедили современников–философов в истинности доктрины Парменида, но показали, что в строгом смысле слова противоречиво не элейское отрицание мыслимости "природы", а мышление фисиологов. Второй последователь Парменида – Мелисс – внес в элейское учение существенные коррективы, пытаясь, видимо, примирить его с ионийской физикой, под влиянием которой он находился. Его главное нововведение – понимание бытия как пространственно бесконечного – было более парадоксальным для античного мышления, чем соединение Парменидом бытия и сферичности, но с точки зрения поздней досократики синтез ионийского и элейского направлений в философии Мелисса был естественным, ибо задача поздней досократики заключалась в том, чтобы интерпретировать бытие как основу многообразия космоса. По этому пути пошли также Эмпедокл, в системе которого бытие – лишь момент космического цикла (сфайрос, заполненный "священным разуменьем") наряду с моментами той или иной степени раздробленности; Анаксагор, по учению которого мировой ум ("нус") – ближайший аналог элейского бытия – вечен и вездесущ, но существует наряду с многообразием природы, не отменяя его; Демокрит, атомы (бытие) которого существуют и движутся на фоне небытия–пустоты.

Этот компромиссный путь был тем более возможен, что философия элеатов сама еще была натурфилософией и выросла из ее проблематики; но более чем компромиссом такой путь после логических реформ Парменида стать не мог.

Совершенно иной подход к понятию бытия мы находим у софистов. Короткий, но своеобразный и исторически важный период деятельности старших софистов стал временем основательной переоценки ценностей, коснувшейся не в последнюю очередь онтологии. Надо заметить, что школу софистов представляли весьма разные мыслители, придерживавшиеся иногда даже противоположных воззрений. Поэтому софисты не противопоставили своим оппонентам единой теории, но общую тенденцию в их понимании бытия обнаружить все же можно. Софисты лишают "единое сущее" его всеобщности и необходимости, причем не просто отрицают бытие, а в той или иной форме дают ему новое толкование. Это не исключает возможности тяготения или даже присоединения отдельных софистов к точке зрения элеатов или фисиологов. Например, Антифонт (B1; B10) рассуждает как элеат, Горгий полностью следует элейской логике, хотя и выворачивает ее наизнанку. Меняется не сама логика мышления о бытии, а ее мировоззренческий контекст. В отличие от фисиологов софисты ограничивают универсальность бытия не столько внешними по отношению к бытию началами и причинами, то есть инобытием, которое с полной логической последовательностью представлено Демокритом как небытие, сколько внутренними дистинкциями. Необходимость уточнения я критики понятия бытия, слишком абстрактно трактовавшегося в досократике, софисты вскрыли столь убедительно, что с этого пути уже не свернули ни мегарики, ни Платон, ни Аристотель, как бы ни относились они к позитивным выводам софистов.

Главное внутреннее расчленение, которому было подвергнуто понятие бытия, – это разъединение логики мышления об общем и логики мышления о единичном. Соответственно обнаружилось, что обе эти сферы не могут быть охвачены одним понятием бытия. Против единства сущего выступают Протагор, Антифонт; несовпадение понятия и единичности демонстрирует в конце своего рассуждения о небытии Горгий; принадлежащий, как полагают, к школе Горгия младший софист Ликофрон отрицает возможность употребления связки "есть", поскольку она делает единое многим [3]. Софисты открыли, что единичное алогично как таковое: к нему неприменимо общее понятие, а не общих понятий не бывает. Но наличие единичного куда более очевидно, чем общего. Поэтому открываются различные пути решения антиномии общего и единичного – можно признать: что все сущее единично; что единичное иллюзорно; что бытие двойственно. Поздние диалоги Платона и апоретика "первой философии" Аристотеля раскроют весь логический спектр этих возможностей.

Второе расчленение, которое, впрочем, можно рассматривать как другой аспект первого, – это различие сущности и существования, имплицитно содержащееся в проповедях софистов. Если общее связано с понятием, а еди-

ничное – с существованием, то ясно, что логос не обладает универсальностью бытия и не может быть всеобщей мерой бытия, тем более что логос двузначен, что открыл Гераклит, а бытие однозначно, что открыл Парменид. Отсюда вывод Протагора: мера сущего – человек. Субъективизм, выросший из этого тезиса, хорошо описан историками культуры, но философское значение тезиса Протагора этим отнюдь не исчерпывается. Если отвлечься от платоновской критики софистов, то можно заметить и другую сторону идеи. Обнаружив онтологическую нейтральность логики, которая соотносится скорее с возможностью, чем с действительностью, Протагор не отрицает, в сущности, парменидовскую сферу бытия, но сливает ее со сферой индивидуального существования. Утверждается не то, что человек слабее, чем объективность, а то, что логика слабее, чем человечность, ибо статус существования придается безличной возможности лишь человеком. (Вспомним, что предсказания оракула – представителя Аполлона – двузначны, а реализующие их исторические действия однозначны. Здесь находит место и необходимость бытия, и свобода воли.) Таким образом, Протагор верен исконной онтологической идее досократиков, но смещение акцента с космоса на человеческую реальность как место обнаружения бытия говорит о наступлении нового историко–философского периода. Общая интуиция софистов: окончательное решение о сущем принадлежит не логике, а человеку. (Любопытно сопоставить это утверждение с духом греческого судопроизводства, которое было важнейшим элементом общественной жизни полиса: закон сам по себе не может гарантировать свое тождество с индивидуальным случаем; это делают человек и те, кого он убедил.)

Если брать софистику как мировоззрение в целом, то, конечно, указанные онтологические тонкости будут заслоняться трактовкой человека как конкретного природного существа: тайна личности лишь просвечивает сквозь антропологический натурализм софистов. Более того, софистика стала символом субъективизма, и в немалой степени благодаря критике тех мыслителей, которые внутренние возможности гуманитарной реформы софистов превратили в философию нового типа. Имеются в виду Сократ и Платон [4].

Тестовые задания

1. Философская категория, выражающая проблему существования в ее общем виде

a) закон
b) бытие
c) жизнь
d) сознание
e) идея

2.Категория, означающая существование_____

3. Философ – автор тезиса «есть бытие, а небытия вовсе нет»

a) Эмпедокл
b) Парменид
c) Гераклит
d) Пифагор
e) Фалес

4. Свойства бытия с точки зрения Пармеида
a) неподвижность
b) сотворимость
c) движение
d) конечность
e) неделимость

5. Способность человека, с которой Парменид связывает познание бытия
a) движение
b) любовь
c) мышление
d) обоняние
e) зрение

6. Античный философ, утверждавший изменчивость бытия
a) Гераклит
b) Парменид
c) Ксенофен
d) Протагор
e) Зенон

7. Философское понятие, обозначающее неизменную основу сменяющихся явлений
a) фундамент
b) принцип
c) субстанция
d) базис
e) время

8. Исходной посылкой любых дальнейших рассуждений о мире является констатация его _____

9. Категория философии, которую Г. Гегель определял как основную характеристику изменяющегося бытия
a) реальность
b) небытие
c) становление
d) природа
e) причинность

10. Соответствие между понятием и его определением

1. возможность
2. действительность
3. становление

А. потенциальное бытие

Б. актуальное бытие

В. переход от одной определенности к другой

Понятие материи в философии

Материя – лат. вещество. И это вещественное значение термина удерживалось до 20 века.

Два основных принципа понимания материи, заданных греческим философом Демокритом:

- материя – совокупность атомов;
- атомы двигаются в абсолютной пустоте.

Понятие материи в истории философии

Греческая философия – проблема субстанции (досократические школы).

Атомизм Демокрита. Демокрит: побывал в Египте, Персии, Индии, Эфиопии. Был привлечен за растрату отцовского наследия. Он прочитал перед судом свое произведение «Большой миростройй» и получил в награду 100 талантов (1 талант = 26,2 кг серебра). Был оправдан на суде. Получил прозвище «смеющийся философ». Он считал, что все, что делалось вокруг всерьез, – несерьезно. «Найти объяснение хотя бы одного явления – отрадней, чем быть персидским царем!»

Бытие – атомы. Разделяет бытие (атомы) и пустоту**.** Атомы – первоосновы:

- Неизменны
- Невидимы
- Неделимы
- Совершенны
- Их бесчисленное множество

Причина движения атомов – необходимость (природный закон, правящий мирозданием).

Светила небесные – воспламеняющиеся атомы (в результате большой скорости). На вопрос о том, как человек воспринимает атомы отвечает таким образом: от каждого тела исходят истечения (сочетания атомов). Они создают образы вещей – попадают в глаза, уши и т.д. Их видит, слышит, чувствует, осязает человек. Душа – состоит из мелких округлых подвижных атомов, как и огонь.

Средневековая философия – проблема множественности, индивидуальности вещей. Субстанция – Бог, возникает вопрос: как единый Бог создал все многообразие вещей, как он присутствует во всем этом многообразии.

Новое время – проблема отношения материи и сознания, измерения материи.

Атомизм Нового времени

НЬЮТОН Исаак (Isaak Newton) (1643 – 1727) – английский физик, математик, создатель математического естествознания.

«Математические начала натуральной философии»

И. Ньютон, исходя из идеи атомизма:

- ввел в физику понятие массы,
- сформулировал закон всемирного тяготения,
- основные законы динамики.

Эпоха Просвещения (Франция)

БАРОН Поль Генри Дитрих де Гольбах (baron Paul – Henri Dietrich de Holbach) (1723 – 1789) – французский философ – материалист, атеист, иностранный почетный член Петербургской Академии наук.

«Система природы»

«Разоблачение христианства»

Материя – совокупность вех существующих тел. Состоит из простейших элементарных частиц – неделимых атомов (молекул). материя – окружающая действительность, которая действует на наши чувства. материя неоднородна, так как элементы материи различны по своим свойствам и способам действия. Вселенная – это колоссальное соединение всего существующего, повсюду являет нам лишь материю и движение.

Исходя из идеи атомизма, была создана периодическая система химических элементов Менделеева.

Современность – проблема определения материи в связи с открытиями, сделанными в физике в конце XIX – XX вв.

Были сделаны следующие открытия, которые изменили представление о вещественности материи:

Рентгеновские лучи и радиоактивность.

РЕНТГЕН Вильгельм Конрад (1845 – 1923) – немецкий физик. Открыл (1895) рентгеновские лучи. Нобелевская премия (1901).

Открытие электрона

ТОМСОН Джозеф Джон (1856 – 1940) – английский физик. Открыл (1897) электрон и определил (1898) его заряд. Предложил (1903) одну из первых моделей атома. Нобелевская премия (1906).

Идея квантов – испускание и поглощение электромагнитного излучения происходит порциями (квантами).

ПЛАНК Макс (1858 – 1947) – немецкий физик, один из основоположников квантовой теории. Ввел (1900) квант действия (постоянная Планка) и, исходя из идеи квантов, вывел закон излучения, назван его именем. Труды по термодинамике, теории относительности, философии естествознания. Нобелевская премия (1918).

Теория относительности А. Эйнштейна

ЭЙНШТЕЙН Альберт (1879 – 1955). Родился в Германии, с 1893 жил в Швейцарии, с 1914 в Германии, в 1933 эмигрировал в США. Создал частную (1905) и общую (1907 – 16) теории относительности. Нобелевская премия 1921.

Планетарная модель атома (модель атома Резерфорда – Бора).

РЕЗЕРФОРД Эрнест (1871 – 1937) – английский физик. Предложил (1911) планетарную модель атома. Осуществил (1919) первую искусственную ядерную реакцию. Предсказал (1921) существование нейтрона. Нобелевская премия (1908).

БОР Нильс (1885 – 1962) – датский физик. Создал теорию атома, в основу которой легли планетарная модель атома, квантовые представления и предложенные им постулаты. Нобелевская премия (1922).

Корпускулярно – волновой дуализм

БРОЙЛЬ Луи (1892 – 1987) – один из создателей квантовой механики, выдвинул (1924) идею о волновых свойствах материи – все материальные микрообъекты обладают одновременно и корпускулярным (прерывность) и волновыми (непрерывность) свойствами. Нобелевская премия (1929).

Поле

ФАРАДЕЙ Майкл (1791 – 1867) – английский физик, основоположник учения об электромагнитном поле. Открыл (1831) электромагнитную индукцию — явление, которое легло в основу электротехники. Ввел понятия электрического и магнитного поля, высказал идею существования электромагнитных волн.

МАКСВЕЛЛ Джеймс Клерк (1831 – 1879) – английский физик, создатель классической электродинамики. Развивая идеи М. Фарадея, создал теорию электромагнитного поля (уравнения Максвелла); предсказал существование электромагнитных волн, выдвинул идею элек-

тромагнитной природы света. Показал, что кольца Сатурна состоят из отдельных тел.

Таким образом, делимость атома и открытие гравитационных, электромагнитных, ядерных полей расшатало представление о материи как о веществе. Эйнштейн в «Эволюция физики» писал: «Стало ясно, что в физике произошло нечто весьма важное. Было создано новое понятие, для которого не было места в механистическом описании. Постепенно понятие поля утвердило за собой руководящее место в физике и сохранилось в качестве одного из основных физических понятий. Для современного физика электромагнитное поле столь же реально, как и стул на котором он сидит».

Потребовалось иное определение материи. Наиболее полное определение понятия материи дал В.И.Ленин.

Материя это философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.

Атрибуты или характеристики материи:

- субстанциональность
- неисчерпаемость
- принципиальная неуничтожимость
- движение
- пространство
- время

Выделяют три уровня строения материи:

- Макромир: Объекты размеры, которых соотносятся с масштабами человеческого опыта. Пространственные величины: мм, см, км; временные: секунды, минуты, часы, годы.
- Микромир: Предельно малые, непосредственно не наблюдаемые микрообъекты, пространственная размерность от 10 в минус восьмой степени до 16 в минус 16 степени, а время жизни от бесконечности до 10 в минус 24 секунды.
- Мегамир: Мир огромных космических масштабов и скоростей, расстояние измеряется световыми годами (скорость света 300 000 км в секунду) время существует млн. млрд. лет.

Кроме того, по качественному признаку материя делится на неживую, живую и социум.

Задание для самостоятельной работы

1. Какие границы физического мышления разных эпох формулирует А.Эйнштейн?

2. Какие особенности научного мышления сохранились в современной науке со времен Галилея, по мнению А.Эйнштейна.

ЭЙНШТЕЙН А. Физика, философия и технический прогресс. – Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Т. IV. М.: «Наука», 1967. – С. 316 –321.

Думаю, что за прошедшие двадцать лет я в достаточной степени стал американцем, чтобы не слишком бояться врачей. В прошлом году мне даже представился случай на собственном опыте убедиться, насколько искусно врачи научились облегчать жребий, выпавший на долю их пациентов. Но чувство глубокого уважения, которое я испытываю к медикам, имеет еще одну причину. Специализация во всех отраслях человеческой деятельности, несомненно, привела к невиданным достижениям, правда, за счет сужения области, доступной отдельному индивидууму. Поэтому в наши дни бывает так трудно найти кого–нибудь, кто мог бы хорошо починить костюм или отремонтировать мебель, не говоря уже о часах. Не намного лучше обстоит дело и с профессиями, в том числе и с исследовательскими. Это известно каждому образованному человеку. В связи с возросшим уровнем знаний значительная специализация стала неизбежной и в медицине, но на этот раз специализация имеет естественные пределы. Если из строя вышла какая–то часть человеческого тела, то вылечить ее может только тот, кто отлично знает весь сложный организм в целом; в более же сложных случаях только такое лицо и сможет правильно понять причину заболевания. Поэтому для врача первостепенное значение имеет глубокое знание общих причинных зависимостей. Хирург же должен, кроме того, обладать еще двумя качествами: необычайной надежностью органов чувств и рук и редким присутствием духа. Если, после того как он вскрыл тело, обнаруживается какая–нибудь необычайная ситуация, то возникает необходимость быстро решить, что следует делать и чего следует избегать. В подобной ситуации требуется сильная личность. Именно это обстоятельство и вызывает у меня чувство глубокого уважения.

Представившаяся мне сегодня возможность обратиться к ученым, работающим в области, весьма далекой от моей собственной, естественно наводит на мысль затронуть теоретико–познавательные проблемы более общего характера, иначе говоря, вступить на тонкий лед философии.

Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей и наиболее широкой форме, то ее, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий. Но верно и то, что различные отрасли науки, в свою очередь, оказывают сильное влияние на тех ученых, которые ими занимаются, и, кроме того, сильно воздействуют на философское мышление каждого поколения. С этой точки зрения бросим беглый взгляд на развитие физики за последние сто лет.

Еще со времен Возрождения физика пыталась найти общие законы, которые определяют поведение материальных тел во времени и в пространстве. Рассмотрение проблемы существования этих тел предоставлялось филосо-

фии. Для физика же небесные тела так же, как и тела на Земле и их химические разновидности, просто существовали во времени и в пространстве как реальные объекты; его задача состояла лишь в том, чтобы путем гипотетических обобщений извлекать эти законы из данных опыта. Предполагалось, что законы верны во всех случаях без исключения. Закон считался неверным, если имелся хотя бы один случай, когда выведенные из этого закона следствия опровергались на опыте. Кроме того, законы реального внешнего мира считались полными в следующем смысле: если состояние объектов в некоторый момент времени полностью известно, то их состояние в любой момент времени полностью определяется законами природы. Именно это мы имеем в виду, когда говорим о "причинности". Приблизительно такими были границы физического мышления сто лет назад.

На самом деле эти основы были даже еще более узкими, чем мы указали. Считалось, что объекты внешнего мира состоят из неизменяемых материальных точек, взаимодействующих между собой. Силы, приложенные к этим точкам, известны, и под их действием материальные точки находятся в непрекращающемся движении, к которому, в конечном счете, можно было бы свести все наблюдаемые явления.

С философской точки зрения такая концепция мира тесно связана с наивным реализмом, поскольку приверженцы последнего считают, что объекты нашего мира даются нам непосредственно чувственным восприятием. Однако введение неизменяемых материальных точек означало шаг к более изощренному реализму, ибо с самого начала было ясно, что введение подобных атомистических элементов не основано на непосредственных наблюдениях.

С возникновением теории электромагнитного поля Фарадея – Максвелла стало неизбежным дальнейшее усовершенствование концепции реализма. Возникла необходимость приписывать электромагнитному полю, непрерывно распределенному в пространстве, ту же роль простейшей реальности, какую раньше приписывали весомой материи. Разумеется, концепция поля не вытекала непосредственно из чувственного восприятия. Появилась даже тенденция представлять физическую реальность исключительно в виде непрерывного поля и не вводить в теорию материальные точки в качестве независимых сущностей.

Резюмируя, можно охарактеризовать границы физического мышления, которых придерживались еще четверть века назад, следующим образом.

Существует физическая реальность, не зависящая от познания и восприятия. Ее можно полностью постичь с помощью теоретического построения, описывающего явления в пространстве и времени; однако обоснованием такого построения является только его эмпирическое подтверждение. Законы природы – это математические законы, выражающие связь между элементами теоретического построения, допускающими математическое описание. Из этих законов следует строгая причинность в упоминавшемся уже смысле.

Под давлением огромного экспериментального материала почти все физики в настоящее время пришли к убеждению, что подобная идейная основа, хотя она и охватывает достаточно обширный круг явлений, нуждается в замене. Современные физики считают неудовлетворительным не только требование строгой причинности, но и постулат о реальности, не зависящей от какого–либо измерения или наблюдения.

Позвольте мне пояснить, что я имею в виду, на примере света. Пусть на отражающую прозрачную пластинку падает монохроматический луч света. Падающий луч распадается на прошедший и отраженный лучи. Ясно, что весь процесс можно точно и полно описать с помощью электромагнитного поля. Эта теоретическая интерпретация позволяет не только найти направление, интенсивность и поляризацию обоих лучей, но и с удивительной точностью описывает интерференционные явления, возникающие при наложении обоих лучей с помощью какого–нибудь устройства. Однако было показано, что свет имеет атомистическую энергетическую структуру, или, как принято говорить, состоит из "фотонов". Если в теле, на которое падает один из наших лучей, происходит элементарный акт поглощения, то количество поглощенной энергии при этом не зависит от интенсивности света. Отсюда мы вынуждены сделать вывод о том, что это явление определяется одним, а не несколькими фотонами: и способность двух пучков интерферировать между собой, и поглощение света определяется одним фотоном.

Ясно, что максвелловская теория поля не может учесть этот комплекс свойств фотона. Не дает она нам никаких средств и для того, чтобы понять атомистический характер поглощения энергии излучения. Но если попытаться представить себе фотон в виде точечной структуры, движущейся в пространстве, то такой фотон должен либо пройти сквозь пластинку, либо отразиться от нее, поскольку энергия его неделима. Эта интерпретация наталкивается на две трудности. Предположим, что фотон, прежде чем достичь пластинки, представляет собой простой физический объект, характеризуемый направлением, цветом и поляризацией. От чего будет зависеть в каждом отдельном случае, пройдет ли фотон через пластинку или же отразится от нее? Вряд ли можно найти достаточное основание для выбора одной из двух возможностей, и нелегко поверить, что такое основание вообще существует. Кроме того, представление о фотоне как о точечной структуре не позволяет объяснить интерференционные явления, возникающие только при взаимодействии обоих пучков.

Из столь затруднительного положения физики нашли следующий выход. Они сохранили волновое описание света, но волновое поле теперь уже означает не реальное поле, энергия которого распределена в пространстве, а всего лишь математическое построение, имеющее следующий физический смысл: интенсивность волнового поля в некоторой заданной области является мерой вероятности локализации фотона в ней. Только эту вероятность и можно измерить экспериментально, т. е. по поглощению света.

Оказалось, что, заменив поле в смысле первоначальной теории поля на поле распределения вероятности, мы получим метод, который выходит за рамки теории света и, при соответствующем изменении, приводит к наиболее полезной теории весомой материи. За необычайный успех этой теории пришлось платить двойной ценой: отказаться от требования причинности (ее никак нельзя проверить в атомной области) и оставить попытки описания реальных физических объектов в пространстве и времени. Вместо этого используется косвенное описание, с помощью которого можно вычислить вероятность результатов любого доступного нам измерения.

Таковы некоторые фундаментальные физические идеи, развитые в течение последнего столетия. Попытаемся понять, какое воздействие оказало развитие этих идей на биологов или, точнее, на их философскую позицию в отношении цели их исследований. Разумеется, физику здесь следует понимать в самом широком смысле; иначе говоря, она включает в себя все науки, занимающиеся изучением неорганической природы.

Напомним в этой связи плодотворное влияние понятий ньютоновской небесной механики на развитие физики. Ньютон показал, каким образом при надлежащем использовании понятий массы, ускорения и силы (последняя считается зависящей от расположения масс) можно понять движение планет. Эти понятия казались настолько естественными и даже необходимыми, что все с полной уверенностью видели в них ключ к пониманию всех процессов неорганической природы. Затем на основе этих понятий была построена механика сплошных сред, в рамках которой понятие силы было обобщено за счет включения в него напряжений.

Однако для завершения теории необходимо было ввести в нее тепловые понятия – температуры и количества тепла. Хотя вопрос о том, сводятся ли эти понятия к механическим или нет, в течение долгого времени оставался нерешенным, утвердительный ответ на него в конце концов был получен с развитием кинетической теории газов и, в более общем плане, статистической механики.

В то время как физика развивалась как младшая сестра небесной механики, биология развивалась как младшая сестра физики. Сто лет назад в умах естествоиспытателей вряд ли было хоть какое–нибудь сомнение в том, что механическая основа физики установлена навечно. Процессы в неорганической материи представлялись им в виде своеобразного часового механизма, все детали которого полностью известны, хотя сложность их взаимодействия не позволяет проводить детальный анализ. Не было никаких сомнений в том, что неустанные усилия экспериментаторов и теоретиков шаг за шагом приведут ко все возрастающему пониманию всех процессов. Поскольку фундаментальные законы физики казались надежно установленными, вряд ли можно было ожидать, чтобы они оказались неверными в органической области. Мне кажется, что для развития биологии были существенны не только средства и методы, в большинстве своем заимствованные из физических исследований,

но и существовавшая в XIX в. твердая уверенность в надежности основ физики. Ибо никто не берется за предприятие подобного масштаба, не будучи уверенным в конечном успехе.

К счастью, в наши дни биологии уже не приходится обращаться к основам физики, чтобы обрести уверенность в возможности решения своих более глубоких проблем. К счастью, ибо в настоящее время мы знаем, что уверенность в механических основах покоилась на иллюзии, и старшая сестра биологии, несмотря на поразительные результаты в деталях, уже не считает себя постигшей сущность явлений природы. Это заметно хотя бы по тому, что она столь мучительно философствует о предмете своих исследований. Сто лет назад всякое философствование было бы с презрением отброшено.

Под впечатлением глубоких перемен в научном мышлении, происшедших со времен Галилея, невольно возникает вопрос: осталось ли вообще что–нибудь неизменным после всех этих перемен? Нетрудно указать некоторые существенные особенности научного мышления, которые сохранились со времен Галилея.

Во– первых, мышление само по себе никогда не приводит ни к каким знаниям о внешних объектах. Исходным пунктом всех исследований служит чувственное восприятие. Истинность теоретического мышления достигается исключительно за счет связи его со всей суммой данных чувственного опыта.

Во– вторых, все элементарные понятия допускают сведение к пространственно–временным понятиям. Только такие понятия фигурируют в "законах природы"; в этом смысле все научное мышление "геометрично". Истинность закона природы, по предположению, неограниченна. Закон природы неверен, коль скоро обнаружено, что одно из следствий из него противоречит хотя бы одному экспериментально установленному факту.

В– третьих, пространственно–временные законы полны. Это означает, что нет ни одного закона природы, который нельзя было бы свести к некоторому закону, сформулированному на языке пространственно–временных понятий. Из этого принципа вытекает, например, убежденность в том, что психические явления и связи между ними в конечном счете можно будет свести к физическим и химическим процессам, протекающим в нервной системе. Согласно этому принципу, в каузальной системе явлений природы нет нефизических элементов; в этом смысле в рамках научного мышления нет места ни для "свободы воли", ни для того, что называют "витализмом".

Еще одно замечание в этой связи. Хотя современная квантовая теория содержит несколько ослабленный вариант концепции причинности, все же она не открывает черного хода для приверженцев свободы воли, что видно уже из следующих соображений. Процессы, определяющие явления в неорганической природе, необратимы в смысле термодинамики и таковы, что полностью исключают статистический элемент, приписываемый молекулярным процессам.

Сохраним ли мы это кредо навсегда? Думаю, что на этот вопрос будет лучше всего ответить улыбкой.

Тестовые задания

1. Мыслитель, давший наиболее полное определение материи _____

2. Концепция, признающая равенства материи и сознания

a) Идеализм
b) Дуализм
c) Материализм
d) Детерминизм
e) Монизм

3. Суть концепции дуализма состоит в признании

a) Приоритета материального
b) Приоритета идеального
c) Равноправия материального и идеального
d) Равноправия сознательного и бессознательного
e) Приоритета бессознательного

4. Объекты, размеры которых, соотносятся с масштабами человеческого опыта

a) Микромир
b) Макромир
c) Мегамир
d) Минимир
e) Мезомир

5. Предельно малые непосредственно не наблюдаемые объекты

a) Микромир
b) Макромир
c) Мегамир
d) Минимир
e) Мезомир

6. Философская категория, обозначающая мир огромных космических масштабов и скоростей

a) Микромир
b) Макромир
c) Мегамир
d) Космос
e) Минимир

7. Установите в правильной последовательности по мере увеличения

1. микромир

2. макромир
3. мегамир

8. Свойства, которые характеризуют материю

a) объективность
b) чистота
c) идеальность
d) иллюзорность
e) абстрактность
f) отражаемость

9. Материалистическое учение, которое видит исходным началом мельчайшую, неделимую субстанцию

a) элементаризм
b) субстанционализм
c) атомизм
d) детерминизм
e) дуализм

10. Открытие современной физики в отношении устройства микромира

a) неделимость атома
b) корпускулярность мира
c) волновое устройство материи
d) корпускулярно–волновой дуализм
e) делимость атома

Движение как философская категория

Движение это изменение вообще, включает в себя все возможные изменения. Проблемами изменений – занимается раздел философии – диалектика.

Проблема движения в истории философии:

Античная философия

Гераклиту принадлежат знаменитые слова:

«Все течет, все изменяется»,

«Нельзя войти в одну и ту же реку дважды».

Средние века

Движение понималось как акт божественного предопределения.

Возрождение

Бытие от мельчайшей частички до вселенной приводится в движение присущей ему душой, то есть одухотворяли вселенную.

Новое время

Влияние механики – чтобы привести в движение, нужна внешняя сила, то есть любое движение рассматривалось как механическое, пространственное перемещение.

Немецкая классическая философия

Г.В.Ф.Гегель ввел в философию идеи

- Становления – единство противоположностей, в котором противоположности снимают друг друга, результатом является приобретение новой характеристики, переход на новый уровень;
- движения – принцип существования мира;
- развития – самодвижение, когда источники движения заложены в самом развивающемся предмете; направленный, необратимый, закономерный процесс изменений, согласно которым действительность есть процесс.

Марксизм

«Движение, рассматриваемое в самом общем смысле, то есть понимаемое как способ существования материи, как внутренне присущий материи атрибут, обнимает собой все происходящие во вселенной изменения и процессы, начиная от простого перемещения и кончая мышлением». Ф. Энгельс.

Современная философия – движение понимается как любое изменение вообще**.**

Формы движения материи в концепции Ф.Энгельса:

- механическая – изменение положения объекта в пространстве;
- физическая – движение элементарных частиц, внутриядерные и внутриатомные процессы, электричество, поля;
- химическая – химические реакции, геологические процессы;
- биологическая – обмен веществ, наследственность, рост, естественный отбор, биоценоз;
- социальная – развитие общества.

Существует мнение, что есть новые формы движения:

- геологическое – формирование и развитие литосферы, атмосферы и гидросферы;
- экологическое – изменения природы под воздействием общества;
- планетарное – изменение космических систем разных размеров.

Характеристики форм движения:

- каждая имеет свою специфику
- органически связаны между собой и каждая последующая основывается на предыдущей.

Некорректно высшие формы движения материи сводить к низшей форме. Две формы редукции:

- механицизм – объяснения законов природы и общества с помощью законов механики;
- биологизаторство – упрощение социальных форм движения до биологических.

Категория развития:

- Становление – первоначальное формирование предмета.
- Прогресс – восхождение от низшего к высшему.
- Регресс – нисхождение от высшего к низшему.

Задание для самостоятельной работы

1. Какая форма движения является предметом анализа Г.Галилея?
2. В чем разница взглядов собеседников на сущность движения?

Г.ГАЛИЛЕЙ Математические доказательства, касающиеся двух отраслей науки относящихся к механике и к местному движению http://www.i–u.ru/biblio/archive/gali_so/

День третий

О естественно ускоренном движении

До сих нор мы имели дело с равномерным движением, теперь же переходим к движению ускоренному.

Прежде всего необходимо будет подыскать этому естественному явлению соответствующее точное определение и дать последнему объяснение. Хотя, конечно, совершенно допустимо представлять себе любой вид движения и изучать связанные с ним явления (так, например, можно определять основные свойства винтовых линий или копхбид, представив их себе возникающими в результате некоторых движений, которые в действительности в природе не встречаются, но могут соответствовать предположенным условиям), мы тем не менее решили рассматривать только те явления, которые действительно имеют место в природе при свободном падении тел, и даем определение ускоренного движения, совпадающего со случаем естественно ускоряющегося движения. Такое решение, принятое после долгих размышлений, кажется нам наилучшим и основывается преимущественно на том, что результаты опытов, воспринимаемые нашими чувствами, вполне соответствуют разъяснениям явлений. Наконец, к исследованию естественно ускоренного движения нас непосредственно привело внимательное наблюдение того, что обычно имеет место и. совершается в природе, которая стремится применять во всяких своих приспособлениях самые простые и легкие средства; так, я полагаю, например, что никто не станет сомневаться в невозможности осуществить плавание или полет легче или проще, нежели теми способами и средствами, которыми пользуются благодаря своему природному инстинкту рыбы и птицы.

Поэтому когда я замечаю, что камень, выведенный из состояния покоя и падающий со значительной высоты, приобретает все новое и новое приращение скорости, не должен ли я думать, что подобное при– ращение происходит в самой простой и ясной для всякого форме? Если мы внимательно всмотримся в дело, то найдем, что нет приращения более простого, чем происходящее всегда равномерно. К такому Заключению мы легко придем, подумав о сродстве понятий времени и движения. Подобно тому, как равномерность движения мыслилась и определялась нами посредством равенства времени и расстояния (ибо мы называли равномерным такое движение, при котором в равные промежутки времени проходятся и равные расстояния), и приращение скорости мы проще всего можем представить себе как происходящее в соответствии с такими же равными промежутками времени. Умом своим мы можем признать такое движение единообразным и неизменно равномерно ускоряющимся, так как в любые равные промежутки времени происходят и равные приращения скорости. Таким образом, если взять совершенно равные промежутки времени от начального мгновения движения тела, вышедшего из состояния покоя и падающего вниз, то скорость, приобретенная в течение первого промежутка, испытав приращение в течение второго, возрастет вдвое; за три промежутка времени величина ее станет тройною, а за четыре — в четыре раза большею против первоначальной. Яснее говоря, если бы тело продолжало движение по истечении первого промежутка времени равномерно с приобретенною скоростью, то оно двигалось бы в два раза медленнее, нежели если бы обладало скоростью, приобретенной после двух промежутков времени. Таким образом, мы не ошибемся, если поставим увеличение скорости в соответствие со временем. Отсюда и вытекает определение движения, которым мы будем пользоваться: равномерно или единообразно ускоренным движением называется такое, при котором в равные промежутки времени прибавляются и равные моменты скорости.

Сагр. Так как мой ум вообще не мирится с различными определениями, даваемыми теми или иными авторами, если они представляются мне совершенно произвольными, то я могу, никого не задевая, вы– сказать сомнение, действительно ли приведенное определение, установленное совершенно отвлеченно, правильно и соответствует тому ускоренному движению, которое проявляется при естественном падении тяжелых тел. А так как Автор утверждает, невидимому, что естественное движение падающих тяжелых тел именно таково, как он его определил, то мне хотелось бы, чтобы были устранены некоторые появившиеся у меня сомнения, после чего я с большим вниманием мог бы отнестись ко всем предложениям и сопровождающим их доказательствам.

Сальв. Прекрасно; в таком случае вы и синьор Симпличио потрудитесь высказать ваши затруднения. Я предполагаю, что они совпадают с теми, которые явились и у меня, когда я впервые познакомился с настоящим тракта-

том, и которые частью были разрешены Автором при моей беседе с ним, частью исчезли в результате собственных размышлений.

Сагр. Если я представлю себе тяжелое падающее тело выходящим из состояния покоя, при котором оно лишено какой–либо скорости, и приходящим в такое движение, при котором скорость его увеличивается пропорциоиальио времени, истекшезгу с начала движения, так что за восемь ударов пульса оно при– обретает восемь градусов скорости, в то время как за четыре удара пульса оно приобретает таких гра– дусов только четыре, за два удара—два, а за один удар—один, то невольно приходит на мысль, не выте– кает ли отсюда, что благодаря возможности делить время без конца мы, непрерывно уменьшая пред– шествующую скорость, придем к любой малой степени скорости или, скажем, любой большой степени мед– ленности, с которой тело должно двигаться по выходе его из состояния бесконечной медленности, т. е. из состояния покоя. Таким образом, если с той степенью скорости, которую тело приобретает за четыре удара пульса и которая в дальнейшем остает– ся постоянной, оно может проходить две мили в час, а с той степенью скорости, которая приобретается после двух ударов пульса, оно может проходить одну милю в час, то надлежит признать, что для про– межутков времени, все более и более близких к моменту выхода тела из состояния покоя, мы придем к столь медленному движению, что при сохранении постоянства скорости тело не пройдет мили ни в час, ни в день, ни в год, ни даже в тысячу лет; даже в большее время оно не продвинется и на толщину пальца,—явление, которое весьма трудно себе представить, особенно когда наши чувства показывают, что тяжелое падающее тело сразу же приобретает большую скорость.

Сальв. Э то одно из тех затруднении, которые первоначально смущали и меня; однако я скоро его устранил, причем в этом мне помог тот же самый опыт, который зародил в вас сомнение. Вы говорите, что опыт показывает, будто падающее тело сразу получает весьма значительную скорость, как только выходит из состояния покоя; я же утверждаю, осно– вываясь на том же самом опыте, что первоначальное движение падающего тела, хотя бы весьма тяжелого, совершается с чрезвычайной медленностью. Положите тяжелое тело на какое–нибудь мягкое вещество так, чтобы оно давило на последнее всей своей тяжестью. Ясно, что это тело, поднятое вверх– па локоть или па два, а затем брошенное с указанной высоты на то же вещество, произведет при ударе давление боль– шее, чем в первом случае, когда давил один только вес тела. В этом случае действие будет произведено падающим телом, т. е. совместно его весом и скоро– стью, приобретенной при падении, и будет тем значи– тельнее, чем с большей высоты наносится удар, т. е. чем больше скорость ударяющего тела. При этом скорость падающего тяжелого тела мы можем без ошибки определить по характеру и силе удара. Теперь скажите мне, синьоры, если груз, падающий на сваю с высоты четырех локтей, вгоняет последнюю в землю приблизительно на четыре дюйма,—при падении с вы– соты двух локтей углубляет ее в землю меньше и, конечно, еще меньше

при падении с высоты одного локтя или одной пяди, и когда, наконец, груз падает с высоты не более толщины пальца, то производит ли ои на сваю больше действия, чем если бы он был положен без всякого удара? Еще меньшим и со– вершенно незаметным будет действие груза, подня– того на толщину листка. Так как действие удара находится в зависимости от скорости ударяющего тела, то кто может сомпеваться в том, что движение чрез– вычайно медленно и скорость минимальна, если, действие удара совершенно незаметно? Вы видите теперь, какова сила истины; тот самый опыт, ко– торый с первого взгляда порождает одно мнение, при лучшем рассмотрении учит нас противному. Но мне кажется, что и не прибегая к такому опыту (ко– торый, без сомнения, является в высшей степени убедительным) нетрудно установить ту же истину путем простого рассуждения. Предположим, что мы имеем тяжелый камень, поддерживаемый, в воздухе в состоянии покоя; лишенный опоры и отпущенный на свободу, он, будучи тяжелее воздуха, начнет па– дать вниз, причем движение его будет не равно– мерным, но сперва медленным, а затем постепенно ускоряющимся. А так как скорость может увеличиваться и уменьшаться до бесконечности, то что может заставить меня признать, будто такое тело, выйдя из состояния бесконечной медленности (каковым именно является состояние покоя), сразу приобретает скорость в десять градусов скорее, чем в четыре, или в четыре градуса скорее, чем в два градуса, в один, в пол градуса, в одну сотую градуса, словом. скорее, чем любую бесконечно малую скорость? Заметьте, пожалуйста, следующее. Я не думаю, чтобы вы стали возражать мне против того положения, что приобретение степеней скорости падающим камнем может происходить в том же порядке, как уменьшение и потеря степеней скорости, когда тот же камень подброшен снизу вверх до той же высоты какой–либо силой. Но если это так, то я пе вижу, как можно сомневаться в том, что при уменьшении и, наконец, полном уничтожении скорости подымаю– щегося вверх камня последний может прийти в со– стояние покоя ранее, нежели пройдя через все степени медленности.

Симпл. Но если степени все большей и большей медленности бесчисленны, то они никогда не могут быть все исчерпаны. Таким образом подымающийся камень никогда не пришел бы в состояние покоя, но пребывал бы в бесконечном постоянно замедляю– щемся движении, чего, однако, в действительности никогда не бывает.

Сальв. Это случилось бы, синьор Симпличио, если бы тело двигалось с каждою степенью скорости некоторое определенное время; по оно только про– ходит через эти степени, пе задерживаясь более чем на мгновение; а так как в каждом даже самом малом промежутке времени содержится бесконечное множество мгновений, то их число является достаточным для соответствия бесконечному множеству уменьшающихся степеней скорости. То, что такое 4 восходящее тело не сохраняет скорости данной степени в течение конечного промежутка времени, ясно из следующего: предположив возмож-

ность этого, мы получим, что в первый и последний момент некоторого промежутка времени тело имеет одинаковую скорость, с которой и должно продолжать движение в течение второго промежутка времени; но таким же образом, каким оно перешло от первого промежутка времени ко второму, оно должно будет перейти и от второго к третьему и т. д., продолжая равномерное движение до бесконечности.

Сагр. Мне кажется, что это рассуждение дает достаточные основания для ответа на вопрос, возбуждаемый философами о причинах ускорения естественного движения тяжелых тел. Рассматривая тело, брошенное вверх, я нахожу, что сила, давшая ему первоначальное движение, постепенно уменьшается; сила эта поднимает тело до тех пор, пока она пре– восходит противодействующую силу тяжести; но как только 3™ две силы уравновешиваются, тело пере– стает подниматься и переходит в состояние покоя. При этом первоначально сообщенный импульс уничтожается не чем иным, как постепенным погашением первоначального излишка его над весом тела, каковой заставляет тело двигаться вверх. Так как уменьшение этого стороннего импульса продолжается, следствием чего является перевес силы тяжести, то начинается обратное движение или падение тела, происходящее вначале медленно, вследствие нротиво– действия первой силы, значительная часть которой еще сохраняется в теле; по так как эта последняя постепенно уменьшается и все в большей и большей степени преодолевается силою тяжести, то отсюда и возникает постепенное ускорение движения.

Симпл. Соображения эти весьма интересны, но более остроумны, нежели убедительны. То, что в них содержится, подходит лишь к таким случаям, когда естественному движению предшествует насильствен– ное движение, и значительная доля внешней силы сохраняется. Но там, где остатка сторонней силы нет, и тело выходит из состояния продолжительного покоя, все рассуждение теряет основание.

Сагр. Полагаю, что вы заблуждаетесь, и что про– водить различие в случаях, на которые вы указываете, излишне или, лучше сказать, бесполезно. Скажите мне, можно ли сообщить брошенному вверх телу большую или меньшую силу так, чтобы в одном случае оно поднялось па высоту ста локтей, а в другом па двадцать, четыре или один?

Симпл. Не сомневаюсь, что можно.

Сагр. Так же возможно, что указанная сила будет превышать сопротивление силы тяжести столь незначительно, что приподнимет тело вверх всего на толщину одного пальца. Наконец, внешней силе можно придать такую величину, что она сравняется с сопротивлением тяжести, так что тело не поднимется, а будет только поддерживаемо ею. Когда вы держите в руке камень, то что иное делаете вы, как не сообщаете ему силу, действующую вверх и равную силе его веса, тянущей его книзу? Не продолжаете ли вы проявлять эту силу в течение всего того времени, как вы держите камень в руке, и разве она уменьшается за то время, как вы поддерживаете камень? Не все ли равно,

в чем заключается эта поддержка, мешающая камню падать,— в вашей ли руке, столе или веревке, к которой привязан камень? Конечно, безразлично. Выведите из этого, синьор Симпличио, заключение, что факт покоя, предшествующего падению камня и продолжающегося долгое или короткое время или же одно лишь мгновение, не имеет никакого значения, так как камень не падает до тех нор, пока находится под действием силы, противодействую– щей его тяжести и достаточной для того, чтобы удержать его в покое.

Сальв. Мне думается, что сейчас неподходящее время для занятий вопросом о причинах ускорения естественного движения тел, по поводу которого раз– личными философами было высказано столько раз– личных мнений; одни приписывали его приближению к цептру, другие—постепенному частичному уменьшению сопротивляющейся среды, третьи—некоторому воздействию окружающей среды, которая смыкается позади падающего тела и оказывает на него давление, как бы постоянно его подталкивая; все эти предполо– жения и еще многие другие следовало бы рассмотреть, что, однако, принесло бы мало пользы. Сейчас для нашего Автора будет достаточно, если мы рассмотрим, как он исследует и излагает свойства ускоренного движения (безотносительно к причинам последнего), приняв, что моменты скорости, начиная с перехода к движению от состояния покоя, идут возрастая в том же простейшем отношении, как и время, так что в равные промежутки времени происходят и равные приращения скорости. Если окажется, что явления, о которых речь будет ниже, совпадают с движением естественно и ускоренно падающих тел, то мы сможем сказать, что данное нами определение распространяется и на указанное движение падающих тел, на что наше положение о нарастании ускорения в соответствии с нарастанием времени, т. е. продолжительностью движения, вполне справедливо.

Сагр. Насколько я сейчас себе представляю, можно было бы, как мне кажется, дать определению, не изменяя его сущности, следующую, более ясную формулировку: равномерно ускоренное движение есть такое, при котором скорость возрастает пропорционально пройденному пути; так, например, степень скорости, приобретенная телом при падении на четыре локтя, будет вдвое больше приобретенной им при падении па два локтя, а эта последняя будет вдвое больше скорости, приобретенной при падении на один локоть. Нельзя, кажется мне, сомневаться в том, что груз, падающий с высоты шести локтей, производит удар с вдвое большим импульсом, чем тот же груз при падении с высоты трех локтей; в три раза большим, чем при падении с высоты двух локтей, и в шесть раз большим, чем при падении с высоты одного локтя.

Сальв. Для меня служит большим утешением, что я имею такого сотоварища по заблуждению; к тому же ваше рассуждение кажется столь простым и правдоподобным, что когда я изложил его нашему Автору, то последний сообщил мне, что и сам он одно время разделял это ложное положение. Но наи– более удивительным оказалась в конце кондов достаточность лишь четырех

простых слов для доказательства не только ошибочности, но и простой невозможности двух утверждений, столь правдоподобных, что среди многих лиц, которым я излагал их, не нашлось никого, кто бы тотчас же не признал их справедливости.

Си мил. Вероятно и я оказался бы среди послед– них. В самом деле, то, что падающий груз при– обретает при падении силу, причем скорость его возрастает пропорционально пройденному пути, и что момент удара вдвое больше при падении с двойной высоты,—эти положения могут быть при– няты без возражений и сомнений.

Сальв. А вместе с тем они так же неправильны и невозможны, как если бы утверждать что движение происходит мгновено, и вот вам ясное тому доказательство. Если бы скорости были пропорциональны пройденным или имеющим быть пройденными расстояниям, то такие расстояния проходились бы в равные промежутки времени; таким образом, если бы скорость, с которою падающее тело проходит рас– стояние в четыре локтя, была вдвое больше скорости, с которою оно проходит расстояние в два первых локтя (на том основании, что одно расстояние вдвое больше другого), то промежутки времени для про– хождения того и другого расстояния должны были бы быть одинаковыми. Но прохождение одним и тем же телом четырех локтей и двух локтей в один и тот же промежуток времени могло бы иметь место лишь в том случае, если бы движение происходило мгновенно; мы же видим, что падающее тело совершает свое движение во времени, и что два локтя оно проходит в меньший срок, нежели четыре локтя. Следовательно, утверждение, что скорости растут пропорционально пройденным путям, ложно. Непра– вильность второго положения также легко обнаружить. Так как ударяющее тело предполагается одинаковым, то разница в моменте удара может обусловливаться только разницею в скорости; если, следовательно, ударяющее тело, падая с двойной высоты обнаружи– вает при ударе двойной момент, то оно должно обладать и двойной скоростью; но при двойной, скорости тело проходило бы двойное пространство в то же самое время, мы же видим, что падение с большей высоты требует и большего времени.

Саг р. Слишком много ясности и слишком много простоты вносите вы в разъяснение темных вещей; в конце концов, доступность положений имеет следствием то, что знание их кажется паи менее ценным, чем признаиие достоверности противоположных поло– жении. Я думаю, что познания, общедоступные и приобретаемые с такою малою затратою труда, ценятся меньше по сравнению с теми, которые связаны со сложными и необъяснимыми представлениями.

Тестовые задания

1. Философ, которому принадлежат слова «Все течет, все изменяется» _____

2. Понятие, выражающее динамику, изменчивость мира

a) развитие
b) сущее
c) становление
d) существование
e) бытие

3. Основоположник философии становления в Античности_____

4. Категория, используемая для обозначения количественных и качественных изменений объективной реальности_____

5. Формы движения материи
a) математическая
b) химическая
c) астрономическая
d) экономическая
e) социальная
f) биологическая

6. Форма движения материи, которая охватывает изменения в живой природе _____

7. Установите в правильной последовательности по мере усложнения
1. механическая
2. физическая
3. химическая
4. биологическая
5. социальная

8. Высшая форма движения материи по Ф. Энгельсу
a) сознательная
b) духовная
c) социальная
d) корпускулярно–волновая
e) планетарная

9. Количество форм движения материи по Ф.Энгельсу
2
3
4
5
6

10. Формы движения материи, выделенные Ф.Энгельсом
a) механическая

b) физическая
c) космическая
d) биологическая
e) планетарная
f) геологическая

Пространство и время как философские категории

Пространство – форма бытия материи, обозначающая порядок сосуществования материальных образований. Характеризуется протяженностью, однородностью, многомерностью.

Время – порядок следования событий и их продолжительность. Характеризуется длительностью и необратимостью.

Два направления в философии на проблему взаимоотношения материи пространства и времени:

Субстанциальное – пространство и время самостоятельные независимые от материи и сознания сущности. Такое понимание было сформулировано в работах Демокрита, Эпикура, И.Ньютона.

Реляционное – пространство и время не самостоятельные сущности, а особые отношения, образуемые взаимодействием материальных объектов. Такое понимание было сформулировано в работах Аристотеля, Г.Лейбница, Г.Гегеля, Ф.Энгельса.

В науке получило выражение в теории относительности, сформулированной А.Эйнштейном.

Специальная теория относительности 1905г.

Общая теория относительности 1915 – 16 гг.

Задание для самостоятельной работы

1. В каком смысле И.Ньютон употребляет понятия «математическое время» и «относительное время»?
2. В каком смысле И.Ньютон употребляет понятия «математическое пространство» и «относительное пространство»?

НЬЮТОН Исаак Математические начала натуральной философии // Голин Г.М., Филонович С.Р. Классики физической науки (с древнейших времен до начала XX в) – М.: Высш. шк., 1989

Определения

I. Количество материи (масса) есть мера таковой, устанавливаемая пропорционально плотности и объему ее.

Воздуха двойной плотности в двойном объеме вчетверо больше, в тройном – вшестеро. То же относится к снегу или порошкам, когда они уплотняются от сжатия или таяния. Это же относится и ко всякого рода телам, которые в силу каких бы то ни было причин уплотняются. Однако при этом я не принимаю в расчет той среды, если таковая существует, которая свободно проникает в промежутки между частицами. Это же количество я подразуме-

ваю в дальнейшем под названиями тело или масса. Определяется масса по весу тела, ибо она пропорциональна весу, что мною найдено опытами над маятниками, произведенными точнейшим образом, как о том сказано ниже.

II. Количество движения есть мера такового, устанавливаемая пропорционально скорости и массе.

Количество движения целого есть сумма количеств движения отдельных частей его, значит, для массы, вдвое большей, при равных скоростях оно двойное, при двойной же скорости – четверное.

III. Врожденная сила материи есть присущая ей способность сопротивления, по которой всякое отдельно взятое тело, поскольку оно предоставлено самому себе, удерживает свое состояние покоя или равномерного прямолинейного движения.

Эта сила всегда пропорциональна массе, и если отличается от инерции массы, то разве только воззрением на нее.

От инерции материи происходит, что всякое тело лишь с трудом выводится из своего покоя или движения. Поэтому «врожденная сила» могла бы быть весьма вразумительно названа «силою инерции». Эта сила проявляется телом единственно лишь, когда другая сила, к нему приложенная, производит изменение в его состоянии. Проявление этой силы может быть рассматриваемо двояко: и как сопротивление, и как напор. Как сопротивление – поскольку тело противится действующей на него силе, стремясь сохранить свое состояние; как напор – поскольку то же тело, с трудом уступая силе сопротивляющегося ему препятствия, стремится изменить состояние этого препятствия. Сопротивление приписывается обыкновенно телам покоящимся, напор – телам движущимся. Но движение и покой при обычном их рассмотрении различаются лишь в отношении одного к другому, ибо не всегда находится в покое то, что таковым простому взгляду представляется.

IV. Приложенная сила есть действие, производимое над телом, чтобы изменить его состояние покоя или равномерного прямолинейного движения.

Сила проявляется единственно только в действии и по прекращении действия в теле не остается. Тело продолжает затем удерживать свое новое состояние вследствие одной только инерции. Происхождение приложенной силы может быть различное: от удара, от давления, от центростремительной силы (...)

Поучение

В изложенном выше имелось в виду объяснить, в каком смысле употребляются в дальнейшем менее известные названия. Время, пространство, место и движение составляют понятия общеизвестные. Однако необходимо заметить, что эти понятия обыкновенно относятся к тому, что постигается нашими чувствами. Отсюда происходят некоторые неправильные суждения, для устранения которых необходимо вышеприведенные понятия разделить на абсолютные и относительные, истинные и кажущиеся, математические и обыденные.

I. Абсолютное, истинное, математическое время само по себе и по самой своей сущности, без всякого отношения к чему–либо внешнему, протекает равномерно и иначе называется длительностью.

Относительное, кажущееся, или обыденное, время есть или точная, или изменчивая, постигаемая чувствами, внешняя, совершаемая при посредстве какого–либо движения мера продолжительности, употребляемая в обыденной жизни вместо истинного математического времени, как–то: час, день, месяц, год.

II. Абсолютное пространство по самой своей сущности, безотносительно к чему бы то ни было внешнему, остается всегда одинаковым и неподвижным.

Относительное [пространство] есть его мера или какая–либо ограниченная подвижная часть, которая определяется нашими чувствами по положению его относительно некоторых тел и которое в обыденной жизни принимается за пространство неподвижное: так, например, протяжение пространств подземного воздуха или надземного, определяемых по их положению относительно Земли. По виду и величине абсолютное и относительное пространства одинаковы, но численно не всегда остаются одинаковыми. Так, например, если рассматривать Землю подвижною, то пространство нашего воздуха, которое по отношению к Земле остается всегда одним и тем же, будет составлять то одну часть пространства абсолютного, то другую, смотря по тому, куда воздух перешел, и, следовательно, абсолютное пространство беспрерывно меняется.

III. Место есть часть пространства, занимаемая телом и, по отношению к пространству бывает или абсолютным, или относительным. Я говорю часть пространства, а не положение тела и не объемлющая его поверхность. Для равнообъемных тел места равны, поверхности же от несходства формы тел могут быть и неравными. Положение, правильно выражаясь, не имеет величины, и оно само по себе не есть место, а принадлежащее месту свойство. Движение целого то же самое, что совокупность движений частей его, т.е. перемещение целого из его места то же самое, что совокупность перемещений его частей из их мест. Поэтому место целого то же самое, что совокупность мест его частей, и, следовательно, оно целиком внутри всего тела.

IV. Абсолютное движение есть перемещение тела из одного абсолютного его места в другое, относительное – из относительного в относительное же. Так, на корабле, идущем под парусами, относительное место тела есть та часть корабля, в которой тело находится, например та часть трюма, которая заполнена телом и которая, следовательно, движется вместе с кораблем. Относительный покой есть пребывание тела в той же самой области корабля или в той же самой части его трюма.

Истинный покой есть пребывание тела в той же самой части того неподвижного пространства, в котором движется корабль со всем в нем находящемся. Таким образом, если бы Земля на самом деле покоилась, то тело, ко-

торое по отношению к кораблю находится в покое, двигалось бы в действительности с той абсолютной скоростью, с какой корабль идет относительно Земли. Если же и сама Земля движется, то истинное абсолютное движение тела найдется по истинному движению Земли в неподвижном пространстве и по относительным движениям корабля по отношению к Земле и тела по отношению к кораблю.

Тестовые задания

1. Физик, в основе теории которого лежит реляционная концепция пространства и времени _____

2. Физик, в основе теории которого лежит субстанциональная концепция пространства и времени _____

3. Концепция, в которой пространство и время самостоятельные, независимые от материи сущности _____

4. Сущность субстанциального направления

a) пространство и время самостоятельные, независимые от материи сущности
b) пространство, время и материя находятся в особых отношениях и вне этих отношений не существуют
c) первооснова, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме себя
d) пространство и время самостоятельные, независимые от Бога сущности
e) пространство и время самостоятельные, независимые от сознания сущности

5. Сущность реляционного направления

a) пространство и время самостоятельные, независимые от материи сущности
b) пространство, время и материя находятся в особых отношениях и вне этих отношений не существуют
c) все в мире взаимосвязано и взаимозависимо
d) теория относительности А. Эйнштейна
e) пространство и время самостоятельные, независимые от сознания сущности

6. Концепция, где пространство, время и материя находятся в особых отношениях и вне этих отношений не существуют _____

7. Автор абстракций «абсолютное время», «абсолютное пространство»

a) Г. Галилей
b) И. Ньютон
c) Н. Коперник

d) Р. Декарт
e) А. Эйнштейн

8. Вместилище вещей, существующее само по себе, в которое можно уложить планеты, звезды, в концепции И.Ньютона
a) абсолютное время
b) абсолютное пространство
c) живое вещество
d) бесконечное пространство
e) абсолютное бытие

9. Концепция, рассматривающая время и пространство как системы отношений, образуемые взаимодействующими материальными объектами
a) абсолютная
b) реляционная
c) классическая
d) субстанциональная
e) универсальная

10. Форма бытия, характеризуемая наличием таких свойств, как одномерность, необратимость, однородность _____

Концепции диалектики в истории философии

Диалектика – др. гр. искусство ведения спора.

Диалектика – теория и метод познания действительности, наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Концепции диалектики в истории философии

Анаксимандр (ок. 610 – 540 гг. до н.э.) – ученик Фалеса, представитель Милетской школы философии. Выделил пары противоположностей, на которые разделяется апейрон (беспредельное, из которого произошел весь мир):

- Тёплое – холодное;
- Твёрдое – мягкое. Взаимодействие этих противоположностей порождает весь мир, их противоборство приводит к созданию конкретных вещей.

Сократ (469 – 399 гг.до н.э.) – древнегреческий философ, рассматривал диалектику как метод достижения истины. Сократ излагал свои мысли только в устной форме, считая, что только в процессе живого диалога собеседник может придти к истине. Тогда диалектика – способ, посредством которого он указывает собеседнику направленность в осмыслении проблемы.

Гегель Г.В.Ф. (1770 – 1831) выдвинул тезис о том, что действительность находится в постоянном развитии через противоречия в разуме и в самой действительности.

«Феноменология духа»

«Энциклопедия философских наук»

Посредством диалектики Г.Гегель описывает:

1. Развитие разума. Разум понимается им в субъективном смысле как идеи и теории. Г. Гегель представляет концепцию диалектической логики как формы мышления в противовес формальной логике. Основа диалектической логики – исключение закона противоречия. Разум понимается Г.Гегелем и в объективном смысле. Он представляет историю развития философских идей через тезис – антитезис – синтез. Синтез в данном случае является не конечной целью развития идеи, а промежуточной ступенью, распадающейся, в свою очередь, на тезис и антитезис.
2. Описывает движение мира. Фундаментальная установка его философии – тождественность разума и действительности, поэтому действительность развивается по законам разума.

К.Маркс (1818 – 1883) – немецкий философ, экономист.

«Экономическо – философские рукописи» (1844)

«Капитал» (1867)

В его учении диалектика приобретает материалистический характер. Основные моменты в диалектик К.Маркса:

- Диалектические противоречия – движущие силы истории.
- Борьба противоположностей – основа развития.
- Результат развития – движение от простого к сложному, от низшего к высшему.

В современной философии акцент смещается на сосуществование, единство противоположностей.

М.Бахтин (1895 – 1975) – русский мыслитель, исследовавший возможности языка и различные литературные жанры.

«Проблемы творчества Достоевского»

«К философии поступка»

Диалектика понимается им как пространство порождения нового смысла. Каждый человек предстает как говорящий слова и имеющий наружность (тело). По отношению к другому человеку он выступает как автор, а другой является героем, т.е. открыт для смыслов, порождаемых другим человеком, через которые создает свои смыслы.

В рамках современной картины мира можно говорить о становлении синергетики как общей теории самоорганизации материальных сис-

тем. Здесь реализованы принципы самоорганизации, системности материи, получивший обоснование в диалектике. Самоорганизация объясняется сложным взаимодействием многих явлений, центральное место отводится взаимодействию порядка и хаоса. Изменение в развитии системы понимается как постепенное накопление некоторых параметров (закон взаимного перехода количественных и качественных изменений).

Представители данного подхода:

- Пригожин И.П.
- Хакен Г.
- Курдюмов С.П.
- Малинецкий Г.Г. и др.

Принципы диалектики

Принцип развития – мир находится в постоянном движении и развитии, претерпевает качественные изменения различной (прогрессивной или регрессивной) направленности.

Принцип всеобщей взаимной связи – все в мире взаимосвязано. Выделяют различные виды связей: прямые и косвенные. *Прямые* – объекты находятся в непосредственной информационной или вещественно – информационной связи, в результате чего они приобретают или теряют информацию, вещество, энергию и таким образом изменяют характер существования (например, Солнечная система). *Косвенные* – объекты, которые непосредственно друг с другом е соприкасаются, но связаны некоторыми пространственно – временными отношениями (например, преподаватель – студент).

Принцип единства мира – развитие мира – результат движения некоторого первоначала. В материалистической диалектике – материи, в идеалистической – некоторой духовной субстанции (например, у Г.Гегеля – Абсолютный Дух).

Принцип детерминизма – развитие мира причинно – обусловлено, т.е. какое – то явление есть следствие каких – либо причин, порождающих данное состояние.

Законы диалектики

Всеобщие универсальные законы, действуют в природе, обществе и мышлении.

Закон единства и борьбы противоположностей

Демонстрирует источник развития

Категории:

- тождество
- различие
- синтез

•анализ

•противоречие

•противоположность.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений

Демонстрирует механизм развития.

Категории:

•свойство

•качество

•количество

•мера

•скачок.

Закон отрицания отрицания

Демонстрирует направленность развития.

Категории:

•отрицание.

Задание для самостоятельной работы

1. Суть трактовки диалектики в концепции К.Поппера?
2. В чем суть триады в концепции Г.Гегеля?

САДОВСКИЙ В. Н. Карл Поппер, Гегелевская диалектика и формальная логика // Вопросы философии.— 1995.— №1.— С. 139—148.

В рассматриваемой попперовской статье структурно четко выделяются две части: первая — *теоретическая,* где обсуждается понимание смысла диалектики, дается оценка этой философской концепции и подробно рассматривается вопрос о роли противоречий в формальной логике и диалектике; вторая — *историко–философская,* посвященная анализу «одной главы в истории философии», связанной главным образом с диалектикой Гегеля, которая, по мнению К. Поппера, «не делает ей (истории философии) особой чести».

В попперовской трактовке сути диалектики я хочу обратить внимание на четыре важных момента и постараюсь их прокомментировать.

Для Поппера современное понимание диалектики — это гегелевская диалектическая философия. Гегелевская диалектика в результате некоторых, скажем мы, идеологических преобразований перекочевала в марксизм, но при этом сохранила свое основное гегелевское содержание. Другие трактовки диалектики К. Поппера в данном контексте не интересуют: он ими просто не занимается и лишь в одном кратком примечании напоминает о переводе греческого выражения «He dialektike (techne)» как «(искусства) доказательного употребления языка в споре» и отмечает, что этот термин восходит к Платону, у которого он чрезвычайно многозначен.

Историки диалектики и философы, работающие в диалектической традиции, могут пытаться возражать К. Попперу в том духе, что мол гегелевская концепция диалектики не так уж современна, среди диалектических теорий она далеко не самая глубокая и интересная и т. п. Однако все такие возражения совершенно не затрагивают содержания попперовской статьи, которую, возможно, точнее было бы назвать *«Что такое гегелевская диалектика?»,* и именно на этот вопрос К. Поппер дает свой ответ.

Впрочем, что касается современности и чрезвычайно широкой распространенности гегелевского понимания диалектики, то и в этом отношении К. Поппер совершенно прав. Гегелевская философия — это *пандиалектизм* (это выражение точнее, чем обычно употребляемое «панлогизм», поскольку термин «логика» у Гегеля использовался, как хорошо известно, в совершенно особом, специфическом смысле), и этот *пандиалектизм пронизывает и марксистскую философию,* и многие тяготеющие к Гегелю и Марксу современные философские концепции.

2) *Суть диалектической теории* К. Поппер усматривает в том, что *«нечто, в частности, человеческое мышление в своем развитии может быть описано с помощью так называемой диалектической триады: тезиса, антитезиса и синтеза»* (курсив мой.— *В. С.),* и в этом отношении автор рассматриваемой статьи строго следует и Гегелю, и Энгельсу, и многим другим теоретикам гегелевской диалектики.

Можно, конечно, пытаться оспаривать такое понимание сути диалектического метода, утверждая, в частности, что Маркс не очень был расположен широко использовать в своих теоретических построениях гегелевскую триаду (хотя все же пользовался ею), вспомнить о спорах среди русских марксистов на рубеже XIX и XX вв. о роли триады и о том, что в советской философской литературе конца 30–х и в последующие два—три десятилетия гегелевская триада вообще исчезла из философии диалектического материализма и т. п. Все это верно, но совершенно не затрагивает сути попперовской позиции относительно диалектики, потому что в основе всех приведенных истолкований диалектики и им аналогичных ее интерпретаций лежат не теоретические, а *идеологические соображения* (например, принципиальное неприятие советской официальной философией предвоенного и особенно военного периода немецкой классической идеалистической философии, которая в печально знаменитом Постановлении ЦК ВКП(б) по третьему тому «Истории философии» в 1944 г. была заклеймена — другое слово трудно подобрать — как «аристократическая реакция на французский материализм и Французскую революцию» [8], из чего неизбежно следовало освященное «высшими инстанциями» требование — освободить диалектический материализм от всего специфически фихтеанского, гегелевского и т. п.).

Кроме того, все такие в большей или меньшей степени уклоняющиеся от гегелевской позиции интерпретации диалектики теряли операциональную, методологическую роль диалектического метода и были вынуждены — при

необходимости демонстрации значения диалектики как метода — вновь апеллировать к триаде. Поэтому и *в своей трактовке сути диалектики К. Поппер также совершенно прав.*

Нет у нас оснований утверждать и то, что попперовская интерпретация гегелевской диалектики сугубо исторична, «привязана» к тому ее истолкованию, которое было распространено среди гегельянцев и марксистов в 30 и 40–е гг. а, мол, в последующем постсталинистском развитии диалектической философии, ориентированном на привнесение в философию научных (не–идеологических) методов исследования — ив СССР и во многих других странах,— диалектика стала совершенно иной, и по отношению к ней попперовские аргументы теряют свою силу.

В этом рассуждении верно лишь одно: действительно, начиная со второй половины 50–х г., в диалектические изыскания был внесен несомненный научный момент; исследованию стали подвергаться не набившие всем оскомину законы и черты диалектики и диалектического материализма в сталинской интерпретации из «Краткого курса истории ВКП(б)», а вполне респектабельные философские проблемы взаимоотношения абстрактного и конкретного, метода восхождения от абстрактного к конкретному, взаимосвязи исторического и логического, форм мышления, диалектические мотивы философии молодого Маркса и т. п. Диалектическая философия в эти годы стала приобретать более или менее цивилизованный вид, но при этом *принципиальная суть ее не изменилась.*

И К. Поппер, хотя все эти модификации произошли много лет спустя после написания и опубликования его статьи «Что такое диалектика?», по сути остался прав и относительно этих, скажем так, более либеральных разработок диалектического метода. *Их методологической основой* так или иначе *осталась гегелевская триада,* а изощренность в истолковании тех или иных диалектических проблем не сняла с них *органически присущего гегелевско–марксистской диалектике порока,* лишающего ее подлинно научного статуса — ее, говоря словами К. Поппера, reinforced dogmatism'a. Этот попперовский термин не просто перевести на русский язык: его можно понимать как «железобетонный догматизм»; мне кажется более удачным использованный в русском издании «Открытого общества» его перевод как «непроницаемого догматизма» или как «защищенного от любой критики догматизма». Таким образом, и в последующие после публикации статьи «Что такое диалектика?» полвека диалектика в принципе сохранила все свои основные черты, и попперовские критические аргументы в ее адрес полностью остаются в силе.

3) Принципиальное значение имеет сформулированный К. Поппером в первой части его статьи вывод о том, что теоретики диалектики совершенно необоснованно приписывают ей две несовместимые функции — быть *эмпирической, дескриптивной теорией* (что вполне резонно), которая устанавливает, что некоторые события или некоторые исторические процессы происходят определенным образом — в соответствии с диалектической триадой, и

быть *фундаментальной теорией,* подобной формальной логике и даже заменяющей ее (что, по мнению К. Поппера, совершенно неоправданно).

К. Поппер не сомневается в том, «что диалектическая триада довольно хорошо описывает определенные ступени в истории мышления, особенно в развитии идей и теорий, а также социальных движений, опирающихся на идеи и теории». В этом смысле диалектика подобна, например, теории биологической эволюции, и, как и вторая, справедливо считает К. Поппер, она допускает исключения, то есть может модифицироваться, уточняться, развиваться и т. д.

Думаю, что попперовский вывод об *описательном, эмпирическом характере диалектики* — какие бы отрицательные эмоции он ни вызывал у диалектических философов — *это очень серьезное, хорошо обоснованное утверждение, опровергнуть которое невозможно.* Во всяком случае история философии, включая философию завершающегося XX в., не только не нашла каких–либо путей для этого, но всем своим ходом постоянно подтверждала этот вывод.

Совершенно по–иному оценивает К. Поппер претензии диалектиков на то, что их философская теория является *фундаментальной теорией, аналогичной логике,* то есть общей теорией вывода, применимой всегда и везде. Резко отрицательное отношение К. Поппера к таким претензиям также хорошо обосновано и базируется на детальном доказательстве того, что диалектическое покушение на закон противоречия традиционной логики абсолютно несостоятельно.

В силу большой важности этого утверждения К. Поппер особенно тщательно — и даже не одним способом — доказывает то, или, используя его собственные слова, «дает исчерпывающее разъяснение» того, что в случае признания двух противоречащих друг другу утверждений с логической необходимостью мы должны признать любое утверждение, что разрушает основы любого знания, прежде всего научного.

Любопытно — и это К. Поппер также отмечает, ссылаясь на Я. Лукасевича,— что излагаемые им соображения были в сущности известны Дунсу Скоту, жившему в конце XIII — начале XIV в. И вот по прошествии пяти с половиной веков это логически бесспорное доказательство вновь пришлось воспроизводить. Впрочем, в этом виноваты не только диалектики со своими претензиями на отказ от закона противоречия: в общем философском сознании середины XX в. это утверждение еще не стало общепризнанным [9], а то, что сейчас это так — в этом несомненная заслуга К. Поппера и некоторых других европейских и американских логиков того времени, постоянно подчеркивавших принципиальное, фундаментальное значение закона противоречия для рационального рассуждения [10].

Таким образом, из логического раздела рассматриваемой статьи К. Поппера следовал логически безупречный вывод о том, что *диалектика не является фундаментальной, логической теорией* и *программа построения новой,*

диалектической логики, отвергающей закон противоречия, не имеет никаких реальных оснований.

4) Существенным моментом попперовской интерпретации диалектики является его утверждение о том, *что* «диалектическое развитие можно «объяснить», показав, что оно происходит в соответствии с методом проб и ошибок», более того — что метод проб и ошибок является более широким, чем метод диалектики, который, таким образом, оказывается частным случаем метода проб и ошибок.

У правоверного приверженца марксистско–гегелевской диалектики это утверждение может вызвать шок, но оно, тем не менее, представляется хорошо оправданным. Действительно, теория научного метода, основанная на концепции проб и ошибок, носит более общий характер, чем диалектическая триада, не устанавливает каких–либо ограничений на единственность исходного тезиса, на необходимость «снятия» синтезом тезиса и т. п., и поэтому диалектика действительно выступает частным случаем метода проб и ошибок. Думаю, что у нас есть все основания сказать, что *попперовское установление связи диалектики и метода проб и ошибок является важным 'моментом рационального истолкования реального смысла диалектики.*

В контексте обсуждаемой проблемы я хотел бы сделать два следующих замечания.

Первое. Создается впечатление, что в рассматриваемой статье К. Поппер, хотя и различает два разных аспекта диалектики — ее *собственно научную функцию* (она подобна теории биологической эволюции) и ее *методологическую функцию* (диалектика как частный случай метода проб и ошибок), но не рассматривает взаимосвязь этих различных функций. Это странно для К. Поппера — методолога par excellence. Вместе с тем учет этих различных реальных функций диалектики обогатил бы ее интерпретацию. Ясно при этом, что методологическая функция диалектики также является эмпирической и ни в коей мере не придает диалектике логического характера.

Второе. Изложение метода проб и ошибок в статье «Что такое диалектика?» отражает сравнительно ранний период разработки К. Поппером этого метода, и именно в этом отношении его взгляды претерпели значительную эволюцию в дальнейшем. Рассматриваемая статья опирается практически только на первую монографическую работу К. Поппера — «Логику научного исследования» (1933) "; после же 1940 г. эта проблематика подробно рассматривалась им как в его классических книгах — «Предположения и опровержения» (1963) и «Объективное знание» (1972) [12], так и в его самых последних публикациях, например, в книге «Мир предрасположенностей», опубликованной в 1990 г.[13]. В результате теория метода проб и ошибок превратилась у К. Поппера практически в детально разработанное основание всей его философской системы, но *в интересующем нас плане — взаимоотношении метода проб и ошибок и метода диалектики — существо этой концепции не изменилось.*

Тестовые задания

1. Учение, которое видит источник развития в наличии исходных противоположных начал и их единстве

a) метафизика
b) диалектика
c) логика
d) этика
e) риторика

2. Установите в хронологической последовательности философов, работавших над проблемами диалектики

a) Сократ
b) Аристотель
c) Н.Кузанский
d) Г.В.Ф. Гегель
e) К.Маркс

3. Понятие, которым Сократ обозначил искусство вести эффективный спор, направленный на достижение истины

a) риторика
b) софистика
c) диалектика
d) поэтика
e) эстетика

4. Искусство вести эффективный спор, направленный на достижение истины через противоборство мнений в Античности

_____

5. Искусство выяснения истины в условиях столкновения противоположных мнений в Античности

a) метафизика
b) софистика
c) дискурс
d) диалектика
e) риторика

6. Соответствие между определением и законом диалектики

1. Друг другу противостоят противоположности
2. Количественные изменения приводят к качественным преобразованиям
3. Каждое новое возникает на основе предыдущего

А. Единство и борьба противоположностей
Б. Переход количественных изменений в качественные
В. Отрицание отрицания

7. Учение о всеобщей связи и развитии_____

8. Закон диалектики, согласно которому во всех видах реальности друг другу противостоят противоположности_____

9. Закон диалектики, согласно которому количественные изменения приводят к качественным преобразования_____

10. Закон диалектики, согласно которому каждое новое возникает на основе прежнего_____

Человек как философская проблема

Проблемы сознания в философии

Теория отражения

Отражение это способность материальных систем воспроизводить в самих себе свойства, взаимодействующих с ними других материальных систем. Отражение это способность материи реагировать на внешнее раздражение.

Различают три уровня отражения:

- в неживой природе
- биологический уровень
- социальный уровень

В неживой природе:

- физическое
- химическое
- механическое

На биологическом уровне:

Раздражимость – простейшая форма биологического отражения – реакция живых организмов на предметы и явления окружающего мира.

Чувственность это более высокая форма биологического отражения – способность живых организмов отражать окружающий мир в виде ощущений (возникает с появлением у организмов нервной системы).

Психическое отражение – систематизация, осмысление ощущений, способность живых организмов моделировать поведение в целях приспособления к окружающей среде, многовариантно реагировать.

Социальный уровень – сознание – высший уровень или вид отражения. Это способность высокоорганизованной материи отражать материю.

Сознание это наиболее полное отражение окружающего мира и его осмысление, способность к абстрагированию, рефлексии, способность к предметно – практической деятельности, возможность передачи сознания.

Свойства сознания:

- идеальность – нематериальная сущность сознания;

•не обладает физическими и химическими характеристиками, не имеет веса и запаха;

•не зависит от материи, может представить себе то, чего нет в мире;

•иногда первично по отношению к материи, при изготовлении любого предмета в сознании имеется образ этого предмета;

•неуловимо, непознаваемо с помощью материальных средств;

•интенциональность – направленность на предмет;

•идеаторность сознания – способность творить и воспроизводить идеи.

Функции сознания:

•объяснительная – сознание стремится объяснить мир и его законы;

•активно – преобразовательная – сознание проектирует вторую природу;

•коммуникативная – возникают формы взаимосвязи между людьми;

•целепогагающая – цель направляет и регулирует человеческую деятельность;

•конструктивно – критическая – способность оценивать и анализировать окружающую действительность.

Сознание в истории философии

Проблемы, возникающие в философии сознания

•Отличается ли сознание от физиологического?

•Только ли человек наделен сознанием или другие существа также им обладают?

•Что является источником сознания у человечества и человека?

•Как связано сознание с другими составляющими духовной жизни – интуицией, бессознательным?

Концепции сознания в истории философии

Мифологическое понимание сознания

Душа способна легко перемещаться без тела.

Гилозоизм (гр. Гило вещество Зое жизнь) – учение о всеобщей одушевленности материи.

Античная философия

Направленность сознания человека на внешний мир

Средневековая христианская философия

Душа это божественная сущность, которая временно вселяется в человека и связывает его с богом.

Внутреннее сосредоточение – необходимость общаться с богом.

Философия нового времени

Рационалистическая концепция сознания

Сознание – способность работать с предметно – логическим содержанием.

Сознание отождествляется с интеллектуальной деятельностью.

Современная философия конец 19 начало 20 века

Иррациональный компонент сознания (воля, интуиция, бессознательное).

Современные подходы к проблеме изучения сознания

Научный материализм (англоязычные страны 50гг. 20 в.) – в понятии сознания нет необходимости, то что описывает понятие сознания можно описать в терминах нейрофизиологии. Американский философ Ричард Рорти – проблема сознание – тело надумана, источник путаницы у Декарта, который создал понятие сознания как особой субстанции и утвердил дух дуализма.

Подход естественнонаучных и технических дисциплин, который стремится представить сознание через конкретные, фиксируемые сущности, которые можно описывать и изучать естественнонаучными средствами, например построение математических моделей сознания.

Феноменология (основатель немецкий философ Эдмунд Гуссерль 1859 – 1938). Чистое сознание, очищенное от всех наслоений бытия, может быть предметом философии. Философское познание должно исследовать сознание само по себе, которое всегда интенционально, то есть направлено на некоторый объект, и этот объект сознания располагается в самом сознании как идеальная сущность.

Герменевтика (основатель Г. – Г. Гадамер) основной формой бытия сознания является язык, сознание существует в языке, через него выражается и через него должно изучаться.

Концепции происхождения жизни и сознания:

Концепция абиогенеза – спонтанное возникновение жизни из неживой природы в следствии различных причин:

- теплового стресса,
- сильного геомагнитного излучения и т.д.

Концепция панспермии – жизнь и сознание из космоса.

Теистическая концепция – человек и его сознание акт божественного творения.

Трудовая теория происхождения сознания – факторы, повлиявшие на возникновение сознания:

•труд;

•общественный характер труда;

•членораздельная речь;

•прямохождение;

Основные вехи в становлении сознания стали рост мозгового вещества и увеличение площади поверхности мозга.

Шимпанзе – объем мозга 400 см куб.

Австралопитек 4 млн. лет назад, мозг 600Г. Маленького роста 1м 30см, Покрыты шерстью, челюсти выступали вперед. Прямоходящие.

Питекантропы и синантропы. Мозг 850 – 1225. 2 млн. лет назад. Рост 1м 50см, вес 40 кг. Умел издавать членораздельные звуки, изготовление орудий труда. Покорение огня.

Неандертальский человек. Мозг 1100 – 1600. 250 000 лет назад. Рост 1м 70 см. Увеличен ассортимент орудий труда примерно 60 различных орудий, строил жилище шил одежду.

Неандерталец и кроманьонец. Мозг 1400. 100000 лет назад. Разумный человек, производил около 100 орудий труда, начал производить предметы не имеющие практической ценности.

Кроманьонец или гомо сапиенс. Назван так по месту на юге Франции где был найден. Появление вида человек – разумный:

•появление социализированной генетической программы =

•инстинктивные механизмы поведения как у животных +

•механизмы поведения, сформированные социальным путем (воспитание, включение в общество).

Сознание не существует вне социума

•Мозг становиться органом человеческого сознания тогда, когда человек вовлекается в общественную жизнь.

•Если человека поместить вне общества, то он не будет способен к человеческому мышлению и языку. Например, Маугли.

•Человек должен жить в обществе, усваивать исторически вырабатываемые формы культуры.

Сознание не существует вне мозга.

•Если повреждены лобные доли – больные не могут осуществлять сложные программы поведения, не имеют устойчивых намерений и легко отвлекаются внешними раздражителями.

•При поражении затылочно – теменных отделов коры левого полушария – нарушается ориентировка в пространстве, правого, левого.

•С приходом старости, когда стареет мозг, угасают и функции сознания.

Задание для самостоятельной работы

ФРЕЙД З. По ту сторону удовольствия http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Freid/potustor.php

1. Какие смыслы вкладывает З.Фрейд в понятия «сознание» и «бессознательное»?
2. Как взаимодействуют Я и бессознательное?

Быть сознательным – это прежде всего чисто написательный термин, который опирается на самое непосредственное и надежное восприятие. Опыт показывает нам далее, что психический элемент, например, представление, обыкновенно не бывает длительно сознательным. Наоборот, характерным является то что состояние сознательности быстро проходит; представление в данный момент сознательное, в следующее мгновение перестает быть таковым, однако может вновь стать сознательным при известных, легко достижимых условиях. Каким оно было в промежуточный период, мы не знаем; можно сказать, что оно было скрытым (латент), подразумевается под этим то, что оно в любой момент способно было стать сознательным. Если мы скажем, что оно было бессознательным, мы также дадим правильное описание. Это бессознательное в таком случае совпадает со скрыто и потенциально сознательным.

Правда, философы возразили бы нам: нет, термин <бессознательное> не может иметь здесь применения; пока представление находилось в скрытом состоянии, оно вообще не было психическим. Но если бы уже в этом месте мы стали возражать им, то затеяли бы совершенно бесплодный спор о словах.

К термину или понятию бессознательного мы пришли другим путем, путем разработки опыта, в котором большую роль играет душевная динамика. Мы видели, то есть вынуждены были признать, что существуют весьма напряженные душевные процессы или представления здесь прежде всего приходиться иметь дело с некоторым количественным, т. е. экономическим моментом, которые могут иметь такие же последствия для душевной жизни, как и все другие представления, между прочим, и такие последствия, которые могут быть осознанны опять таки как представления, хотя в действительности и не становятся сознательными. Нет необходимости подробно повторять то, о чем часто говорилось. Достаточно сказать: здесь начинается психоаналитическая теория, которая утверждает, что такие представления не становятся сознательными потому, что им противодействует известная сила, что без этого они могли бы стать сознательными, и тогда мы увидели бы, как мало они отличаются от остальных общепризнанных психических элементов. Эта теория оказывается неопровержимой благодаря тому, что в психоаналитической технике нашлись средства, с помощью которых можно устранить противодействующую силу и довести соответствующие представления до сознания. Состояние, в котором они находились до осознания, мы называем вытеснением, а сила, приведшая к вытеснению и поддерживавшая его, ощущается нами во время нашей психоаналитической работы как сопротивление.

Понятие бессознательного мы, таким образом, получаем изучение о вытеснении. Вытесненное мы рассматриваем как типичный пример бессознательного. Мы видим, однако, что есть двоякое бессознательное: скрытое, но способное стать сознательным, и вытесненное, которое само по себе и без дальнейшего не может стать сознательным. Наше знакомство с психической динамикой не может не оказать влияние на номенклатуру и описание. Скрытое бессознательное, являющееся таковым только в описательном, но не в динамическом смысле, называется нами предсознательным; термин <бессознательное> мы применяем только к вытесненному динамическому бессознательному; таким образом, мы имеем теперь три термина:>сознательное>, >предсознательное> и <бессознательное>, смысл которых, уже не только чисто описательный. Предсознательное предполагается нами стоящим гораздо ближе к сознательному, чем бессознательное, а т. к. бессознательное мы назвали психическим, мы тем более назовем так и скрытое предсознательное. Почему бы нам, однако, оставаясь в полном согласии с философами и сохраняя последовательность, не отделить от сознательно психического как предсознательное, так и бессознательное? Философы предложили бы нам тогда рассматривать и предсознательное и бессознательное как два рода или две ступени психоидного и единение было бы достигнуто. Однако результатом этого были бы бесконечные трудности для изложения, а единственно значительный факт, что психоиды эти почти во всем остальном совпадают с признанно психическим, был бы оттеснен на задний план изза предубеждения, возникшего еще в то время, когда не знали этих психоидов или самого существенного в них. Таким образом, мы с большим удобством можем обходиться нашими тремя терминами, если только не станем упускать из виду, что в описательном смысле существует двоякое бессознательное, в динамическом же только одно. В некоторых случаях, когда изложение преследует особые цели, этим различием можно пренебречь, в других же случаях оно, конечно, совершенно необходимо. Вообще же мы достаточно привыкли к двойственному смыслу бессознательного и хорошо с ним справлялись. Избежать этой двойственности, поскольку я могу судить, невозможно; различие между сознательным и бессознательным есть в конечном счете вопрос восприятия, на который приходиться отвечать или да или нет, самый же акт восприятия не дает никаких указаний на то, почему что либо воспринимается или не воспринимается. Мы не вправе жаловаться на то, что динамическое в явлении может быть выражено только двусмысленно.

В дальнейшем развитии психоаналитической работы выясняется, однако, что и эти различия оказывается неисчерпывающимися, практически недостаточными. Из числа положений, служащих тому доказательством, приведем решающее. Мы создали себе представление о связной организации душевных процессов в одной личности и обозначаем его как Я этой личности. Это Я связано с сознанием, что оно господствует над побуждениями к движению, т. е. к вынесению возбуждений во внешний мир. Это та душевная ин-

станция, которая контролирует все частные процессы, которая ночью отходит ко сну и все же руководит цензурой сновидений.

Из этого Я исходит также вытеснение, благодаря которому известные душевные побуждения подлежат исключению не только из сознания, но также из других областей значимости и деятельности. Это устраненное путем вытаснения в анализе противопоставляет себя Я, и анализ стоит перед задачей устранить сопротивление, производимое Я по отношению к общению с вытесненным. Во время анализа мы наблюдаем, как больной, если ему ставятся известные задачи, попадает в затруднительное положение; его ассоциации прекращаются, как только они должны приблизится к вытесненному. Тогда мы говорим ему, что он находится во власти сопротивления, но сам он ничего не знает о нем, и даже в том случае, когда на основании чувства неудовольствия он должен догадываться, что в нем действует какое – то сопротивление, он все же не умеет ни назвать ни указать его. Но так как сопротивление, несомненно, исходит из его Я и подлежит последнему, то мы оказываемся в неожиданном положении. Мы нашли в самом Я нечто такое, что тоже бессознательно и проявляется подобно вытесненному, т. е. оказывает сильное действие, не переходя в сознание, и для осознания чего требуется особая работа.

Следствием такого наблюдения для аналитической практики является то, что мы попадаем в бесконечное множество затруднений и неясностей, если только хотим придерживаться привычных способов выражения, например, если хотим свести явление невроза к конфликту между сознанием и бессознательным. Исходя из нашей теории структурных отношений душевной жизни, мы должны такое противопоставление заменить другим, а именно цельному Я противопоставить отколовшееся от него вытесненное. Однако следствия из нашего понимания бессознательного еще более значительны. Знакомство с динамикой внесло первую поправку, структурная теория вносит вторую. Мы приходим к выводу, что бессознательное не совпадает с вытесненным; остается верным, что вытесненное бессознательно, но не все бессознательное есть вытесненное. Даже часть Я (один Бог ведает, насколько важная часть Я может быть бессознательной), без всякого сомнения, бессознательна. И это бессознательное Я не есть скрытое в смысле предсознательного, иначе его нельзя было бы сделать активным без сознания и само сознание не представляло столько трудностей. Когда мы, таким образом, стоим перед необходимостью признания третьего, невытесненного бессознательного, то нам приходиться признать, что характер бессознательного теряет для нас свое значение. Он обращается в многосмысленное качество, не позволяющее широких и непререкаемых выводов, для которых нам хотелось его использовать. Тем не менее нужно остерегаться пренебрегать им, т. к. в конце концов свойства бессознательности и сознательности является единственным светочем во тьме психологии глубин.

Тестовые задания

1. Способность материальных систем воспроизводить в самих себе свойства взаимодействующих с ними других материальных систем _____

2. Простейшая форма биологического отражения – реакция живых организмов на предметы и явления окружающего мира

a) раздражимость
b) чувственность
c) психическое отражение
d) взаимодействие
e) движение

3. Способность живых организмов отражать окружающий мир в виде ощущений

a) раздражимость
b) чувственность
c) психическое отражение
d) взаимодействие
e) сознание

4. Способность живых организмов моделировать поведение в целях приспособления к окружающей среде, многовариантно реагировать

a) раздражимость
b) чувственность
c) психическое отражение
d) взаимодействие
e) сознание

5. Способность живых организмов моделировать поведение в целях приспособления к окружающей среде, многовариантно реагировать _____

6. Способность живых организмов отражать окружающий мир в виде ощущений _____

7. Простейшая форма биологического отражения – реакция живых организмов на предметы и явления окружающего мира _____

8. Способность высокоорганизованной материи отражать объективную реальность _____

9. Правильная последовательность форм отражения по мере усложнения

1. раздражимость
2. сознание
3. психическое отражение
4. чувственность

10. Свойство, исторически возникшее у высокоорганизованной материи

a) субстанциональность
b) реакции
c) сознание
d) субстратность
e) движение

Язык

Язык – система знаков имеющих значение, способ существования сознания и общения человека с человеком.

Различают язык естественный и язык искусственный

Язык естественный

- Обычный человеческий язык, возникает спонтанно
- характерна многозначность слов,
- это целостная развивающаяся система
- Единицей языка является слово, служащее для именования предметов, лиц, процессов, свойств и т.д.

Изменения в языке обусловлены:

- Взаимодействием культур
- Научно – техническим прогрессом

Искусственный язык

Язык знаков и символов, создается людьми для каких – либо специальных целей, характерна однозначность и точность.

Искусственный язык подразделяется:

- Специализированный
- Язык математики
- Компьютерный язык
- Неспециализированный
- Эсперанто

ЭСПЕРАНТО – наиболее широко распространенный искусственный международный язык; создан в 1887. Название от псевдонима создателя проекта Л. Заменгофа — Doktoro Esperanto (надеющийся). Словарный состав основан на лексике, общей для многих европейских языков. Грамматика и система словообразования строго регламентированы. Латинский алфавит.

Функции языка:

- номинативная – способность называть вещи;
- информативная – получение, хранение, передача информации;

•прагматическая – способность управлять поведением других людей;

•познавательная – участие в процессе познания;

•коммуникативная – участие в процессе общения;

•оценочная – способность выразить свое отношение к миру;

•коммуникативная функция (Вербальная – устная, словесная и невербальная – язык чувств).

Задание для самостоятельной работы

1. Предмет логики и лингвистики в работе Турчин В.Ф.
2. Два значения понятия «языковой объект» в работе Турчина В.Ф.

ТУРЧИН В.Ф. Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции.Изд. 2–е – М.: ЭТС. — 2000. — 368 с.

Глава 7. Язык и мышление

7.1. Что мы знаем о мышлении?

Для правильного подхода к проблеме языка и мышления надо прежде всего четко отделить то, что мы знаем о мышлении, от того, что мы не знаем.

Мы знаем, что мышление — это процесс, происходящий в нервных сетях мозга. Поскольку термин «представление» у нас означает состояние какой–то подсистемы мозга, можно сказать, что мышление — это процесс изменения совокупности представлений. Но в каждый данный момент времени только какая–то (очевидно, небольшая) часть этих представлений доступна, как мы говорим, нашему сознанию. Эти представления можно объединить в одно представление (ибо несколько подсистем составляют в совокупности новую подсистему), которое есть состояние *сознания* в данный момент. Что такое сознание с точки зрения кибернетической, мы не знаем; есть только ряд отрывочных сведений (в частности, что сознание тесно связано с деятельностью так называемой *ретикулярной формации* мозга).

Итак, у мышления есть внешняя, проявляющаяся сторона — поток сознательных представлений. Этот поток поддается фиксации и изучению, из него мы пытаемся косвенным образом делать выводы о тех процессах в мозгу, которые не освещаются сознанием. Кое–что о потоке сознания мы знаем довольно твердо. Мы знаем, что в значительной степени он регулируется ассоциациями представлений, которые образуются под воздействием опыта и отражают свойства среды, в которой мы живем. В частности, благодаря ассоциации представлений мы получаем способность в той или иной степени предвидеть будущие ситуации. Мы знаем также, что человек в отличие от животных обладает способностью управлять ассоциированием, которая проявляется как воображение, кодирование, сознательное запоминание. Но мы не знаем конкретного кибернетического механизма этой способности, как, впрочем, и механизма ассоциации представлений. Эти механизмы не даны нам также и субъективно; в потоке сознания мы наблюдаем лишь их проявление, результат их действия. Наконец, субъективно нам дано ощущение свободы

выбора своих поступков — свободы воли. Свобода воли проявляется и в мышлении. Мы можем по желанию переключать мысли, думать о том или ином предмете. Кибернетического истолкования свободы воли мы также не знаем, и здесь дело обстоит, пожалуй, хуже всего.

7.2. Языковая деятельность

Среди всех представлений выделенное место в процессе мышления занимают представления о языковых объектах — словах и предложениях. Эти представления всегда (за исключением, конечно, глухонемых) являются единством слуховых и моторных представлений, а у людей, с детства имеющих дело с письменностью, к ним может присоединиться и зрительная компонента. Представляя в уме какое–либо слово, мы мысленно произносим его, слышим и, возможно, видим написанным. Будем для краткости называть их *языковыми представлениями*. Именно поток языковых представлений называют обычно мышлением. Наличие этого потока является специфической особенностью человека; у животных он отсутствует. Так называемое абстрактное мышление на деле — мышление словами, поток языковых представлений. Достижения мысли, которыми так гордится человечество, были бы невозможны без мышления словами.

Значение языковых представлений состоит в том, что они однозначно связаны со словами и предложениями как материальными элементами материальной системы «язык». Эта последняя система есть совокупность всех слов и предложений, произносимых устно, передаваемых по телефону и радио, написанных или напечатанных на бумаге, закодированных на перфокартах для вычислительных машин и т. д., — одним словом, то, что мы назвали выше нервной системой материального тела культуры. Функционально поток языковых представлений ничем не отличается от последовательности их материальных коррелятов — слов. Внешнюю, наблюдаемую сторону мышления можно описать как деятельность, состоящую в создании некоторых материальных языковых объектов, например, произнесение предложений вслух (к сожалению, эти объекты очень недолговечны) или написание их на бумаге. Такую деятельность мы будем называть *языковой*.

Есть веские основания именно языковую деятельность считать основной, первичной стороной мышления, а поток языковых представлений — лишь переходным элементом, формой связи между материальными языковыми объектами и совокупностью всех (а не только языковых) представлений. В самом деле, ведь именно языковые объекты являются хранителями и передатчиками информации, а также элементами языковых моделей действительности. Ребенка обучают языковой деятельности подобно тому, как его обучают другим видам деятельности: хождению, стрельбе из лука, забиванию гвоздей. В результате он как бы подключается к языку, использует уже имеющиеся в нем модели и обогащает его новыми. В частности, он может использовать его и некоммуникативно («для себя»), как юноша Уу из племени Ням–Ням, который считал врагов по пальцам. При некоммуникативном

использовании языка возможно наличие потока языковых представлений без явной деятельности («я думаю!»), но ведь эти представления возникли и приобрели смысл в результате деятельности с вещественными материальными языковыми объектами! И нередко в процессе размышления мы шепчем отдельные слова и целые фразы, возвращая им материальную оболочку. Первичность вещественной языковой деятельности особенно ясно видна, когда мы имеем дело с научными моделями действительности. Человек может в уме перемножить несколько больших чисел или привести подобные члены в несложном алгебраическом выражении, но это следствие того, что его учили делать это с реальными, написанными символами. Задайте ему задачу посложнее, и он потребует карандаш и бумагу!

Исследованием языковой деятельности занимаются лингвистика и логика. Лингвистику интересует главным образом синтаксис языков (в широком, семиотическом смысле), логику — семантика. Когда синтаксис и семантика сплетаются, невозможно отделить и лингвистику от логики. Правда, традиционная логика провозглашает себя наукой не о языке, а о законах мышления, но это претенциозное заявление не следует принимать слишком всерьез. Из всех разделов знания, изучающих мышление, подход логики самый внешний, поверхностный. Она не исследует реальных механизмов работы мозга, как нейрофизиология, не строит моделей умственной деятельности, как кибернетика, не пытается фиксировать и классифицировать субъективно воспринимаемые душевные состояния, как психология. В качестве объекта изучения она признает лишь четкие, общественно значимые (а не бред сумасшедшего!) мысли. Но такие мысли на самом деле суть не что иное, как языковые представления с общественно значимой семантикой. Логический (семантический) анализ языка приводит к первичным неопределяемым понятиям и на этом кончается; он не выводит нас за пределы языка.

Логика содержит еще теорию доказательства. Если пользоваться языком не в его натуральном виде, а в виде записи, выдержанной в соответствии с каноном исчисления предикатов, то можно установить формальные признаки справедливости умозаключений, формальные правила, пользуясь которыми мы всегда из правильных предпосылок получим правильные заключения. Эти правила (законы логики), которые выражаются также в виде языкового объекта, образуют *метасистему* по отношению к высказываниям, получающимся в результате применения правил (рис. 7.1). Для теории доказательства предложения являются объектом и результатом работы. Таким образом, вся логика целиком лежит в сфере языковой деятельности. Ее нижний этаж — семантический анализ, верхний — теория доказательства. О теории доказательства речь впереди; пока нас интересует нижний этаж и даже фундамент — связь между языком и работой мозга.

Будем считать, что путем языкового анализа мы можем перевести любую фразу естественного языка на язык логики. Это, конечно, некоторое преувеличение достигнутых к настоящему моменту успехов, но довольно ясно,

что в принципе здесь нет ничего невозможного. Логический анализ вскрывает внутреннюю структуру языка, фундаментальные узлы, из которых он состоит. Поэтому поставим себе задачу рассмотреть основные понятия языка логики и уяснить, почему они именно такие и каким образом они связаны с деятельностью мозга.

7.3. Мозг как «черный ящик»

Сначала попытаемся элементам языка найти непосредственные корреляты в деятельности мозга.

Первое понятие, которое мы ввели при описании языка логики — это высказывания. Что можно ему сопоставить? Напрашивается ответ: ассоциацию представлений. Действительно, язык, как и мозг, — система, служащая для создания моделей действительности. В случае мозга основной самостоятельной единицей, которая может действовать как модель, является ассоциация представлений, в случае языка — высказывание.

Теперь возникает искушение сопоставить объекту представление. На первый взгляд это создает полную и стройную интерпретацию: объект соответствует представлению, отношение между объектами, т. е. высказывание, соответствует отношению между представлениями — ассоциации. Можно взять пример ассоциации «в лесу — волки», который мы приводили в главе 4, и истолковать его следующим образом: «лес» и «волки» — это объекты и в то же время представления, «в лесу — волки» — это высказывание и в то же время ассоциация.

Однако внимательный анализ показывает, что эта интерпретация — большая натяжка, это искусственное внесение языковой структуры в сферу представлений, которая на самом деле такой структурой не обладает. Начать с того, что ассоциация представлений — это тоже представление. Предложению «в лесу — волки» точно так же можно сопоставить представление, как существительным «лес» и «волки». Напомним, что ассоциация между представлениями S_1 и S_2 есть новое синтетическое представление U (см. рис. 3.7). Верно, что ассоциация представлений есть модель действительности. Но если понимать термин «модель» в широком смысле как некий коррелят действительности, то и любое представление есть модель. Если же понимать модель в узком смысле как коррелят действительности, позволяющий делать предсказания относительно будущих состояний, то не всякая ассоциация будет моделью, а лишь такая, которая отражает временной аспект действительности. Процесс ассоциирования важен потому, что приводит к созданию новой модели, которой ранее не было. Этот процесс допускает вполне строгое логическое определение и может быть обнаружен в опыте подобно тому, как процесс образования системы из подсистем легко определим и обнаружим. Но нельзя определить различия между ассоциацией представлений и представлением, как нельзя установить критерий, по которому отличать системы от подсистем.

Итак, высказывание вызывает представление и объект вызывает представление и наша стройная система рассыпается. Представление оказывается слишком широким и неопределенным понятием, чтобы положить его в основу при изучении семантики языка. О представлении мы знаем только, что оно является обобщенным состоянием мозга, а о структуре мозга мы не знаем почти ничего.

В главе 4 мы определили язык как совокупность объектов L_i, каждый из которых является *именем* некоторого объекта R_i, называемого его *значением.* Относительно объекта R_i мы сказали только, что это какие–то явления действительности. Теперь пришло время заниматься уточнением вопроса, что это за явления, т. е. какова семантика естественного языка.

В простейших примерах, которые обычно приводятся для иллюстрации L_i — R_i и которые мы приводили выше (слово «лев» — животное лев и т. п.), объект R_i — это представление об определенном предмете. Вообще язык возникает в результате ассоциации между языковыми и прочими представлениями, поэтому естественно попытаться определить семантику языка через те представления, которые возникают в процессе языковой деятельности. Можно сказать, что значение языкового объекта — это то представление, которое оно вызывает, т. е. фактически то изменение состояния мозга, которое происходит, когда в сознании появляется представление о языковом объекте. Это определение вполне верное, но, увы, не продуктивное, ибо состояния мозга как объективная реальность непосредственно нам недоступны и мы судим о них лишь по их проявлению в действиях человека.

Поэтому встанем на другой путь. Будем рассматривать мозг как «черный ящик», т. е., не пытаясь постичь его устройство, исследовать только наблюдаемые проявления его деятельности. Нас интересует семантика языка, т. е. связь (ассоциации) между языковыми представлениями и всеми прочими представлениями. Но, поскольку представления находятся внутри «черного ящика», будем опираться только на соответствующие им входные данные, т. е. языковые объекты, и всю остальную часть действительности, которую мы будем для краткости называть неязыковой. Таков вход «черного ящика». Его выход, очевидно, это наблюдаемые действия человека.

Так как система действий весьма сложна, мы не сдвинемся с места в попытках изучения семантики, если не выберем какой–то простой тип действия в качестве эталона. Очевидно, должно быть не менее двух вариантов действия, чтобы оно несло какую–то информацию. Пусть их будет ровно два. Назовем их первым и вторым *эталонными действиями*. Элементарный акт по изучению семантики оформим следующим образом. Человеку, воспринимающему определенную неязыковую действительность, будем предъявлять языковые объекты, а он пусть совершает в качестве реакции на предъявление одно из двух эталонных действий.

Тестовые задания

1. Система знаков, имеющих значение_____

2. Функция языка, позволяющая выразить свое отношение к миру и происходящим событиям

a) информативная
b) прагматическая
c) коммуникативная
d) оценочная
e) номинативная

3. Функция языка, отвечающая за получение, хранение и передачу информации

a) информативная
b) номинативная
c) прагматическая
d) оценочная
e) коммуникативная

4. Функция языка, позволяющая выразить свое отношение к миру и происходящим событиям_____

5. Функция языка, обеспечивающая возможность общения между людьми_____

6. Функция языка, обеспечивающая возможность общения между людьми

a) информативная
b) номинативная
c) прагматическая
d) коммуникативная
e) ценностная

7. Искусственный язык, созданный для международного общения_____

Проблемы человека в философии

Биологическое и социальное в человеке

Два подхода:

- природа человека социальна – человек рождается с единственной способностью: «способностью приобретать человеческие способности»;
- природа человека социальная и биологическая. Сторонники социобиологического подхода ссылаются на данные современной социобиологии, науки, которую основал Э. Уилсон в 1975г., издав книгу «Социобиология: Новый синтез».

К крайним проявлениям биосоциального относятся:

Человек – особое существо, явление природы, обладающее с одной стороны биологическим началом (приближающим его к высшим млекопитающим), с другой стороны, духовным – способностью к глубокому абстрактному мышлению, членораздельной речи (что отличает его от животных), высокой обучаемости, усвоению достижений культуры, высокому уровню социальной (общественной) организации.

Составляющие человека:

Индивид (греч. атом) – человек как единичный представитель рода.

Индивидуальнось – человек в аспекте его специфических характеристик.

Личность – человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически – конкретных видов деятельности и общественных отношений.

- Основа личности – биологические особенности.
- Определяющие факторы – социальные.

Личность – это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально – культурных и морально – волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности.

Объективная сторона личности: создание социо – культурных ценностей.

Субъективная сторона личности: усвоение социо – культурных ценностей.

Становление личности происходит в процессе социализации. Социализация – процесс вхождения индивида в общество, усвоения социо – культурных ценностей, норм. Понятие личности связано с многообразием исполняемых личностью социальных ролей.

Структура личности в теории З. Фрейда.

ФРЕЙД Зигмунд (1856 – 1939) – австрийский психолог, родоначальник психоанализа.

«Я и ОНО», «По ту сторону удовольствия»

Две базовые гипотезы:

- каждое психическое явление имеет под собой определенную причину;
- бессознательные процессы играют более значительную роль в поведении человека, чем сознательные

Психика = сознание + бессознательное.

Бессознательное руководствуется принципом наслаждения, которое человек получает посредством реализации двух фундаментальных влечений:

- Эротическое – Либидо, направленное на сохранение и объединение.
- Агрессивное Танатос, разрушительное.

Личность как единство трех частей

ЭГО (Я) – личная определенность осознание себя, ищет возможность удовлетворения желаний ОНО с учетом внешних факторов и ограничений.

ОНО (Бессознательной) – резервуар инстинктов и импульсов, находящийся вне воли сознания, как источник человеческих желаний, сексуальных и агрессивных. Существует вне разума, проявляется только в поведении

СУПЕР – ЭГО (Сверх – Я) – моральные аспекты сознания и поведения человека, этические принципы, которые определяют для него приемлемость или неприемлемость конкретного поведения.

МАСЛОУ Абрахам (1908 – 1970) – американский психолог, основатель гуманистической психологии.

«Мотивация и личность»

Потребности – состояние нужды в предметах, условиях, без которых жизнь не возможна или ощущается таковой. Потребности можно удовлетворить, дав человеку, что он считает для себя ценным.

Интересы (лат. имеет значение, важно) – реальная причина социальных действий.

Мотивы – осознанное ощущение недостатка в чем – то и готовность к его устранению.

Стимулы (лат. Остроконечная палка, которой погоняли животных) – побуждение к действию, могут быть:

внутренними, исходящими из самой личности;

внешними, обусловленными ситуацией.

Задание для самостоятельной работы

1. Суть термина «Сверх–Я» в концепции З.Фрейда?
2. Принципы формирования «Сверх–Я».

Из книги Ж.ЛАПЛАНШ, Ж.–Б.ПОНТАЛИС СЛОВАРЬ ПО ПСИХОАНАЛИЗУ//http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/slovar_psih/37.php

• Одна из инстанций личности во второй фрейдовской теории психического аппарата: по отношению к Я Сверх–Я играет роль судьи или цензора.

Сверх–Я, по Фрейду, ответственно за нравственное сознание, самонаблюдение и формирование идеалов.

Обычно Сверх–Я трактуют как наследника Эдипова комплекса; оно образуется в результате интериоризации родительских требований и запретов.

Некоторые психоаналитики относят формирование Сверх–Я к ранним доэдиповским стадиям (М. Кляйн) или по крайней мере ищут предшественников Сверх–Я в очень ранних психических механизмах и формах поведения (например, Гловер, Шпитц).

• Термин Сверх–Я был введен Фрейдом в "Я и Оно" (Das Ich und das Es, 1923) (а). Обозначаемая им критическая функция представляет инстанцию, которая обособилась от Я, но, по–видимому, властвует над ним, судя по состоянию патологической скорби и меланхолии, когда субъект становится объектом критики и упреков: "Мы видим, как одна часть Я противополагается другой, подвергая ее критике и превращая в объект" (1).

Понятие Сверх–Я относится ко второй фрейдовской топике. Однако еще до ее вычленения психоаналитическая клиника и теория уже признавали (например, в понятии цензуры* сновидения) особую роль в психическом конфликте той инстанции, которая запрещает осознание желаний. Более того, Фрейд изначально признавал (и это отличает его концепцию от традиционных представлений о нравственном сознании), что эта цензура может действовать бессознательно. Он отмечал также, что при неврозе навязчивых состояний самоупреки не всегда осознанны: "Субъект, страдающий от принуждений и запретов, ведет себя так, словно он испытывает чувство вины, которое можно назвать безотчетным или неосознанным, несмотря на очевидное противоречие в терминах" (2).

Однако именно изучение бреда преследования, меланхолии и патологической скорби привело Фрейда к вычленению в личности одной части Я, направленной против другой — Сверх–Я, играющего для субъекта роль образца и судьи. Впервые Фрейд выявил эту инстанцию в 1914 —1915 г., обнаружив в ней две подструктуры: собственно Идеол–Ятл критическую инстанцию (см.: Идеол–Я).

Понятие Сверх–Я в широком и общем смысле слова (ср. "Я и Оно", где, напомним, этот термин используется впервые) обозначает и запрет, и идеал. При сохранении Идеол–Я в виде отдельной подструктуры Сверх–Я становится воплощением одновременно и закона, и запрета на его нарушение.

По Фрейду, формирование Сверх–Я связано с угасанием Эдипова комплекса*: отказываясь от исполнения запретных желаний, ребенок преобразует нагрузку родительских персонажей в (само)отож–дествление с родителями и интериоризует запрет.

При этом Фрейд подчеркивал различие между мальчиком и девочкой: у мальчика комплекс Эдипа неизбежно сталкивается с угрозой кастрации, вследствие чего возникает "строгое Сверх–Я' (За). У девочки, напротив, "...комплекс кастрации не только не устраняет Эдипова комплекса, но напро-

тив, подготавливает его появление [...]. Эдипов комплекс у девочки сохраняется надолго и затем устраняется, хотя и не полностью. При таких условиях страдает процесс образования Сверх–Я. оно не достигает той мощи и той независимости, которых требует его роль в культуре" (ЗЬ).

Таким образом, именно отказ от любовных и враждебных эдиповских желаний лежит в основе формирования Сверх–Я, которое, по Фрейду, впоследствии обогащается также социальными и культурными требованиями (образование, религия, мораль). Впрочем, еще и до формирования Сверх–Я в традиционном смысле слова уже возникают либо ранние формы Сверх–Я, либо непосредственно приводящие к нему стадии. Так, ряд авторов считают, что интериоризация запретов происходит гораздо раньше угасания Эдипова комплекса: в частности, раньше усваиваются некоторые педагогические требования и среди них, как отметил Ференци в 1925 г., определенные требования к работе сфинктера [Zur Psychoanalyse von Sexualgewohnheiten]. Для последователей М.Кляйн Сверх–Я существует уже на оральной стадии: оно складывается в результате интроекции "хороших" и "плохих" объектов, причем жестокость его объясняется детским садизмом, наиболее сильно развитым именно в этот период (4). Другие авторы, не признающие доэдипова Сверх–Я, тем не менее показывают, что формирование Сверх–Я начинается очень рано. Р.Шпитц, например, вычленял три главные предпосылки этого процесса: навязанные извне физические действия, овладение жестикуляцией через (само)отож–дествление с другими людьми и, что всего важнее, идентификация с агрессором (5).

Довольно трудно определить, какую роль играют в образовании Сверх–Я Идеал–Я*, Я–идеальное* и просто Я*.

Установление Сверх–Я может рассматриваться как случай успешного (само)отождествления с родительской инстанцией",— пишет Фрейд в "Новых лекциях по введению в психоанализ" (Neue Folge der Vorlesungen zur Einf?hrung in die Psychoanalyse, 1932) (3c). Выражение "родительская инстанция" означает, что механизм образования Сверх–Я не следует понимать как (само)отождествление с конкретными лицами. Вот одно из разъяснений этой мысли: Сверх–Я ребенка складывается не по образу родителей, но по образу Сверх–Я родителей: оно наполнено теми содержаниями, традициями и ценностными суждениями, которые передаются из поколения в поколение (3d).

Чаще всего антропоморфизм второй фрейдовской топики подвергался критике именно в связи со Сверх–Я. Однако Д.Лагаш, напротив, считал заслугой психоанализа выделение роли антропоморфизма в возникновении и функционировании психики с ее "анимистическими вкраплениями" (6). Клинический опыт психоанализа показывает, что Сверх–Я действует в "реалистической" манере и как независимая инстанция («плохой» внутренний объект, "грубый голос"(?) и т.д.). Вслед за Фрейдом ряд авторов подчеркивали, что Сверх–Я весьма далеко отстоит от. действительных запретов и наставле-

ний родителей и воспитателей, так что "строгое" Сверх–Я может даже противоречить их установкам.

Тестовые задания

1.Структура личности по Фрейду

a) оно
b) сверх – я
c) я
d) мораль
e) совесть
f) психика

2.Значение термина «ОНО» в концепции З. Фрейда

a) Эрос
b) Сублимация
c) Либидо
d) Психоанализ
e) Бессознательное

3.Понятие, используемое для обозначения своеобразных признаков и свойств человека

a) личность
b) индивид
c) индивидуальность
d) субъект
e) объект

4.Индивид в переводе с древнегреческого, а также в учении Демокрита

a) единица
b) атом
c) элемент
d) существо
e) огонь

5.Процесс становления личности

a) рост
b) социализация
c) противостояние
d) озарение
e) медитация

6.Фундаментальное влечение, направленное на сохранение и объединение в теории Фрейда_____

7.Фундаментальное влечение, направленное на разрушение в теории З. Фрейда_____

8.Понятие, используемое для обозначения единичного представителя человеческого рода_____

9.Понятие, используемое для обозначения социальных признаков и свойств человека_____

10. Соответствие характеристик измерениям человека

L1: индивид

L2: индивидуальность

L3: личность

L4:

R1: единичность

R2: своеобразие

R3: ответственность

R4: здоровье

Гносеология. Теория познания

Философские проблемы познания

Эпистемология (гр. episteme — знание, логос — учение)

Гносеология (гр. gnosis — познание)

Основные проблемы

- природа познания
- возможности и границы познания
- отношение знания к реальности
- объект и субъект познания
- критерии истинности

ЗНАНИЕ – объективная реальность, данная в сознании человека, который в своей деятельности отражает, идеально воспроизводит объективные закономерные связи реального мира.

ПОЗНАНИЕ – обусловленный общественно – исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование, это такое взаимодействие субъекта и объекта результатом которого является новое знание о мире.

Субъект и объект познания

Субъект познания – это активно действующий, обладающий сознанием и волей индивид, либо группа индивидов. Субъектом познания может быть:

- индивид;
- коллектив;
- социальная группа;
- общество в целом.

Приборы могут быть частью субъекта или предметом, которым пользуется субъект.

Субъект наделен

- сознанием;
- ощущениями;
- восприятием;
- способностью оперировать образами;
- действует в процессе практики как реальная сила, изменяющая материальные системы.

Общество – универсальный субъект познания.

Субъект познания может выступать и как объект познания.

Субъект познания зависит от

- конкретно – исторических условий
- социокультурных факторов
- возможностей общественной практики.

Объект познания – окружающий мир или фрагмент реальности на который направлена познавательная деятельность субъекта.

Объективная реальность не совпадает с объектом познания.

Современная философия признает независимое существование субъекта и объекта, но в аспекте их взаимосвязи и взаимодействия. Основа их взаимодействия предметно – практическая деятельность.

Принципы познания:

- Принцип диалектики – с точки зрения развития подходить к проблеме познания, использовать законы, категории, принципы диалектики;
- Принцип историзма – рассматривать все предметы и явления в контексте их исторического возникновения и становления;
- Принцип практики – признавать главным способом познания практику – деятельность человека по преобразованию окружающего мира и самого себя;
- Принцип познаваемости – быть убежденным в самой возможности познания;
- Принцип объективности – признавать самостоятельное существование предметов и явлений независимо от воли и сознания;
- Принцип активности – творческое отображения действительности;
- Принцип конкретности истины – искать именно индивидуальную и достоверную истину в конкретных условиях.

Возможности познаваемости мира

Вопрос о возможности адекватного воспроизведения субъектом сущностных характеристик объекта. В зависимости от решения этого вопроса в философии выделяются основные подходы к проблеме познания:

Гностицизм – философское направление, в рамках которого оптимистично смотрят на настоящее и будущее познание, мир познаваем, человек обладает потенциально безграничными возможностями познания.

Агностицизм – философское направление, в рамках которого

- не верят либо в возможности человека познавать мир;
- либо в познаваемость самого мира;
- или же допускают ограниченную возможность познания.

Термин агностицизм был введен в конце 19 века английским естествоиспытателем Т. Гексли.

Материализм – познание процесс, в результате которого материя, через свою отражательную способность – сознание, изучает саму себя.

Идеализм – познание самостоятельная действительность идеального разума.

Формы агностицизма

Скептицизм. Основателем является Пиррон 4 в. до н.э. Скептицизм (гр. рассматривающий, исследующий) – первоначально возник как направление древнегреческой философии, обращен к тому, чтобы подвергать все сомнению и недоверию. Всех, не разделяющих убеждений скептицизма, считали догматиками. Скептицизм считал, что все меняется, следовательно, ничего определенного ни о чем сказать нельзя, а это значит, что следует воздержаться от суждений.

Юмизм. Основатель Дэвид Юм. Все знания производны от опыта, опыт это поток ощущений, за пределы которого мы не можем выйти, человек судит о впечатлениях но не знает чем эти впечатления вызваны.

Кантианство. Основатель Иммануил Кант. Какая вещь сама по себе мы не знаем, мы можем знать только явление, то есть представление которое вещь на нас производит.

- Феномен – вещь для нас, мир явлений
- Ноумен – вещь в себе недоступный познанию объективный мир

Трудности познания

- неисчерпаемость познания;
- невозможность полного познания изменяющегося бытия;
- субъективная форма отражения знания в сознании субъекта.

Задание для самостоятельной работы

1. Каково значение понятий «a priori» и «a posteriori»?

2. Каково значение аналитических и синтетических суждений в процессе познания?

КАНТ И. Критика чистого разума – М.: Изд– во Эксмо, 2006. – 736 с.

С текстом можно ознакомиться на сайте http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/kant_chr/intro.php

ВВЕДЕНИЕ

I. О различии между чистым и эмпирическим познанием

Без сомнения, всякое наше познание начинается с опыта; в самом деле, чем же пробуждалась бы к деятельности познавательная способность, если не предметами, которые действуют на наши чувства и отчасти сами производят представления, отчасти побуждают наш рассудок сравнивать их, связывать или разделять и таким образом перерабатывать грубый материал чувственных впечатлений в познание предметов, называемое опытом? Следовательно, никакое познание не предшествует во времени опыту, оно всегда начинается с опыта.

Но хотя всякое наше познание и начинается с опыта, отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит из опыта. Вполне возможно, что даже наше опытное знание складывается из того, что мы воспринимаем посредством впечатлений, и из того, что наша собственная познавательная способность (только побуждаемая чувственными впечатлениями) дает от себя самой, причем это добавление мы отличаем от основного чувственного материала лишь тогда, когда продолжительное упражнение обращает на него наше внимание и делает нас способными к обособлению его.

Поэтому возникает по крайней мере вопрос, который требует более тщательного исследования и не может быть решен сразу: существует ли такое независимое от опыта и даже от всех чувственных впечатлений познание? Такие знания называются априорными, их отличают от эмпирических знаний, которые имеют апостериорный источник, а именно в опыте.

Однако термин a priori еще недостаточно определен, чтобы надлежащим образом обозначить весь смысл поставленного вопроса. В самом деле, обычно относительно некоторых знаний, выведенных из эмпирических источников, говорят, что мы способны или причастны к ним a priori потому, что мы выводим их не непосредственно из опыта, а из общего правила, которое, однако, само заимствовано нами из опыта. Так, о человеке, который подрыл фундамент своего дома, говорят: он мог a priori знать, что дом обвалится, иными словами, ему незачем было ждать опыта, т. е. когда дом действительно обвалится. Однако знать об этом совершенно a priori он все же не мог. О том, что тела имеют тяжесть и потому падают, когда лишены опоры, он все же должен был раньше узнать из опыта.

Поэтому в дальнейшем исследовании мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания,

возможные только a posteriori, т. е. посредством опыта. В свою очередь из априорных знаний чистыми называются те знания, к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое. Так, например, положение всякое изменение имеет свою причину есть положение априорное, но не чистое, так как понятие изменения может быть получено только из опыта.

II. Мы обладаем некоторыми априорными знаниями, и даже обыденный рассудок никогда не обходится без них

Речь идет о признаке, по которому мы можем с уверенностью отличить чистое знание от эмпирического. Хотя мы из опыта и узнаем, что объект обладает теми или иными свойствами, но мы не узнаем при этом, что он не может быть иным. Поэтому, во–первых, если имеется положение, которое мыслится вместе с его необходимостью, то это априорное суждение; если к тому же это положение выведено исключительно из таких, которые сами в свою очередь необходимы, то оно безусловно априорное положение. Во–вторых, опыт никогда не дает своим суждениям истинной или строгой всеобщности, он сообщает им только условную и сравнительную всеобщность (посредством индукции), так что это должно, собственно, означать следующее: насколько нам до сих пор известно, исключений из того или иного правила не встречается. Следовательно, если какое–нибудь суждение мыслится как строго всеобщее, т. е. так, что не допускается возможность исключения, то оно не выведено из опыта, а есть безусловно априорное суждение. Стало быть, эмпирическая всеобщность есть липа произвольное повышение значимости суждения с той степени, когда оно имеет силу для большинства случаев, на ту степень, когда оно имеет силу для всех случаев, как, например, в положении все тела имеют тяжесть. Наоборот, там, где строгая всеобщность принадлежит суждению по существу, она указывает на особый познавательный источник суждения, а именно на способность к априорному знанию. Итак, необходимость и строгая всеобщность суть верные признаки априорного знания и неразрывно связаны друг с другом. Однако, пользуясь этими признаками, подчас бывает легче обнаружить случайность суждения, чем эмпирическую ограниченность его, а иногда, наоборот, более ясной бывает неограниченная всеобщность, приписываемая нами суждению, чем необходимость его; поэтому полезно применять отдельно друг от друга эти критерии, из которых каждый безошибочен сам по себе.

Нетрудно доказать, что человеческое знание действительно содержит такие необходимые и в строжайшем смысле всеобщие, стало быть, чистые априорные суждения. Если угодно найти пример из области наук, то стоит лишь указать на все положения математики; если угодно найти пример из применения самого обыденного рассудка, то этим может служить утверждение, что всякое изменение должно иметь причину; в последнем суждении само понятие причины с такой очевидностью содержит понятие необходимости связи с действием и строгой всеобщности правила, что оно совершенно сводилось бы на нет, если бы мы вздумали, как это делает Юм, выводить его из

частого присоединения того, что происходит, к тому, что ему предшествует, и из возникающей отсюда привычки (следовательно, чисто субъективной необходимости) связывать представления. Даже и не приводя подобных примеров в доказательство действительности чистых априорных основоположений в нашем познании, можно доказать необходимость их для возможности самого опыта, т. е. доказать a priori. В самом деле, откуда же сам опыт мог бы заимствовать свою достоверность, если бы все правила, которым он следует, в свою очередь также были эмпирическими, стало быть, случайными, вследствие чего их вряд ли можно было бы считать первыми основоположениями. Впрочем, здесь мы можем довольствоваться тем, что указали как на факт на чистое применение нашей познавательной способности вместе с ее признаками. Однако не только в суждениях, но даже и в понятиях обнаруживается априорное происхождение некоторых из них. Отбрасывайте постепенно от вашего эмпирического понятия тела все, что есть в нем эмпирического: цвет, твердость или мягкость, вес, непроницаемость; тогда все же останется пространство, которое тело (теперь уже совершенно исчезнувшее) занимало и которое вы не можете отбросить. Точно так же если вы отбросите от вашего эмпирического понятия какого угодно телесного или нетелесного объекта все свойства, известные вам из опыта, то все же вы не можете отнять у него то свойство, благодаря которому вы мыслите его как субстанцию или как нечто присоединенное к субстанции (хотя это понятие обладает большей определенностью, чем понятие объекта вообще). Поэтому вы должны под давлением необходимости, с которой вам навязывается это понятие, признать, что оно a priori пребывает в нашей познавательной способности.

III. Для философии необходима наука, определяющая возможность, принципы и объем всех априорных знаний

Еще больше, чем все предыдущее, говорит нам то обстоятельство, что некоторые знания покидают даже сферу всякого возможного опыта и с помощью понятий, для которых в опыте нигде не может быть дан соответствующий предмет, расширяют, как нам кажется, объем наших суждений за рамки всякого опыта.

Именно к области этого рода знаний, которые выходят за пределы чувственно воспринимаемого мира, где опыт не может служить ни руководством, ни средством проверки, относятся исследования нашего разума, которые мы считаем по их важности гораздо более предпочтительными и по их конечной цели гораздо более возвышенными, чем все, чему рассудок может научиться в области явлений. Мы при этом скорее готовы пойти на что угодно, даже с риском заблудиться, чем отказаться от таких важных исследований из–за какого–то сомнения или пренебрежения и равнодушия к ним. Эти неизбежные проблемы самого чистого разума суть бог, свобода и бессмертие. А наука, конечная цель которой–с помощью всех своих средств добиться лишь решения этих проблем, называется метафизикой; ее метод вначале догматичен, т. е. она уверенно берется за решение [этой проблемы] без предварительь-

ной проверки способности или неспособности разума к такому великому начинанию.

Как только мы покидаем почву опыта, кажется естественным не строить тотчас же здание с такими знаниями и на доверии к таким основоположениям, происхождение которых неизвестно, а заложить сначала прочный фундамент для него старательным исследованием, а именно предварительной постановкой вопроса о том, каким образом рассудок может прийти ко всем этим априорным знаниям и какой объем, силу и значение они могут иметь. И в самом деле, нет ничего более естественного, чем подразумевать под словом естественно все то, что должно происходить правильно и разумно; если же под этим понимают то, что обыкновенно происходит, то опять–таки нет ничего естественнее и понятнее, чем то, что подобное исследование долго не появлялось. В самом деле, некоторые из этих знаний, например математические, с древних времен обладают достоверностью и этим открывают возможность для развития других [знаний], хотя бы они и имели совершенно иную природу. К тому же, находясь за пределами опыта, можно быть уверенным в том, что не будешь опровергнут опытом. Побуждение к расширению знаний столь велико, что помехи в достижении успехов могут возникнуть только в том случае, когда мы наталкиваемся на явные противоречия. Но этих противоречий можно избежать, если только строить свои вымыслы осторожно, хотя от этого они не перестают быть вымыслами. Математика дает нам блестящий пример того, как далеко мы можем продвинуться в априорном знании независимо от опыта. Правда, она занимается предметами и познаниями лишь настолько, насколько они могут быть показаны в созерцании. Однако это обстоятельство легко упустить из виду, так как указанное созерцание само может быть дано a priori, и потому его трудно отличить от чистых понятии. Страсть к расширению [знания], увлеченная таким доказательством могущества разума, не признает никаких границ. Рассекая в свободном полете воздух в чувствуя его противодействие, легкий голубь мог бы вообразить, что в безвоздушном пространство ему было бы гораздо удобнее летать. Точно так же Платон покинул чувственно воспринимаемый мир, потому что этот мир ставит узкие рамки рассудку, и отважился пуститься за пределы его на крыльях идей в пустое пространство чистого рассудка. Он не заметил, что своими усилиями он не пролагал дороги, так как не встречал никакого сопротивления, которое служило бы как бы опорой для приложения его сил, дабы сдвинуть рассудок с места. Но такова уж обычно судьба человеческого разума, когда он пускается в спекуляцию: он торопится поскорее завершить свое здание и только потом начинает исследовать, хорошо ли было заложено основание для этого. Тогда он ищет всякого рода оправдания, чтобы успокоить нас относительно его пригодности или даже совсем отмахнуться от такой запоздалой и опасной проверки. Во время же самой постройки здания от забот и подозрений нас освобождает следующее обстоятельство, подкупающее нас мнимой основательностью. Значительная, а может быть наибольшая, часть

деятельности нашего разума состоит в расчленении понятий, которые у нас уже имеются о предметах. Благодаря этому мы получаем множество знаний, которые, правда, суть не что иное, как разъяснение или истолкование того, что уже мыслилось (хотя и в смутном еще виде) в наших понятиях, но по крайней мере по форме ценятся наравне с новыми воззрениями, хотя по содержанию только объясняют, а не расширяют уже имеющиеся у нас понятия. Так как этим путем действительно получается априорное знание, развивающееся надежно и плодотворно, то разум незаметно для себя подсовывает под видом такого знания утверждения совершенно иного рода, в которых он a priori присоединяет к данным понятиям совершенно чуждые им [понятия], при этом не знают, как он дошел до них, и даже не ставят такого вопроса. Поэтому я займусь теперь прежде всего исследованием различия между этими двумя видами знания.

IV. О различии между аналитическими и синтетическими суждениями

Во всех суждениях, в которых мыслится отношение субъекта к предикату (я имею в виду только утвердительные суждения, так как вслед за ними применить сказанное к отрицательным суждениям нетрудно), это отношение может быть двояким. Или предикат B принадлежит субъекту A как нечто содержащееся (в скрытом виде) в этом понятии A, или же B целиком находится вне понятия A, хотя и связано с ним. В первом случае я называю суждение аналитическим, а во втором– синтетическим. Следовательно, аналитические – это те (утвердительные) суждения, в которых связь предиката с субъектом мыслится через тождество, а те суждения, в которых эта связь мыслится без тождества, должны называться синтетическими. Первые можно было бы назвать поясняющими, а вторые –расширяющими суждениями, так как первые через свой предикат ничего не добавляют к понятию субъекта, а только делят его путем расчленения на подчиненные ему понятия, которые уже мыслились в нем (хотя и смутно), между тем как синтетические суждения присоединяют к понятию субъекта предикат, который вовсе не мыслился в нем и не мог бы быть извлечен из него никаким расчленением. Например, если я говорю все тела протяженны, то это суждение аналитическое. В самом деле, мне незачем выходить за пределы понятия, которое я сочетаю со словом тело, чтобы признать, что протяжение связано с ним, мне нужно только расчленить это понятие, т. е. осознать всегда мыслимое в нем многообразное, чтобы найти в нем этот предикат. Следовательно, это– аналитическое суждение. Если же я говорю все тела имеют тяжесть, то этот предикат есть нечто иное, чем то, что я мыслю в простом понятии тела вообще. Следовательно, присоединение такого предиката даст синтетическое суждение.

Все эмпирические суждения, как таковые, синтетические. В самом деле, было бы нелепо основывать аналитические суждения на опыте, так как, составляя эти суждения, я вовсе не должен выходить за пределы своего понятия и, следовательно, не нуждаюсь в свидетельстве опыта. Суждение, что тела протяженны, устанавливается a priori и не есть эмпирическое суждение. В са-

мом деле, раньше, чем обратиться к опыту, я имею все условия для своего суждения уже в этом понятии, из которого мне остается лишь извлечь предикат по закону противоречия, и благодаря этому я в то же время могу сознавать необходимость этого суждения, которая не могла бы быть даже указана опытом. Напротив, хотя в понятие тела вообще я вовсе не включаю предикат тяжести, однако этим понятием обозначается некоторый предмет опыта через какую–то часть опыта, к которой я могу, следовательно, присоединить другие части того же самого опыта сверх тех, которые имеются в первом понятии. Я могу сначала познать аналитически понятие тела через признаки протяженности, непроницаемости, формы и пр., которые мыслятся в этом понятии. Но вслед за этим я расширяю свое знание и, обращаясь к опыту, из которого я вывел это понятие тела, нахожу, что с вышеуказанными признаками всегда связана также тяжесть, и таким образом присоединяю синтетически этот признак к понятию тела как [его] предикат. Следовательно, возможность синтеза предиката тяжести с понятием тела основывается именно на опыте, так как оба этих понятия, хотя одно из них и не содержится в другом, тем не менее принадлежат друг к другу, пусть лишь случайно, как части одного целого, а именно опыта, который сам есть синтетическое связывание созерцаний.

Но априорные синтетические суждения совершенно лишены этого вспомогательного средства. Если я должен выйти за пределы понятия А, чтобы познать как связанное с ним другое понятие– В, то на что я могу опереться и что делает возможным синтез, если в этом случае я лишен возможности искать его в сфере опыта? Возьмем суждение все, что происходит, имеет свою причину. В понятии того, что происходит, я мыслю, правда, существование, которому предшествует время и т. д., и отсюда можно вывести аналитические суждения. Однако понятие причины целиком находится вне этого понятия и указывает на нечто отличное от того, что происходит, и, значит, вовсе не содержится в этом последнем представлении. На каком основании я приписываю тому, что вообще происходит, нечто совершенно отличное от него и познаю понятие причины, хотя и не заключающееся в первом понятии, тем не менее принадлежащее к нему и даже необходимо? Что служит здесь тем неизвестным х,на которое опирается рассудок, когда он полагает, что нашел вне понятия А чуждый ему, но тем не менее связанный с ним предикат В? Этим неизвестным не может быть опыт, потому что в приведенном основоположении второе представление присоединяется к первому не только с большей всеобщностью, чем это может дать опыт, но и выражая необходимость, стало быть, совершенно a priori и из одних только понятий. Конечная цель всего нашего спекулятивного априорного знания зиждется именно на таких синтетических, т. е. расширяющих [знание], основоположениях, тогда как аналитические суждения, хотя в высшей степени важны и необходимы, но лишь для того, чтобы приобрести отчетливость понятий, требующуюся для достоверного и широкого синтеза, а не для того, чтобы приобрести нечто действительно новое.

Тестовые задания

1. Раздел философии, в котором изучаются наиболее общие проблемы познания

a) онтология
b) гносеология
c) аксиология
d) антропология
e) эстетика

2. Объективная реальность, данная в сознании человека, который отражает, идеально воспроизводит объективные закономерные связи реального мира

a) ощущение
b) память
c) представление
d) знание
e) воображение

3. Обусловленный общественно–исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование _____

4. Процесс человеческой деятельности, создающий качественно новые материальные и духовные ценности_____

5. Предмет познания гносеологии

a) жизнедеятельность человека
b) эволюция человека
c) развитие общества
d) процесс познания
e) процесс творчества

6. Раздел философии о познании

a) онтология
b) гносеология
c) аксиология
d) праксеология
e) антропология

7. Эпоха, когда проблемы гносеологии становятся основными в философии

a) античность
b) средневековье
c) возрождение
d) новое время

е) новейшее время

8. Носитель познавательной деятельности_____

9. Форма агностицизма, в которой невозможность познания мира объясняется ограниченностью чувственного познания_____

10. Родоначальник скептицизма_____

Чувственное, рациональное и иррациональное в познании

Философские теории познания

Сенсуализм – философское учение, признающее единственным источником познания ощущения.

Эмпиризм – философское учение, признающее опыт единственным источником познания.

Рационализм – направление в теории познания, признающее разум решающим или даже единственным источником знания.

Иррационализм – направление в философии, отрицающее возможность разумного логического познания действительности, признающее основным видом познания инстинкт, откровение, веру.

Чувственное познание осуществляется посредством органов чувств:

- Зрение
- Слух
- Осязание
- Вкус
- Обоняние

Формы чувственного познания:

- Ощущение – единичный акт чувственного познания, например, синее, большое, соленое, мокрое, шумит, пахнет йодом.
- Восприятие – совокупность нескольких ощущений, создающих целостный образ предмета, например, море как целостный образ.
- Представление – способность воспроизводить образ ранее воспринятого предмета, например, море как воспринятое ранее.

Рациональное познание. Выражается в мышлении.

Формы рационального познания

- Понятие – форма мышления, отражающая, существенные стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях. В языковой форме выражается в виде слов или словосочетаний. Например, человек.

•Суждение – форма мышления, отражающая явления действительности, их свойства, связи и отношения. В языковой форме выражается предложением. Например, все люди смертны.

•Умозаключение – форма мышления, посредством которой, из ранее установленного знания выводится новое знание. Например, «Все люди смертны. Сократ человек. Следовательно, Сократ смертен».

Формы иррационального познания

•Интуиция – лат. Созерцание, непосредственное восприятие, пристальное всматривание. Интуиция – способность прямого, ничем не опосредованного постижения истины.

Грэхем Уоллес в книге «Искусство мыслить» в 1926 году создал модель интуитивного творчества:

•Подготовка – работа над проблемой, ее исследование и сбор информации.

•Созревание – мы откладываем проблему, она проникает в бессознательное, где начинает работать интуиция.

•Озарение – составляющие проблемы ложатся в уме по – новому – «счастливая мысль», которая меняет наше видение проблемы.

•Утверждение – сопоставление нового понимания проблемы с реальностью.

Задание для самостоятельной работы

1. О какой форме познания говорит Т.Адорно. Аргументируйте свое мнение.
2. Как соотносятся между собой чувственное и рациональное в художественном познании?

АДОРНО Т. Эстетическая теория. М.: Республика, 2001. – 527с. С.22 – 23

«Наслаждение искусством»

Изменив свой вид до неузнаваемости, наслаждение скрывается под маской кантовской незаинтересованности. Того, что общераспространенное сознание и услужливая эстетика понимают под художественным наслаждением по образцу реального наслаждения, вообще, по всей видимости, не существует. В художественном опыте tel quel1 эмпирический субъект принимает лишь ограниченное и модифицированное участие; и чем выше художественный уровень произведения, тем скромнее это участие. Тот, кто наслаждается произведениями искусства как таковыми, так сказать конкретно, тот обыватель и невежда; его выдают такие слова, как «райская музыка» и т. п. Но если бы исчезли последние следы наслаждения, то сам собой возник бы вопрос, который многих бы поверг в смущение, — а зачем тогда вообще произведения искусства? И действительно, чем больше произведение искусства понимают, тем меньше им наслаждаются. Даже традиционное отношение к произведе-

ниям искусства стало вызывать удивление, пусть даже и было вполне уместным и верным — странным стало казаться утверждение, что произведения существуют сами по себе, для себя, а не для читателя или зрителя. То, что в них раскрывалось зрителю и увлекало его, была их правда, их истина, которая в творениях кафкианского типа перевешивала все прочие моменты. Произведения искусства не были средствами наслаждения высшего порядка. В вопросе об отношении к искусству речь не шла о его присвоении, наоборот, потребитель искусства растворялся в нем; особенно характерна такая ситуация для современных произведений, «наезжающих» на зрителя, словно локомотив из кинофильма. Спросите музыканта, доставляет ли ему музыка радость, и он, скорее всего, ответит, как ответил в одном американском анекдоте, скорчив недовольную гримасу, виолончелист из оркестра под управлением Тосканини: «I just hate music»2. Для того, кто относится к искусству именно так, как сказано выше, искренне растворяясь в нем, искусство — не объект; для него было бы невыносимым лишение его возможности общаться с искусством, как не были бы для него источником наслаждения его отдельные проявления. То, что никто не стал бы заниматься искусством, если бы, как говорят бюргеры, ничего с этого не имел, вещь, разумеется, бесспорная, но не в том смысле, что здесь допустим бухгалтерский учет сделанного — сегодня вечером прослушал Девятую симфонию, получил столько–то и столько–то удовольствия; и вот — такое–то тупоумие тем временем и прослыло здравым человеческим рассудком. Бюргер хочет, чтобы искусство было пышным, а жизнь — аскетичной; лучше было бы наоборот. Овеществленное сознание, предлагающее людям суррогат, выдавая его за чувственно непосредственное, старается сделать это чувственно непосредственное достоянием своей сферы деятельности, где именно этому явлению и нет места. Произведение искусства благодаря своей чувственной привлекательности, казалось бы, вплотную приближается к потребителю — но это иллюзия; именно в этот момент оно отчуждается от него, становясь товаром, который принадлежит ему и который он всегда боится потерять. Ложное отношение к искусству теснейшими узами связано со страхом за свою собственность. Фетишистскому представлению о произведении искусства как некоем достоянии, капитале, который заслуживает того, чтобы им обладали, и которому противопоказана рефлексия, ибо может разрушить его, строго логически соответствует представление об имуществе, которое может пригодиться в психологическом хозяйстве. Если искусство по самому своему определению выступает как нечто исторически ставшее, то таким же является и его роль в качестве средства наслаждения; надо полагать, магические и анимистические праформы произведений искусства в качестве элементов ритуальной практики находились по эту сторону их автономии, но до наслаждения ими, как и сакральными сторонами ритуала, дело не доходило. Одухотворение искусства вызвало озлобление со стороны тех, кто был изгнан из сферы культуры, и положило начало жанру потребительского искусства, тогда как отвращение к такому искусству, наоборот, толкало художни-

ков на все более безоглядную его спиритуализацию. Обнаженная греческая скульптура не имела ничего общего с pin–up1. Совершенно так же можно было бы объяснить симпатию современного искусства к далекому прошлому и всему экзотическому — художники претендуют на абстрактное изображение объектов природы как вещей, вызывающих интерес и желание; да и Гегель не обошел вниманием внечувственный момент архаики в конструкции «символического искусства». Момент наслаждения искусством, вызывающий сладострастное чувство, неприятие его получившего универсальное распространение товарного характера, проявляется по–своему — тот, кто исчезает в произведении искусства, растворяясь в нем, тем самым освобождается от убожества жизни, которая всегда слишком недостаточна и скудна. Такое наслаждение (Lust) способно достичь уровня опьянения; к нему, в свою очередь, также неприменимо в полной мере скудное понятие наслаждения, как приятного чувства удовольствия, которое вообще, думается, способно отучить людей наслаждаться. Примечательно, впрочем, то обстоятельство, что эстетика, постоянно настаивающая на том, что основой всего прекрасного является субъективное ощущение, никогда всерьез так и не приступила к анализу этого ощущения. Ее описания были неизбежно плоскими, граничащими с невежеством — может быть, потому, что субъективный подход изначально скрывает то обстоятельство, что сказать что–нибудь дельное и содержательное о художественном опыте можно лишь в связи с конкретным разбором фактов, а не благодаря влюбленности в предмет своих изысканий.

Тестовые задания

1. Направление в философии, придающее главную роль опытному познанию_____

2. Направление в философии, признающие разум основой познания_____

3. Целостный образ предмета, данный в созерцании в совокупности всех своих сторон, синтез отдельных ощущений_____

4. Форма чувственного познания, выражающая образ предмета, не воспринимаемого в данный момент_____

5. Форма мышления, отражающая существенные стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях_____

6. Форма мышления, посредством которой из ранее установленного знания выводится новое знание_____

7. Формы чувственного познания

a) представление
b) эксперимент
c) ощущение
d) восприятие
e) теория

f) гипотеза
g) сравнение
h) умозаключение

8. Форма рационального познания.

a) образ
b) представление
c) воображение
d) суждение
e) ощущение

9. Форма чувственного познания

a) созерцание
b) озарение
c) обнаружение
d) умозаключение
e) ощущение

10. Направление в теории познания, согласно которому утверждается, что можно вывести все содержание познания из чувств

a) рационализм
b) сенсуализм
c) иррационализм
d) романтизм
e) экзистенциалим

Методы и формы научного познания

Метод – (греч. путь к чему – либо), способ деятельности субъекта, совокупность приемов, правил, способов, норм познания и действий.

Методология – система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности. Учение об этой системе – общая теория метода.

В науке выделяют теоретический и эмпирический уровни научного исследования. Каждому уровню соответствует набор методов, применяемых для исследования действительности. Выделяют общенаучные и частнонаучные методы.

Методы теоретического уровня научного познания:

- гипотетико – дедуктивный
- абстракция
- идеализация

Методы эмпирического уровня научного познания:

- наблюдение
- измерение
- эксперимент

Методы, связующие теоретический и эмпирический уровни научного знания:

- сравнение
- анализ
- моделирование

Методы теоретического уровня научного познания

Гипотетико – дедуктивный – выведение заключений из гипотез, истинное значение которых неизвестно.

Абстракция – процесс отвлечения от реальных, но несущественных на данный момент свойств предмета.

Идеализация – процесс создания мысленных, не существующих в действительности объектов или условий: точка, идеальный газ и т.д.

Методы эмпирического уровня научного познания

Обобщение – процесс установления общих свойств и признаков предмета

Методы эмпирического уровня научного познания

Наблюдение – процесс восприятия предметов и явлений с целью их познания.

Измерение – процесс представления свойств реальных объектов в виде количественной величины.

Эксперимент – процесс воздействия на реальный объект или его изучение в заданных условиях.

Методы, связующие теоретический и эмпирический уровни научного знания

Сравнение – сопоставление различных объектов по одинаковым характеристикам, либо этапов развития одного и того же объекта.

Анализ – разделение целостного объекта на составляющие элементы.

Синтез – объединение в единое целое

Моделирование – создание модели объекта (мысленное, математическое, физическое, виртуальное).

Аналогия – знание, полученное из рассмотрения какого – либо объекта переноситься на другой, менее изученный и менее доступный для изучений объект

Описание – познавательная операция, состоящая в фиксации результатов опыта.

Современные методы научного познания

Системный метод – совокупность общенаучных методологических принципов, в основе которых лежит рассмотрение объектов как систем.

Структурный метод – выделение в целостных системах их структуры.

Вероятностно – статистический метод – основан на учете действия множеств случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой.

Формы научного знания

Факт – данные, подтвержденные научным экспериментом.

Проблема – форма знания содержанием которой является то, что еще не познано человеком, но то что нужно познать, это вопрос возникающий в ходе познания и требующий ответа.

Гипотеза – форма знания, содержащая предположение о свойствах, причинах, структурных связях изучаемых объектов, сформулированное на основе ряда фактов, истинное значение которого не определенно и нуждается в доказательстве.

Закон – теоретические утверждения, отражающие существенные и постоянные связи явлений.

Теория – совокупность умозаключений, отражающая объективно существующие отношения и связи между явлениями, наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности.

Формы вненаучного знания

Паранаучное – (пара от греч. около, при) несовместимое с имеющимся гносеологическим стандартом, включает в себя учения или размышления о феноменах, объяснение которых не является убедительным с точки зрения критериев научности.

Лженаучное – сознательно эксплуатирующее домыслы и предрассудки. Его характеристики:

- часто представляет науку как дело аутсайдеров;
- иногда связывают с патологической деятельностью психики творца, которого в обиходе величают *«маньяком»*, «сумасшедшим»;
- малограмотный пафос, претенциозность;
- принципиальную нетерпимость к опровергающим доводам;
- чувствительно к злобе дня, сенсации;
- не может быть объединено парадигмой, не может обладать систематичностью, универсальностью;
- обнаруживает себя и развивается через квазинаучное.

Квазинаучное (квази лат. «как будто», «ненастоящий»)

- ищет себе сторонников и приверженцев, опираясь на методы насилия и принуждения.

•как правило, расцветает в условиях где невозможна критика власти, где жестко проявлен идеологический режим.

В истории нашей страны периоды «триумфа квазинауки» хорошо известны:

•лысенковщина

•фиксизм как квазинаука в геологии 50–х гг.

•шельмование кибернетики и т.п.

Антинаучное

•утопичное и сознательно искажающее представления о действительности

•предмет и способы исследования противоположны науке

•с ним связывают извечную потребность в обнаружении общего легко доступного «лекарства от всех болезней»

•особый интерес и тяга к антинауке возникает в периоды социальной нестабильности

•хотя данный феномен достаточно опасен, принципиального избавления от антинауки произойти не может

Псевдонаучное – представляет собой интеллектуальную активность, спекулирующую на совокупности популярных теорий. Например, истории о древних астронавтах, о снежном человеке, о чудовище из озера Лох–Несс.

УФОЛОГИЯ (от англ. ufology — деятельность по изучению UFO или НЛО) – область деятельности, состоящая в сборе, классификации и попытках интерпретации сообщений очевидцев о наблюдениях НЛО.

АСТРОЛОГИЯ (от греч. astron — звезда и logos — слово, учение) – учение о воздействии небесных светил на земной мир и человека (его темперамент, характер, поступки и будущее), которое определялось через видимые движения на небесной сфере и взаимное расположение светил в данный момент времени.

Комиссия по лженауке при Президиуме академии наук создана в 1998 году. Члены комиссии были:

•академик Виталий Лазаревич Гинзбург,

•академик Валерий Анатольевич Рубаков,

•профессор Сергей Петрович Капица

Ее задача – не пресечение чьей–то деятельности, не запрет на публикации, а защита науки от ее имитации.

Вот высказывания одной из наших газет с большим тиражом: «над новой наукой, проникающей в ключевые тайны мироздания, нависла старая угроза – со стороны Российской академии наук, организо-

вавшей Комиссию по борьбе с лженаукой». О том, что подразумевается под «новой наукой», мы поговорим позднее, а сейчас еще одна цитата: «Пасуя перед сложнейшими загадками, которые задает нам природа, РАН торопится обозвать лжеучеными тех исследователей, которые рискуют работать на переднем крае познания».

Конечно, нельзя этот признак абсолютизировать – всякое в жизни случается, и в истории науки немало примеров, когда научное сообщество голословно отвергало вполне здравые вещи. Вспомним и гелиоцентрическую теорию Коперника, и французскую Академию, постановившую, что камни с неба падать не могут, и великого математика Карла Гаусса, который побоялся публиковать свои исследования по неевклидовой геометрии, в то время как наш соотечественник Лобачевский решился на это – и был осмеян академической общественностью. В общем, тут надо в каждом конкретном случае разбираться. Хотя, в принципе, постоянные упоминания обид и гонений – признак нехороший.

Со лженаукой так или иначе сталкиваются все – это особенность нашего времени. Мирного обывателя то и дело пугают грядущими глобальными катастрофами, уверяют, что вот–вот будет открыт "эликсир бессмертия", знакомят с "новой хронологией" и "общей теорией всего". Но как отличить лженауку от настоящей?

Есть некоторые косвенные признаки, на которые следует обратить внимание. Прежде всего – это отсутствие критического мышления. Человек не понимает всей сложности мироздания, поэтому в своих рассуждениях, в своих попытках построить картину мира входит в противоречие с тем, что наукой уже давно прояснено.

Задание для самостоятельной работы

1. По каким причинам необходимо бороться со лженаукой по мнению Э.Круглякова?
2. Как Вы оцениваете деятельность Комиссии РАН по борьбе со лженаукой – считаете, что она развивает или препятствует развитию науки?

КРУГЛЯКОВ Э. Доклад комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на Президиуме РАН 16 марта 1999г. //

http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/Article/krugl_dokl.php

Кругляков *Эдуард Павлович – академик РАН, доктор физико–математических наук, профессор, заместитель директора Института ядерной физики имени Г.И. Будкера, председатель Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований Президиума РАН.*

При подготовке настоящего доклада и его обсуждении на заседании Комиссии отмечалось, что существует группа вопросов, на которые мы не мо-

жем дать ответа. Так, мы оставляем без ответа вопрос о причинах роста влияния лженауки, о том, почему лженаука расцветает в благополучных высокоразвитых странах, наконец, вопрос о социальных последствиях распространения лженауки. Похоже, этими проблемами следует заняться общественным наукам. Тем не менее общий анализ ситуации все же оказался возможным. Он и предлагается вниманию Президиума РАН вместе с рядом предложений Комиссии по улучшению этой ситуации.

«В медленном и неслаженном продвижении человеческого рода вперед начало каравана уже вступило в сияющие области науки, тогда как хвост его еще плетется среди густого тумана суеверий, в темном краю, наполненном злыми духами и привидениями». То, что Анатоль Франс назвал хвостом, в России составляет большую часть населения. С помощью СМИ, с помощью неконтролируемой книжной продукции значительная часть нашего народа систематически подвергается оболваниванию.

Вот что пишет научно–популярный журнал “Наука и религия” (1997 г., № 12). Чтобы темные силы не мешали, «кладут зеркало под кровать зеркальным изображением вниз. Там, где зеркало, там злому места нет, считали наши предки. Сейчас это получило научное подтверждение. Любому биоэнергетику известно о биопатогенных зонах. Это узлы пересечения силовых магнитных линий Земли. Если ваша кровать находится на месте узла, то у вас беспокойный сон, раздражительность и даже болезни. Но достаточно положить под кровать, на место пересечения линий зеркало изображением вниз, как пучки отрицательной энергии разобьются и уйдут прочь».

Как же надо презирать народ, чтобы проповедовать подобный абсурд! А вот что “вещает” академик Международной академии информатизации Л.Н.Мельников («Свет», 1998, № 2,): «…Известный французский биолог Реми Шовен... наблюдал, как под воздействием силы мысли оператора–целителя меняется скорость распада радиоактивного урана и стронция”. А теперь оцените реплику из книжки, восхваляющей некие чудо–приборы, о которых пойдет речь немного позднее: “В последнее десятилетие идет стремительное уменьшение кулоновского поля нашего пространства из–за плохой экологии».

Подобные нелепости встречаются сегодня повсеместно. Бездействие ученых привело к тому, что беспринципные и алчные неучи предсказывают судьбу не только личностей, но и государства и армии. Наиболее преуспевающие «пророки» готовят на основе астрологии политические, экономические и военные прогнозы. Беззастенчивые шулеры, не получая никакого отпора «назначают» неблагоприятные дни и часы, лечат рак, СПИД, любые болезни, которые не способна сегодня лечить традиционная медицина. Дело дошло до того, что получившие доступ в высшие эшелоны власти астрологи прогнозируют ухудшение экономического положения ряда областей страны не по причине тотального разворовывания ресурсов, но за счет неблагоприятного расположения звезд!

Государственное телевидение (программа «Вести», 4 апреля 1995 г.) прямо–таки директивно навязывает населению мысль о том, что «астрология является прикладной наукой, а врачи, ученые и политики должны учитывать в своей деятельности предсказания астрологов». Проникновение всевозможных колдунов, прорицателей, экстрасенсов, астрологов и прочей сомнительной публики в коридоры власти, организация ряда сомнительных академий, среди которых безусловными “лидерами” являются Международная академия энергоинформационных наук и Международная академия информатизации, привели к опасному явлению – организованной лженауке. Не получая никакого отпора, лженаука все более наглеет. Не исключено, что если оставить все как есть, она в недалеком будущем подменит собой науку.

Симптомы налицо. Лженаука уже пустила корни в ряде вузов страны. Действия лжеученых координируются проходимцами из столицы. В Государственной Думе энергично проталкивается проект закона. «Об обеспечении энергоинформационного благополучия населения». Безобидный с виду проект закона представляет большую опасность. Те, кто проталкивают его, мечтают легализовать лженауку, ввести ее в классификаторы Высшей аттестационной комиссии, Министерства труда, Министерства науки, создать для лженауки новую федеральную программу. Создание такой программы, как они считают, «позволило бы укрепить и развить, возможно, одно из перспективных направлений российской экономики и науки».

Речь идет о «науке» под названием «энергоинформационный обмен», или «эниология». Адепты закона лгут совершенно беззастенчиво: «…Использование явлений энергоинформационного обмена в хозяйственной и иной деятельности относится к категории высоких технологий». Дальше – больше: «…Фактически можно говорить не только о развитом научно–практическом движении, но и о предпосылках формирования отраслей народного хозяйства». Чтобы показать могущество эниологии, в Государственной Думе была развернута выставка, на которой демонстрировался «диван–экстрасенс» с секретной начинкой, якобы способный лечить до 80 болезней, в том числе импотенцию мужчин и фригидность женщин. Эту нелепость телевидение разнесло на всю страну! Кто же лоббирует упомянутый закон? По косвенным признакам, это – представители Министерства обороны, Международной академии энергоинформационных наук, Международной академии информатизации.

Между прочим, в рамках энергоинформационной «науки» группой шулеров совершена грандиозная афера с созданием компактных приборов, даже не требующих электропитания, но излечивающих от множества болезней, спасающих обладателей этих приборов от любых видов излучений вплоть до рентгеновского. Интересно, что такие приборы едва ли не полностью “отменяют” традиционную медицину. Десяток организаций (в том числе медицинских) дали положительные заключения по поводу приборов. Увы, в этой афере оказался замешан даже один из институтов РАН!

Целое «созвездие» академий проводит летом 1999 г. на Алтае международный конгресс «Биоэнергоинформатика». В качестве организаторов конгресса значатся Международная академия энергоинформационных наук, Международная академия информатизации, Международная инженерная академия, Международная академия наук высшей школы, Российская инженерная академия, Академия технологических наук РФ, Алтайский центр духовного возрождения и оздоровления человека. Тематика конгресса включает в себя такие «проблемы», как фундаментальные и поисковые исследования в области энергоинформационных наук, физика, техника и применение торсионных полей, биоэнергетическое целительство, аномальные явления (ПСИ–явления), биолокация, уфология. Это лишь малая часть программы. Особенно настораживает, что один из ее пунктов связан с проблемами информационно–энергетического образования в средних и высших учебных заведениях, а среди организаторов конгресса – Алтайский государственный технический университет им. И.И.Ползунова и Министерство общего и профессионального образования РФ!

Надо признать, что деятельность ряда общественных академий становится просто опасной для будущего страны. Российская Академия наук должна, наконец, выступить с оценкой происходящего. Почему бы членам РАН не выйти из одиозных академий?

Лженаука чрезвычайно активна. Академик Н.И.Коровяков (теперь эти академики для простоты опускают название академии) проталкивает через правительство Москвы и Комитет по науке и образованию «национальную и мировую программу замены знаний–заблуждений в физических науках на мышление». Для этого ему нужен Институт структурного анализа физики, который будет заниматься переподготовкой российских ученых–физиков. В направлении укрепления обороноспособности России предлагается продолжить исследования по созданию аппаратов безынерционного движения как альтернативы реактивному движению без горючих веществ и без взлетно–посадочных площадок. Новаторский список г–на Коровякова на этом не кончается. Но, думается, сказанного вполне достаточно.

В конце 80–х годов научный мир был взбудоражен сенсацией: американцы Флейшман и Понс продемонстрировали реализацию положительного выхода при холодном ядерном синтезе. Тщательные эксперименты в крупнейших физических лабораториях мира привели физиков к заключению: холодный синтез – блеф. В свое время АН СССР официально уведомила Министерство среднего машиностроения о бесперспективности подобных работ. Однако недавно стало известно, что программа эта продолжает осуществляться, в Дагомысе ежегодно проводятся конференции (кстати, последняя конференция была поддержана грантом РФФИ). Теперь речь идет не только о холодном синтезе, но и о трансмутации элементов, о том, что клетка питается энергией холодного синтеза. Труды конференции демонстрируют удручающе убогий уровень экспериментальных работ. Ведь в подобных экспериментах

требуется участие физиков–ядерщиков, но выполняют их, как правило, лишь химики и биологи, притом далеко не лучшие.

В истории с холодным синтезом Российская Академия наук оказалась непоследовательной, «благословив» в январе 1996 г. Межведомственный координационный совет по проблеме «холодный ядерный синтез». Непоследовательность вышла нам боком. Нам объясняли, что это небольшая кучка людей, которые никому не мешают. Увы, это не так. Воинствующие невежды уже обратились в правительство с требованием дать им средства на сооружение опытно–промышленной установки холодного ядерного синтеза. Конечная цель – закрытие АЭС и сооружение станций на основе холодного ядерного синтеза как экологически более чистых и перспективных. Теперь Министерству атомной энергетики и РАН предстоит оправдываться.

Увы, не секрет, что ряд первоклассных институтов РАН получали средства от военных ведомств, в том числе на весьма сомнительные проекты. Исполнители с самого начала прекрасно знали, что под проектом никакой научной основы нет. В конечном счете заказчику и предъявлялся отрицательный результат. Полученные же деньги тратились на нечто полезное. Такую логику «голодной науки» можно понять, но нельзя оправдать. Если мы хотим одолеть гидру лженауки, мы в первую очередь должны очиститься от всяческой скверны в самой Российской Академии наук.

Необходимость создания специальной Комиссии по борьбе с лженаукой нашла понимание у президента РАН академика Ю.С.Осипова. В ноябре 1998 г. эта комиссия была создана. За короткий срок она сумела рассмотреть ситуацию в целом и выработать ряд предложений. Некоторые из них могут быть реализованы с помощью правительства, некоторые – с помощью Президиума РАН. Для оздоровления обстановки потребуется и помощь всего научного сообщества.

Ниже представлены предложения комиссии с соответствующими комментариями.

1. Добиться положительного ответа от Правительства Российской Федерации по обязательной экспертизе в Российской Академии наук проектов создания новой, в частности военной, техники, основанной на использовании не известных традиционной науке фундаментальных законов природы (торсионные поля, антигравитация, «волновой геном» и т.д.). Считать целесообразным проведение экспертизы не только предполагаемых, но и уже выполняемых проектов, в частности разрабатываемых в рамках в/ч 10003.

Несмотря на глухую завесу секретности, все же кое–что становится известным. Известно, в частности, что работы над торсионными технологиями продолжаются. Не ясны, правда, движущие силы: невежество или коррупция? Известно, что в Министерстве обороны узаконена астрология. Главный астролог, капитан I ранга А.Бузинов, основывает свои прогнозы на «расположении планет», «процессах в атмосфере», опираясь на тот факт, что «магнитное поле влияет на события». Даже с учетом новинки г–на Бузинова (он распро-

странил эффект дня рождения на самолеты, корабли и т.д.) все это выглядит и убого, и печально. Ведь астрологические прогнозы становятся руководством к действию для высших чинов Минобороны!

Не буду комментировать деятельность в/ч 10003. Она достаточно хорошо отражена в серии статей «Новой газеты» под общим названием «Вооруженные нечистые силы». Одна из них написана мною. Могу заметить, что если бы РАН добилась права экспертизы проектов (не всех, а лишь тех, которые основаны, скажем так, на секретных фундаментальных законах природы), ситуацию удалось бы значительно оздоровить.

2. При подготовке нового Перечня сведений, запрещенных для опубликования в открытой печати, просить Правительство Российской Федерации предоставить Российской Академии наук право его визирования с целью недопущения в перечень пунктов антинаучного содержания.

Увы, в старые перечни уже оказались включенными методы энергоинформационного обмена, основанные на усиленно насаждаемой “науке” – эниологии. Прогрессу военных разработок это едва ли будет способствовать, а вот коррупции – наверняка.

3. Главному ученому секретарю РАН академику Н.А.Платэ продолжить работу по организации в государственных средствах массовой информации постоянных рубрик, освещающих достижения науки, ее роль в научно–техническом прогрессе и культурной жизни России, в обеспечении граждан объективными знаниями о научной картине мира и рациональных способах его познания.

Рекомендовать для правительственных СМИ практику публикации комментариев, представляемых ведущими специалистами РАН, в случаях появления в этих изданиях статей, противоречащих известным научным фактам.

На совещании в Министерстве науки, состоявшемся в связи с подготовкой постановления правительства по нашему обращению к Е.М.Примакову, первый абзац больших споров не вызвал. В правительство направлено предложение об организации при “Российской газете” научно–консультационного совета для обеспечения надлежащего уровня публикуемых в газете научно–популярных статей.

Рекомендацию, содержащуюся во втором абзаце, главный редактор “Российской газеты” А.Юрков выполнять категорически отказался, апеллируя к Закону о печати. Впервые довелось услышать от редактора правительственной газеты признание: такого рода «сенсации» необходимы, поскольку повышают тираж газеты. На прямой вопрос, что он думает о зав. отделом науки газеты, А.Юрков ответил, что А.Валентинов – хороший журналист и он на своем месте.

Пришлось проанализировать работу отдела науки газеты за 1997–1998 г. и направить комментарий в правительство. Анализ показал, что около половины (свыше 30) статей А.Валентинова носят откровенно антинаучный характер. Имеется немало передергиваний, натяжек, фальсификаций.

А.Валентинов неоднократно демонстрирует откровенное неуважение к науке, поднимает на щит всевозможных проходимцев, глумится над уважаемыми учеными, которые не могут пробиться на страницы газеты. Вывод комментария однозначен: таким журналистам, как А.Валентинов, не место в правительственных СМИ. В комментарии содержится и пожелание, касающееся главного редактора – сменить руководителя газеты.

4. Поручить вице–президенту РАН академику Г.А.Месяцу согласовать с Высшей аттестационной комиссией РФ порядок, при котором появлению новых специальностей в классификаторе ВАК России должна предшествовать экспертиза РАН. Просить Правительство Российской Федерации обратиться в Государственную Думу с законопроектом о запрете присуждения ученых степеней кандидатов и докторов наук в общественных академиях.

Конечно, здесь главное действующее лицо – Г.А.Месяц. Комиссия может лишь помогать ему. С помощью научной общественности комиссия будет выявлять сомнительные защиты, когда лженаука попытается легализоваться. Первая попытка защиты докторской диссертации с торсионными мотивами уже зафиксирована.

5. Предложить Министерству общего и профессионального образования России совместно с Президиумом РАН выработать принципы совместной научной экспертизы учебников и учебных пособий с целью исключения появления изданий антинаучного содержания.

Появление, мягко говоря, странных учебных пособий можно проиллюстрировать на примере учебного пособия А.В.Нечаева и Н.И.Иванова «Энергетика и технология структурных переходов» (Магнитогорск, 1994). Книжка издана от имени ГК РФ по высшему образованию (так в книге). О чем же она? В ней «приводятся модели электромагнитной импульсной перестройки элементов, в результате которой образуются более легкие и простые элементы с выделением энергии разрываемых структурных связей». И весь этот бред подается студентам с “целью проектирования энерготехнологических процессов”.

Журнал «Известия вузов», серия «Физика», практикует публикацию тематических выпусков. Разумеется, это право редколлегии. Но у нее есть и обязанность – следить за научным уровнем публикаций. В этом смысле выпуск 3 (1992 г.) вызывает недоумение. Редакторы тематического выпуска сами признают, что «в ходе подготовки выпуска редакция получила и письма, и высказывания о том, что большая часть тематики АЯ (аномальных явлений) имеет происхождением фанатизм и невежество, а часто и недобросовестность на корыстной основе». Тем не менее они берут под защиту «чудаков» и «аномальщиков» с их «бредовыми идеями». В поддержку «аномальщиков» редакторы вспоминают Галилея, Коперника, Джордано Бруно, которые «тоже были “чудаки» и «аномальщики»! Надо сказать, что это довольно типичный прием для случаев, когда хотят оправдать публикацию сомнительных произведений (увы, таких примеров можно привести много). Дело ведь не в том, что РАН

пытается «запретить» аномальные явления, – она против удручающе низкого уровня представляемых работ. Ведь упоминавшиеся выше письма в редакцию шли не от твердолобых фанатиков, а от нормальных ученых.

6. Поручить научно–издательскому совету РАН ужесточить правила использования издательств академических институтов РАН. В частности, для предотвращения публикации от имени Российской Академии наук монографий, имеющих низкий научный уровень, содержащих недостоверную информацию и экспериментально не подтвержденные результаты, предложить следующий порядок принятия рукописей к изданию. Монография может быть издана от имени Российской Академии наук (института РАН), как правило, в том случае, когда ее основные результаты опубликованы в соответствующих тематике ведущих рецензируемых научных журналах. При отсутствии оригинальных работ монография может быть издана по специальному решению вице–президентов РАН – председателей экспертных советов Президиума РАН по направлениям науки. В случае выявления фактов использования без надлежащего разрешения названия РАН, ее товарных знаков, а также ее бланков и печатей, представительства, издания трудов конференций от имени РАН и т.д. принимать меры по защите прав и законных интересов РАН, вплоть до судебного преследования.

Чтобы искоренять лженауку в стране, нужно прежде всего, чтобы ее не было в институтах РАН. К сожалению, в этом плане ситуация не вполне нормальная. Так, 15 марта 1999 г. в Институте математики СО РАН состоялась лекция Г.Шипова – академика РАЕН, согласно объявлениям, развешенным в ряде институтов новосибирского Академгородка. Тема лекции – теория вакуума и торсионные поля. Г–н Шипов известен как сподвижник А.Акимова, директора Международного института теоретической и прикладной физики РАЕН. Заметим, что г–н Шипов, как и г–н Акимов, никогда не избирался академиком РАЕН. Что касается многолетней аферы с торсионными полями, то еще в 1991 г. АН СССР сформулировала свое отношение к этой “проблеме”. Комитет по науке Верховного Совета СССР осудил эту деятельность своим Постановлением от 4 июля 1991 г. Но смутные времена позволили продолжить сомнительные “исследования” под эгидой малого предприятия при Российской академии естественных наук с внушительным названием “Международный институт теоретической и прикладной физики”. Недавно секция физики РАЕН зафиксировала, что программа института в области торсионных полей не имеет никакого физического содержания. Секция потребовала вывести институт из РАЕН. Но институт благополучно существует. По–видимому, он необходим для прокачивания денег некоторых силовых ведомств, никаких других разумных объяснений его непотопляемости не существует.

Как нам недавно сообщил г–н Валентинов, в Институте водных проблем РАН открыт «закон всемирного отталкивания».

В Институте математики СО РАН выпущена целая серия книг по так называемой проблеме неоднородного физического вакуума. Физике высоких энергий, которая, собственно, и занимается проблемами физического вакуума, упомянутый “неоднородный” физический вакуум неизвестен. Подобные публикации дискредитируют науку. Сами монографии высосаны из пальца. Публикаций в рецензируемых журналах на эту тему нет. Но монографии появляются от имени РАН. Можно ли не замечать этого? Нет! Это нужно сделать достоянием гласности. По одной из книг я написал рецензию, еще по двум рецензию пишет академик В.А.Рубаков. По договоренности с академиком В.Л.Гинзбургом наша общая рецензия будет опубликована в “Успехах физических наук”. У нас есть газеты “Наука в Сибири” и “Поиск”. Думается, их также нужно использовать для информирования научной общественности. Факт выхода лженаучных книг с соответствующим анализом должен быть доведен до сведения ученых. Ну а меры на будущее сформулированы в данном пункте. Разумеется, частным образом каждый может издать свою книгу, но за свой счет и не от имени РАН.

В последнее время участились случаи выступлений ряда личностей, не имеющих отношения к Российской Академии наук, от ее имени. Так, Э.Андрианкин пишет в различные инстанции письма, представляясь директором Отдела теоретических проблем при Президиуме РАН. В поддержку афе-ры с приборами, о которых шла речь выше, выпущена книга. Один из ее авторов, С.Синеок, представляется сотрудницей РАН. Это не соответствует действительности.

Наконец, следует упомянуть регулярно проводимую в Санкт–Петербурге конференцию «Пространство, время, тяготение», ничего общего с наукой не имеющую. Материалы этой конференции издаются от имени РАН. Приведем выдержку из предисловия к сборнику: «На этой Конференции доклады носили в основном дискуссионный характер. По традиции в очередной выпуск «Проблемы исследования Вселенной» включены как работы, не вызывающие сомнений у редакционной коллегии, так и другие, с результатами которых трудно согласиться. Но можем ли мы считать, что нам известна истина в последней инстанции?». Должен заметить, что в том сборнике, который мне довелось держать в руках, было “трудно согласиться” с большинством статей.

Довольно странно, что редактором сборника выступает член–корр. РАН В.Д.Наливкин, специалист по геологическим наукам, да и большая часть редколлегии – геологи. А ведь речь, в принципе, идет о фундаментальных проблемах физических наук! Кстати, это стандартная ситуация, по крайней мере, в последние годы. Все «открытия», которые почему–то не потрясают научный мир, делаются химиками, геологами, даже металлургами именно в области физики, а физикам они остаются неведомы.

7. Обязать редколлегии научных (включая «Доклады академии наук») и научно–популярных журналов РАН ввести в практику обязательную публи-

кацию критических статей в тех случаях, когда журналом опубликована статья ошибочного или дискуссионного содержания.

В качестве иллюстрации к данному пункту приведем следующий пример. В 1989 г. в «Докладах академии наук» была опубликована статья А.Ф.Охатрина об открытии новой частицы – микролептона. Попытка академика Е.Александрова (совместно с профессором А.Ансельмом) опубликовать в этом же журнале опровержение успеха не имела. В результате г–н Охатрин до сих пор успешно паразитирует на своем мнимом “открытии”.

Весьма прискорбный случай произошел недавно с журналом «Наука в России» (1998, №6), опубликовавшим статью «Знакомьтесь: квантовая медицина». Поздно разбираться, как такое могло случиться. Теперь крайне важно, чтобы редколлегия опубликовала аргументированное опровержение. Этот факт уже обсуждался на Президиуме РАН, но история не получила должного завершения.

8. Учитывая, что феномен лженауки имеет международный характер, поручить заместителю главного ученого секретаря РАН академику Мясоедову Б.Ф. установить контакты с зарубежными обществами по борьбе с распространением лженауки.

Конечно, направленные недавно на имя Е.М.Примакова письма Г.Шассе (Германия) и Б.Морриса (Голландия) по поводу создания надежной обороны страны («броня непобедимости») и построения бесконфликтного общества на основе «эффекта Магариши», когда 2500 йогов коллективным сознанием вне и внутри страны “гасят” враждебные намерения, можно воспринимать как анекдот. Но за рубежом уже сформировались ведические общества. Если они сформируются в России, то при фанатизме членов подобных обществ они могут наделать много бед. Это иллюстрация того, что лженаука стала мировым общественным явлением. Поэтому борьба с ней должна стать заботой всего мирового научного сообщества.

9. Считать целесообразным расширение издания научно–популярных книг, осуществляя их централизованную финансовую поддержку. Поддержать журнал «Здравый смысл», ведущий систематическую борьбу против лженауки и верований, связанных с паранормальными явлениями. Принять меры к возрождению общества «Знание». Учредить премии за лучшие публикации как ученых, так и журналистов, посвященные борьбе с лженаукой.

Среди лженаук, процветающих сегодня во всем мире, можно назвать астрологию. У одного из сотрудников Государственного астрономического института им. П.К.Штернберга В.Сурдина имеется готовая рукопись книги, блестяще демонстрирующей, чем на самом деле является астрология. Думается, это как раз тот случай, когда, несмотря ни на какие трудности, РАН просто обязана помочь в издании книги и ее широком распространении, может быть, даже в качестве учебного пособия для вузов.

Деятельность Комиссии по борьбе с лженаукой удачно дополняется публикациями журнала русского гуманистического общества «Здравый

смысл». Этому журналу очень трудно приходится, он нуждается в поддержке. Думается, и в этом случае наша академия могла бы помочь. Речь идет о мизерных суммах.

Борьбу с лженаукой нужно развернуть по всему фронту: у неучей, смеющих выступать от имени науки, земля должна гореть под ногами. Необходимо привлечь к этому как можно больше ученых и журналистов (такие журналисты, к счастью, существуют). Премии будут способствовать активизации этой борьбы.

10. Периодически заслушивать на Президиуме РАН доклады Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Думается, этот пункт не нуждается в комментариях. Если рассматривать данное дело не как разовую кампанию, отчеты комиссии и ее предложения следует заслушивать хотя бы раз в год.

В заключение выскажу еще одно предложение. Комиссия подготовила для Президиума РАН проект текста обращения к научным работникам. Мы просим президиум принять этот текст и опубликовать в СМИ обращение к научной общественности. Сегодня это крайне необходимо. Не исключено, что к тексту обращения следует добавить призыв к членам РАН выйти из состава некоторых одиозных академий.

Некоторые материала Комиссии РАН по борьбе со лженаукой и фальсификацией научных исследований расположены на web – странице отделения физических наук РАН http://www.gpad.ac.ru/

Тестовые задания

1. Автор философского произведения «Рассуждения о методе»_____

2. Познавательная операция, состоящая в фиксировании результатов опыта, наблюдения или эксперимента_____

3. Форма знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда фактов, нуждающееся в доказательствах

a) предположение
b) загадка
c) проблема
d) гипотеза
e) аксиома

4. Понятие, обозначающее положение, принимаемое без доказательства

a) аксиома
b) гипотеза
c) закон
d) теория
e) теорема

5. Понятие, обозначающее систему принципов, приемов, правил, требований, которыми руководствуются в процессе познания

a) закон
b) теория
c) гипотеза
d) метод
e) факт

6. Форма существования знания, характеризуемая проблематичностью и высокой степенью недостоверности

a) закон
b) теория
c) гипотеза
d) принцип
e) факт
f) аксиома

7. Метод научного исследования, находящийся на стыке эмпирического и теоретического уровней научного исследования

a) математическое моделирование
b) эксперимент
c) наблюдение
d) измерение
e) вычисление

8. Метод научного познания, в основе которого лежат чувственные способности человека

a) моделирование
b) анализ
c) наблюдение
d) идеализация
e) описание

9. Метод научного познания, предполагающий испытание изучаемого явления в контролируемых и управляемых условиях

a) дедукция
b) индукция
c) наблюдение
d) эксперимент
e) описание

10. Метод научного познания, результатом которого является формирование таких понятий, как «точка», «прямая», «идеальный газ»

a) индукция
b) дедукция

c) идеализация
d) аналогия
e) наблюдение

Проблемы истины в философии

Истина – знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним.

Признаки или свойства истины:

- объективность, так как обусловлена реальной действительностью;
- субъективность – так как истину познают люди и выражают в субъективных формах;
- истина – процесс, а не разовое постижение сразу в полном объеме;
- истина – свойство знаний об объекте, а не свойство самого объекта.

Абсолютная истина

- точное исчерпывающее знание некоторый гносеологический идеал;
- элементарные знания, носящие постоянный характер;
- знание которое сохраняет свое значение в ходе развития науки, не опровергается, а лишь конкретизируется и обобщается.

Относительная истина

- истина – неполная, условная, приблизительная, незавершенная;
- происходит углубление, уточнение, по мере развития познания;
- два направления в философии;
- догматизм – преувеличение значения абсолютной, устойчивой стороны истины;
- релятивизм – преувеличение значения изменчивой, относительной стороны истины.

Концепции истины в истории философии

Классическая или корреспондентская. Автор – Аристотель. Основной принцип соответствия – истинность знания об объекте определяется как соответствие знания объекту.

Когерентная концепция истины. Автор – Спиноза, Гегель, Лейбниц. Соответствие новых знаний существующей системе знаний.

Прагматическая концепция истины. Автор – Дж. Дьюи. Истинно то знание которое ведет к успеху, но так как сомнение вредит действию, успешное действие может обеспечить только вера, следовательно истина это вера, способная стимулировать успешное действие.

Конвенционалистская концепция истины. Автор – А.Пуанкаре. Аксиомы лежащие в основе теории не истины и не ложны, они соглашения или конвенции, о чем договариваются ученые.

Диалектико – материалистическая концепция истины. Автор – К.Маркс. Познание это отражение объективной действительности.

Заблуждение – знание не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним. Заблуждение – искаженное отражение действительности, возникающая как результат абсолютизации познания отдельных ее сторон

Формы заблуждения:

- Научные
- Ненаучные
- Эмпирические
- Теоретические
- Религиозные
- Философские

Ложь – преднамеренное искажение истины в чьих – то корыстных интересах.

Формы лжи:

- Дезинформация – передача заведомо ложного знания.
- Ошибка – результат неправильности действий индивида в любой сфере его деятельности.

Задание для самостоятельной работы

ПОППЕР КАРЛ Р. Эволюционная эпистемология http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000650/index.shtml

1. Поясните тезисы, составляющие основу эволюционной эпистемологии.
2. Какой принцип развития науки формулирует К.Поппер?

Статья основана на лекции, прочитанной после конференции "Открытые вопросы квантовой физики" в Бари, Италия, 7 мая 1983 г. 1.

Введение

Эпистемология – английский термин, обозначающий теорию познания, прежде всего научного познания. Это теория, которая пытается объяснить статус науки и ее рост. Дональд Кэмпбелл назвал мою эпистемологию эволюционной, потому что я смотрю на нее как на продукт биологической эволюции, а именно – дарвиновской эволюции путем естественного отбора. Основными проблемами эволюционной эпистемологии я считаю следующие: эволюция человеческого языка и роль, которую он играл и продолжает играть в росте человеческого знания; понятия (ideas) истинности и ложности; описания положений дел (states of affaires) и способ, каким язык отбирает положения дел из комплексов фактов, составляющих мир, то есть действительность".

Сформулируем это кратко и просто в виде двух следующих тезисов. Первый тезис. Специфически человеческая способность познавать, как и способность производить научное знание, являются результатами естественного отбора. Они тесно связаны с эволюцией специфически человеческого языка. Этот первый тезис почти тривиален. Мой второй тезис, возможно, несколько менее тривиален. Второй тезис. Эволюция научного знания представляет собой в основном эволюцию в направлении построения все лучших и лучших теорий. Это – дарвинистский процесс. Теории становятся лучше приспособленными благодаря естественному отбору. Они дают нам все лучшую и лучшую информацию о действительности. (Они все больше и больше приближаются к истине.) Все организмы – решатели проблем: проблемы рождаются вместе с возникновением жизни. Мы всегда стоим лицом к лицу с практическими проблемами, а из них иногда вырастают теоретические проблемы, поскольку, пытаясь решить некоторые из наших проблем, мы строим те или иные теории. В науке эти теории являются высоко конкурентными. Мы критически обсуждаем их; мы проверяем их и элиминируем те из них, которые, по нашей оценке, хуже решают наши проблемы, так что только лучшие, наиболее приспособленные теории выживают в этой борьбе. Именно таким образом и растет наука. Однако даже лучшие теории – всегда наше собственное изобретение. Они полны ошибок. Проверяя наши теории, мы поступаем так: мы пытаемся найти ошибки, которые скрыты в наших теориях. Иначе говоря, мы пытаемся найти слабые места наших теорий, точки их слома. В этом состоит критический метод. В процессе критической проверки часто требуется большая изобретательность. Эволюцию теорий мы можем суммарно изобразить следующей схемой: P1 –> TT –> EE –> P2. Проблема (P1) порождает попытки решить ее с помощью пробных теорий (tentative theories) (TT). Эти теории подвергаются критическому процессу устранения ошибок (error elimination) EE. Выявленные нами ошибки порождают новые проблемы P2. Расстояние между старой и новой проблемой часто очень велико: оно указывает на достигнутый прогресс. Ясно, что этот взгляд на прогресс науки очень напоминает взгляд Дарвина на естественный отбор путем устранения неприспособленных – на ошибки в ходе эволюции жизни, на ошибки при попытках адаптации, которая представляет собой процесс проб и ошибок. Так же действует и наука – путем проб (создания теорий) и устранения ошибок. Можно сказать: от амебы до Эйнштейна всего лишь один шаг. Оба действуют методом предположительных проб (TT) и устранения ошибок (EE). В чем же разница между ними? Главная разница между амебой и Эйнштейном не в способности производить пробные теории TT, а в EE, то есть в способе устранения ошибок. Амеба не осознает процесса устранения ошибок. Основные ошибки амебы устраняются путем устранения амебы: это и есть естественный отбор. В противоположность амебе Эйнштейн осознает необходимость EE: он критикует свои теории, подвергая их суровой проверке. (Эйнштейн говорил, что он рождает и отвергает теории каждые несколько минут.) Что позволило Эйн-

штейну пойти дальше амебы? Ответ на этот вопрос составляет основной, третий тезис настоящей статьи. Третий тезис. Ученому–человеку, такому как Эйнштейн, позволяет идти дальше амебы владение тем, что я называю специфически человеческим языком. В то время как теории, вырабатываемые амебой, составляют часть ее организма, Эйнштейн мог формулировать свои теории на языке; в случае надобности – на письменном языке. Таким путем он смог вывести свои теории из своего организма. Это дало ему возможность смотреть на свою теорию как на объект, смотреть на нее критически, спрашивать себя, может ли она решить его проблему и может ли она быть истинной и, наконец, устранить ее, если выяснится, что она не выдерживает критики. Для решения такого рода задач можно использовать только специфически человеческий язык. Эти три тезиса, взятые вместе, составляют основу моей эволюционной эпистемологии. 2. Традиционная теория познания. В чем состоит обычный подход к теории познания, к эпистемологии? Он полностью отличен от моего эволюционного подхода, который я обрисовал в разделе 1. Обычный подход требует оправдания (джастификации) теорий наблюдениями. Я отвергаю обе составные части этого подхода. Этот подход обычно начинается с вопроса типа "Откуда мы знаем?", который, как правило, понимается в том же смысле, что и вопрос "Какого рода восприятие или наблюдение является основанием наших утверждений?". Другими словами, этот подход связан с оправданием наших утверждений (в соответствии с предпочитаемой мною терминологией – наших теорий), и он ищет это оправдание в наших восприятиях и наших наблюдениях. Этот эпистемологический подход можно назвать обсервационизмом. Обсервационизм исходит из того, что источником нашего знания являются наши чувства, или наши органы чувств; что нам "даются" некоторые так называемые "чувственные данные" (чувственное данное – это нечто такое, что дано нам нашими чувствами), или некоторые восприятия, и что наше знание есть результат или сводка этих чувственных данных, или наших восприятии, или полученной информации. Место, где эти чувственные данные сводятся воедино, или усваиваются – это, конечно, голова, изображенная на рис. 1. Если посмотреть на этот рисунок, станет ясно, почему мне нравится называть обсервационизм "бадейной теорией сознания (mind)". Эту теорию можно изложить и следующим образом. Чувственные данные вливаются в бадью через семь хорошо известных отверстий – два глаза, два уха, один нос с двумя ноздрями и рот, а также через кожу – орган осязания. В бадье они усваиваются, а конкретнее – связываются, ассоциируются друг с другом и классифицируются. А затем из тех данных, которые неоднократно повторяются, мы получаем – путем повторения, ассоциации, обобщения и индукции – наши научные теории. Бадейная теория, или обсервационизм, является стандартной теорией познания от Аристотеля до некоторых моих современников, например, Бертрана Рассела, великого эволюциониста Дж. Б. С. Холдейна или Рудольфа Карнапа. Эту теорию разделяет и первый встречный. Первый встречный может сформулировать ее очень кратко: "От-

куда я знаю? Потому, что я держал глаза открытыми, я видел, я слышал". Карнап также отождествляет вопрос "Откуда я знаю?" с вопросом "Какие восприятия или наблюдения являются источником моего знания?". Эти бесхитростные вопросы и ответы первого встречного дают, конечно, достаточно верную картину ситуации, как он ее видит. Однако это не та позиция, которую можно вывести на более высокий уровень и преобразовать в такую теорию познания, к которой можно было бы отнестись серьезно. Прежде чем перейти к критике бадейной теории человеческого сознания, я хочу заметить, что возражения против нее восходят к временам Древней Греции (Гераклит, Ксенофан, Парменид). Кант очень хорошо понимал эту проблему: он обратил особое внимание на разницу между знанием, полученным независимо от наблюдения, или априорным знанием, и знанием, получаемым в результате наблюдения, или апостериорным знанием. Мысль о том, что у нас может быть априорное знание, шокировала многих людей. Великий этолог и эволюционный эпистемолог Конрад Лоренц предположил, что кантовское априорное знание могло быть знанием, которое когда–то – сколько–то тысяч или миллионов лет назад – первоначально было приобретено a posteriori (Lorenz, 1941), а затем генетически закреплено естественным отбором. Однако в книге, написанной между 1930 и 1932 гг. и пока что опубликованной только на немецком языке – «Die beiden Grundprobleme der Erkenntnistheorie» (Popper, 1979; на эту книгу ссылался Дональд Кэмпбелл, когда характеризовал мою эпистемологию как "эволюционную"), я предположил, что априорное знание никогда не было апостериорным и что с исторической и генетической точки зрения все наше знание является изобретением (invention) животных и поэтому априорным с момента возникновения (хотя, конечно, не априорно верным в смысле Канта). Полученное таким образом знание адаптируется к окружающей среде путем естественного отбора: кажущееся апостериорным знание всегда есть результат устранения плохо приспособленных априорно изобретенных гипотез, или адаптаций. Другими словами, всякое знание есть результат пробы (изобретения) и устранения ошибок – плохо приспособленных априорных изобретений. Таким образом, метод проб и ошибок – это тот метод, которым мы активно добываем информацию об окружающей нас среде. 3. Критика традиционной теории познания Мой четвертый тезис (который я преподаю и проповедую уже более 60 лет) состоит в следующем: Каждый аспект джастификационистской и обсервационистской философии познания ошибочен: 1. Чувственных данных и тому подобных переживаний (experiences) не существует. 2. Ассоциаций не существует. 3. Индукции путем повторения или обобщения не существует. 4. Наши восприятия могут нас обманывать. 5. Обсервационизм, или бадейная теория – это теория, утверждающая, что знания могут вливаться в бадью снаружи через наши органы чувств. На самом же деле мы, организмы, чрезвычайно активны в приобретении знания – может быть даже более активны, чем в приобретении пищи. Информация не вливается в нас из окружающей среды. Это мы исследуем ок-

ружающую среду и активно высасываем из нее информацию, как и пищу. А люди не только активны, но иногда и критичны. Знаменитый эксперимент, опровергающий бадейную теорию и особенно теорию чувственных данных, проведен Хельдом (Held) и Хайном (Hein) в 1963 г. Он описан в книге, которую мы написали вместе с сэром Джоном Экклзом (Popper and Eccles, 1977). Это эксперимент с активным и пассивным котятами. Эти два котенка связаны так, что активный котенок двигает пассивного в колясочке в том же самом окружении, в котором перемещается сам. В результате пассивный котенок с очень высокой степенью приближения получает те же самые восприятия, что и активный котенок. Однако проведенные после этого тесты показывают, что активный котенок многому научился, в то время как пассивный не научился ничему. Защитники обсервационистской теории познания могли бы на эту критику ответить, что ведь есть еще кинестетическое чувство, чувство нашего движения, и что отсутствие кинестетических чувственных данных на входе органов чувств пассивного котенка может объяснить – в рамках обсервационистской теории – почему он ничему не научился. Обсервационист мог бы сказать, что этот эксперимент показывает всего лишь то, что зрительное и слуховое восприятия могут быть полезны, только если они ассоциируются с кинестетическими. Чтобы сделать мое отвержение обсервационизма, или бадейной теории, или теории чувственных данных, независимым от любых подобных возражений, я сейчас сформулирую аргумент, который считаю решающим. Этот аргумент специфичен для моей эволюционной теории познания. Его можно сформулировать следующим образом. Мысль о том, что теории представляют собой сводку чувственных данных, или восприятий, или наблюдений, не может быть истинной по следующим причинам. С эволюционной точки зрения теории (как и всякое знание вообще) представляют собой часть наших попыток адаптации, приспособления к окружающей среде. Такие попытки подобны ожиданиям и предвосхищениям. В этом и состоит их функция: биологическая функция всякого знания – попытка предвосхитить, что произойдет в окружающей нас среде. Однако и наши органы чувств, например глаза, тоже такие же средства адаптации. Рассматриваемые с этой точки зрения, они являются теориями: организмы животных изобрели глаза и усовершенствовали их во всех деталях как предвосхищение, или теорию о том, что свет в видимом диапазоне электромагнитных волн будет полезен для извлечения информации из окружающей среды, для высасывания из окружающей среды информации, которую можно интерпретировать как показатель состояния окружающей среды – и долгосрочного, и краткосрочного. Очевидно вместе с тем, что наши органы чувств логически первичны по отношению к нашим чувственным данным, существование которых предполагается обсервационизмом, – несмотря на то что между ними могла иметь место обратная связь (если бы чувственные данные действительно существовали), так же как возможна обратная связь наших восприятий с органами чувств.

Поэтому невозможно, чтобы все теории или аналогичные теориям конструкции возникали в результате индукции, или обобщения мнимых чувственных "данных", кажущегося "данными" потока информации от наших восприятий или наблюдений, потому что органы чувств, высасывающие информацию из окружающей среды, генетически, как и логически, первичны по отношению к информации.

Тестовые задания

1. Основоположник конвенциональной концепции истины_____

2. Автор классической концепции истины_____

3. Знание не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним _____

4. Знание соответствующее своему предмету, совпадающее с ним _____

5. Гносеологический идеал, к которому стремиться познание

a) абсолютная истина
b) относительная истина
c) объективная истина
d) субъективная истина
e) концептуальная истина

6. Понятие, обозначающее непреднамеренное несоответствие суждений объекту

a) ложь
b) кризис
c) заблуждение
d) регресс
e) истина

7. Классическая концепция истины

a) соответствие знаний действительности
b) опытная подтверждаемость знания
c) результат соглашения познающих субъектов
d) полезность знания
e) опровержимость знания

8. Принцип научного познания, согласно которому любые высказывания в науке подлежат опытной проверке на истинность

a) фальсификация
b) редукция
c) аргументация
d) верификация
e) классификация

9. Принцип научного познания, согласно которому любые высказывания в науке рассматриваются как принципиально опровержимые

a) верификация
b) фальсификация
c) редукция
d) рационализация
e) классификация

10. Основной критерий истины в классической концепции истины

a) полезность
b) практика
c) красота
d) простота
e) вера

Философия техники

Проблемы философии техники

- Вопрос о природе техники;
- Вопрос об истории техники и этапах ее развития;
- Вопрос о соотношении техники с другими отраслями человеческой деятельности (техника и наука, техника и культура);
- Осмысление влияния техники на человека и будущее человечества.

Древний мир – анимистическое понимание техники

- Орудия труда позднего палеолита (40 – 10 тыс.л.назад)
- Орудия труда среднего палеолита (150 – 40 тыс.л.назад)
- Орудия труда раннего палеолита (3 млн л.назад)

Античность – «технэ» – искусство создания вещей

Новое время Техника – действие законов природы и собственно инженерное творчество.

Современность Homo faber – человек производящий

Предпосылки формирования философии техники в инженерной мысли

БЕКМАНН Иоганн (1739 – 1811) – основоположник новой технологической науки и общей технологии.

«Введение в технологию или о знании цехов, фабрик и мануфактур..» 1777г.

«Набросок общей технологии»

Технология – самостоятельная наука, область исследования которой – материально – техническая сторона процесса производства.

Два источника теоретического изучения развития промышленности:

1. Труд ремесленника;
2. Книги.

РЕЛО Франц (1829 – 1905) – инженер на Кельнской фабрике машин, профессор механико – технического отделения Цюрихского политехникума**,** директор Ремесленной академии

«Конструирование в машиностроении» 1854 г.

«Техника и культура» 1884 г.

Вопросы, сформулированные в «Технике и культуре»

1. Какое собственно положение занимает техника наших дней в общей работе над задачей культуры.
2. Вопрос о главных чертах метода, которому следует техника для достижения своих целей.
3. Вопрос о техническом преподавании.

Два метода техники, характеризующих культуру – манганизм и натуризм. Манганизм – manganon (греч.) – искусное приспособление. Использование сил природы, когда знание законов природы позволяет управлять ее силами. Натуризм – безотчетное использование некоторых сил природы, с целью защиты от природы.

Журнал «Культура и техника» 1920 – 1940 (Союз немецких дипломированных инженеров)

РИДЛЕР Алоиз (1850 – 1936) – возглавлял лабораторию научного испытания автомобилей и Берлинский политехникум.

«Германские высшие технические заведения и запросы двадцатого столетия»

1. Техника «является крупной частью истории человеческой культуры и по своему значению и содержанию может померяться с историей любой науки».
2. В основе техники лежит "творческий разум". При этом «умственная деятельность инженеров расширяет и сами естественные науки».

«Цели высших технических школ»

Особенности инженерного подхода:

1. Необходимость брать весь комплекс условий таким, каким природа дает его, а не таким, каким он подходил бы для точного решения.
2. Потребность вступать на путь исследования ради результата там, где имеющихся знаний недостаточно.
3. Целостность и наглядность.

Фред Бон

«О долге и добре»

Долг:

1. Категорический (нравственный) Что я должен делать?
2. Гипотетический (технический) Что я должен делать, чтобы?

Определение сути технического

Структура научного высказывания: «*Если a, то b*»

Структура технического выказывания: «*Если хочешь получить b, то должен вызвать a*»

Проблемы техники:

1. поиск средства, если дана цель;
2. как присоединить к данному процессу другой процесс, чтобы была достигнута данная цель, а также установить связь между средством и целью;
3. как для данного средства найти цель (т.е. возбудить потребность), достижение которой само оказывается побочным следствием некоторого другого ряда целей, и выбрать соответствующий ей ряд целей.

Техника и практика:

- техника – это руководство к осуществлению деятельности и вместе с наукой строят здание теории .
- практика – это любая профессиональная деятельность
- итоговая техническая цель – достижение счастья, и все вопросы – «что я должен делать, чтобы..»? соединяются в едином вопросе: «что я должен делать, чтобы быть счастливым?»

Предпосылки развития философии техники в России XIX – н.XX вв.

У основ инженерного образования стоял Петр I. Под его началом в 1700 г. была создана Инженерная школа, в 1701 г. – Математико – навигатская школы. Элементы инженерного образования присутствовали во всех учебных заведениях, в том числе и в духовных семинариях.

В 1773 г под руководством Соймонов Михаил Федорович (1730 — 1804) создано Горное училище. Построил при училище специальный горный рудник и лаборатории.

Августин Августинович Бетанкур объединил в программе обучения в единое целое гуманитарные, естественнонаучные и технические знания, разработал проект, в соответствии с которым были учреждены училища для подготовки среднего технического персонала.

Технические издания в России XIX – XX вв.

- «Записки Императорского русского технического общества» (с 1867 г.)
- «Техническое образование» (с 1868 г.)
- «Технический сборник и вестник промышленности»
- «Техник»

•«Вестник инженеров" (с 1915 г.)

С 1909 по 1918 существовало Общество содействия успехам опытных наук. Профессор Императорского Московского технического училища Христофор Семенович Леденцов 100 000 рублей с целью содействия «изобретениям, которые при наименьшей затрате капитала могли бы принести возможно большую пользу для населения».

ЭНГЕЛЬМЕЙЕР Петр Климентьевич (1855 – 1942 гг.) – родоначальник философии техники в России.

«Автомобиль. Мотоциклет. Моторная лодка».

«Изобретения и привилегии».

Работы по философии техники

«Теория творчества» 1910

«Философия техники» 1912

«Технический итог XX века»

«Сама жизнь, сама история неудержимо выдвигает инженера – этого поистине творца и руководителя хозяйства – из тесноты мастерских на широкою арену общественной деятельности и ставит его все ближе и ближе к кормилу государства, и если пойти по стопам мудрого Платона и позволить себе мечту относительно идеального государства, то легко можно дойти до вывода, что... в современном государстве первенствующая роль неудержимо переходит к инженеру...» Энгельмейер П.К.

Знания, которыми должен обладать будущий инженер:

•фактические познания по технологии, экономике, законоведению, политике, психологии и этике;

•кроме этого материала для мышления, надо дать ему возможность правильно пользоваться этим материалом, другими словами, выработать в нем мышление правильное, логическое, философское

Энгельмейер П.К. сформулировал задачи философии техники:

1. В любой человеческой активности…мы должны пройти через некоторую специальную технику…Одна из задач философии техники состоит в том, чтобы выяснить, имеющееся в ней общее.
2. В каких отношениях техника находится со всей культурой.
3. Соотношение техники с экономикой, наукой, искусством и правом.
4. Разработка вопросов технического творчества.

В работе «Теория творчества» сформулировал теорию трехакта (инженерного творчества): желания, знания, умения.

первый акт – изобретение предполагается,

второй акт – доказывается,

третий акт – осуществляется.

Техника – искусство, направленное на пользу

Художество – искусство, направленное на красоту

В работе «Творческая личность и среда в области технических изобретений» поставил вопрос: «Счастье ли быть изобретателем?»

При сочетании следующих условий:

1. творческий гений,
2. необходимые познания,
3. мастерство в обращении с материей,
4. коммерческая жилка и знание людей
5. удача"

Г.С. Альтшуллер (1926 – 1998) – российский инженер, создатель ТРИЗ (теория решения инструментальных задач).

«Как научиться изобретать», 1961

«Как стать гением: Жизненная стратегия творческой личности» 1994.

ТРИЗ (теории решения инструментальных задач) – технические системы развиваются по определенным законам, эти законы можно выявить и использовать для создания алгоритма решения изобретательских задач

Техническое (системное) противоречие – ситуация, когда попытка улучшить одну характеристику технической системы вызывает ухудшение другой.

Например, при увеличении прочности конструкции самолета или ракеты увеличивается ее вес. Пример задачи:

«В море на глубине 500 м обнаружен большой (6 м3) и очень прочный деревянный сундук с драгоценностями и золотом — сокровищами Флинта. Сундук на две трети высоты погружен в песок. Для его подъема нужна сила в 100 т. В вашем распоряжении понтон соответствующей грузоподъемности, подводная телекамера. Как прикрепить понтон к сундуку? Водолазы на такой глубине работать не могут. Подводных аппаратов с манипуляторами нет».

Официальный фонд Г.С.Альтшуллера www.altshuller.ru

Философские подходы к определению техники

Линейная модель – техника – прикладная по отношению к фундаментальной науке дисциплина.

Эволюционная модель – наука на некоторых стадиях своего развития использует технику инструментально для получения собственных результатов, и наоборот – бывает так, что техника использует научные результаты в качестве инструмента для достижения своих целей. Техника задает условия для выбора научных вариантов, а наука в свою очередь – технических.

ЭРНСТ Капп (1808 – 1896) – немецкий философ, впервые вводит понятие «философия техники» в работе «Основные черты философии техники».

Основа работы **принцип «органопроекции»** человек во всех своих созданиях бессознательно воспроизводит свои органы и сам познает себя, исходя из этих искусственных созданий. Например, паровая машина – аналог человеческого организма, Ж/Д – аналог кровеносной системы, телеграф – аналог нервной системы.

Человек – мера всех вещей – **антропологический** критерий. Единственный предмет размышлений человека – он сам. Разграничивает «естественное» и «искусственное». «Естественное» – природа предоставляет материал для созданных человеком продуктов – «искусственного». Мир искусственного – продолжение человека во внешнем мире.

Основные подходы к пониманию техники:

МЭМФОРД Льюис (1895 — 1990) – американский историк, социолог, философ.

«Техника и цивилизация» 1934

Три фазы развития техники:

- интуитивная техника, использующая воду и ветер примерно до 1750 г.,
- эмпирическая техника угля и железа (от 1750 г. до 1900 г.), основанная на науке техники электричества,
- техника металлических сплавов (с 1900 г. до наших дней

Типы техники

Политехника биотехника – реализация разнообразных жизненных потенций.

Монотехника – авторитарная – ориентирована на экономическую экспансию, военное производство (власть).

Источник авторитарной техники – **Мегамашина** – строгая иерархическая социальная организация. Примеры Мегамашины: крупные армии, которые строили Египетские пирамиды. Человек становится «винтиком» такого механизма. Люди сведены к взаимозаменяемым компонентам. Техника перестает быть просто инструментом, становится активной составляющей реальности, которая преобразует человека.

Работы Л.Мэмфорда

«Город в истории человечества», получившая Национальную Книжную Премию за 1961 год

«Миф о машине»

БЕРДЯЕВ Николай Александрович (1874 – 1948) – российский философ.

«Дух и машина» 1915 г.

«Смысл истории» 1922 г.

«Человек и машина» 1933 г.

С конца «XIX века единственной сильной верой современного цивилизованного человека остается вера в технику, в ее мощь и ее бесконечное развитие. Техника есть последняя любовь человека, и он готов изменить свой образ под влиянием предмета своей любви».

Разграничивает **организм и организацию.** Признак организма – возможность рождения другого существа, присутствие внутренней, врожденной целесообразности. Признак организации – создается творческой активностью человека, целесообразность закладывается извне.

«Изобретательность человека в орудиях разрушения очень превышает изобретательность в технике медицинской, целительной. Легче оказалось изобрести удушливые газы, которыми можно истребить миллионы жизней, чем способ лечения рака или туберкулеза».

Н. Бердяев «Человек и машина»

Техника – реальность, которую создает человек. Посредством неё он подчиняет себе пространство и время, создавая т.о. коллективную, массовую культуру.

ХАЙДЕГГЕР Мартин (1889 – 1976) – немецкий философ, актуализировавший в XX в. проблему бытия.

Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и Бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993.

Основной вопрос философии М.Хайдеггера: «Что такое бытие?» Бытие проявляется в произведении и в производстве. Произведение – способ реализации истины, перевод потаенного в непотаенное. Производство – способ раскрытия тайны посредством воспроизводства, массового производства.

Сформулировал негативные и позитивные характеристики техники

Негативные аспекты:

- техника подчиняет себе всё бытие;
- последствия вторжения техники в бытие непредсказуемы;
- техника задает модель мышления, поведения, сознания, ограничивая проявления человека.

Позитивные аспекты:

- техника = истина, через технику проявляется в нашем мире истина
- Средство раскрытия бытия;
- Сущность современной техники

Задание для самостоятельной работы

1. Какие значения понятия «техника» выделяет Н.А. Бердяев?
2. Как соотносятся явления «культура» и «техника» в работе Н.А. Бердяева?

Бердяев Н. Человек и машина. (Проблема социологии и метафизики техники) // Путь. – Май 1933.– №38. – С. 3–38.

Также ознакомиться с текстом можно на сайте http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/bogoslov/Berd/_ChelMash.php

Не будет преувеличением сказать, что вопрос о технике стал вопросом о судьбе человека и судьбе культуры. В век маловерия, в век ослабления не только старой религиозной веры, но и гуманистической веры XIX века единственной сильной верой современного цивилизованного человека остается вера в технику, в ее мощь и ее бесконечное развитие. Техника есть последняя любовь человека, и он готов изменить свой образ под влиянием предмета своей любви. И все, что происходит с миром, питает эту новую веру человека. Человек жаждал чуда для веры, и ему казалось, что чудеса прекратились. И вот техника производит настоящие чудеса. Проблема техники очень тревожна для христианского сознания, и она не была еще христианами осмыслена. Два отношения существуют у христиан к технике, и оба недостаточны. Большинство считает технику религиозно нейтральной и безразличной. Техника есть дело инженеров. Она дает усовершенствования жизни, которыми пользуются и христиане. Техника умножает блага жизни. Но эта специальная область, не затрагивающая никак сознания и совести христианина, не ставит никакой духовной проблемы. Христианское же меньшинство переживает технику апокалиптически, испытывает ужас перед ее возрастающей мощью над человеческой жизнью, готова видеть в ней торжество духа антихриста, зверя, выходящего из бездны. Злоупотребление апокалипсисом особенно свойственно русским православным. Все, что не нравится, все, что разрушает привычное, легко объявляется торжеством антихриста и приближением конца мира. Это есть ленивое решение вопроса. В основании его лежит аффект страха. Впрочем, первое решение в смысле нейтральности тоже ленивое, оно просто не видит проблемы. Технику можно понимать в более широком и в более узком смысле. ГРЕЧ! значит и индустрия, и искусство. ГРЕЧ! значит фабриковать, создавать с искусством. Мы говорим не только о технике экономической, промышленной, военной, технике, связанной с передвижением и комфортом жизни, но и о технике мышления, стихосложения, живописи, танца, права, даже о технике духовной жизни, мистического пути. Так, напр., йога есть своеобразная духовная техника. Техника повсюду учит достигать наибольшего результата при наименьшей трате сил. И такова особенно техника нашего технического, экономического века. Но в нем достижения количества заменяют достижения качества, свойственные технику–мастеру старых культур. Шпенглер в своей новой небольшой книге «Der Mensch und die Technik» определяет технику как борьбу, а не орудие. Но, бесспорно, техника всегда есть средство, орудие, а не цель. Не может быть технических целей жизни,

могут быть лишь технические средства, цели же жизни всегда лежат в другой области, в области духа. Средства жизни очень часто подменяют цели жизни, они могут так много занимать места в человеческой жизни, что цели жизни окончательно и даже совсем исчезают из сознания человека. И в нашу техническую эпоху это происходит в грандиозных размерах. Конечно, техника для ученого, делающего научные открытия, для инженера, делающего изобретения, может стать главным содержанием и целью жизни. В этом случае техника, как познание и изобретение, получает духовный смысл и относится к жизни духа. Но подмена целей жизни техническими средствами может означать умаление и угашение духа, и так это и происходит. Техническое орудие по природе своей гетерогенно как тому, кто им пользуется, так и тому, для чего им пользуются, гетерогенно человеку, духу и смыслу. С этим связана роковая роль господства техники в человеческой жизни. Одно из определений человека как homo faber — существо, изготовляющее орудие, которое так распространено в историях цивилизаций, уже свидетельствует о подмене целей жизни средствами жизни. Человек, бесспорно, инженер, но он изобрел инженерное искусство для целей, лежащих за его пределами. Тут повторяется то же, что с материалистическим пониманием истории Маркса. Бесспорно, экономика есть необходимое условие жизни, без экономического базиса невозможна умственная и духовная жизнь человека, невозможна никакая идеология. Но цель и смысл человеческой жизни лежит совсем не в этом необходимом базисе жизни. То, что является наиболее сильным по своей безотлагательности и необходимости, совсем не является от итого наиболее ценным. То же, что стоит выше всего в иерархии ценностей, совсем не является наиболее сильным. Можно было бы сказать, что наиболее сильной в нашем мире является грубая материя, но она же и наименее ценна, наименее же сильным в нашем грешном мире представляется Бог, Он был распят миром, но Он же является верховной ценностью*. Техника обладает такой силой в нашем мире совсем не потому, что она является верховной ценностью. Мы стоим перед основным парадоксом: без техники невозможна культура, с нею связано самое возникновение культуры, и окончательная победа техники в культуре, вступление в техническую эпоху влечет культуру к гибели. В культуре всегда есть два элемента — элемент технический и элемент природно–органический. И окончательная победа элемента технического над элементом природно–органическим означает перерождение культуры во что–то иное, на культуру уже не похожее. Романтизм есть реакция природно–органического элемента культуры против технического ее элемента. Поскольку романтизм восстает против классического сознания, он восстает против преобладания технической формы над природой. Возврат к природе есть вечный мотив в истории культуры, в нем чувствуется страх гибели культуры от власти техники, гибели целостной человеческой природы. Стремление к целостности, к органичности есть также характерная черта романтизма. Жажда возврата к

природе есть воспоминание об утраченном рае, жажда возврата в него. И всегда доступ человека в рай оказывается загражденным. Фран–

*) О том, что высшие ценности являются наименее сльными, хорошо говорит Н.Гартман в своей "Ethik".

цузские томисты любят делать различие между agir (ГРЕЧ!) и faire (ГРЕЧ!) **. Это старое схоластическое различие. Agir значит свободное упражнение человеческих сил, faire же значит создание продуктов, фабрикование. В первом случае центр тяжести лежит в человеке, в творящем, во втором же случае — в продукте. Техническая эпоха требует от человека фабрикации продуктов, и притом в наибольшем количестве при наименьшей затрате сил. Человек делается орудием производства продуктов. Вещь ставится выше человека. Можно установить три стадии в истории человечества — природно–органическую, культурную в собственном смысле и технически–машинную. Этому соответствует различное отношение духа к природе — погруженность духа в природу; выделение духа из природы и образование особой сферы духовности; активное овладение духом природы, господство над ней. Стадии эти, конечно, нельзя понимать исключительно как хронологическую последовательность, это прежде всего разные типы. И человек культуры все еще жил в природном мире, который не был сотворен человеком, который представлялся сотворенным Богом. Он был связан с землей, с растениями и животными. Огромную роль играла теллурическая мистика, мистика земли. Известно, какое большое значение имели растительные и животные религиозные культы. Преображенные элементы этих культов вошли и в христианство. Согласно христианским верованиям, человек из земли вышел и в землю должен вернуться. Культура в период своего цветения была еще окружена природой, любила сады и животных. Цветы, тенистые парки и газоны, реки и озера, породистые собаки и лошади, птицы входят в культуру. Люди культуры, как ни далеко они ушли от природной жизни, смотрели еще на небо, на звезды, на бегущие облака. Созерцание красот природы есть даже по преимуществу продукт культуры. Культуру, государство, быт любили понимать органически, по аналогии с живыми организмами. Процветание культур и государств представлялось как бы растительно–животным процессом. Культура полна была символами, в ней было отображение веба в земных формах, даны были знаки ияого мира в этом мире. Техника же чужда символики, она реалистична, она ничего не отображает, она создает новую действительность, в яей все присутствует тут. Она отрывает человека и от природы и от миров иных. Основным для нашей темы является различение между организмом и организацией. Организм рождается из природной космической жизни, и он сам рождает. Признак рождения есть признак организма. Организация же совсем не рождается и рождает. Она создается активностью человека, она творится, хотя творчество это и не есть высшая форма творчества. Организм не есть агрегат, он не составляется из частей, он целостен и целостным рождается, в нем целое предшествует частям и присутствует в каждой части *. Организм рас-

тет, развивается. Механизм. созданный организационным процессом, составляется из частей, он яе можот расти и развиваться, в нем целое не присутствует в частях и но предшествует частям. В организме есть це–

(*) См. Driesch, «La philosophie de l'organisme».

лесообразность, имманентно ему присущая, она вкладывается в него Творцом или природой, она определяется господством целого над частями. Л организации есть целесообразность совсем другого рода, она вкладывается в нее организатором извне. Механизм составляется с подчинением его определенной цели, но он не рождается с присущей ему целью. Часы действуют очень целесообразно, но эта целесообразность не в них» а в создавшем и заведшем их человеке. Организованный механизм в своей целесообразности зависит от организатора. Но в нем ость инерция, которая может действовать на организатора и даже порабощать его себе. В истории были организованные тела, подобные жизни организмов Так, патриархальный строй, натуральное хозяйство представлялись органическими и даже вечными в этой своей органичности.

Тестовые задания

1. Значение термина Homo faber

a) разумное
b) производящее
c) играющее
d) природное
e) прямоходящее

2. Совокупность средств человеческой деятельности, создаваемых для осуществления процессов производства _____

3. Период, когда возникает философия техники

a) конец 19 века
b) конец 20 века
c) начало 18 века
d) начало 21 века
e) начало 15 века

4. Раздел философии, посвященный изучению техники_____

5. Автор понятия «философия техники»

a) М. Хайдеггер
b) Х. Ортега–и–Гассет
c) Э. Капп
d) О. Конт

e) Г. Марсель

6. Соответствие концепций происхождения техники их представителям

1. биологическая
2. трудовая
3. социальная
4. машинная

А. Поршнев
Б. Маркс
В. Шпенглер
Г. Мэмфорд

7. Концепция, в которой техника – это не производство вещей, а способ обращения с ними

a) биологическая
b) трудовая
c) социальная
d) машинная
e) экзистенциальная

8. Последовательность развития техники через смену форм ее применения

a) ручной труд, автоматический труд, машинный труд
b) машинный труд, ручной труд, автоматический труд
c) автоматический труд, машинный труд, ручной труд
d) ручной труд, машинный труд, автоматический труд
e) машинный труд, автоматический труд, ручной труд

9. Европейская страна, в которой зародилась философия техники

a) Великобритания
b) Испания
c) Германия
d) Франция
e) Италия

10. Совокупность средств человеческой деятельности, создаваемых для осуществления процессов производства

a) математика
b) искусство
c) техника
d) философия
e) логика

Философия истории

Становление философии истории

Мифологическая история. Основные характеристики:

•Преобладало настоящее мгновение.

•Время не знает глубины, все события изображены в одной плоскости.

•Время растяжимо и обратимо,

•Боги могут все.

Античная философия

Осмысление хода истории, как проявления рока, предопределяющего судьбу. «История» (др.– греч. «исследование, изыскание»).

ГЕРОДОТ (484 до н.э. — 426 до н. э.) – Первый историк, названный Цицероном «отцом истории». Труд Геродота – история Греко–персидских войн.

ФУКИДИД (460–400 до н. э.) – древнегреческий историк. Автор «Истории» (в 8 кн.) — труда, посвященного истории Пелопоннесской войны (до 411 до н. э.);

ПОЛИБИЙ (200 — 120 до н. э.) – римский историк. «История» – история Греции, Македонии, М. Азии, Рима и других стран; из 40 книг сохранились полностью первые 5, остальные — во фрагментах.

Христианская философия Средневековья

Внесение в историю некоторого морального начала, божественной сущности, которое трансформировалось в абсолютный дух или мировой разум.

АВГУСТИН Блаженный (Аврелий Августин) (354–430). Главный представитель западной патристики. Родоначальник философии истории. Обозначил морально–религиозную закономерность исторического развития: конечное торжество Добра над мировым Злом. Сформулировал три основных принципа философии истории, ставших классическими.

•о единстве судеб человечества в истории – понятие всемирно–исторического процесса.

•о единстве – целостности и преемственности исторического процесса во времени – последовательное осуществление высшего замысла.

•об исторической ответственности человека, выбор и действия которого влияют на качество исторического процесса.

Эпоха Возрождения

ВИКО Джамбатисто (1668–1744) – итальянский мыслитель

В книге «Новая наука» рассматривал историю как процесс, в котором люди создают системы языков, нравов, законов, правительств и т.д. История – процесс возникновения и развития человеческих обществ и их институтов. Периоды в истории имеют общие черты, оказываются

тождественными по своей природе. Циклическое движение истории по спирали.

Выделяет два вида исторических эпох:

«Героические» эпохи:

- господство военной аристократии,
- сельскохозяйственное производство,
- эпическая поэзия,
- мораль, основанная на идее личной доблести и верности, и т.д.

Классические эпохи:

- мысль превалирует над воображением,
- промышленность над сельским хозяйством,
- мораль, основанная на мире, над моралью, основанной на войне.

XVIII век – Просвещение – философия истории выделяется в самостоятельный раздел философии.

Три основных вопроса:

- о связи человеческого сознания с социокультурной средой;
- о возможности соучастия человеческого сознания в процессе исторических изменений;
- о потенциальной возможности построения универсального человеческого общества.

ВОЛЬТЕР (наст. имя Мари Франсуа Аруэ) (1694–1778) – французский писатель и философ–просветитель, дает определение термину «философия истории». Историк просто описывает исторические события, а задача философии истории – истолкование исторического процесса в целом.

ГЕРДЕР Иоганн Готфрид (25 августа 1744 — 18 декабря 1803) – немецкий философ позднего Просвещения. «Идеи к философии истории человечества» – версия естественного исторического развития природы и человеческой культуры. История есть осуществление «гуманности».

Процесс мирового развития понимал как ступенчатое поступательное развитие совершенствующихся организмов от:

- неорганической материи
- через мир растений и животных
- к человеку
- в будущем – к сверхчувственной «мировой душе».

Человек – свободная и разумная сущность – вершина сотворенной божественным духом природы.

Рассматривал воздействия внешних факторов, которые определял термином «климат».

Считал, что достаточно для понимания истории ответить на вопрос «почему?», а не «для чего?». Признавал ведущей силой истории внутренние, «органические» силы — стремление к созиданию общества. Считал культуру сплачивающей силой общества, внутренней сущностью которой является язык.

ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих (1770–1831) – представитель немецкой классической философии.

В «Лекциях по философии истории» разделил всю историографию на три группы:

Первоначальная история – описание событий, участниками которых историки являлись.

Рефлективная история – взгляд со стороны, в нее входит:

- всеобщая история – история народа, страны или мира;
- прагматическая история, которая описывает прошлое в ракурсе проблем настоящего;
- критическая история, являющаяся критическим анализом исторических трудов.

Философия истории – излагает исторический материал на основании общих философских принципов, пытается обнаружить закономерности мирового исторического процесса.

Таким образом, можно сделать вывод, что философия истории – это раздел философии, связанный с постижением смысла, закономерностей и направленностью исторического процесса.

Философия истории рассматривает

- проблемы закономерностей исторического процесса
- единства и многообразия исторического процесса
- проблемы смысла и цели истории
- вопрос о культуре и цивилизации
- о социальном прогрессе
- проблемы детерминизма и периодизации истории
- проблемы методологии и специфики исторического познания

Функции философии истории

- Онтологическая – осмысление исторического бытия.
- Эпистемологическая (гр. эпистема знание) – проблемы исторического познания.
- Аксиологическая (аксиос гр. ценный) – судит об истории, опираясь на некоторый идеал.

•Прогностическая – предсказывает дальнейшее развитие истории.

Задание для самостоятельной работы

1. Две основные идеи исследования Р.Арона
2. Какие три системы и способа обоснования истории выделяет Р.Арон?

АРОН Р. Критическая философия истории Избранное: Введение в философию истории: Пер.с фр. - М.: ПЕР СЭ; СПб.: Университетская книга, 2000. 543 с. -(Книга света) С.6-214.

Введение

Традиционная философия истории находит свое завершение в системе Гегеля. Современная философия истории начинается с отказа от гегельянства. Идеал уже не в том, чтобы с ходу определить смысл становления человечества, и философ больше не считает себя хранителем секретов провидения. Подобно тому как «Критика чистого разума» не позволяла духу приблизиться к истине интеллигибельного мира, критическая философия истории отказывается от того, чтобы познать конечный смысл эволюции. Анализ исторического познания относится к философии истории так, как кантовская критика относится к догматической метафизике.

Такова тенденция движения идей, которой мы следуем. В какой мере сравнение оправдано? В какой мере исторической критике удается отрешиться от всякой метафизики? Ответ на эти вопросы должен сложиться в ходе самого нашего изложения, ибо во всяком случае намерение обсуждению не подлежит. Оно было общим не только у Риккерта, Зиммеля и Дильтея, но и у многих других менее значительных мыслителей. На их взгляд, исторический труд XIX в. создал науку, существование которой вменяется в обязанность нам. Мы сталкиваемся с проблемами, подобными тем, которые ставила перед Кантом ньютоновская метафизика: проанализировать собственные признаки исторических наук, подняться до форм, до категорий духа, выделить следствия, которые влекут новые знания для самой манеры мыслить, т.е. для философии. Отсюда исходит ходячее выражение начала века - «Критика исторического разума».

Доказательство того, что такая идея витала в воздухе, мы находим в подходах философов второго ранга. Статьи Нифа и Медикю (которые не заслуживают глубокого изучения) помогают нам уточнить смысл, который обычно принимало это двусмысленное выражение.

Ниф пытается выделить фундаментальные понятия истории путем их противопоставления фундаментальным понятиям физики. Категория каузальности в его статьях представляется как эквивалентная категории «причина» (Ursprung). История в противоположность регулярностям законов природы, по его мнению, представляет собой арену вечного обновления. Нахожде-

ние причины приводит к выявлению различий, а установление отношений каузальности - к фиксации констант.

Медикю пошел еще дальше в подражании кантовской системе. В аналитике было два главных понятия: понятие исторической силы и понятие телеологической зависимости. Историческая сила (historische Potenz) сопоставима с категорией субстанции. Она позволяет нам считать стабильными объектами то, чему, как нам кажется, присущи единство и историческая действительность (пирамиды, Зевс Фидия). Телеологическая зависимость истории есть обязательное дополнение каузальности, которая остается необходимой, но недостаточной. Историческое исследование идет от консеквента к антецеденту: в познании прошлое зависит от настоящего. И в том, что настоящее не является объектом науки, есть глубокий смысл. Из прошлого мы улавливаем только то, что само по себе было достаточно и необходимо для создания сегодняшней реальности. «Телеологическая зависимость» неизбежно диктует историческое исследование.

Что же касается диалектики исторического разума, то она следует из нашей неспособности определить универсально законным образом ценности, которые формируют принципы отбора. Но аксиоматика ценностей, недоступная нам фактически, существует в виде идей. Будучи принципом, регулирующим поиск как действие, она выражает саму цель становления; мы должны стремиться к культурному сознанию, к подчинению реальности законам разума.

Этих кратких замечаний нам достаточно для вычленения двух основных идей, доминирующих в нашем исследовании: прежде всего задача, которую мы себе ставим, состоит вовсе не в превращении истории в науку, а в осознании специфических черт исторического исследования. Выразимся иначе: критика исторического разума противопоставляет науки о человеке наукам о природе, она помогает первым осознать свою оригинальность, не предписывая им быть имитацией физической объективности. Идея эта так проста, что не требует комментария, но тем не менее имеет решающее значение. Она представляла бы центральную тему, если бы наше исследование излагалось с французской точки зрения. Большинство французских социологов по примеру О. Конта и Дж. Ст. Милля стремятся к приравниванию своей дисциплины к модели науки, на их взгляд, единственной и окончательной: к модели физики. Многие немцы с начала века придерживаются противоположной тенденции, которая уже проявляется в критической философии истории. Безусловно, эта противоположность, прежде всего, находится в процессе «осознания». Научные практики всегда менее различимы, чем философские направления.

Вторая идея, которую мы хотели бы обозначить, касается самого понятия критики исторического разума. Что именно следует иметь в виду под этим понятием? Как относится эта новая критика к критике кантовской? Дополняет ли она кантовскую критику или заменяет? Идет ли речь о методе науки или, теории познания? Все эти затруднения проявляются в простых

противопоставлениях, которые мы назвали. Категории «причина» и «историческая сила» не похожи на кантовские категории. И непонятно, на чем базируется необходимость исторических суждений.

Если исходным пунктом рассуждения служит идея о том, что Кант знал только науки о природе, то такому рассуждению соответствует критика, которая относится к историческим наукам, как «Критика чистого разума» к физике. Но правомерно ли ставить исторический разум в ту же плоскость, в какой находятся чистый и практический разум? Что значит исторический разум: разум, который применяется к познанию прошлого или разум, который возвращается через историю?

Будем пока классифицировать рассматриваемые системы в зависимости от двух идей, которые мы только что обозначили: как они представляют себе эту критику? Каково отношение этой новой критики к кантовской критике?

Три системы - Дильтея, Риккерта и Зиммеля представляют собой три мыслимых способа решения одной и той же проблемы. Чтобы обосновать специфику исторической науки (или гуманитарных наук) и критики, которая ей соответствует, можно исходить либо из реальности, либо из духа, либо из сравнения реальности и науки. Точнее, либо собственные признаки исторической реальности, предписывают специфические методы, либо именно направленность интереса определяет логическую структуру истории, либо, наконец, следует отказаться от обоих отправных пунктов и ограничиться постоянным противопоставлением реальной истории и истории как науки, обозначением расхождения между пережитыми событиями и рассказом о них. Дильтей выбрал первое решение, Риккерт - второе, Зиммель - третье.

Такой способ классификации философов критического направления удобен, но не достаточен. Порядок, которому следуют в методологии, зависит от самой идеи, извлекаемой из критики.

Здесь также можно сказать, что Дильтей, Риккерт и Зиммель исчерпывают возможности критической философии истории: в самом деле, новая критика должна либо заменить, либо дополнить кантовскую критику, но она также должна либо подчиниться ей, либо, наконец, скоординироваться с ней. Критика Дильтея занимает место «Критики чистого разума», абстрактные категории как часть полного списка категорий происходят из жизненных отношений. Теория истории Риккерта, напротив, находится на уровне методологии и появляется после возобновленной теории познания Канта. Что касается Зиммеля, то он избегает выбора между «заменить» и «дополнить» благодаря смягчению критической идеи. На его взгляд, творчество Канта знаменует, прежде всего, освобождение духа, который доминирует над естественным детерминизмом, поскольку творит его. Дух также избегает тирании прошлого: обработка исторического опыта находится на уровне организации физики. Различение критики и методологии теряет всякое значение. Формы, посредством которых разум утверждает свою силу и строит свои миры, бесчисленны.

Эта последняя классификация также носит временный характер. Критика в кантовском смысле не находится в центре ни в учении Дильтея, ни в учении Зиммеля. Неокантианство Риккерта - это философия ценностей. Поэтому в каждой главе мы увидим логику исторического познания, интегрированного в новую систему, связанную с иной манерой философствования.

Наше исследование касается только философии истории, а не историографии. Поэтому мы оставим в стороне известный спор о методах

(Me?hodens?rei?). Признавая вклад, внесенный историками в анализ метода, мы, тем не менее, считаем его достаточно связанным с практикой и поиском, чтобы мы имели право им пренебречь. Сделаем исключение только для творчества Вебера.

Как определяется логика Вебера по отношению к трем системам, о которых мы только что говорили? На первый взгляд Вебер кажется последователем Риккерта, основы системы которого он заимствует и развивает. В действительности он ставит проблему по-другому. Вместо того чтобы задаться вопросом, каковы формы, в которые отливается историческое познание в целом, он стремится к описанию границ исторической объективности. Вопрос «в каких трансцендентальных условиях наука о прошлом приемлема для всех?» исчезает. Вебер заменяет его формулой: «какие части этой науки независимы от направления исследования и воли историка, от способа иметь значение для всех?» С другой стороны, как политику и одновременно ученому ему удается окончательно выяснить признаки исторического познания, которых требует действие. Поэтому ему принадлежит особое место среди мыслителей изучаемого нами периода: ни один из них так далеко не продвинул отказ от метафизики, требование самостоятельной критики, никто так глубоко не проанализировал условия, в которых человеческая мысль устремляется к прошлому.

Итак, наше изложение будет связано с двумя главными вопросами. Мы будем следовать за постепенной разработкой оригинальной логики исторического познания, а также изучать границы, в которых верифицируется автономия этой логики.

Начнем с изложения рассматриваемых нами философских систем, пользуясь при этом, насколько возможно, их внутренней логикой. Мы сохраним язык наших авторов и поставим проблемы так, как ставили их они. Затем мы сравним теории, сопоставим их ответы. Таким образом мы постараемся преодолеть трудности, свойственные всякой истории философской проблемы.

Рассматривать изолированно положения, составляющие части некоторого целого, значит рисковать исказить их смысл. А если стремиться к сохранению учений в целом, то можно прийти к чистому многообразию, сравнимому с разнообразием произведений искусства, как если бы философская рефлексия была индифферентна к истине. Поэтому сначала мы покажем различие систем, а затем постараемся понять не только, как складывался в этих систе-

мах диалог мыслителей, но и как благодаря этим системам происходило углубление проблем, а может быть, даже и становление истины.

Тестовые задания

1. Первым историком, отцом истории считается _____

2. Философ, которому принадлежит концепция о «двух градах» в истории человечества: граде земном и граде божьем

a) А. А. Блаженный
b) Б. Фукидид
c) В. И.Гердер
d) Г. М.Вольтер
e) Д. Дж.Вико

3. Философ, который ввел термин «философия истории»

a) А. Дж.Вико
b) Б. А. Блаженный
c) В. Фукидид
d) Г. И.Гердер
e) Д. М.Вольтер

4. Средневековый философ, впервые сформулировавший линейное понимание истории

a) А. А. Блаженный
b) Б. Фукидид
c) В. И.Гердер
d) Г. М.Вольтер
e) Д. Дж. Вико

5. Автор первой христианской концепции истории _____

6. Подход, согласно которому исторический процесс мыслится как результат предопределенности и неотвратимости судьбы _____

7. Соотнесите название функции философии истории с ее содержанием

А. Онтологическая
Б. Эпистемологическая (гр. эпистема знание)
В. Аксиологическая (аксиос гр. ценный)
Г. Прогностическая

1. проблемы исторического познания
2. судит об истории, опираясь на некоторый идеал
3. осмысление исторического бытия

4. предсказывает дальнейшее развитие истории

8. Эпохи которые выделяет в своей концепции Вико Джамбатисто:

a) классическая
b) римская
c) античная
d) героическая
e) мифическая

9. Мыслитель, который процесс мирового развития понимал **как** ступенчатое поступательное развитие совершенствующихся организмо_____

10. Раздел историографии Г. В.Ф. Гегеля, в котором описание событий дает участник этих событий _____

Концепции однолинейного прогрессивного развития

Представители:

- Гегель Георг
- Маркс Карл
- Ростоу Уолт Уитмен

История человечества едина, все народы — кто раньше, кто позже — идут к единой цели. Только цели предлагались разные.

Концепция Г.В.Ф. Гегеля

Концепция Г.В.Ф. Гегеля:

В своих рассуждениях он исходит из того, что история – деятельность людей, где каждый преследует свои интересы. Суммирование всех стремлений приводит к иному результату, чем ожидал человек. Из этого Гегель делает вывод, что в истории действует некий дух – Мировой разум, который направляет деятельность людей. Цель истории — познание Мировым духом самого себя. Критерием развития является сознание свободы.

Исходя из критерия осознания свободы Гегель выделяет три этапа развития:

Восточный (Китай, Египет, Индия и др.) – осознает себя и свободен только один человек – правитель, все остальные его рабы — младенческое состояние.

Античный (Греция, Рим, Средневековье) – осознает себя и свободна группа людей – «верхушка», все остальные служат ей и зависят от нее. Греция — юность, Рим — зрелость.

Германский – осознают себя и свободны все — старость, исполненная силы и разума. Носитель христианского принципа – человек как высшая ценность. Высшей формой и гарантией свободы является современное европейское государство с конституцией, с правами человека. Государство — это шествие Бога по земле.

Концепция К. Маркса

Концепция Карла Маркса (1818—1883) – Формационная концепция.

К. Маркса, испытавший влияние Гегеля, также считал, что история человечества едина.

Единицей исторического развития в формационной концепции является общественно–экономическая формация.

Общественно–экономическая формация – это совокупность производственных отношений, уровня развития производительных сил, общественных связей, политического строя на определенном этапе исторического развития. Каждая новая формация вызревает в недрах предыдущей, отрицает ее и затем сама отрицается более новой формацией.

В общественно–экономической формации определяющими являются два компонента:

Базис – экономика общества – производительные силы и производственные отношения.

Надстройка – государство, политические, общественные институты.

Пять общественно–экономических формаций:

Первобытнообщинная – примитивные формы организации труда, отсутствие частной собственности, общая собственность на средства и результаты труда, равенство и личная свобода.

Рабовладельческая – возникновение частной собственности на средства производства, в том числе рабов, социальное неравенство и классовое расслоение.

Феодальная – крупная земельная собственность феодалов, труд свободных, но зависимых экономически и политически от феодалов крестьян.

Капиталистическая – усложняются средства производства, промышленность принадлежит классу буржуазии, свободные наемные рабочие экономически зависимые от буржуазии.

Коммунистическая – отсутствие частной собственности на средства производства, государственная собственность на средства произ-

водства, труд рабочих, крестьян, интеллигенции свободных от эксплуатации.

Концепция У.У. Ростоу

Концепция РОСТОУ У.У. (1916 — 2003) – американский экономист и социолог.

Книга «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест», была задумана как антимарксистская доктрина, но мало отличается от построений Маркса.

В концепции Ростоу вся история сводится к истории совершенствования техники.

Пять стадий развития общества:

1–я стадия — традиционное общество – от зарождения общества до возникновения капитализма, аграрное производство

2–я стадия — переходное общество – открытия и изобретения, влияющие на производство; формируется предприимчивое меньшинство, складываются нации.

Европа — буржуазные революции 17–18 в.в.

3–я стадия — сдвиг, или промышленная революция – накопление капитала, развитие ведущих отраслей промышленности.

Англия в конце XVIII в.,

Франция и США — в середине XIX,

Германия во второй половине XIX в.,

Россия в 1890—1914 гг.,

Индия и Китай в 1950–е гг.

4–ястадия — стадия зрелости – увеличивается национальный доход, развивается автомобиле– и судостроение, станкостроение. Общество может производить все, что захочет.

- Англия 1880 г.,
- США – к 1900 г.,
- Россия – к 1950 г.

5–я — стадия массового потребления – проблемы потребления и рост благосостояния: медицина, отдых, высокий уровень комфорта, общество «всеобщего благоденствия» в 1970–х гг. США, позже ФРГ, Япония

Задания для самостоятельной работы

1. Какие условия и в каком контексте оказывают влияние на развитие истории?
2. Как взаимодействуют между собой экономические и политические силы?

Ф. ЭНГЕЛЬС Письма об историческом материализме 1890–1894 // К. Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, изд. 2, т.37

Также ознакомиться с текстом можно на сайте http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001014/st000.shtml

Согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом в конечном счете является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто–нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто единственно определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу. Экономическое положение – это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и ее результаты – государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу .участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей (то есть вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалена или настолько трудно доказуема, что мы можем пренебречь ею, считать, что ее не существует). В противном случае применять теорию к любому историческому периоду было бы легче, чем решать простое уравнение первой степени.

Мы делаем нашу историю сами, но, во–первых, мы делаем ее при весьма определенных предпосылках и условиях. Среди них экономические являются в конечном счете решающими. Но и политические и т. п. условия, даже традиции, живущие в головах людей, играют известную роль, хотя и не решающую. Прусское государство возникло и развивалось также благодаря историческим и в конечном счете экономическим причинам. Но едва ли можно, не сделавшись педантом, утверждать, что среди множества мелких государств Северной Германии именно Бранденбург был предназначен для роли великой державы, в которой воплотились экономические, языковые, а со времени Реформации и религиозные различия между Севером и Югом, и что это было предопределено только экономической необходимостью, а другие моменты не оказывали также влияния (прежде всего то обстоятельство, что Бранденбург благодаря обладанию Пруссией был втянут в польские дела и через это в международные политические отношения, которые явились решающими также и при образовании владений Австрийского дома). Едва ли удастся кому–нибудь, не сделавшись посмешищем, объяснить экономически существование каждого маленького немецкого государства в прошлом и в настоящее время или происхождение верхненемецкого передвижения согласных, пре-

вратившего географическое разделение, образованное горной цепью от Судет до Таунуса, в настоящую трещину, проходящую через всю Германию.

Во–вторых, история делается таким образом, что конечный результат всегда получается от столкновения множества отдельных воль, причем каждая из этих воль становится тем, что она есть, опять–таки благодаря массе особых жизненных обстоятельств. Таким образом, имеется бесконечное количество перекрещивающихся сил, бесконечная группа параллелограммов сил, и из этого перекрещивания выходит одна равнодействующая – историческое событие. Этот результат можно опять–таки рассматривать как продукт одной силы, действующей как целое, бессознательно и безвольно. Ведь то, чего хочет один, встречает противодействие со стороны всякого другого, и в конечном результате появляется нечто такое, чего никто не хотел. Таким образом, история, как она шла до сих пор, протекает подобно природному процессу и подчинена, в сущности, тем же самым законам движения. Но из того обстоятельства, что воли отдельных людей, каждый из которых хочет того, к чему его влечет физическая конституция и внешние, в конечном счете экономические, обстоятельства (или его собственные, личные, или общесоциальные), что эти воли достигают не того, чего они хотят, но сливаются в нечто среднее, в одну общую равнодействующую,– из этого все же не следует заключать, что эти воли равны нулю. Наоборот, каждая воля участвует в равнодействующей и постольку включена в нее.

Далее, я прошу Вас изучать эту теорию по первоисточникам, а не из вторых рук,– право же, это гораздо легче. Маркс не написал ничего, в чем бы эта теория не играла роли. В особенности великолепным образцом ее применения является "18 брюмера Луи Бонапарта"2). Точно так же множество указаний есть и в "Капитале"3). Затем я вправе, пожалуй, указать на мои сочинения: "Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом"4) и "Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии"5), в которых я дал самое подробное, насколько мне известно, изложение исторического материализма из всех существующих.

Маркс и я отчасти сами виноваты в том, что молодежь иногда придает больше значения экономической стороне, чем это следует. Нам приходилось, возражая нашим противникам, подчеркивать главный принцип, который они отвергали, и не всегда находилось время, место и возможность отдавать должное остальным моментам, участвующим во взаимодействии. Но как только дело доходило до анализа какого–либо исторического периода, то есть до практического применения, дело менялось, и тут уже не могло быть никакой ошибки. К сожалению, сплошь и рядом полагают, что новую теорию вполне поняли и могут ее применять сейчас же, как только усвоены основные положения, да и то не всегда правильно. И в этом я могу упрекнуть многих из новых "марксистов"; ведь благодаря этому также возникала удивительная путаница...

Там, где существует разделение труда в общественном масштабе, отдельные процессы труда становятся самостоятельными по отношению друг к другу. Производство является в последнем счете решающим. Но как только торговля продуктами обособляется от производства в собственном смысле слова, она следует своему собственному движению, над которым в общем и целом главенствует движение производства, но которое в отдельных частностях и внутри этой общей зависимости следует опять–таки своим собственным законам, присущим природе этого нового фактора. Это движение имеет свои собственные фазы и, в свою очередь, оказывает обратное действие на движение производства. Открытие Америки было вызвано жаждой золота, которая еще до этого гнала португальцев в Африку (ср. Зётбер. "Добыча благородных металлов"), потому что столь сильно развившаяся в XIV и XV вв. европейская промышленность и соответствовавшая ей торговля требовали больше средств обмена, чего Германия – великая страна серебра в 1450–1550 гг.–не могла доставить. Завоевание Индии португальцами, голландцами, англичанами с 1500 по 1800 г. имело целью импорт из Индии. Об экспорте туда никто не помышлял. И все же какое колоссальное обратное действие оказали на промышленность эти открытия и завоевания, вызванные чисто торговыми интересами: только потребность экспорта в эти страны создала и развила крупную промышленность.

Так и с денежным рынком. Как только торговля деньгами отделяется от торговли товарами, она приобретает – при известных условиях, определяемых производством и торговлей товарами, и в этих пределах – свое собственное развитие, имеет особые законы и фазы, которые определяются ее собственной природой. Когда же вдобавок к этому торговля деньгами в своем дальнейшем развитии расширяется до торговли ценными бумагами – причем эти ценные бумаги состоят не только из государственных бумаг, но к ним присоединяются и акции промышленных и транспортных предприятий, и торговля деньгами завоевывает, таким образом, прямое господство над частью производства, которое в общем и целом господствует над нею,– тогда обратное действие торговли деньгами на производство становится еще сильнее и сложнее. Торговцы деньгами являются собственниками железных дорог, шахт, металлургических заводов и т. д. Эти средства производства приобретают двоякий характер: их работа должна приспособляться то к интересам непосредственного производства, то к потребностям акционеров, поскольку они же являются банкирами. Самый яркий пример этого – североамериканские железные дороги. Вся работа их зависит в данное время от биржевых операций какого–нибудь Джея Гулда, Вандербилта и т. д.– операций, совершенно чуждых деятельности отдельной дороги и ее интересам как средства сообщения. И даже здесь, в Англии, мы наблюдали десятилетиями продолжавшуюся борьбу различных железнодорожных обществ из–за разграничения их территорий, борьбу, в которой растрачивались колоссальные деньги не в интересах производства и транспорта, а исключительно в силу

соперничества, преследовавшего большей частью лишь цель облегчить биржевые операции торговцев деньгами, владеющих акциями.

В этих нескольких замечаниях о моем понимании отношения производства к торговле товарами и их обоих к торговле деньгами я в основном уже ответил на Ваши вопросы об историческом материализме вообще. Это легче всего понять с точки зрения разделения труда. Общество порождает известные общие функции, без которых оно по может обойтись. Предназначенные для этого люди образуют новую отрасль разделения труда внутри общества. Тем самым они приобретают особые интересы также и по отношению к тем, кто их уполномочил; они становятся самостоятельными по отношению к ним, и – появляется государство. А затем происходит то же, что и при торговле товарами и позднее при торговле деньгами. Новая самостоятельная сила, правда, в общем и целом должна следовать за движением производства, но она, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на условия и ход производства в силу присущей ей или, вернее, однажды полученной ею и постепенно развивавшейся дальше относительной самостоятельности. Это есть взаимодействие двух неодинаковых сил: с одной стороны, экономического движения, а с другой – новой политической силы, которая стремится к возможно большей самостоятельности и, раз уже она введена в действие, обладает также и собственным движением. Экономическое движение в общем и целом проложит себе путь, но оно будет испытывать на себе также и обратное действие политического движения, которое оно само создало и которое обладает относительной самостоятельностью. На экономическое движение оказывает влияние, с одной стороны, движение государственной власти, а с другой – одновременно с нею порожденной оппозиции. Как на денежном рынке отражается в общем и целом и с указанными выше оговорками движение промышленного рынка, и, конечно, отражается превратно, так и в борьбе между правительством и оппозицией отражается борьба уже до этого существующих и борющихся классов, и точно так же превратно: уже не прямо, а косвенно, не как борьба классов, а как борьба за политические принципы, и притом так превратно, что потребовались тысячелетия для того, чтобы нам стало ясно, в чем суть.

Обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть троякого рода. Она может действовать в том же направлении – тогда развитие идет быстрее; она может действовать против экономического развития – тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Этот случай сводится в конце концов к одному из предыдущих. Однако ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве.

Кроме того, имеется еще случай завоевания и грубого уничтожения экономических ресурсов, вследствие чего прежде при известных обстоятельствах бесследно гибли все результаты экономического развития целой местности или нации. Теперь этот случай имеет по большей части противоположные последствия, по крайней мере у больших народов. Побежденный в итоге выигрывает иногда и в экономическом, и в политическом, и в моральном отношениях больше, чем победитель.

С правом дело обстоит точно так же. Как только становится необходимым новое разделение труда, создающее профессиональных юристов, открывается опять–таки новая самостоятельная область, которая при всей своей общей зависимости от производства и торговли все же обладает особой способностью обратно воздействовать на эти области. В современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий. А для того чтобы этого достичь, точность отражения экономических отношений нарушается все больше и больше. И это происходит тем чаще, чем реже случается, что кодекс законов представляет собой резкое, несмягченное, неискаженное выражение господства одного класса: ведь это противоречило бы "понятию права". Чистое, последовательное понятие права революционной буржуазии эпохи 1792– 1796 гг. фальсифицировано во многих отношениях уже в Кодексе Наполеона5, а в той мере, в какой это понятие права в нем воплощено, оно должно претерпевать ежедневно всяческие смягчения благодаря возрастающей силе пролетариата. Но это не мешает тому, что Кодекс Наполеона является тем сводом законов, который лежит в основе всех новых кодификаций во всех частях света. Таким образом, ход "правового развития" состоит по большей части только в том, что сначала пытаются устранить противоречия, вытекающие из непосредственного перевода экономических отношений в юридические принципы, и установить гармоническую правовую систему, а затем влияние и принудительная сила дальнейшего экономического развития опять постоянно ломают эту систему и втягивают ее в новые противоречия. (Я здесь говорю пока только о гражданском праве.)

Отражение экономических отношений в виде правовых принципов точно так же необходимо ставит эти отношения на голову. Этот процесс отражения происходит помимо сознания действующего; юрист воображает, что оперирует априорными положениями, а это всего лишь отражения экономических отношений. Таким образом, все стоит на голове. А что это извращение, представляющее собой, пока оно еще не раскрыто, то, что мы называем идеологическим воззрением, в свою очередь, оказывает обратное действие на экономический базис и может его в известных пределах модифицировать,– это мне кажется само собой разумеющимся. Основа наследственного права – экономическая, если предположить одинаковую ступень развития семьи. Несмотря на это, будет очень трудно доказать, что, например, в Англии абсо-

лютная свобода завещаний, а во Франции сильное ее ограничение объясняются во всех частностях только экономическими причинами. Но и то и другое оказывает очень значительное обратное действие на экономику благодаря тому, что влияет на распределение имуществ.

Что же касается тех идеологических областей, которые еще выше парят в воздухе – религия, философия и т. д.,– то у них имеется предысторическое содержание, находимое и перенимаемое историческим периодом, содержание, которое мы теперь назвали бы бессмыслицей. Эти различные ложные представления о природе, о существе самого человека, о духах, волшебных силах и т. д. имеют по большей части экономическую основу лишь в отрицательном смысле; низкое экономическое развитие предысторического периода имеет в качестве дополнения, а порой в качестве условия и даже в качестве причины ложные представления о природе. И хотя экономическая потребность была и с течением времени все более становилась главной пружиной прогресса в познании природы, все же было бы педантизмом, если бы кто–нибудь попытался найти для всех этих первобытных бессмыслиц экономические причины. История наук есть история постепенного устранения этой бессмыслицы или замены ее новой, но все же менее нелепой бессмыслицей. Люди, которые этим занимаются, принадлежат опять–таки к особым областям разделения труда, и им кажется, что они разрабатывают независимую область. И поскольку они образуют самостоятельную группу внутри общественного разделения труда, постольку их произведения, включая и их ошибки, оказывают обратное влияние на все общественное развитие, даже на экономическое. Но при всем том они сами опять–таки находятся под господствующим влиянием экономического развития. В философии, например, это можно легче всего доказать для буржуазного периода. Гоббс был первым современным материалистом (в духе XVIII века), но он жил в то время, когда абсолютная монархия во всей Европе переживала период своего расцвета, а в Англии вступила в борьбу с народом, и был сторонником абсолютизма. Локк был в религии, как и в политике, сыном классового компромисса 1688 года6. Английские деисты7 и их более последовательные продолжатели – французские материалисты были настоящими философами буржуазии, французы – даже философами буржуазной революции. В немецкой философии от Канта до Гегеля отразился немецкий обыватель – то в позитивном, то в негативном смысле. Но, как особая область разделения труда, философия каждой эпохи располагает в качестве предпосылки определенным мыслительным материалом, который передан ей ее предшественниками и из которого она исходит. Этим объясняется, что страны, экономически отсталые, в философии все же могут играть первую скрипку: Франция в XVIII веке по отношению к Англии, на философию которой французы опирались, а затем Германия по отношению к первым двум. Но как во Франции, так и в Германии философия, как и всеобщий расцвет литературы в ту эпоху, была также результатом экономического подъема. Преобладание экономического развития в конечном счете

также и над этими областями для меня неоспоримо, но оно имеет место в рамках условий, которые предписываются самой данной областью: в философии, например, воздействием экономических влияний (которые опять–таки оказывают действие по большей части только в своем политическом и т. п. выражении) на имеющийся налицо философский материал, доставленный предшественниками. Экономика здесь ничего не создает заново, но она определяет вид изменения и дальнейшего развития имеющегося налицо мыслительного материала, но даже и это она производит по большей части косвенным образом, между тем как важнейшее прямое действие на философию оказывают политические, юридические, моральные отражения.

Тестовые задания

1. Формации, которые выделял К.Маркс

a) первобытнообщинная
b) примитивная
c) рабовладельческая
d) буржуазная
e) коммунистическая
f) индустриальная
g) постиндустриальная
h) средневековая

2. Установите формации в правильной последовательности

1. феодальная
2. капиталистическая
3. первобытнообщинная
4. рабовладельческая
5. коммунистическая

3. Период в концепции Гегеля, который он характеризует тем, что свободны все _____

4. Установите соответствие между правителем и формацией

А. Сталин
Б. Гай Юлий Цезарь
В. Ричард Львиное сердце
Г. Наполеон III

1. коммунистическая
2. рабовладельческая
3. феодальная
4. капиталистическая

5. Установите последовательность характеристик формаций в концепции К.Маркса

1. собственность на средства производства, рабов
2. свободные наемные рабочие, экономически зависимые

3. земельная собственность, труд зависимых крестьян
4. примитивные формы труда, отсутствие собственности
5. отсутствие частной собственности труд свободных и равных людей

6. Этапы исторического развития в концепции Гегеля:

a) германский
b) демократический
c) европейский
d) восточный
e) капиталистический

7. Стадии исторического развития в концепции У. Ростоу:

a) традиционная
b) феодальная
c) массового потребления
d) капиталистическая
e) постиндустриальная

8. Автор концепции, где критерием развития истории выступает совершенствование техники_____

9. Единица исторического развития в концепции К. Маркса_____

10. Автор концепции, в которой историческое развитие определяется влиянием абсолютного духа_____

Концепции циклического развития

Теория культурно–исторических типов.

ДАНИЛЕВСКИЙ Николай Яковлевич (1822–1885) – русский социолог, публицист естествоиспытатель, геополитик.

Основной труд «Россия и Европа» 1869 г.

История человечества складывается из своеобразной истории отдельных культурно–исторических типов. Представление же о единых для всего мира стадиях развития есть неправомерный перенос особенностей истории Западной Европы на весь мир.

Культурно–исторический тип – это целостная система, определяемая культурными, психологическими и иными факторами, присущими народу или совокупности близких по духу и языку народов.

Культурологический подход

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД Освальда Шпенглера (1880—1936)

Книга «Закат Европы» 1918г.

Мировая история – совокупность соседствующих и чередующихся, различных локальных культур. Культура расцветает на почве ограниченной местности, к которой она привязана, наподобие растения. Поэтому иногда ее называют **Биологическая философия истории.**

Культура в концепции Шпенглера это совокупность религии, традиций, материальной и духовной жизни, живой организм, имеющий свой срок жизни – примерно тысячу лет. Она возникает, развивается, стареет и умирает. И между различными культурами нет никакой преемственности.

Шпенглер выделяет восемь культур:

- египетская
- индийская
- вавилонская
- китайская
- греко–римская
- византийско–арабская
- западноевропейская
- культура майя в Америке
- рождение девятой русско–сибирской.

Стадии развития культуры:

- зарождение
- развитие
- расцвет
- упадок

Культура имеет свою душу, которая определяет отношение к миру, к прошлому, к смерти, к месту человека во Вселенной и т.п. Культура, зарождается в тот момент, когда из первобытно–душевного состояния детства человечества пробуждается великая душа.

Шпенглер выделяет три души культуры:

Аполлоническая душа — душа античного времени. Для древнего грека мир, он сам, боги, и атомы — тела. В теле все снаружи: красота, мощь, ум.

Фаустовская душа – культура западного человека. Главный элемент всего окружающего пространство, происходит переход во внутреннее пространство, у человека появляется богатая внутренняя жизнь.

Магическая душа – византийско–арабская культура, главный элемент пространство пещеры. Чувство пещеры требует обозримой исто-

рии с началом и концом мира. Магическая душа создала свою особенную культуру, которая для нас загадочна и непонятна.

«Феллахство» («феллах» — беднейший египетский крестьянин) это состояние предшествует рождению культуры и поглощает ее останки после ее краха.

Культура умирает после того, как осуществит все свои возможности в виде:

- языков,
- народов,
- религий,
- искусств,
- государств,
- наук,
- культура застывает становится цивилизацией.

Цивилизация в концепции Шпенглера это эпоха застоя и окостенения, в которую создание великих творении духа (искусства; наук, религии, философии) невозможно. На этапе цивилизации культура способна лишь вырабатывать технику и организацию, что позволяет ей даже увеличить собственное могущество. И, как сухое дерево, еще столетия может топорщить свои гнилые сучья, перед тем как рухнуть окончательно.

Основные признаки цивилизации:

- Появление мировых городов
- Появление городской массы
- Деньги как абстрактный фактор
- Войны за передел мира
- Специфические религии

Цивилизационная концепция

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ Арнольд Дж. Тойнби – британский историк (1889—1975).

Единицей исторического развития в концепции Тойнби является цивилизация.

Цивилизации – целостные в социо–культурном отношении и ограниченные в пространстве и времени человеческие общества, «наименьший блок исторического материала, к которому обращается тот, кто пытается изучить историю собственной страны».

Три ключевых компонента генезиса цивилизаций

- универсальное государство

•вселенская церковь

•движение племен

Пять стадий цивилизации

•рождение

•рост

•надлом

•распад

•гибель

Тойнби выделяет 21, а включая цивилизации–спутники и застывшие цивилизации – 37.

Он различает цивилизации по критерию их зарождения:

•**первичные**, которые зародились на основе примитивного общества,

•**вторичные**

•**третичные**, которые последовательно развились из этих цивилизаций.

И различает цивилизации по критерию их развития:

Расцветшие

Застывшие

Неразвившиеся

Механизмом, который способствует развитию цивилизации тойнби называет ситуацию "Вызова–и–Ответа".

Вызов — такая ситуация, при которой существование общества оказывается под некоей угрозой. Наличие Вызова обязательно для начала генезиса новой цивилизации. Вызов может быть природной и человеческой среды. Но часто вызов приходит и от общества. Подобные явления происходили и в истории России. Польша и Швеция нанесли России мощные удары. Поляки в 1582 г. оккупировали Смоленск, а с 1610 по 1612 г. удерживали Москву. По договору 1617 г. Россия лишалась доступа к Балтийскому морю. Это выразилось в новой агрессивной политике Петра I, его модернизации страны, привело к новым завоеваниям.

Механизм выработки Ответа:

Творческое меньшинство, создающее Ответ

Нетворческое большинство

Мимесис – социальное подражание, благодаря которому Ответ становится достоянием нетворческого большинства.

Причины распада цивилизации Тойнби видит в следующем:

Творческое меньшинство становится замкнутой группой, чьи идеи и идеалы становятся «вечными», окостеневшими законами.

Вызов, который получает распадающееся общество, остается без ответа.

Признаки распада цивилизации

- Внутренний пролетариат – представители цивилизации, признаком которых является чувство неудовлетворенности, возникающее в результате отторжения от общества.
- Внешний пролетариат – представители цивилизации, покинувшие ее территорию, признаком которых является чувство неудовлетворенности, возникающее в результате отторжения от общества.
- Природа – усиливает тенденции разрушения.

Трансфигурация – это процесс зарождение новой в рамках старой цивилизации, чаще всего в виде новой религии.

Задания для самостоятельной работы

1. Характеристики внешнего пролетариата.
2. Понятие «творческого меньшинства» в работе А.Тойнби.

А.Тойнби Постижение истории http://society.polbu.ru/toinbi_comprehension/ch40_i.html

Отчуждение прозелита. Внешний пролетариат, подобно внутреннему, образуется отделением от правящего меньшинства цивилизации, когда та надломилась и находится в процессе распада. Раскол в данном случае весьма ощутим, ибо в отличие от внутреннего пролетариата внешний пролетариат не только отчужден от правящего меньшинства в сфере чувства, но также размежеван и территориально.

Наличие границы – верный признак того, что отделение пролетариата имеет место. Пока цивилизация находится в процессе роста, ее географические границы остаются довольно неопределенными, кроме фронтальной, где она находится в сношениях с представителем своего собственного вида. Коллизии между двумя или более цивилизациями представляют собой особый феномен, и его следует изучать отдельно, к чему мы и обратимся в дальнейшем. А сейчас мы обратим внимание только на те формы пространственного контакта между цивилизациями, в которых взаимодействие происходит между цивилизацией и примитивным обществом или обществами, находящимися по соседству. Если попробовать проследить границу растущей цивилизации, мы скоро убедимся, что сделать это нелегко. Нельзя с уверенностью сказать, что здесь кончается цивилизация и начинается примитивный мир.

Проблема определения границ не вытекает из отношений между творческим меньшинством и нетворческой массой, породившей это меньшинство. Когда цивилизация находится в процессе роста, творческое меньшинство, совершившее акт ухода, утверждает себя актом ус-

пешного возвращения, с тем чтобы побудить нетворческую массу пойти выработанным им путем. Меньшинство, которое, вернувшись, не смогло найти отклика в душах соплеменников, напоминает слишком короткий рычаг, не дающий возможности поднять тяжелый камень. Деятельность меньшинства, претендовавшего на роль творца, но так и не достигшего успеха, должна иссякнуть. Но если цивилизация находится в процессе роста, возвращение, как правило, венчает успех.

Несомненно, задача творческого меньшинства – привлечь на свою сторону массы – отнюдь не легкая, поскольку "пророк не имеет чести в своем отечестве" (Иоанн 4, 44), однако ее нельзя считать безнадежной. Мы уже не раз убеждались на исторических примерах, что если цивилизация действительно растет, то она в состоянии ответить не только на единичный вызов, но и на серию вызовов. В растущей цивилизации нетворческое большинство неминуемо будет затронуто и вдохновлено, как только вызов получит успешный ответ. Те, чьи души не подверглись благотворному влиянию творческого меньшинства, могут приобщиться к общему порыву через свою способность к подражанию.

Таким образом, когда творческое меньшинство успешно выполняет свою роль в жизни растущей цивилизации, пламя, зажженное им, освещает все, находящееся в доме. Свет струится, освещая людей, но лучи его достигают безбрежных пространств. Излучение растущей цивилизации также распространяется вокруг, освещая множество примитивных обществ, оно блуждает, облучая все вокруг себя, пока не исчезнет, утратив силу.

Необходимо добавить, что в растущей цивилизации творческое меньшинство посылает свое излучение не только на нетворческих членов этого общества, но также на примитивные общества. Иногда влияние, распространяемое цивилизацией, достигает пределов, весьма удаленных от центра излучения. Шумерская цивилизация послала своих богов завоевывать Скандинавию [+18]; сирийская цивилизация подарила свой алфавит Монголии; эллинская цивилизация дала столь мощный эстетический заряд, что действие его обнаруживается на британских монетах и статуях Индии [+19]. Сила воздействия цивилизаций на примитивные общества фактически так велика, что многие из них оказываются полностью поглощенными, как бы растворенными в сиянии их света. Социальное излучение, исходящее из двадцати одной цивилизации, живой или мертвой, напоминает свет звезд в безлунную ночь, так что антропологи XX столетия – несмотря на богатый материал, предоставленный папуасами, – возможно, так никогда и не узнают ничего о тех примитивных обществах, что были полностью уничтожены радиа-

цией этих цивилизаций. Можно с полной определенностью утверждать, что в настоящее время уже не обнаружить тех примитивных обществ, что существовали до возникновения первой цивилизации. Общества, которые мы в наши дни называем примитивными, заслуживают этого названия только в некоторой степени. Эти общества скорее можно назвать варварскими цивилизациями. В мире нет общества, имеющего право утверждать, что оно прошло по пути цивилизации до конца и достигло своей цели. Даже наименее цивилизованные из варваров, возможно, ближе к нам самим, также, в сущности, пребывающим в полуцивилизованном состоянии, чем к своим предшественникам седьмого или сто седьмого тысячелетия до н.э.

Тестовые задания

1. Единица исторического развития в концепции О. Шпенглера

a) формация
b) культура
c) цивилизация
d) этнос
e) государство

2. Понятие в философии истории О. Шпенглера, обозначающее заключительную стадию в развитии культуры

a) катастрофа
b) резервация
c) цивилизация
d) диктатура
e) прогресс

3. Единица исторического развития в концепции Тойнби

a) формация
b) культура
c) цивилизация
d) этнос
e) государство
f) община

4. Ситуация, которую А. Тойнби рассматривает как необходимое условие для развития цивилизации

a) технический прогресс
b) революционная
c) вызова и ответа
d) реформационная
e) технический регресс

5. Движущей силой развития общества в концепции А. Тойнби является _____ меньшинство

6. Установите соответствие между автором и названием сочинения

А. К. Маркс

Б. О. Шпенглер

В. А. Тойнби

Г. О. Конт

1. «Капитал»
2. «Закат Европы»
3. «Постижение истории»
4. «Курс позитивной философии»

7. Установите соответствие между единицей исторического развития и автором концепции

А. цивилизация

Б. этнос

В. культура

Г. фармация

1. А.Тойнби
2. Л.Гумелев
3. О.Шпенглер
4. К. Маркс

8. Зарождающаяся культура по О.Шпенглеру_____

9. Автор концепции «вызов – ответ» в истории_____

10. Виды локальных цивилизаций, выделяемые А.Тойнби

a) материнские
b) отцовские
c) вторичные
d) третичные
e) исходные
f) цикличные

Приложения

Приложение 1 Пример билета для экзамена по курсу «Философия»

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ РФ

Государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования
«Томский политехнический университет»

Учебная дисциплина – **ФИЛОСОФИЯ**

БИЛЕТ 1

1. Мировоззрение, его сущность, типы мировоззрения.
2. Познание, его сущность, структура. Субъект и объект познания.
3. Задача (упражнение).
4. Тест

Составила доц. Р.Б. Квеско
Утверждаю: Зав.кафедрой философии А.А. Корниенко
12.02.2011

Приложение 2 Экзаменационные вопросы по философии для тестирования

1. Типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское.
2. Типы и характеристики философского мировоззрения: космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, пантеизм, рационализм, плюрализм.
3. Структура философского знания: онтология, гносеология, антропология, социальная философия, аксиология, праксиология, этика, эстетика, философия истории.
4. Функции философии.
5. Этапы развития, характеристики и направления западной философии.
6. Этапы развития, характеристики и направления восточной философии.
7. Основные направления и характеристики русской философии: западники, славянофилы, космизм, религиозная философия, марксизм, народничество.
8. Школы античной философии: милетская, пифагорейская, элейская, скептицизм, стоицизм, атомистическая, киники.
9. Направления современной философии: позитивизм, постпозитивизм, экзистенциализм, психоанализ, герменевтика, марксизм.
10. Основные философские течения: монизм, дуализм, плюрализм, материализм, идеализм, эмпиризм, рационализм, сенсуализм, гностицизм, агностицизм, теизм, деизм, пантеизм, атеизм.
11. Понятие «бытие» в истории философии. Формы бытия.
12. Понятие субстанции в философии. Концепции первоосновы в античной философии.
13. Понятие материи, атрибуты материи, уровни строения материи.
14. Концепции пространства, времени и материи: субстанциальная, реляционная.
15. Диалектика: принципы и законы.
16. Движение, формы движения материи.
17. Категории: развитие, становление, прогресс, регресс, возможность, действительность.
18. Детерминизм и индетерминизм.
19. Динамические и статистические закономерности.
20. Картины мира: религиозная, философская и научная.
21. Научная картина мира: классическая, неклассическая, постнеклассическая.

22. Человек как единство биологического и социального.
23. Общество и его структура.
24. Понятие гражданского общества и государства.
25. Типы взаимодействия человека и общества: адаптация к миру, бегство от мира, совпадение интересов человека и мира, борьба человека и мира.
26. Концепция истории Л.Гумилева.
27. Категория свободы в философии Б.Спинозы, Г.Гегеля, К.Маркса, Н.Бердяева, Ж.– П. Сартр.
28. Формационная концепция истории К.Маркса.
29. Культурологическая концепция истории О.Шпенглера.
30. Цивилизационная концепция истории А.Тойнби.
31. Подходы к смыслу жизни в экзистенциализме, русской религиозной философии, фрейдизм.
32. Непротивление злу насилием Л.Толстого.
33. Понятия этики: мораль, справедливость, право.
34. Категория «ценность» в философии: эстетические, этические и религиозные ценности.
35. Теория отражения в философии.
36. Понятия: индивид, индивидуальность, личность. Структура личности в концепции З.Фрейда.
37. Категории: познание, творчество, практика, вера, знание, понимание, объяснение, действительность, логика, мышление, язык.
38. Чувственное, рациональное и иррациональное в познании.
39. Критерии и концепции истины: классическая, когерентная, конвенциональная, прагматическая, фальсификационная.
40. Критерии научного знания.
41. Теоретический и эмпирический уровни научного познания. Их методы и формы.
42. Научные революции в концепции Т.Куна.
43. Концепции техники в философии.
44. Римский клуб.
45. Концепция ноосферы В.Вернадского.

Приложение 3 Таблицы по основным темам

Таблица 1 Научные картины мира

Название	время	теория	автор	Характеристика рациональности
Классическая	17– конец 19 вв.	Классическая механика	И.Ньютон	Субъект познания не имеет значения
Неклассическая	Конец– 19 – середина 20 вв	Теория относительности, Квантовая механика	А.Эйнштейн	В познание включаются средства познания (приборы)
Постнеклассическая	С середины 20	Синергетика	И.Пригожин Г.Хакен	В познание включены ценностные аспекты

Таблица 2 Функции философии

Функция	значение
мировоззренческая	формировании целостной картины мира, представлении о его устройстве, месте человека в нем
Воспитательно– гуманитарной	культивирование гуманистических ценностей и норм, позволяющих человеку адаптироваться в мире
Критическая	подвергать сомнению окружающий мир и существующее знание
Прогностическая	прогнозирование тенденции развития человека, природы, общества
методологические функции философии: • Координирующая • Логико– гносеологическая	Разработка философского метода Обоснование понятийных и теоретических структур научного знания
Гуманистическая	Размышление над вопросом о жизни и смерти

Таблица 3 Разделы философии

Название раздела	значение
аксиология	учение о ценностях
гносеология, эпистемология	Учение о познании
онтология	Учение о бытии
антропология	Учение о человеке
праксиология	Учение о практике, о деятельности
этика	Учение о морали
эстетика	Учение о прекрасном

Таблица 4 Типы философского мировоззрения

эпоха	Тип мировоззрения	значение
Античность	космоцентризм	Стремление найти единую первооснову
Средневековье	теоцентризм	Бог – источник жизни и блага
Возрождение	пантеизм антропоцентризм	Бог во всем Человек – высшая ценность
Новое время	механицизм антропоцентризм	Мир устроен по законам механики
Современность	плюрализм	Свободомыслие, множество точек зрения

Таблица 5 Типы исторического мировоззрения

Тип мировоззрения	характеристика
мифологическое	Миф – предание, сказание,«сказочное» представление о мире, основанное на эмоциях, ритуалах, традициях
религиозное	Вера в совершенного Бога
философское	Основано на научном знании и доказательствах

Таблица 6 Законы диалектики

Закон диалектики	Значение закона	Примеры
Единство и борьба противоположностей	Источник развития	Сутки – день и ночь,
Взаимный переход количественных и качественных изменений	Механизм развития	Количество денег изменяет качество жизни и наоборот
Закон отрицания отрицания	Направленность развития	Смена поколений

Таблица 7 Предмет философии в истории Западной философии

эпоха	Представители	предмет
Античность	Платон, Аристотель	первоначало
Средневековье	А.Аврелий (Блаженный); Ф.Аквинский	Бог
Возрождение	Н.Кузанский, Дж.Бруно	Человек, природа, общество
Новое время	Р.Декарт, Ф.Бэкон	познание
Просвещение	Ф.Вольтер, Д.Дидро	Образование как путь к совершенному обществу
Современность	Ф.Ницше, З.Фрейд	Язык, телесность, знаки,

		символы, человек

Таблица 8 Философские направления

Критерий классификации	Тип философского направления			
Соотношение материи и сознания	материализм – материальное начало – первично (Фалес)	идеализм – идеальное начало (идея, Бог, дух) первично (Платон)	Дуализм – материальное и идеальное – равнозначны (Декарт)	
Познаваемость мира	Гностицизм – мир познаваем	Агностицизм – мир непознаваем		
Способ познания	сенсуализм – ощущения, чувства – источник познания (Д.Юм)	рационализм – разум – источник познания (Р.Декарт)	иррационализм – интуиция, вера, инстинкт, воля – источники познания (А.Шопенгауэр)	Эмпиризм – опыт– источник познания (Ф.Бэкон)
методология	Метафизика – мир познается статично (Г.Лейбниц)	Диалектика – мир познается в развитии и взаимосвязи (Г.Гегель)		
Отношение к богу	теизм – Бог создал мир и управляет им	пантеизм – Бог во всем, растворен в природе	атеизм – отрицание Бога	Деизм – Бог создал мир и не управляет им
По количеству первооснов	монизм – одна первооснова (Фалес – вода; Платон – идея)	дуализм – две первоосновы (Декарт, китайская философия – инь – ян)	Плюрализм множество первооснов (Г.Лейбниц – монады, Эмпедокл – вода, земля, огонь, воздух)	

Таблица 9 Современная философия

Название	представите-	Суть	Основные понятия

	ли		
Экзистенциализм – (существование)	С.Кьеркегор, Ж.П. Сартр, А.Камю, Н.Бердяев	Существование предшествует сущности,	Свобода, ответственность, абсурд, тревога, заброшенность
Позитивизм	О.Конт, Э.Мах, К.Поппер, Т.Кун	Отрицание философского знания в пользу научного	Позитивное знание, верификация (проверка знания на опыте), фальсификация (опровержение знания опытом)
Герменевтика – (объясняю, толкую)	Дильтей, Шлейермахер, Гадамер	Искусство интерпретации текста	Герменевтический круг, понимание, толкование
Феноменология – (учение о явлениях)	Э.Гуссерль	Учение, описывающее сущностные характеристики сознания	Сознание, явление
Фрейдизм (Психоанализ)	З.Фрейд, К.Юнг	Учение, объясняющее устройство психики на основе идеи бессознательного	Оно, Я, Свер– я, сублимация, эрос (либидо), танатос
Постмодернизм	Ж.Делез, Ж.Деррида, Ж.Лиотар	Учение, объясняющее мир через язык и знаково – символические конструкции	Символ, знак, культура
Марксизм	К.Маркс, Ф.Энгельс, В.Ленин	Учение, объясняющее мир с позиции диалектического материализма	Диалектика, материализм, формации, классовая борьба, производственные отношения

Таблица 10 Авторы и их работы

Автор	работа
Платон	«Государство»,
Аристотель	«Политика», «Метафизика», «Физика»
Августин Блаженный (Аврелий)	«Исповедь», «Град Божий»
Т.Мор	«Утопия»
Н. Макиавелли	«Государь»
Т.Гоббс	«Левиафан»
И.Кант	«Критика чистого разума», «Критика практического разума»
К.Маркс	«Капитал»
О.Шпенглер	«Закат Европы»

Таблица 11 Формы агностицизма

Форма агностицизма	значение	представители
скептицизм	Мир меняется, ничего определенного сказать нельзя, значит истинное познание невозможно	Пиррон
Юмизм	Знание о мире – поток ощущений, значит истинное познание невозможно	Д.Юм
Кантианство	Каждая вещь содержит внутреннюю сущность (ноумен) и внешнюю – (феномен). Для познания доступен только феномен, значит истинное познание невозможно	И.Кант

Таблица 12 Концепции истины

Название	значение	представители
Классическая	Истина – соответствие знания миру	Аристотель
Когерентная	Истина – соответствие нового знания существующей системе знаний	Г.Гегель, Б.Спиноза
Конвенциональная	Истина – результат соглашения	А.Пуанкаре,
Прагматическая	Истина – знание, способное принести пользу	Дж. Дьюи, Ч.Пирс
Корреспондентская	Истина – знание, подтвержденное практикой	К.Маркс,
Фальсификационная	Фальсификация – опровержение	К.Поппер

Таблица 13 Типы ненаучного знания

Тип ненаучного знания	значение
Паранаучное «около»	Учение о явлениях, несовместимых с традиционной наукой (уфология)
Лженаука	Эксплуатация домыслов и предрассудков
Квазинаучное «как– будто, ненастоящее»	Следствие влияние политических режимов (лысенковщина)
Антинаучное	Предмет и способы исследования противоположны научным
Псевдонаучное	Спекуляция на популярных теориях (снежный человек)
Обыденное	Опирается на здравый смысл, необязательно доказанное

Таблица 14 Философские концепции истории

Название кон-	автор	Название тру-	Единица	Суть

цепции		да	исторического развития	
Культурно– исторических типов	П.Данилевский	Россия и Европа	Культурно– исторический тип	
Культурологическая	О.Шпенглер	Закат Европы	культура	Изолированные (локальные) культуры проживают 1100 лет и умирают
Цивилизационная	А.Тойнби	Постижение истории	цивилизация	Цивилизация умирая, дает жизнь новой цивилизации
Пассионарная теория этногенеза	Л.Н.Гумилев	Этногенез и биосфера земли	этнос	Появление пассионариев – людей с повышенной энергией
Формационная	К.Маркс	К критике политической экономии	формация	История – последовательная смена формаций

Приложение 4 Основы философии в кратком изложении для подготовки к тестовой части экзамена

ВОСТОЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Одной из школ древнекитайской философии, является

- Даосизм

Для древневосточного мировоззрения характерны

- Патриархальность
- Мистицизм

Основу философии Конфуция составляет (ют)

- Проблемы человека, семьи, государства
- Проблема развития общества

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Древнегреческие натурфилософы 6 – 5 вв. до н.нэ. отождествляли материю (субстанцию)

- с различными природными стихиями

Академиками называли последователей

- Платона

Из философов античности наибольший вклад в исследование общества внесли

- Платон и Аристотель

Искусство во всякого рода производстве в Античности обозначалось понятием

- Техника

Основными представителями классического периода античной философии были

- Платон и Аристотель

Вопрос о первоначале мира был центральным в античной философии

- досократического периода

Возникновение античной философии связано с постановкой проблемы

- первоначала бытия

Согласно древнегреческой философии природа есть

- космос

СРЕДНЕВЕКОВАЯ ФИЛОСОФИЯ

К числу традиционных антропологических вопросов средневековой философии следует отнести проблему

- Свободы воли
- Спасения

Согласно провиденциализму

- историей управляет божественный промысел

9 – 14 века средневековой европейской философии называются этапом

- схоластики

Важнейшей чертой философского мировоззрения в эпоху Средневековья является

- Теоцентризм

Вековой спор средневековых мыслителей об «универсалиях», то есть общих понятиях разделил на два лагеря

- Реалистов и номиналистов

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Ж.Ж. Руссо видел причину неравенства людей в

- Существовании частной собственности

Понимание природы как поля приложения физических и интеллектуальных сил человека характерно для философии

- Нового времени

Разум рассматривается в качестве существенного свойства человека в философии

- Новгого времени

Книга Канта «Критика практического разума» посвящена

- Этике

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Первым древнерусским философом был

- Илларион

Первым теоретиком диалектического материализма в России был

- Г.В. Плеханов

Философами (славянофилами), трактовавшими русскую историю посредством обоснования православия как начала всей русской национальной жизни, являлись

- Хомяков
- Самарин

Автором философии общего дела является

- Н. Федоров

Материалистическую позицию в отечественной философии 19 – 20 вв, представляют

- Герцен, Белинский, Писарев

Сторонниками русского космизма – учения о неразрывном единстве человека, земли и космоса, о космической природе человека и о его безграничных возможностях по освоению космоса, являлись

- Чижевский
- Циолковский

Представителями западничества являлись

- Кавелин
- Грановский

Идеализация русских самобытных начал характерна для

- Славянофилов

Душа мира связующее звено между богом и его творением по Вл. Соловьева есть

- София

В русской философии создателем религиозно– философского учения о всеединстве был

- Соловьев

Главный труд Соловьева в области нравственной философии называется

- Оправдание добра

Представителями гуманистической линии в философии являются

- Соловьев
- Бердяев

Автором концепции патрофикация отцов (достижение человеческого бессмертия и восприятие всех прежних поколений) являлся

- Федоров

Движением общества по мысли Соловьева, управляет

- божественный промысел

Основы доктрины «Москва третий Рим» были сформулированы в посланиях

- монаха Филофея

Представителем антропологического материализма в русской философии является

- Чернышевский

СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ

Философское направление, рассматривающее личность как высшую ценность называется

- .персонализм

Разработка проблемы интенциональности сознания является заслугой

- Э. Гуссерль

Утверждение свободы человеческого существования предполагающее выбор человеком собственной сущности характерно для

- экзистенциализм

Жить значит наслаждаться считают сторонники

- гедонизма

Биологические потребности и инстинкты человека, лежат в основе жизнедеятельности человека с точки зрения

- фрейдистов

Натуралистический подход к человеку, характерен для

- фрейдизма

Направление современной западной философии, обосновывающее понимание как метод познания есть

- Герменевтика

Понятие «осевое время» ввел

- Ясперс

Герменевтикой называется

- Искусство понимания чужой индивидуальности, выраженной в тексте

Сторонниками психоанализа являлись

- Фрейд
- Юнг

Характерной чертой философии постмодернизма является

- Замена объективной реальности знаково– символическими картинами мира

В современной философии значительное внимание уделяется

- исследованию проблем языка

К.Марксом или его последователями были написаны произведения

- Капитал
- Материализм и эмпириокритицизм

Соотнесите названия знаменитых философских сочинений и имена их авторов

- Государство – Платон
- мир как воля и представление – Шопенгауэр
- диалектика природы – Энгельс
- этика – Спиноза

Сопоставьте имя мыслителя и понятия характерные для его концепции

- Бердяев – Свобода и творчество
- Кант – Ноумен и феномен
- Аристотель – Материя и форма
- Локк – Первичные и вторичные качества

ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ

Системно – рационализированное мировоззрение называют

- философией

По мнению Платона философия служит

•познанию вечного бытия

Философия как самостоятельное духовное образование возникает в период

•7 – 6 вв. до н.э.

Под философией понимают

- Систему теоретических воззрений на мир и место в нем человека

Предметом философии является (ются)

- Всеобщее в системе мир – человек

Проблемы, решаемые философией носят_____ характер

- Всеобщий, предельный

Умозрительное истолкование природы без опоры на опытное естествознание, называется

•Метафизикой

Рационально оформленная система взглядов человека на мир, на себя и на свое место в мире

•Философия

ФУНКЦИИ ФИЛОСОФИИ

Функция философии, состоящая в формировании целостной картины мира, представлении о его устройстве, месте человека в нем, принципов взаимодействия с окружающим миром, получила название

- мировоззренческая

Функция философии, состоящая в культивировании гуманистических ценностей и идеалов, утверждении моральных норм, позволяющая человеку адаптироваться в окружающем мире, называется

- Воспитательно– гуманитарной

Функция философии, роль которой – подвергать сомнению окружающий мир и существующее знание, искать их новые черты, качества, вскрывать противоречия

- Критическая

Функция философии, заключающаяся в том, чтобы на основании имеющихся знаний об окружающем мире и человеке, достижениях науки спрогнозировать тенденции развития человека, природы, общества называется

- Прогностической

Мировоззренческая функция философии

- Способствует формированию целостного представления о мире

К методологическим функциям философии относятся

- Координирующая
- Логико – гносеологическая

Логико– гносеологическая функция философии заключается в

- Разработке самого философского метода, его нормативных принципов
- Обосновании понятийных и теоретических структур научного знания

Гуманистическая функция философии предполагает

- Размышление над вопросом о жизни и смерти
- Обретение высших мировоззренческих ориентиров в жизни

Эвристическая функция философии связана с **методологическим** значением философии

ТИПЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Мировоззренческий принцип, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания, называется

- антропоцентризмом.

Вера как особое состояние сознания

- связано с ценностным отношением к предмету веры.

Важной функцией мифа являлось

- закрепление, сложившихся в обществе традиций и норм

Космоцентризм характерен для

- мифологической картины мира

Общим для философии, наряду с другими формами мировоззрения, является (ются)

- Предмет
- Реализуемые функции

Философия имеет _____ характер

- общественно– исторический
- диалектический

Сторонники какого направления считают, что природа, подобно человеку одушевленна

- Антропоморфизм

Философия появилась как критическое преодоление

- мифа

РАЗДЕЛЫ ФИЛОСОФИИ

Философское учение о ценностях и их природе называется

- аксиология

Гносеология это философское учение о

- познании

Исследованием прекрасного и безобразного комического и трагического занимается

- Эстетика

На вопросы «ОБЛАДАЕТ ЛИ МИР в своем существовании единством и что является основой этого единства» отвечает такой раздел философского знания как

- Онтология

Учением о формах и способах ценностного проектирования человеком своих жизненных устремлений является

- Аксиология

Разделом философии не является

- искусствознание

Искусство направлено на постижение

- эстетического

Разработка проблем философской антропологии в 20 веке связана с именами

- М. Шелера
- Гелена

ПОНЯТИЕ БЫТИЯ

Согласно Ф. Аквинскому бытие и сущность

- Совпадают в боге

Проблему существования в ее общем виде выражает категория

- Бытие

Согласно Пармениду бытие есть

- То, что неподвижно, неизменно и умопостигаемо

По мнению_____, число как первое сущее позволяет различать, вносить определенность в бытие

- Пифагора

Бытие как объективная реальность обозначается термином

- Материя

Модель реальности в которой создается эффект присутствия в ней человека называется

- Виртуальной

Вопросы: существует ли мир сам по себе или он существует от бога? Что лежит в основе изменений происходящих в мире? Каковы основные законы и движущие силы его развития? Относятся к

- Онтологии

В отличии от христианской картины мира в буддистской картине мира

- содержится идея цикличности

Христианство определяет бытие как

- свободный дар бога

Понятие бытие и небытие ввел древнегреческий философ

- Парменид

Предельно общие характеристики всего существующего выражаются в категории

- бытие

МАТЕРИАЛИЗМ И ИДЕАЛИЗМ

Идеалистический взгляд на природу пространства и времени выражает высказывание

- Пространство и время представляют собой формы человеческого восприятия мира

В зависимости от того какой сфере бытия приписывается первичность – природе или духу, философы делятся на

- Материалистов и идеалистов

«Вне природы и человека нет ничего и все высшие существа – лишь фантастические отражения нашей собственной сущности», – заявляли

- Идеалисты

Философское учение утверждающее равноправие двух первоначал материального и духовного называется

- Дуализмом

Понятие идеальное характеризуется 2

- Логические нормы рассуждения
- Нравственно– моральные нормы

Утверждение Фохта о том, что мозг выделяет мысль как печень желчь, отражает теорию

- Вульгарных материалистов

С позиции диалектического материализма, материя есть

- объективная реальность

КАРТИНЫ МИРА

Механическая картина мира базировалась на понятиях

- Абсолютного пространства и времени
- Неделимой корпускулы

Фундаментальными идеями синергетического видения мира являются идеи

- Развития через неустойчивость
- Нелинейности развития

Всякая картина мира

- выявляет некоторые существенные стороны действительности

• упрощает и схематизирует действительность

С позиции картины мира классической науки 2

• Развитие мира ретросказуемо и предсказуемо в силу его линейного характера

• Мир жестко связан причинно– следственными отношениями

ДИАЛЕКТИКА

Понимание диалектики как искусства ведения спора связано с именем

• Сократа

Качество предмета с точки зрения диалектики

• система необходимых свойств предмета

Основное содержание диалектической концепции развития описывается тремя всеобщими законами, впервые сформулированными

• Аристотелем

К диалектическим законам Гегеля не принадлежит закон

• Исключенного третьего

Соотношение метафизики и диалектики во взглядах на развитие можно выразить следующей фразой

• Они антиподы

Согласно диалектике источником развития выступает

• Разрешение внутренних противоречий

С точки зрения диалектического материализма, законы диалектики

• имеют универсальный характер

К диалектике не имеет отношения принцип

• относительности

Существенное различие явлений в рамках общего для них тождества называется

• Противоречием

Логико – гносеологическая модель диалектики была разработана

• Немецкой классической философией

ПРОСТРАНСТВО, ВРЕМЯ, ДВИЖЕНИЕ

Первым среди естествоиспытателей научно обосновал идею о пространстве и времени как неразрывных неотъемлемых свойствах материальных процессов…

• Ньютон

Представление о времени и пространстве как абсолютных универсальных однородных формах бытия было высказано

• Ньютоном

Категорией, обозначающей длительность существования и последовательность смены состояний материальных объектов является

- Время

Пространство и время рассматриваются в качестве форм человеческого созерцания с позиции…

- Субъективного идеализма

Относительно связи движения и развития верным является суждение что

- Не всякое движение является развитием

Одним из основных отличий развития от движения заключается в

- Направленности

Верным является суждении, что

- покой есть момент всякого движения

Движение это

- любое изменение

Общим для пространства и времени является свойство

- Бесконечности

Утрата объектом или предметной системой способности к выполнению тех или иных необходимых функций называется

- Регрессом

Идея развития утверждается в философии

- Античности

Детерминизм, индетерминизм

Признание универсального характера обусловленности всякого явления другими явлениями есть выражение принципа

- детерминизма

КОНЦЕПЦИИ ИСТИНЫ

Установите соответствие между концепциями истины и их основными положениями

- Когерентная теория истины – Истина есть согласование знания с более общей охватывающей системой знания
- Корреспондентная теория истины – Истина есть соответствие знания объективной реальности
- Прагматистская теория истины – Истинность знания определяется через практическую полезность, эффективность, инструментальность

Соотнесите имена философов и их высказывания по проблеме истины

- Протагор – Любое мнение является истинным, так как о каждой вещи возможно два противоположных суждения
- Гегель – Все, что есть истинного великого и божественного в жизни становиться таковым чрез идею

•Бэкон – Для овладения истиной вещей следует прибегать к правильному методу работы с опытом

Ф.Бэкон считал, что обладание истиной ведет к

•Росту практического могущества человека

Гарантом постижимости мира и объективности человеческого познания в философии Р.Декарта выступает

•Человеческий разум

Гегель полагал, что раскрытие истины осуществляется в

•Философии

В неопозитивизме истина понимается как

•Инструмент для успешных действий человека

Прагматизм считает истиной

•Знание, ведущее к успешному действию

Соотнесите имена философов и выделяемые ими критерии истинности знания

•Юм – Совокупность ощущений субъекта

•Декарт – Ясность и самоочевидность идей

•Бэкон – Согласие с опытом, понимаемым, как планомерно организованный эксперимент

Практика становится одним из критериев истинности знания

•В новое время

Установите соответствие между именами философов и разделяемыми ими концепциями истины

•Аристотель, Декарт – Корреспондентская теория истины

•Сигер Брабантский, Боэций Дакийский – Доктрина двух истин (двойственне истины)

•У. Джемс, Д. Дьюи – Прагматичнская концепция истины

Соотнесите философов и их высказывания

•М, Хайдеггер – **истина совершается в событии**, в переживании бытия, только там она и есть.

•В.С. Соловьев – в основе истинного знания лежит **мистическое или религиозное восприятие** о которого только наше логическое мышление получает свою безусловную разумность, а наш опыт, значение безусловной реальности

•Л. Фейербах – **высшая истина – сущность человека.**

Соотнесите имена и критерии истинности

•Д.Юм – совокупность ощущений субъекта

•Р. Декарт – ясность и самоочевидность идей

•К Маркс, Ф. Энгельс – историческая практика

Согласно классической позиции истина есть

- Соответствие знания объективной реальности

ПОНЯТИЕ СОЗНАНИЯ

Правильными утверждениями о соотношении сознания и психики являются

- Сознание не исчерпывает всего богатства психической жизни человека
- Сознание это часть психики

Трактовка сознания, при которой мысль рассматривается как физико–химический продукт деятельности мозга, характерна для…

- Вульгарного материализма

Сознание рассматривается как свойство высокоорганизованной материи в таком философском направлении как

- Диалектический материализм

По мнению _____ сознание новорожденного есть чистая доска, которая постепенно покрывается письменами разума

- Локка

Характерными чертами самосознания является

- Рефлексивность
- Предметность

Основными характестиками сознания являются

- Предметность
- Идеальность

Структура сознания согласно З.Фрейду, состоит из

- Сверх– Я, Я, Оно

В структуру сознания включаются

- Воля и эмоции

Теория бессознательного разрабатывалась

- Юнгом
- Фрейдом

Источником содержания сознания для материалистов выступает

- Объективный мир

Представители вульгарного материализма считают, что сознание

- Имеет вещественную природу

Вера как особое состояние сознания

- связано с ценностным отношением к предмету веры.

Бессознательное по Фрейду функционирует на основе

- Первичных влечений с целью получения удовольствия

Процесс перенаправления сексуальной энергии в социальноприемлемую форму активности в психоанализе называется

- сублимация

ЭМПИРИЗМ, РАЦИОНАЛИЗМ, СЕНСУАЛИЗМ

Сторонники эмпиризма считают, что теоретическое мышление

- Не может выходить за пределы опыта

Сторонниками рационализма являются

- Декарт
- Спиноза

Представителями рационализма в философии 17 века были

- Декарт, Спиноза, Лейбниц

РАЦИОНАЛЬНОЕ И ЧУВСТВЕННОЕ ПОЗНАНИЕ

Формы рационального познания

- Понятие
- Суждение
- Умозаключение

Формы чувственного познания

- Ощущение
- Восприятие
- Представление

Формы теоретического уровня научного познания

- Проблема
- Гипотеза
- теория

Чувственной формой познания является

- Восприятие

Единица мысли фиксирующая общие и существенные свойства и отношения предметов и явлений, называется

- понятие

Отображении отдельного свойства материального объекта непосредственно взаимодействующего с органами чувств называется

- ощущением

Способ непосредственного постижения истины без обоснования с помощью доказательств есть

- Интуиция

МЕТОДЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Благодаря кибернетике и созданию ЭВМ в научном познании стал широко использоваться метод

- Моделирования

Элементом научной теории является (ются)

- Фундаментальные понятия и принципы

Логические методы познания

- Аналогия
- Синтез
- Анализ

Мысленное объединение частей в целое есть

- Синтез

К эмпирическому уровню познания относится

- Анализ фактов

Форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и сущности изучаемого объекта есть

- теория

НАУЧНОЕ И НЕНАУЧНОЕ ЗНАНИЕ

Информация, распространяемая астрологией, парапсихологией и уфологией, относится к так называемому_____ знанию

- Паранаучному

Зависимость знания от условий, места и времени, выражается в понятии

- Конкретность

Знание соединенное с верой в него есть

- Убеждение

Установите соответствие

- Проблема – объективно возникающий в процессе познания вопрос или комплекс вопросов, решение которых представляет существенный теоретический или практический интерес
- Заблуждение – непреднамеренное несоответствие суждений или понятий объекту.
- Ложь – преднамеренное возведение заведомо неправильных представлений в истину

Наука как самостоятельный социокультурный феномен возникает

- в 16 – 17 веках

С точки зрения Т. Куна научная революция это –

- переход о одной парадигмы к другой.

Общие устойчивые, повторяющиеся необходимые связи между явлениями и процессами, обозначаются понятием

- закон

Определяя специфику научного знания, К . Поппер выдвинул принцип

- фальсификации

Псевдонаучным – называется в философии

•Знание, полученное в результате отхода от принятых норм познавательного процесса

АГНОСТИЦИЗМ, ГНОСТИЦИЗМ, СКЕПТИЦИЗМ

Сторонников позиции, согласно которой человек познает только явления, но не сущности вещей называют

•Агностиками

Возникновение скептицизма связано с философскими исканиями

•Пиррона

СМЫСЛ ЖИЗНИ

Проблема смысла и значения жизни и смерти была одной из центральных в философии

•Шопенгауэра

Этическая позиция, связывающая смысл жизни с наслаждением характерна для

•гедонизма

Смысл жизни личности состоит не в спасении души и служении богу, а в служении обществу – доказывали

•Платон, Гегель, марксисты

Философское направление, согласно которому человек обречен на одиночество и бессмысленность существования, есть

•Экзистенциализм

Христианское понимание смысла жизни заключается в

•спанении

ПОНЯТИЕ ЧЕЛОВЕКА

В своей трактовке сущности человека экзистенциализм исходит из того, что

•Человек ответственен не только за себя, но и за других людей

•Существование человека предшествует его сущности.

С позиций антропоцентрической методологии

•Человек должен быть объяснен из самого себя

Социоцентрическая установка в определении сущности человека разделялась

•Марксом

Человек есть существо

•Биосоциальное

Для философии нового времени характерна _____ концепция природы человека

- Гуманистическая

К важнейшим признакам человеческого существа согласно христианской антропологии следует отнести

- греховность
- свободу воли

Утверждение свободы человеческого существования предполагающей выбор человеком собственной сущности характерно для

- Экзистенциализма

В философии эпохи Возрождения человек понимается прежде всего как

- Творец
- Политическое животное
- Художник

Концепция человека играющего была разработана

- Хейзинга

В христианской антропологии происхождение человека объясняется принципом

- креационизма

ПОНЯТИЕ НРАВСТВЕННОСТИ

Нравственный критерий применим в качестве оценочного основания

- Только к сфере морали

Представления человека о добре и зле счастье, долге и т.п. воплощаются в нормах

- Морали

Нравственный принцип, согласно которому благо другого и он сам нравственно более значимы, чем собственное я и его благо это …

- альтруизм

Сторонники аскетизма проповедуют

- отречение от мирских соблазнов

Мораль, согласно Ницше

- Увертка для лишних и случайных людей

Нормы, в которых зафиксировано формальное равенство людей, есть

- Право

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Свободное действие человека всегда предполагает…

- Его ответственность перед обществом за свой поступок

Утверждение свободы человеческого существования предполагающее выбор человеком собственной сущности характерно для

- Экзистенциализма

ИНДИВИД, ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ, ЛИЧНОСТЬ

Духовно– телесная целостность, характеризующая отдельного человека как субъекта деятельности есть

- Индивид

Философское направление, рассматривающее личность как высшую ценность называется

- персонализм

Как единичный представитель вида или социальной группы человека есть

- индивид

Специфически человеческим способом коммуникации является

- речь

Главной проблемой, встающей перед личностью, Ильин считал проблему

- Борьбы со злом

Философию симфонической личности развивал

- Карсавин

Выдающаяся личность – это человек, который…

- Оказал влияние на ход истории

Взгляд личности на что– либо есть…

- Мнение

Деятельность людей, направленная на преобразование природы и общества

- труд

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Из философов Античности наибольший вклад в исследование общества внесли

- Платон и Аристотель

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Естественное состояние по Гоббсу – это

- Война всех против всех

Н.Макиавелли дал обоснование светского государства в

- Трактате «Государь»

ОБЩЕСТВО

Под обществом в философии понимают

- продукт взаимодействия людей

Современный этап цивилизации характеризуется как _____ общество

- Постиндустриальная
- Информационная

Масса в посиндустриальном обществе…

- Формируется с помощью коммуникативных технологий

Главными признаками постиндустриального общества к которому могут быть сведены все остальные, согласно Д.Беллу являются

- Усиление роли политических факторов
- Центральная роль теоретического знания

Способом бытия человека как сознательного существа, обладающего сознанием, является

- Общество

ИСТОРИЯ

Согласно плюралистическому пониманию истории

- Каждое историческое образование возникает развивается и рано или поздно с неизбежностью гибнет.
- Человеческого общества как целостного образования не существует

Понятия общество и история

- Являются разными характеристиками одной и той же реальности, одной и той же сферы совместной деятельности людей
- Органически связаны друг с другом

КУЛЬТУРА, СЕМЬЯ

Индивиды, не интегрированные полностью ни в одну культурную систему представляют _____ культуру

- Маргинальную

По мнению Леви– Брюля мышление первобытных людей и восприятие ими окружающего мира может быть названо

- Антилогическим
- Мистическим

Первой малой социальной группой, из которой формировались социальные общности, является

- Семья

Культура предлагающей индивиду набор стереотипных моделей поведения и ценностных предпочтений называется

- Массовой

К маргинальной культуре можно отнести

- предрассудки

По утверждению Э. Кассирера культура имеет

- Символическую природу

Соотнесите имя философа и название страны культуру которой он представляет

- Кьеркегор – Дания

- Хайдегер – Германия
- Камю – Франция

Термин культура первоначально означал

- возделывание земли

Культура информационного общества характеризуется как

- постмодернизм

Культура становится предметом философского изучения

- Просвещение

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

К разряду глобальных проблем относится

- Исчерпание природных ресурсов

Для разрешения глобальных проблем необходимо

- изменить потребительское отношение человека к природе

Представителем демографического детерминизма является

- Мальтус

Сценарий столкновения цивилизаций в 21 веке был выдвинут

- Хантингтон

Учитывая остроту глобального экологического кризиса, человечество способно выжить лишь в условиях освоения принципа совместного и согласованного существования общества и природы, то есть принципа

- Коэволюции

Различные исследования будущих состояний общества называются

- Футурологией

Необходимым и предварительным условием решения всех глобальных проблем является

- Предотвращение третьей мировой войны

Понятие глобальные проблемы появилось

- Во второй половине 20 века

К негативным социальным последствиям перехода к постиндустриализму современные исследователи относят…2

- Размывание и распад социальных связей
- Усиление социального неравенства

Глобализации в области культуры в наибольшей степени способствует

- Распространение массовой культуры

Под эсхатологией понимается

- христианское учение о конце истории

Приоритетность природных условий среди других факторов развития общества отстаивают сторонники

- географического детерминизма

К негативным последствиям глобализации можно отнести

- рост международной преступности

К числу людей, предвосхитивших на рубеже 20 века общие тенденции развития природы и общества, следует отнести

- Вернадский

Установление нового международного экономического порядка на принципах равноправия и взаимной выгоды относится к следующему разряду глобальных проблем

- государство – государство (международные)

Философия полагает, что человечество может выжить

- Разумно начав подходить к потреблению природных богатств и совместно решая глобальные проблемы

В экономической сфере процессы глобализации выражаются в

- Выходе экономики за национальные рамки

ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ

_____ считал, что «техника убийственно действует на душу»

- Бердяев

Решающую роль техники в общественном развитии признают сторонники

- Технологического детерминизма

Технические науки нацелены на

- Конструирование и изобретение нового

ФОРМАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ МАРКСА

К производственным отношениям относятся отношения

- распределения продуктов производства

Важнейшей составной частью материалистического понимания истории является

- теория общественно – экономических формаций

Применив материалистическую философию к области истории Маркс и Энгельс являлись создателями_____ материализма

- Исторического

Все социо– исторические организмы принадлежащие к одной и той же формации имеющие своей основой одну и ту же систему производственных отношений

- Развиваются по одним и тем же законам

Основной причиной отчуждения, согласно Марксу, служит

- Частная собственность на средства производства

Основоположником формационного подхода к истории был

- Маркс

Согласно марксизму свобода это

- Осознанная и практически освоенная необходимость

Относительно независимое от природы духовно материальное образование, порожденное разнообразными формами совместной деятельности людей, называют

- Обществом

Эволюционный тип развития общества предполагает

- Реформы

К производственным отношениям относятся отношения

- Распределения продуктов производства

Понимание цивилизации как стадии, сменившей дикость и варварство характерно для

- Ф.Энгельса

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ

Цивилизационный подход к истории предполагает

- Признание множества равноценных по уровню достигнутой зрелости культур

Концепция, утверждающая, что историю творит привилегированное меньшинство, называется

- Теорией элит

Появление термина цивилизация связано с

- Философией французского просвещения

Приложение 5 Глоссарий

Абстракция – метод познания, когда происходит отвлечение от чувственно воспринимаемого в объекте и выделение в нем существенного и необходимого.

Агностицизм – философское направление, отрицающее полностью или частично возможность познания человеком окружающего мира.

Аксиология – раздел философии, изучающий природу и эволюцию ценностей, их роль в деятельности человека.

Аксиома – положение, принимаемое без доказательства.

Амбивалентность – двойственность.

Антиномия – противоречия между какими–либо утверждениями, каждое из которых истинно.

Антропогенез – это процесс становления человека.

Антропология – раздел философии, изучающий наиболее общие проблемы человека.

Антропоцентризм – принцип, определяющий философскую картину мира эпохи Возрождения и Нового времени, когда человек становиться центром Вселенной, главной целью и ценностью.

Априорность – знание, предшествующее опыту и независимое от него.

Артефакт – сделанное искусственно.

Архетип – культурные универсалии или коллективное бессознательное в психоанализе К.Г. Юнга.

Астика – философские школы в Индии, которые считали себя наследниками традиции Вед.

Атеизм – отрицание бога, неверие в бога.

Аутентичность – подлинность, достоверность, соответствие самому себе.

Базис – понятие, используемое в марксизме и обозначающее совокупность производственных отношений, составляющих экономическую основу общества.

Бессознательное – понятие, используемое в концепции З.Фрейда, обозначающее вместилище инстинктивного, не доступного контролю сознания, проявляющееся в сновидениях, гипнотических состояниях.

Биосфера – понятие, обозначающее оболочку планеты, состав которой определяется деятельностью живых организмов от простейших до человека.

Бытие – категория, означающая существование.

Веды – священная книга брахманизма и индуизма.

Верификация – подтверждение истинности или ложности какого–либо высказывания с помощью логического доказательства или опытным путем.

Виртуальный – могущий создать, способный быть, существовать.

Волюнтаризм – философское направление, признающее примат воли над другими проявлениями духовной жизни человека.

Восприятие – целостный образ предмета, данный в созерцании в совокупности всех своих сторон, синтез отдельных ощущений.

Время – форма бытия, характеризуемая наличием таких свойств, как одномерность, необратимость, однородность, выражающая последовательность и продолжительность событий.

Гедонизм – философское направление, считающее удовольствие, наслаждение смыслом бытия человека.

Герменевтика – направление современной философии, учение о понимании.

Гипотеза – форма знания, содержащая предположение, которое нуждается в доказательствах.

Глобализация – понятие, которым в конце XX – начале XXI вв. стали обозначать общепланетарный характер мировых процессов, процесс современного мира, объединяющий человечество в единое пространство жизнедеятельности.

Глобалистика – совокупность научных исследований, направленных на выявление сущности глобальных проблем и поиск путей их преодоления.

Гносеология – раздел философии, в котором изучаются наиболее общие проблемы познания.

Гностицизм – философское направление, в котором утверждается возможность объективного познания мира человеком.

Государство – аппарат законодательной, исполнительной и судебной власти, осуществляющий свою деятельность в интересах господствующих в обществе сил.

Гуманизм – система идей и ценностей, утверждающих универсальную значимость человеческого существования, сформировавшаяся в эпоху Возрождения.

Движение – основной атрибут материи, характеризующий ее изменчивость, категория, используемая для обозначения количественных и качественных изменений объективной реальности.

Дедукция – основной метод получения истинного знания с точки зрения Р. Декарта, переход от общего к частному.

Деизм – религиозно философское направление, признающее роль бога в сотворении мира, но отрицающее его дальнейшее участие.

Деконструкция – процесс, обратный конструкции, разборка смысловых конструкций текста с целью выявления его подлинного смысла.

Демографическая проблема – проблема неудержимого прироста населения земли.

Деонтология – раздел этики, рассматривающий проблемы долга и моральных требований.

Дескриптивность – описательный метод в науке.

Детерминизм – причинная обусловленность явлений действительности, наличие закономерности в явлениях природы и общества.

Деятельность – человеческая форма активного отношения к окружающему миру, предполагающая целесообразное его изменение и преобразование.

Диалектика – учение об объективной закономерной связи вещей, процессов и явлений реального мира.

Дискурс – знания, полученные на основе предшествующих суждений, зафиксированные в письмах или устной речи.

Догматизм – способ мышления, для которого характерно преувеличение значения устойчивого момента в истине, некритическое отношение к предшествующему знанию, консерватизм мышления.

Дуализм – позиция в философии, утверждающая, что в основе мироздания лежат две субстанции.

Заблуждение – знание не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним.

Западники – направление в русской философии, сторонники которого отстаивали необходимость развития России в направлении, пройденном западной цивилизацией.

Знания – информация, имеющая социальное значение, которая воспроизводит объективные закономерные связи реального мира, являющаяся результатом познания.

Идеализм – философское учение, признающее идеальное начало первичным и определяющим.

Имманентность – внутренне присущий.

Имморализм – отрицание обязательности принципов и предписаний морали.

Индетерминизм – учение, отрицающее объективную закономерность связи вещей, процессов и явлений реального мира.

Индивид – понятие, используемое для обозначения единичного представителя человеческого рода, человек как единичный представитель, отдельный от других.

Индивидуальность – измерение человека, представляющее собой совокупность черт, образующих своеобразие индивида, его отличие от других, человек как неповторимый и уникальный комплекс качеств и действий.

Индийская философия – восточная философия, для которой характерно устремление к внутреннему самоуглублению и самосовершенствованию.

Индукция – метод познания, основанный на движении от частного, отдельного, единичного ко всеобщему и закономерному.

Интерпретация – истолкование, разъяснение смысла и значения чего–либо.

Интуиция – форма иррационального познания, возможность постижения мира без логического обоснования.

Инь и ян – два полюса в китайской философии, на которые распадается Ци.

Истина – знание соответствующее своему предмету, совпадающее с ним.

Картезианство (с лат. имени Декарта) – философия приверженцев и продолжателей Декарта. Последовательный рационализм, дуализм тела и души, дедукция и матетические методы в познании составляют особенности этой философской школы.

Категория (с гр. высказывание) – основные понятия, в которых раскрываются простейшие формы действительности, их главные характеристики.

Киники – направление античной философии, в котором проповедовалась освобождение от внешних привязанностей и условностей.

Китайская философия – восточная философия, для которой характерна практическая направленность, ориентация на самоосуществление в земной жизни.

Коммуникация – центральное понятие в философии экзистенциализма: благодаря коммуникации субъект действительно становится самим собой, обнаруживая себя в другом.

Конвенция – договор, регулирующий какие–либо отношения, условия.

Контекст – законченный кусок текста, обеспечивающий понимание и определение смысла входящих в него слов и фраз.

Космизм – направление в русской философии, главной идеей которого явилось представление об единстве космоса и человека.

Космоцентризм – принцип, определяющий философскую картину мира эпохи Античности, тип философского мировоззрения, для которого характерно стремление найти единую космическую первооснову.

Креативность – способность к творчеству, созданию чего–либо нового.

Креационизм – учение о сотворении мира Богом из ничего.

Культура – категория, обозначающая все искусственное, созданное человеком.

Культурология – философская наука, занимающаяся изучением культуры.

Легитимность – признание или подтверждение законности каких–либо прав и полномочий.

Либидо (с лат. влечение, желание, стремление) – термин из философии психоанализа З. Фрейда, означающий врожденный инстинктивный сексуальный, по преимуществу, позыв, стихийную силу желания.

Личность – понятие, используемое для обозначения социальных признаков и свойств человека, человеческий индивид в аспекте его социальных качеств.

Логика – наука о способах доказательства и опровержения.

Маргинальная культура – тип культуры, соединяющий в себе черты востока и запада.

Марксизм – философское направление 19–20 веков, разрабатывающее материалистическую диалектику, не для осмысления мира, а для его преобразования.

Материализм – философское учение, признающее материальное начало первичным и определяющим.

Материя – философская категория, обозначающая объективную реальность, которая дана человеку в ощущениях, но существующая независимо от них.

Медитация – сознательное приведение своей психики в состояние углубленной сосредоточенности, используемое в восточной практике.

Ментальность – «матрица» культуры, содержащая в себе образ жизни, особенность миропонимания.

Метафизика (с гр. после природы) – со времен Аристотеля – первофилософия, основная философская наука, которая ищет постоянное и связь всего, что есть в действительности.

Мимесис – воспроизведение какого–либо образца или подражание.

Мировоззрение – совокупность взглядов на мир, общество, человека, на его место в мире и обществе.

Монада (с гр. единица) – термин, обозначающий простейший элемент, неделимую часть бытия.

Монизм – философское учение, признающее основой всего сущего одно начало.

Наблюдение – метод научного познания, характеризующийся целенаправленным пассивным изучением предметов, опирающееся на органы чувств.

Надстройка – идеи, организации и учреждения, формы общественного сознания, идеологические отношения в философии марксизма.

Намаз – ежедневная пятикратная молитва в исламе.

Народничество – направление в русской философии, характеризующееся «хождением в народ», ставившее целью эволюционную модернизацию России.

Насилие – философская категория, обозначающая применение силы в отношении индивида, социального класса для навязывания своей воли.

Настика – философские школы в Индии, которые не считали себя наследниками традиции Вед.

Нирвана – конечная цель, спасение от перерождений в индийской философии, состояние совершенной удовлетворенности и самоуглубленности, эквивалент угасания желаний в буддизме.

Ноосфера – понятие, означающее сферу разума в философии В. Вернадского, область разумной деятельности, в которой человек преобразует природу, включая в нее новые планетарные, космические явления.

Ноумен – понятие в философии И. Канта, обозначающее составляющую вещи, не являющийся объектом нашего познания.

Общество – понятие, обозначающее систему взаимодействий людей.

Объективация (с лат. предмет) – превращение в объект, опредмечивание.

Онтология (с гр.) – учение о бытии, об основных началах всего существующего. Одна из наиболее древних частей философского знания, развиваемая с самых истоков философии.

Описание – познавательная операция, состоящая в фиксировании результатов опыта, наблюдения или эксперимента.

Осевое время – время, когда в Китае, Индии, Древней Греции формируются центры культуры, в концепции К. Ясперса.

Отражение – способность материальных систем воспроизводить в самих себе свойства взаимодействующих с ними других материальных систем.

Отчуждение – понятие, описывающее положение человека в современном мире, когда его судьба не зависит от его собственных усилий, само существование бессмысленно, основано на одиночестве и потере собственного "подлинного Я".

Пантеизм – философское учение, отождествляющее бога с природой.

Парадигма (с гр.) **–** образец, пример, своего рода эталон, который берется для доказательства определенных смысловых связей между изучаемыми явлениями. Термин парадигма заменяет понятие Картина мира**.**

Пассионарность – свойство натуры человека, наделяющее его сверхактивностью в концепции Л.Н. Гумилева.

Патристика – направление средневековой философии, в котором разрабатывались основные догматы христианской церкви.

Плюрализм – философское учение признающее основой всего сущего множество первоначал.

Позитивизм (с лат. устойчивый, положительный) – философская школа, основанная О. Кантом, считающая философию обобщением наук и тем самым препятствующей познанию, предлагавшая вывести философию за пределы научного (позитивного знания).

Познание – обусловленный общественно–исторической практикой процесс приобретения и развития знания, его постоянное углубление, расширение и совершенствование**.**

Понятие – форма мышления, отражающая существенные стороны, признаки явлений, которые закрепляются в их определениях, в языковой форме слово и словосочетания.

Постпозитивизм – направление современной философии, трактующее критический рационализм как основной метод познания, заменившие принцип верификации, принципом фальсификации, т.е. опровержения.

Право – форма общественного сознания, содержащая ценности и нормы, закрепленные законодательно.

Праксиология – раздел философии, изучающий наиболее общие проблемы деятельности человека.

Практика – деятельность людей, включающая в себя материальное производство, преобразование природы и общества, критерий истины в диалектическом материализме.

Представление – форма чувственного познания, выражающая образ предмета, не воспринимаемого в данный момент.

Провиденциализм – концепция исторического развития, по которой Божий промысел управляет исторической судьбой.

Производительные силы – понятие в марксизме, обозначающее людей с их знаниями, умениями и навыками к труду и средства производства.

Производственные отношения – понятие в марксизме, обозначающее отношения между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Пространство – форма бытия, характеризуемая наличием таких свойств, как однородность, изотропность, многомерность.

Психическое отражение – способность живых организмов моделировать поведение в целях приспособления к окружающей среде, многовариантно реагировать.

Раздражимость – простейшая форма биологического отражения – реакция живых организмов на предметы и явления окружающего мира.

Рационализм – направление в философии, признающие разум основой познания.

Реинкарнация (с лат.) – первоплощение души, возрождение.

Релятивизм (с лат. относительный) – учение об относительности всякого познания, а значит о невозможности получения абсолютного объективного знания.

Реляционная концепция – философская концепция, где пространство, время и материя находятся в особых отношениях и вне этих отношений не существуют.

Рефлексия (с лат.) – самоуглубление внутрь себя, вскрытие существенных характеристик, внутренне присущих исследуемому явлению.

Римский клуб – сообщество философов и ученых, впервые обозначавших глобальные проблемы.

Самосознание – познание себя, отношение к себе, своим духовным качествам и состояниям, возможностям, физическим и духовным силам.

Свобода – философская категория, характеризующая сущность человека, его существование, обозначающая способность действовать в соответствии со своими интересами и желаниями.

Сенсуализм – разновидность эмпиризма, полагающая, что познание – это результат чувственного восприятия.

Скептицизм – философское направление, зародившееся в античности, утверждающее невозможность познания мира, так как ничего

определенного о мире сказать нельзя, поэтому надо воздержать от суждений.

Славянофилы – направление в русской философии, ориентированное на выявление самобытности России и развитие по особому пути.

Смысл жизни – философская категория, отражающая долговременную, устойчивую, имеющую общественную и личную ценность задачу жизни человека.

Сознание – способность высокоорганизованной материи отражать объективную реальность, способность человека воспринимать и осмыслять себя и окружающий мир.

София (с гр. мудрость) – в русской религиозной философии творческая премудрость Бога, в ней заключены все мировые идеи и идеи самого человечества. Олицетворение женственного в Боге и символ тайн бытия.

Социализация – процесс вхождения индивида в общество, усвоение социокультурных ценностей.

Социальная философия – раздел философии исследующий наиболее общие проблемы функционирования и развития общества.

Сравнение – познавательная операция, выявляющая сходство или различие объектов, либо ступеней развития одного и того же объекта.

Стоицизм – философское направление, зародившееся в античности, утверждавшее, что человек всегда должен быть готов к различным превратностям судьбы и стойко переносить их.

Стратификация – социологическая теория, согласно которой общество может быть разделено на различные слои («страты») по самым разным основаниям.

Сублимация – механизм психологической защиты, трансформация инстинктивных форм энергии в более приемлемые, в концепции З. Фрейда.

Субстанция – категория философии, обозначающая первооснову, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя.

Суждение – форма мышления, в которой посредством связи понятий утверждается или отрицается что–либо, форма рационального познания, примером которой является высказывание типа: «Это – человек».

Схоластика – направление средневековой философии, в котором предпринималась попытка связать античную мудрость с вероучением христианства.

Сциентизм (с лат. наука) – абсолютизация роли науки а жизни общества.

Танатос – фундаментальное влечение, направленное на разрушение в теории З. Фрейда.

Творчество – процесс человеческой деятельности, создание человеком качественно новых материальных и духовных ценностей.

Теизм (с гр.) – вера в Бога, существующего как творец, хранитель и властитель мира.

Тенденция – стремление, склонность к чему–либо – предвзятая мысль, проводимая в какой–либо теории или научном труде; направление, в котором идет развитие каких–либо явлений действительности.

Теология – богословие, учение о боге, систематизация вероучения той или иной религии.

Теория – форма научного познания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей действительности.

Теоцентризм – принцип, определяющий философскую картину мира эпохи Средневековья, когда все процессы и явления объяснялись божественным влиянием.

Техника – совокупность средств, создаваемых для облегчения труда человека.

Толерантность (с лат. терпение) – терпимость к разного рода взглядам, нормам поведения, привычкам, отличным от тех, которые разделяет субъект. Открытость для любых идейных течений, отсутствие страха перед конкуренцией идей.

Тоталитаризм (с лат. целый, полный) – общественно–политический строй, основанный на авторитарном вмешательстве властных структур во все сферы жизни общества и отдельного человека.

Традиции – элементы социального и культурного наследия, система коллективных ценностей, норм и образцов поведения, передающаяся из поколения в поколение и сохраняющиеся в сообществе.

Умозаключение – форма мышления, посредством которой из ранее установленного знания выводится новое знание.

Фатализм – направление в философии, предполагающее изначальное предопределение всей жизни человека, отсутствие свободного выбора и альтернатив, подход, согласно которому исторический процесс мыслится как результат предопределенности и неотвратимости судьбы.

Феноменология (с тр. явление + наука) – наука о чистом сознании, которое всегда является "сознанием чего–либо", т. е. направленным на предмет.

Физикализм – философская концепция, считающая, что все должно постигаться при помощи методов физики, в противном случае познание бессмысленно.

Философия истории – раздел философского знания, связанный с постижением смысла и закономерностей исторического процесса.

Философия науки – раздел философии, предметом которого является наука.

Футурология – наука, изучающая сценарии развития будущего.

Хадж – паломничество в Мекку, обязательное для верующего в исламе.

Холизм (с гр. целое) – учение о целостности мира во всех его главных областях– психической, биологической и самой внешней и самой рациональной физической действительности.

Ценность – категория философии, используемая в аксиологии, обозначающая положительную или отрицательную значимость объектов и явлений окружающего мира для человека.

Чувственное познание – уровень познания, опирающийся на ощущения.

Чувственность – способность живых организмов отражать окружающий мир в виде ощущений.

Эзотерическое учение – направленное внутрь, тайное учение, предназначенное только для избранных, специалистов и понятые только этому кругу. Противоположное учение – экзотерическое – доступно и приятно всем, непосвященным и неспециалистам.

Экзистенциализм – философское учение, которое говорит, что существование предшествует сущности.

Экзистенция (с дат.) – существование как факт бытия. Центральное понятие в экзистенциализме, считающего, что существование предшествует сущности человека и по–разному определяющего эту сущность.

Экология – наука, изучающая взаимоотношения организмов друг с другом и окружающей средой.

Эксперимент – метод науки, который характеризуется активным и целенаправленным вмешательством в протекание изучаемого процесса.

Элита (с фр. лучшее, избранное) – обозначение высших, привилегированных слоев в обществе. Причина возникновения элит в природной одаренности людей. В современном мире различают 5 элит: политическая, экономическая, административная, военная, интеллектуальная.

Элитарность (с фр.)– лучшее, избранное. Свойства людей, делающие их интеллектуальной, военной, экономической, политической или творческой элитой – теми привилегированными слоями общества, которые на деле осуществляют функции управления и творческого развития всех сфер культуры.

Эмоция (с фр.) – реакция человека и животных на воздействие каких–либо раздражителей, все виды чувствительности и переживаний.

Эмпиризм – направление в философии, придающее главную роль опытному познанию.

Эпистемология (с гр. знание + учение) – теория познания, синоним – теоретико–познавательный, гносеологический.

Эрос – фундаментальное влечение, направленное на сохранение и объединение в теории Фрейда.

Эсперанто – искусственный язык, созданный для международного общения.

Эсхатология – понятие христианской догматики, обозначающее учение о конце мира.

Этика – раздел философии, посвященный исследованию нравственных ценностей.

Язык – способ существования сознания и общения человека с человеком, система знаков, имеющих значение.

Список литературы

1. Аблеева С.Р. Философия в схемах и таблицах. М., 2004
2. Августин Аврелий О Граде Божием. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. — 1296 с.
3. Аверинцев С.С. Византия и Русь: два типа духовности. // Новый мир. 1988. 7.
4. Агацци Э. Человек как предмет философии// Вопросы философии.-1989. № 2.
5. Адорно Т. Эстетическая теория. М.: Республика, 2001. - 527с.
6. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия. – М.: ТК Велби, Проспект, 2004. – С. 254-282, 420-584.
7. Алексеев П.В. Философы России XIX – XX столетий. Биографии, идеи, труды. М.: Академический Проект, 2002.
8. Алексеева И. Ю. Человеческое знание и его компьютерныйобраз. М. 1993.
9. Анисов А. М. Типы существования. // Вопросы философии, 2001, № 7. – С. 100-112.
10. Апресян Р.Г. Понятие общественной морали // Вопросы философии. – 2006. - №5. – С.3-18.
11. Аристотель «Физика». – М.: «Мысль», 1981. – Т.3. - Гл.2
12. Аршинов В. И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. М. 1999.
13. Арьес Ф. Человек перед лицом смерти. - М., 1992.
14. Барулин В.С. Социально-философская антропология. – М., 1994.
15. Барышков В. П. Аксиология личностного бытия. - Саратов, 2001.
16. Батищев Г. С. Введение в диалектику творчества.С.П.Б. 1997.
17. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. - М., 1999
18. Бердяев Н. Человек и машина. (Проблема социологии и метафизики техники) // Путь. – Май 1933.– №38. – С. 3–38.
19. Бердяев Н.А. Мое философское миросозерцание // http://lib.cerkov.ru/preview/3324
20. Бердяев Н.А. Русская идея. // Вопросы философии. 1990. 1 – 2.
21. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. – М., 1994.
22. Бердяев Н.А. Эрос и Личность.- М., 1989.
23. Берков В.Ф. Философия и методология науки. М., 2004
24. Берлин Исайя Назначение философии // Вопросы философии № 5 – 1999, с. 91 – 98

25. Бибихин В.В Язык философии. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993
26. Бибихин В.С. Россия и мир. // Параллели (Россия – Восток - Запад). М., 1993.
27. Библер В.В. Что такое философия? // Вопросы философии. – 1995. - №1
28. Библер В.С. Культура. Диалог культур. Опыт определения. // Вопросы философии. 1989. 6.
29. Блауберг И. В. Проблема целостности и системный подход. М.1997.
30. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. – М.: Добросвет, 2000. – С.75 – 87
31. Бородин Е. Т. Монизм и плюрализм в современной общественной жизни. // Социально-гуманитарные знания, 2005, № 2. – С. 316-328.
32. Бряник Н.В. Введение в современную теорию познания. Уч.пособие для ВУЗов, М., 2003
33. Бубер М. Я и Ты. – М., 1993.
34. Бучило Н. Ф., Чумаков А. Н. Философия. 4-е изд. – СПб.: «Питер», 2004. – С. 93-147.
35. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990
36. Виндельбанд В. История новой философии. В 2 т. – СПб, 1913. – Т. 2.
37. Гадамер Г. Г. Актуальность прекрасного. М. 1993.
38. Гадамер Г. Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М. 1988.
39. Гаджиев К.С. Масса. Миф. Государство. // Вопросы философии. – 2006. - №6. – С.3-21.
40. Гайденко П. П. Проблема времени у Канта: время как априорная форма чувственности и вневременность вещей в себе. // Вопросы философии, 2003, № 9. – С. 134-150.
41. Гайденко П.П. Проблема рациональности на исходе века// Вопросы философии. - 1991. - № 6. - С. 3 - 15.
42. Галилей Г. Математические доказательства, касающиеся двух отраслей науки относящихся к механике и к местному движению http://www.i–u.ru/biblio/archive/gali_so/
43. Глинчикова А.Г. Капитализм, социализм, индустриальное общество – к вопросу о соотношении понятий. // Вопросы философии 2001. - №9.
44. Гранин Ю.Д. О гносеологическом содержании понятия «оценка» // Вопросы философии. 1987. - № 6.
45. Григорьева Т.П. Дао и логос. М., 1993.

46. Григорьян Б.Т. Философская антропология: Критический сборник. – М., 1982.
47. Грюнбаум А. Нищета теистической космологии. // Вопросы философии, 2004, № 8 – С. 99-114; № 9. – С. 149-162.
48. Грязнов А. Ю. абсолютное пространство как идея чистого разума. //Вопросы философии, 2004, № 2. – С. 127-147.
49. Гумилёв Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993.
50. Гуревич П.С. Человек как объект социально-философского анализа// Проблема человека в западной философии: переводы. – М., 1988.
51. Данилова В. С. Философское обоснование концепции нообиогеосферы. // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия, 2004, № 2. – С. 50-64.
52. Декарт Р. Сочинения в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 1989. – 654 с. – (Филос. наследие; Т. 106). – С.250 – 296.
53. Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии – М.: Изд–во Московского университета, 1986. – 245 с.
54. Дубровский Д. И. Новое открытие сознания? (По поводу книги Дж. Серла «Открывая сознание заново»). // Вопросы философии, 2003, № 7. – С. 92-112.
55. Дэвидсон Д. Истина и интерпретация. М. 2003.
56. Егоров В. С. Философия открытого мира. – М. – Воронеж: «МОДЭК», 2002. – 320 с.
57. Еремеев Д.Е. Ислам как образ жизни и стиль мышления. М., 1991.
58. Жданов В. В. Проблема времени в древнеегипетской мысли. // Вопросы философии, 2003, № 2. – С. 152-160.
59. Заблуждающийся разум: многообразие вненаучного знания. – М.: Политиздат, 1990
60. Загадка человеческого понимания. - М.: Политиздат, 1991. - 352 с.
61. Запад и Восток: традиции и современность. - М.: Знание, 1993. - 204 с.
62. Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. - М., 1986.
63. Знаков В. В. Понимание в познаниии и общении. М. 1994.
64. Иванов А. А. Самоценность сознания //Проблема сознания в философии и науке. — М., 1996.
65. Иващук О. Ф. Диалектика всеобщего и единичного в развёртывании определения пространства-времени. // Вопросы философии, 2005, № 7. – С. 79-90.
66. Ивин А. А. Ценности и понимание// Вопросы философии. 1987. -

№8.
67. Каган М. С. Метаморфозы бытия и небытия. К постановке вопроса. // Вопросы философии, 2001, № 6, – С. 52-67.
68. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. –Новосибирск, 1991.
69. Какабадзе З.М. Проблема человеческого бытия. – Тбилиси, 1985.
70. Камю А.Бунтующий человек. – М., 1990.
71. Канке В. А. Философия: исторический и систематический курс. Учебник/ В. А. Канке. – 4-е изд. перераб. и доп. – М.: Логос, 2002. – 344с.
72. Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане. Соч. в 6 т. – М., Мысль, 1966. – Т. 6.
73. Кант И. Критика чистого разума – М.: Изд-во Эксмо, 2006. – 736 с.
74. Капра Ф. Дао физики. – СПб., 1994.
75. Карепов Г. Л. Идио-нормативная концепция истины. Философия и правоприменнение. М. 2006.
76. Киселев Г.С. Шанс на свободу // Вопросы философии – 2004. - №9. – С. 3-15.
77. Книгин А. Н. Философские проблемы сознания. Томск: Изд-во ТГУ, 1999. – 338 с.
78. Князева Е. Н. Курдюмов С.П. Основания синергетики.С.П.Б. 2002.
79. Коган Л. А. Закон сохранения Бытия. // Вопросы философии, 2001, № 4. – С. 56-69.
80. Конев Н.А. Философская культура и парадигма философского мышления // Философские науки. – 1991. - №6. – С.16-26
81. Конфуций Беседы и суждения // http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000583/st000.shtml
82. Корниенко А.А. и др. Философия. Учеб. пособие. - Томск: Изд. ТПУ, 1996. - 178 с.
83. Коршунов А. М. Диалектика субъекта и объекта в познании. М. 1982
84. Кохановский В.П. Философия и методология науки. М., 1998
85. Кравченко И.И. Общий кризис XX века и его отражение в ряде западных концепций // Вопросы философии. – 2001. - №8. – С. 3-17.
86. Кравченко И.И. Общий кризис XX века и его отражение в ряде западных концепций // Вопросы философии. – 2001. - №8. – С. 3-17.
87. Кругляков Э. Доклад комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на Президиуме РАН 16 марта

1999г.//http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/Article/krugl_dokl.php
88. Кувакин В. А. Человек в мире действительностей. // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия, 2005, № 3. – С. 3-13.
89. Кузанский Н. Сочинения в 2 томах. Т.1. – М.: Мысль, 1979. – 488с. – С.47 – 184. Часть 3
90. Кузнецов В. Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М. 1991.
91. Кузьмин М.Н. Артеменко О. И. Человек гражданского общества как цель образования в условиях полиэтнического российского социума // Вопросы философии – 2006. - №6. – С. 40-52.
92. Кутырев В. А. Оправдание бытия (явление нигитологии и его критика). // Вопросы философии, 2000, № 5. – С. 15-32.
93. Лакатос И. Методология фальсификаций научно-исследовательских программ. М., 1995
94. Леви-Стросс К. Структурная антропология. – М., 1985.
95. Лекторский В. А. Субъект, объект, познание. М. 1980.
96. Лекторский В.А. Эпистемология. Классическая и неклассическая. М., 2001
97. Лешкевич Т.Г. Философия: учебн. Пособие. – М.: Инфра - М, 2004. – 191 с.
98. Лукашев А. В. Принцип эволюции. – СПб.: «Бизнес-Пресс», 2000. – 240 с.
99. Любинская Л. Н., Лепилин С. В. Философские проблемы времени в контексте междисциплинарных исследований. – М.: Прогресс – Традиция, 2002. – 304 с.
100. Максапетян А. Г. Языки описания и модели мира. // Вопросы философии, 2003, № 2. – С. 53-65.
101. Мамардашвили М.К. Введение в философию // Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – М.: Лабиринт. – 1996. – С. 7-155
102. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. - М.: Прогресс, 1991. - 414 с.
103. Маритен Ж. Философ в мире. - М.: Высш. шк., 1994. - 192 с.
104. Марков Б.В. Философская антропология: очерк истории и теории. – СПб., 1997.
105. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х томах. – М.: Политиздат, 1970.
106. Микешина Л.А. Философия науки. Уч.пособие. М., 2005
107. Микешина Л.А. Философия познания. М., 2002
108. Микешина Л.А., Опенков М.Е. Новые образы познания и реальности. М., 1997

109. Мир и Эрос: Антология философских текстов о любви. – М., 1991.
110. Миронов В. В. Фундаментальные свойства и диалектика бытия. / Философия. Под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А. В. Разина. М.: Академический проект, 2003. – С. 371-416.
111. Моисеев Н.Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ//Вопросы философии. - 1995. - №1. - С. 3 - 30.
112. Моисеев Н.Н. Универсальный эволюционизм (Позиция и следствия)// Вопросы философии. - 1991. - №3. - С. 3 - 28.
113. Моуди Р. Жизнь после смерти. – Л., 1991.
114. Мудрагей Н.С.Рациональное и иррациональное. М., 1985
115. Мысливченко А.Г. Перспективы европейской модели социального государства // Вопросы философии – 2004. - №6. – С. 3-13.
116. Налимов В., Драгалина Ж. Реальность нереального. М., 1997
117. Никифоров А. Л. Природа философии. – М.: Идея-Пресс, 2002. – 168 с.
118. Ницше Ф. Так говорил Заратустра// Ницше Ф. Сочинения: В 2 т., т.2. – М., 1990.
119. Носов Н.А. Виртуальная реальность. // Вопросы философии. 1999. 10. С. 152-164.
120. Ньютон Исаак Математические начала натуральной философии // Голин Г.М., Филонович С.Р. Классики физической науки (с древнейших времен до начала XX в) – М.: Высш. шк., 1989.
121. Огородников В. П. Цель, смысл, истина и свобода в жизни человека. - СПб., 1997.
122. Ойзерман Т.И. Существуют ли абстрактные истины?// Вопросы философии. - 1999. - № 6. - С. 13 - 26.
123. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия?. – М.: Наука, 1991. – Лекция III – IV
124. Очерки социальной антропологии. – СПб., 1995.
125. Павленко А. Н. Место «хаоса» в новом мировом «порядке». // Вопросы философии, 2003, № 9. – С. 39-53.
126. Панкратов А. В. Телеология и принцип необратимости. // Вопросы философии, 2003, 8. – С. 73-85.
127. Паршин А. Н. Средневековая космология и проблема времени. // Вопросы философии, 2004, № 12, – С. 70-88.
128. Перминов В. Я. Деятельностное обоснование необратимости времени. // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия, 2005, № 1. – С. 41-58.

129. Подорога В.А. Феноменология духа. Введение в философскую антропологию. – М., 1995.
130. Поппер К. Нищета историцизма: Пер с англ. – М.: Прогресс, 1993. – 187 с.
131. Поппер К. Открытое общество и его враги: Пер. с англ. - М.: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – Т. 1-2.
132. Поппер Карл Р. Эволюционная эпистемология http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000650/index.shtml
133. Права человека. Основные международные документы - М.: Международные отношения, 1989. – 157 с.
134. Пригожин И. Стенгерс С. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М. 1986.
135. Прист Стивен. Теории сознания. Пер. с англ. А. Ф. Грязнова. – М.: Идея – Пресс, 2000. – 288 с.
136. Проблема человека в западной философии: переводы. – М., 1988.
137. Проблемы жизни, смерти и бессмертия.// Мир философии: В 2 ч., ч.2. – М., 1991.
138. Радугин А. А. Человек во Вселенной. Философская, научная и религиозная картина мира. / Философия. Курс лекций. – М.: Центр, 2004. – С. 187-200.
139. Рейхенбах Г. Философия пространства и времени. Пер. с англ. Л. В. Яковенко. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 320 с.
140. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М.2004.
141. Рикер П. Человек как предмет философии// Вопросы философии.- 1989. № 2.
142. Ровинский Р. Е. Самоорганизация как фактор направленного развития. // Вопросы философии, 2002, № 5. – С. 67-77.
143. Розин В. Рефлексия как культурно-исторический и психологический феномен // www.circle.ru/kentavr
144. Розов Н.С. Структура социальной онтологии: по пути к синтезу макроисторических парадигм// Вопросы философии. - 1999. - № 2. - С. 3 - 23.
145. Рокитов А. М. Философия компьютерной революции. М. 1997.
146. Рорти Р. Философия и будущее // Вопросы философии. – 1994. - №6. – С. 20-24
147. Россия и Запад: взаимодействие культур (материалы круглого стола) // Вопросы философии. 1992. 6.
148. Россия между Европой и Азией. Евразийский соблазн. М., 1993.
149. Роуз Дж. Теория справедливости. Новосибирск 1995.

150. Рубашкин В. Ш., Лахути Д. Г. Онтология: от натурфилософии к научному мировоззрению и инженерии знаний. // Вопросы философии, 2005, 3 1. – С. 64-81.
151. Руденко И. В. Ценностные ориентации «новых русских» //Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия, 1996. - № 6.
152. Рузавин Г.И. Роль и место абдукции в научном исследовании//Вопросы философии, 1998 г., №6
153. Руткевич А.М. Психоанализ. Истоки и первые этапы развития. - М.: Форум, 1997. - 352 с.
154. Руткевич М.Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социс – 2004. – №12. – С 41-46.
155. Рычков А. К., Б. А. Яшин Философия: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений. М.: Гуманитарный изд. центр ВЛАДОС, 2002. – 384
156. Садовский В. Н. Карл Поппер, Гегелевская диалектика и формальная логика // Вопросы философии.— 1995.— №1.— С. 139—148.
157. Самсонов А. Л. Человек и биосфера – проблема информационных оценок. // Вопросы философии, 2003, № 6. – С. 111-127.
158. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто// Философские науки, 1989, №3, с.89-101.
159. Сачков Ю. В. Эволюция учения о причинности. // Вопросы философии, 2003, № 4. – С. 101-118.
160. Селиванов А. И. К вопросу о понятии «ничто». // Вопросы философии, 2002, № 7. – С. 52-65.
161. Семенов В.Е., Исаков А.Н. Философское творчество между Сциллой традиции и Харибдой авангарда // Вопросы философии. – 2004, № 4. – С.47-54
162. Семушкин А.В. У истоков европейской рациональности. Начало древнегреческой философии. – М.: Интерпранс, 1996
163. Серл Джон. Открывая сознание заново. Пер. с англ. А. Ф. Грязнова. – М.: Идея – Пресс, 2002. – 256 с.
164. Сикевич Э.В., Крокинская О.К., Поссель Ю.А. Социальное бессознательное. – СПб: Питер, 2005. – 267 с.
165. Симаков К. В. Концепция реального времени-дления В. И. Вернадского. // Вопросы философии, 2003, № 4. – С. 88-100.
166. Соловьев В.С. Теоретическая философия // Собрание сочинений в 2 т. – М., Мысль, 1988. – Т.1. – С. 757-831
167. Соловьев В.С.Смысл любви// Соловьев В.С. Сочинения: В 2 т., т.1. – М.,1990.
168. Солодухо Н. М. Бытие и небытие как предельные основания мира. // Вопросы философии, 2001, № 6. – С. 176-184.

169. Сорокин П.А. Основные черты русской нации в двадцатом столетии // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. – М.: Наука, 1990.
170. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Политиздат, 1992. - 543 с.
171. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. - М.: Инфра, 1999. – 260 с.
172. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм - М., 2001. – 456 с.
173. Сорос Дж. Советская система: к открытому обществу - М.: Политиздат, 1991. - 220 с.
174. Степин В. В. Научное познание и ценности техногенной цивилизации // Вопросы философии. 1989. - № 10.
175. Стёпин В.С. Теоретическое знание. М., 2000
176. Степин В.С. Философская антропология и философия науки. - М.: Высш. шк., 1992. - 191 с.
177. Структуры истории. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – 520 с.
178. Субъект, объект, деятельность. М. 2002.
179. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М., 1987
180. Тетенс И.Н. Из сочинения «О всеобщей спекулятивной философии» // Вопросы философии . – 2002, № 12.
181. Тойнби А. Постижение истории. - М.: Прогресс, 1991. - 602 с.
182. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. – СПб., 1995.
183. Тулмин Ст. Человеческое понимание. М. 1984.
184. Турчин В.Ф. Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции.Изд. 2–е – М.: ЭТС. — 2000. — 368 с.
185. Уемов А. И. Системные аспекты философского знания. Одесса 2000.
186. Уилкинсон Д. Центральная цивилизация // ttp://www.nsu.ru/filf/rpha/papers/civ/wilkinsn.htm
187. Уткин А.И. Запад и Россия: история цивилизаций / Учебное пособие. – М.: Гардарики, 2000.
188. Федоров Н.Ф. Сочинения. – М., 1982.
189. Федоров Ю.М. Сумма антропологии. – Новосибирск, 1996.
190. Федотова В.Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России // Вопросы философии – 2005. - № 11. – С. 3-24.
191. Фейерабенд П. Избранные произведения по методологии науки. М., 1988
192. Феномен человека: Антология. - М.: Высш. шк., 1993. - 349 с.

193. Философия (полный курс): Учебник для студентов вузов/ Под ред. А.Н.Ерыгина. – М.: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: Издательский центр «МираТ», 2004. –с.662-665.
194. Философия в вопросах и ответах: учебное пособие/ Е. В. Зорина, Н. Ф. Рахманкулова и др.; под ред. А. П. Алексеева, Л. Е. Яковлевой. – М.: ТК Велби, Изд. – во Проспект, 2005.
195. Философия в современной культуре: новые перспективы. Материалы «круглого стола» // Вопросы философии. – 2004, № 4. – С. 3-47
196. Философия любви: В 2 т. – М., 1990.
197. Философия науки / под ред. С.А.Лебедева: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2005.
198. Философия. Отв. ред. В. П. Кохановский. – Ростов-Н-Д.: Феникс, 2004.
199. Франк С.Л. Духовные основы общества.- М.: Республика, 1992. - 510 с.
200. Франк С.Л. Смысл жизни// Вопросы философии. – 1990. № 6.
201. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М., 1990.
202. Франчук В. И. Универсальные механизмы эволюции. // Вопросы философии, 2005, № 4. – С. 167-176.
203. Фрейд З. По ту сторону удовольствия http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/Freid/potustor.php
204. Фрейд З. Психология бессознательного. - М., 1990.
205. Фрейд З. Я и Оно: В 2 т. – Тбилиси, 1991.
206. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
207. Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 1990.
208. Фромм Э. Душа человека. – М., 1990.
209. Фромм Э. Иметь или быть? – М., 1990.
210. Хайдеггер М. Время и бытие. – М., 1993.
211. Хайтун С. Д. Фундаментальная сущность эволюции. //Вопросы философии, 2001, № 2. – С. 152-166.
212. Хайтун С. Д. Эволюция Вселенной. // Вопросы философии, 2004, № 10. – С. 74-92.
213. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., «АСТ», 2003 г.
214. Хегенхан Б., Олсон М. Теории научения. – М.- СПб и др.: Питер, 2004. – 474 с.
215. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. -– М.- СПб и др.: Питер, 1997. – 608 с.
216. Человек и его смерть. – Красноярск, 1990.

217. Человек как субъект культуры/ Российская академия наук и др. Отв. Ред. Э.В. Сайко.- М.: Наука, 2002. – 445с.
218. Человек: Мыслители прошлого и настоящего и его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха просвещения. – М., 1991.
219. Черникова И.В. Философия и история науки: Учебное пособие. – Томск: Изд-во НТЛ, 2001.
220. Чешев В.В. Человек как мыслящее существо, или оправдание разума. – Томск: Изд-во Том. арх.-строит. Ун-та, 1999. – 2-3 с.
221. Чижевский А.Л. Теория космических эр. // http://tsiolkovsky.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=51&Itemid=5
222. Чудинов Э. М. Природа научной истины. М. 1977.
223. Шелер М. Положение человека в космосе// Шелер М. Избранные произведения. – М., 1994.
224. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории.- Минск, 1998. – Т. 1.
225. Щекалов И.А. Философское призвание или профессия //www.filosofia.ru/literatuure
226. Щекалов И.А.Смысл, предмет и назначение философии // www.filosofia.ru/literatuure/index.shtml
227. Эйнштейн А. Физика, философия и технический прогресс. – Эйнштейн А. Собрание научных трудов. Т. IV. М.: "Наука", 1967. – С. 316 – 321.
228. Энгельс Ф. Письма об историческом материализме 1890–1894 - К. Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, изд. 2, т.37
229. Это человек: Антология. – М., 1995.
230. Юдин Б. Г. О человеке, его природе и его будущем. // Вопросы философии, 2004, № 2. – С. 16-28.
231. Юдин Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М. 1997.
232. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип детельности. М. 1978.
233. Юлен М. Чувственные качества (qualia) – вызов материалистическим теориям сознания. // Вопросы философии, 2005, № 3. – С. 81-91.
234. Юлина Н. С. Тайна сознания: альтернативные стратегии исследования. // Вопросы философии, 2004, № 10. – С. 125-135, № 11. – С. 150-164.
235. Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. - М.: Политиздат, 1991. - 527 с.

Интернет-ресурсы:

1. http://window.edu.ru/window - Единое окно доступа к образовательным ресурсам. Интегральный каталог образовательных интернет-ресурсов, электронная учебно-методическая библиотека для общего и профессионального образования, ресурсы системы федеральных образовательных порталов.
2. http://filosof.historic.ru/ - Цифровая библиотека по философии
3. http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/index_philos.php - библиотека Гумер по философии
4. http://www.philosoff.ru/ - философия студенту, аспиранту, философу
5. http://www.filosofa.net/ - все о философии

Оглавление

Аннотация к учебному пособию 3
Смысл и предназначение философии 4
Предмет философии 4
Задание для самостоятельной работы 8
Тестовые задания 11
Исторические типы мировоззрения 12
Тестовые задания 17
Задание для самостоятельной работы 19
История философии 24
Восточная философия 24
Китайская философия 24
Индийская философия 26
Тестовые задания 28
Задания для самостоятельной работы 30
Русская философия 34
Задания для самостоятельной работы 40
Тестовые задания 44
История западной философии 45
Античная философия 45
Задание для самостоятельной работы 51
Тестовые задания 54
Средневековая философия 56
Задание для самостоятельной работы 59
Тестовые задания 61
Философия эпохи Возрожения 62
Задание для самостоятельной работы 65
Тестовые задания 70
Философия Нового времени 70
Задания для самостоятельной работы 79
Тестовые задания 82
Современная западная философия 83
Задание для самостоятельной работы 90
Тестовые задания 95

Онтология. Проблемы бытия 99
Понятие «бытие» 99
Задание для самостоятельной работы 102
Тестовые задания 108
Понятие материи в философии 110
Задание для самостоятельной работы 113
Тестовые задания 119
Движение как философская категория 120
Задание для самостоятельной работы 122
Тестовые задания 128
Пространство и время как философские категории 130
Задание для самостоятельной работы 130
Тестовые задания 133
Концепции диалектики в истории философии 134
Задание для самостоятельной работы 137
Тестовые задания 142
Человек как философская проблема 143
Проблемы сознания в философии 143
Теория отражения 143
Сознание в истории философии 144
Концепции происхождения жизни и сознания: 145
Задание для самостоятельной работы 147
Тестовые задания 149
Язык 151
Задание для самостоятельной работы 152
Тестовые задания 156
Проблемы человека в философии 157
Биологическое и социальное в человеке 157
Задание для самостоятельной работы 159
Тестовые задания 162
Гносеология. Теория познания 163
Философские проблемы познания 163
Субъект и объект познания 163
Возможности познаваемости мира 164

Задание для самостоятельной работы 165
Тестовые задания..... 172
Чувственное, рациональное и иррациональное в познании..... 173
Задание для самостоятельной работы 174
Тестовые задания..... 176
Методы и формы научного познания..... 177
Формы вненаучного знания..... 179
Задание для самостоятельной работы 181
Тестовые задания..... 191
Проблемы истины в философии 193
Задание для самостоятельной работы 194
Тестовые задания..... 199
Философия техники..... 200
Задание для самостоятельной работы 206
Тестовые задания..... 210
Философия истории 211
Становление философии истории..... 211
Задание для самостоятельной работы 215
Тестовые задания..... 219
Концепции однолинейного прогрессивного развития..... 220
Концепция Г.В.Ф. Гегеля..... 220
Концепция К. Маркса..... 221
Концепция У.У. Ростоу..... 222
Тестовые задания..... 229
Концепции циклического развития 230
Теория культурно–исторических типов. 230
Культурологический подход 230
Цивилизационная концепция 232
Задания для самостоятельной работы 234
Тестовые задания..... 236
Приложения 238
Приложение 1 Пример билета для экзамена по курсу «Философия» 238
Приложение 2 Экзаменационные вопросы по философии для тестирования 239
Приложение 3 Таблицы по основным темам..... 241

Приложение 4 Основы философии в кратком изложении для подготовки к тестовой части экзамена 247
Приложение 5 Глоссарий..... 268
Список литературы 280
Интернет-ресурсы: 291
Оглавление.....292

Учебное издание

Макиенко Марина Алексеевна, Фадеева Вера Николаевна

ФИЛОСОФИЯ. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЭКЗАМЕНУ

Учебное пособие

Научный редактор *доктор философских наук*,
профессор В.Г. Рубанов
Редактор
Компьютерная верстка
Дизайн обложки

Подписано к печати 05.11.2010. Формат 60x84/16. Бумага «Снегурочка».
Печать XEROX. Усл.печ.л. 9,01. Уч.-изд.л. 8,16.
Заказ . Тираж 100 экз.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет
Система менеджмента качества
Издательства Томского политехнического университета сертифицирована
NATIONAL QUALITY ASSURANCE по стандарту BS EN ISO 9001:2008

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТПУ. 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30
Тел./факс: 8(3822)56-35-35, www.tpu.ru