

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ И МАТЕРИАЛЫ ПО ТЕМАМ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ КУРСА

Т е м а 10. Возбуждение уголовного дела	3
Семинарское занятие № 1	3
Семинарское занятие № 2	3
Т е м а 11. Предварительное расследование	10
Семинарское занятие № 3	11
Семинарское занятие № 4 (1 час).....	21
Семинарское занятие № 4 (1 час).....	37
Семинарское занятие № 5 (1 час).....	48
Семинарское занятие № 5 (1 час).....	56
Семинарское занятие № 6 (1 час).....	60
Семинарское занятие № 6 (1 час).....	65
Т е м а 12. Подсудность	70
Семинарское занятие № 7 (1 час).....	70
Т е м а 13. Назначение и подготовка судебного разбирательства	72
Семинарское занятие № 7 (1 час).....	73
Т е м а 14. Судебное разбирательство	75
Семинарское занятие № 8 (1 час).....	77
Семинарское занятие № 8 (1 час).....	86
Семинарское занятие № 9	89
Семинарское занятие № 10	99
Т е м а 15. Производство по пересмотру приговоров, определений, постановлений, не вступивших в законную силу (апелляционное производство).....	108
Семинарское занятие № 11	109

Т е м а 16. Исполнение приговора	116
Семинарское занятие № 12	117
Т е м а 17. Производство по пересмотру судебных решений первой и апелляционной инстанции (кассационное производство)	120
Семинарское занятие № 13	120
Т е м а 18. Производство по пересмотру судебных решений в Верховном Суде (надзорное производство).....	127
Семинарское занятие № 14	128
Т е м а 19. Производство по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам	129
Семинарское занятие № 15	130
Т е м а 20. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел.....	134
Семинарское занятие № 16 (1 час).....	136
Семинарское занятие № 16 (1 час).....	142
Семинарское занятие № 17	148
Т е м а 21. Международная правовая помощь по уголовным делам	154
Семинарское занятие № 18	155
Т е м а 22. Уголовный процесс зарубежных государств	159

Т е м а 10. Возбуждение уголовного дела

Понятие, содержание, значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела. Полномочия органов уголовного преследования по возбуждению уголовного дела. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела.

Порядок принятия заявлений и сообщений о преступлении. Сроки их рассмотрения. Процессуальные средства проверки наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела. Решения, принимаемые по заявлениям или сообщениям о преступлениях. Основания их вынесения, форма и содержание.

Возбуждение уголовного дела публичного обвинения. Особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения. Направление уголовного дела после его возбуждения.

Отказ в возбуждении уголовного дела и порядок его обжалования. Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу.

Направление заявления или сообщения о преступлении по подследственности. Меры, принимаемые к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления.

Надзор прокурора за законностью возбуждения уголовного дела.

Семинарское занятие № 1

1. Значение и задачи стадии возбуждения уголовного дела.
2. Органы и лица, полномочные возбуждать уголовное дело.
3. Поводы к возбуждению уголовного дела.
4. Основания к возбуждению уголовного дела.
5. Установление оснований к возбуждению уголовного дела и их границы.
6. Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу.

Семинарское занятие № 2

7. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела.
8. Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.
9. Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов граждан в стадии возбуждения уголовного дела,

10. Процессуальные сроки в стадии возбуждения уголовного дела.
11. Особенности возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц.
12. Особенности возбуждения уголовного дела частного и частно-публичного обвинения.

Рекомендованные для изучения правовые акты

Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 17 декабря 1979 г. // Права человека: сб. междунар.-правовых док. – Минск, 1999. – С. 228–231.

Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Респ. Беларусь от 9 июля 1999 г. № 289-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

О единой государственной системе регистрации и учета правонарушений: Закон Респ. Беларусь от 9 янв. 2006 г. № 94-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 9. – 2/1191.

Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях: постановление Министерства внутренних дел Респ. Беларусь от 10 марта 2010 г. № 55 // Нац. реестр правовых актов. – 2010. – № 96. – 8/22178.

Задача 1. В УВД Центрального района г. Минска по поводу кражи мобильного телефона обратился гражданин Туляга. Выслушав сообщение о краже мобильного телефона, дежурный попросил Тулягу изложить свое заявление в письменном виде и заверил потерпевшего, что милиция предпримет все меры для поиска похищенного и в последующем сообщит ему о результатах розыскных действий.

Соблюден ли порядок приема, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях?

Какими нормативными правовыми актами регламентирован порядок приема, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях?

Задача 2. В прокуратуру обратилась гражданка Самохина с заявлением, что ее муж систематически ей угрожает расправой с применением насилия, совершает над ней действия сексуального характера. Самохина просила привлечь ее супруга к уголовной ответственности.

Прокурор в возбуждении уголовного дела отказал и сослался на то, что заявительница является законной женой лица, на которое она жалуется, а сексуальные отношения между лицами, состоящими в браке длительное время, преступлением не являются.

Дайте юридическую оценку данной ситуации.

Каков порядок возбуждения уголовного дела по делам частного и частно-публичного обвинения?

Задача 3. Старший механик автобазы райпотребсоюза Сургачев 14 декабря 2023 г. отправился по служебным делам в соседний райцентр. Там он встретил своего давнего знакомого Исаичева. Они решили вместе пообедать и отметить встречу.

В кафе они выпили много спиртного. Оба сильно захмелели и в таком состоянии решили навестить свою общую знакомую, проживающую в том же райцентре. Последняя встретила их приветливо, предложила угощение и выпивку. Сургачев и Исаичев еще больше захмелели и начали уговаривать хозяйку, чтобы она сходила в магазин и купила им коньяк. Последняя отказалась. Тогда оба гостя начали избивать ее и ломать мебель. На крик потерпевшей сбежались соседи. Они с трудом связали дебоширов и передали сотрудникам милиции. В тот же день на основании заявления потерпевшей и ее соседей, помогавших пресечь пьяный дебош, было возбуждено уголовное дело и начато производство дознания, в ходе которого были допрошены свидетели и потерпевшая.

На следующий день, когда Сургачев и Исаичев протрезвели, начальник отдела дознания сообщил им, что оба они задержаны в связи с совершенным преступлением и против них возбуждено уголовное дело.

Исаичев, узнав об этом, заявил, что два дня тому назад был подписан приказ, о его назначении следователем управления Следственного комитета по г. Минску и потребовал, чтобы постановление о возбуждении уголовного дела немедленно отменили, а его освободили.

Оцените данную ситуацию.

Какое значение имеет заявление Исаичева для решения вопроса о возбуждении уголовного дела?

Задача 4. В 6 час. 45 мин. в кабине лифта дома № 25 по ул. Цветочная был обнаружен труп мужчины 50–55 лет с электрическим ожогом кисти правой руки, без признаков насильственной смерти. Осмотр лифта показал, что его кнопочная панель была неисправна, часть кнопок разрушена, имелся выход на поверхность оголенных проводов,

находящихся под напряжением. Пол в кабине лифта был залит водой. Положение трупа было изменено соседом погибшего, который пытался оказать ему помощь, полагая, что тот еще жив. По свидетельству жителей дома, пострадавшим являлся Катанян, работавший спортивным тренером. По свидетельству соседей, Катанян каждое утро в 6 часов совершал сорокаминутную пробежку. Было установлено время смерти – 5 час. 45 мин. – 6 час. 15 мин., причина – остановка сердца от воздействия высокого напряжения тока.

Проверка по горячим следам показала, что вечером накануне трагедии на полу лифта не было воды, а кнопочная панель находилась в исправном состоянии.

Специалист утверждал, что стандартное напряжение на проводах панели лифта составляет 5–12 вольт, что не смертельно, но не исключено что мог случиться пробой и на 220 вольт. А в сочетании с лужей на полу... Сомнение вызвало еще и то, что пострадавший был залит водой, а он здоровый мужчина выходил на спортивную пробежку, хотя воду он мог и не заметить, поскольку лампочка освещения лифта была разбита.

Определите повод к возбуждению уголовного дела.

Имеются ли достаточные основания для возбуждения уголовного дела?

Задача 5. 25 июля в Толочинский РОВД Витебской области обратилась жительница дер. Подберезье Шитик. Она заявила, что вчера, то есть 24 июля, она отправила своего мужа в г. Толочин на рынок, чтобы продать домашние сыр, масло, мед. Вернувшись из Толочина в нетрезвом состоянии, муж рассказал ей, что, продав продукты, он вернулся домой на автобусе. Когда он шел по дороге к деревне через лес, на него напали двое неизвестных, отняли вырученные на рынке деньги, сняли плащ и нанесли побои.

Как должен поступить дежурный по РОВД?

Какими способами можно проверить, имеются ли основания возбудить уголовное дело по данному факту?

Задача 6. В отдел милиции обратился Глухов. Он заявил о том, что его сосед Ворохов, заведующий складом таксомоторного парка, систематически похищает со склада детали к автомашинам и другие материалы. Все это он прячет в подполье своего дома. Глухов лично видел, как Ворохов складывал автодетали в ящик, и пришел к выводу, что тот готовился вывезти их из своего дома. Глухов заявил, что меры надо принимать немедленно, иначе Ворохов спрячет похищенное.

Имеются ли повод и основания к возбуждению уголовного дела?

Как может быть оформлено заявление Глухова?

Как следует поступить сотрудникам органа дознания?

Задача 7. Оцените постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, размещенное в приложении А.

Какие юридические, стилистические и фактические ошибки в нем допущены?

Какие обстоятельства исключают производство по уголовному делу?

Задача 8. В ОВД поступило заявление Константинова, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Пилипца за то, что тот 5 февраля в 19 час. на кухне их общей квартиры на замечание о недостойном поведении обругал его нецензурно и избил. В заявлении указано, что на кухне в это время находилась Гребнева.

Какое решение по этому заявлению должен принять орган дознания?

Каковы особенности возбуждения уголовных дел о преступлениях частного и частно-публичного обвинения?

Задача 8. К прокурору района поступило анонимное заявление, в котором указывалось, что директор частного медицинско-оздоровительного центра «Аэлита» уклоняется от уплаты налогов и в то же время ведет разгульный образ жизни: ездит за границу на дорогие курорты, купил себе дом во Франции и автомашину стоимостью 140 тыс. евро.

Прокурор направил это заявление начальнику РОВД с письменным указанием. В нем, сославшись на ч. 5 п. 6 ст. 34 УПК, прокурор написал, какие по этому заявлению орган дознания должен осуществить проверочные и оперативно-розыскные действия.

Имеет ли право прокурор давать подобные указания?

Как должен поступить начальник РОВД, получив эти указания?

Если факты, указанные в анонимке, найдут подтверждение, что явится поводом к возбуждению уголовного дела?

Задача 9. 20 февраля 2023 г. в районный отдел внутренних дел с заявлением обратился Федотов. Он указал, что его жена Федотова отсутствует дома уже трое суток. 16 февраля она ушла на работу на завод медицинских препаратов и не вернулась. Разыскивая жену, он установил, что на работе она в этот день была, а после окончания работы сказала, что по пути домой зайдет в парикмахерскую. Работники

парикмахерской, постоянной клиенткой которой была его жена, заявили, что в тот день она их не посещала.

Имеются ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела?

Укажите особенности возбуждения уголовного дела по заявлению об исчезновении лица.

Задача 10. На прием к судье районного суда с заявлением пришел гражданин Михеев. В заявлении он просил привлечь к административной ответственности его соседа по коммунальной квартире Щукина и дать ему 15 суток ареста за то, что последний постоянно устраивает ему мелкие пакости и не соблюдает правила общежития. Ответ судьи Михеева не удовлетворил. Находившийся в состоянии алкогольного опьянения, Михеев явился в кабинет судьи и здесь в нецензурной форме дал оценку деятельности и личности судьи. Михеев пытался ударить судью и швырнул в него стоявшую на столе бронзовую фигурку богини Фемиды.

Судья утихомирил Михеева и сразу же вынес постановление о возбуждении против него уголовного дела.

К постановлению он приложил свое объяснение о случившемся, объяснения лиц, присутствовавших на приеме и секретаря судебного заседания, и все эти материалы направил прокурору района для передачи по подследственности.

Прокурор возвратил дело в суд, указав на неправомерность действия судьи.

Оцените действия прокурора и судьи.

В чем заключалась неправомерность действий судьи?

Как должен поступить судья в данном случае?

Задача 11. 25 июля 2023 г. Гусаров и Окулич с целью совершения кражи открыли отмычкой дверь квартиры гражданина Чернова. Когда злоумышленники собирали и складывали в сумки вещи и ценности, неожиданно домой вернулся хозяин Чернов. Окулич, который в юности занимался боксом, послал Чернова в нокаут, после чего оба злоумышленника скрылись.

Через день по приметам и фотороботу Гусаров был задержан. При нем оказался сотовый телефон, украденный из квартиры Чернова.

Гусаров своей вины не признавал, он заявил, что телефон нашел, а кражи не совершал.

Работники уголовного розыска убедили Гусарова, что ему не удастся уйти от уголовной ответственности, что доказательств его ви-

ны достаточно, но, если он напишет заявление о явке с повинной и выдаст своего подельника, наказание ему будет смягчено. И они, работники милиции, будут ходатайствовать об этом перед судом. Гусаров написал соответствующее заявление.

Является ли указанное заявление явкой с повинной?

При каких условиях заявление о совершении преступления может считаться явкой с повинной?

Задача 12. На 170-м километре автостреды Минск – Москва, возле г. Толочина водитель автомашины «Фольксваген» Анохин грубо нарушил правила движения: превысил скорость и во время обгона выехал на полосу встречного движения. На этой полосе произошло столкновение со встречной автомашиной.

Очевидцем этого происшествия стал прокурор Толочинского района Мазовец, который в это время ехал вслед за «Фольксвагеном» на мотоцикле. Прокурор произвел осмотр места происшествия, возбудил уголовное дело, допросил свидетелей и потерпевших и задержал Анохина.

Правомерны ли действия прокурора?

Может ли прокурор осуществлять надзор за расследованием этого дела?

Вопросы для самоконтроля

1. Является ли возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией уголовного процесса?
2. Что является поводом к возбуждению уголовного дела, содержит ли УПК исчерпывающий перечень этих поводов?
3. Что является основанием к возбуждению уголовного дела?
4. В чем заключается связь повода и основания?
5. Каков круг процессуальных действий, направленных на проверку основания для возбуждения уголовного дела?
6. Какие процессуальные сроки установлены для стадии возбуждения дела?
7. Каковы особенности возбуждения уголовного дела по заявлению об исчезновении лица, по делам частного и частно-публичного обвинения?
8. Что является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела?

9. Какие формы процессуального контроля и надзора за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела установлены УПК?

Т е м а 11. Предварительное расследование

Понятие и значение стадии предварительного расследования. Формы предварительного расследования.

Предварительное следствие – основная форма предварительного расследования. Органы, уполномоченные законом осуществлять предварительное следствие. Обязательность предварительного следствия. Срок производства предварительного следствия и порядок его продления.

Дознание. Понятие и значение. Порядок и сроки производства дознания.

Общие условия производства предварительного расследования: понятие и значение. Подследственность уголовных дел, ее признаки. Место производства предварительного расследования. Начало производства предварительного расследования. Производство предварительного расследования следственной группой. Окончание производства предварительного следствия. Соединение уголовных дел в одном производстве. Срок производства по уголовному делу, в котором соединены несколько дел. Выделение уголовного дела. Срок предварительного расследования по выделенному уголовному делу. Восстановление уголовного дела. Общие правила производства следственных действий. Протокол следственного действия. Содержание и порядок составления. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия. Обязательность разъяснения и обеспечения прав участникам следственного действия. Участие при производстве следственных действий специалиста, переводчика, понятых. Обязательность рассмотрения ходатайств. Меры поощрения о детях, иждивенцах и по обеспечению сохранности имущества подозреваемого, обвиняемого. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования. Представление об устранении нарушений закона, причин и условий, способствующих совершению преступления.

Следственные действия: понятие, виды и система. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и

свидетеля, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и проведение экспертизы. Понятие, основания, порядок производства и оформления.

Привлечение в качестве обвиняемого: понятие, значение, основания и процессуальный порядок. Содержание и форма постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Обязательность явки обвиняемого. Разъяснение обвиняемому его прав. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого. Изменение и дополнение обвинения.

Приостановление предварительного следствия: основания, порядок и сроки. Действия следователя после приостановления предварительного следствия. Розыск обвиняемого. Условия и процессуальный порядок возобновления приостановленного предварительного следствия.

Основания и порядок прекращения предварительного расследования и уголовного преследования. Постановление о прекращении предварительного расследования либо уголовного преследования, его форма и содержание, порядок обжалования. Действия следователя, лица, производящего дознание, после прекращения предварительного расследования либо уголовного преследования. Возобновление прекращенного предварительного расследования уголовного дела.

Окончание предварительного расследования с передачей уголовного дела прокурору для направления в суд. Уведомление об окончании предварительного расследования. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей с уголовным делом. Ознакомление обвиняемого, его законного представителя и защитника с уголовным делом. Порядок и протокол ознакомления с уголовным делом. Заявление и разрешение ходатайств.

Постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд и приложение к нему. Справка о результатах предварительного расследования. Направление дела прокурору.

Вопросы, подлежащие разрешению прокурором по уголовному делу, поступившему для направления в суд. Решения прокурора по уголовному делу, поступившему для направления в суд. Изменение прокурором меры пресечения и списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Направление прокурором уголовного дела в суд.

Семинарское занятие № 3

1. Определение понятия «предварительное расследование».
2. Характеристика стадии предварительного расследования.

3. Общие условия предварительного расследования.
4. Органы, уполномоченные законом осуществлять предварительное следствие и дознание. Подследственность. Компетенция.
5. Деятельность органов дознания по уголовным делам.
6. Срок производства предварительного расследования.
7. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования.
8. Обязательность разъяснения и обеспечения прав участникам следственных действий.
9. Участие специалиста, переводчика, понятых в производстве следственных и иных процессуальных действий.
10. Общие правила производства следственных действий.
11. Протокол следственного действия.

Рекомендованные для изучения правовые акты

Об утверждении Положения о порядке привлечения педагога (психолога) для участия в уголовном процессе: постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 24 октября 2001 г. № 1533 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 102. – 5/9250.

О некоторых мерах по совершенствованию системы органов и подразделений внутренних дел Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь от 30 дек. 2003 г. № 603, в ред. от 25 февраля 2013 г. № 603 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь.- 2004.- № 2.- 1/5219.

О государственной дактилоскопической регистрации: Закон Респ. Беларусь от 4 нояб. 2003 г. № 236-3, с изм. и доп. от 10 янв. 2006 г. № 95-3, 17 июля 2006 г. № 146-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. -№ 124. – 2/985; 2006. – № 9. – 2/1192; 2006. – № 112. - 2/1244.

Задача 1. Согласно теории уголовно-процессуального права все следственные действия являются процессуальными, но не все процессуальные действия – следственными.

Определите, какие из перечисленных действий являются следственными и какие процессуальными?

Укажите, все ли следственные действия упомянуты в данном перечне?

1. Осмотр.
2. Возбуждение уголовного дела.
3. Освидетельствование.

4. Вынесение постановлений о предъявлении обвинения.
5. Задержание.
6. Предъявление для опознания.
7. Выемка (обыск).
8. Наложение ареста на имущество.
9. Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, их осмотр и выемка.
10. Прослушивание и запись переговоров.
11. Эксгумация.
12. Проверка показаний на месте.
13. Вынесение постановления о производстве экспертизы.
14. Получение образцов для сравнительного исследования.
15. Следственный эксперимент.
16. Производство экспертизы.
17. Допрос.
18. Отказ в исполнении ходатайств обвиняемого.
19. Ознакомление обвиняемого с материалами дела.
20. Очная ставка.

Задача 2. В районном городе группой лиц был совершен ряд дерзких ограблений. Дело вызвало широкий общественный резонанс. В газетах и на местном телевидении оживленно обсуждались личности злоумышленников, среди которых оказались и дети крупных чиновников. При этом делались противоречивые и сомнительные выводы и обобщения.

Чтобы прояснить ситуацию, следователь опубликовал в газете статью и дал интервью на телевидении, в которых утверждал, что преступления несомненно доказаны, все обвиняемые будут осуждены к различным срокам лишения свободы. При этом следователь опровергал несостоятельные утверждения, появившиеся в средствах массовой информации по этому делу.

Защитники обратились к прокурору с жалобой, требуя, чтобы следователь был наказан и отстранен от дальнейшего расследования указанного дела за разглашение тайны следствия.

Какое решение примет прокурор?

В чем состоит тайна следствия и какие цели она преследует?

Задача 3. Группа работников одного из витебских предприятий отправилась на автобусную экскурсию в г. Несвиж. После осмотра местных достопримечательностей 14 ноября 2022 г. экскурсанты в полном

составе зашли в столовую, чтобы пообедать. Двое из них, Перикович и Коноваленко, выпили приличное количество спиртных напитков, принесенных с собой, и захмелели.

Когда группа садилась в автобус, мимо проходил сотрудник местного РОВД. Он сделал замечание Периковичу и Коноваленко, которые, применяя силу, пытались обнимать и целовать одну из попутчиц. Последняя сопротивлялась и звала на помощь.

Перикович и Коноваленко восприняли замечание милиционера агрессивно. Вдвоем набросились на него, избили и бросили в снежный сугроб. Вскоре после этого автобус со всеми экскурсантами отправился в Витебск.

Потерпевшего милиционера случайно обнаружила выносившая мусор уборщица столовой. Врачи констатировали у него перелом двух ребер и сильное сотрясение головного мозга. Было возбуждено уголовное дело.

Следователь отдела Следственного комитета по Несвижскому району, принявший дело к своему производству, смог допросить лишь двух свидетелей: буфетчицу столовой, которая через окно видела, как возле автобуса № 2 происходило что-то похожее на драку, и уборщицу, которая рассказала, при каких обстоятельствах она обнаружила потерпевшего. Следователь также допросил потерпевшего, сообщившего ему приметы, по которым смог бы опознать нападавших, и то, что помнил о случившемся.

С учетом того, что подозреваемые и большинство свидетелей – жители г. Витебска, следователь передал дело прокурору, надзирающему за следствием, с предложением о направлении дела в Управление Следственного комитета по Витебской области. Это предложение мотивировалось ссылкой на ч. 2 ст. 184 УПК.

Прокурор не согласился с предложением, ссылаясь на ч. 1 ст. 184 УПК, он предложил следователю выехать в г. Витебск и там совместно с местными следователями выполнить все необходимые следственные действия.

Оцените ситуацию, изложенную в задаче.

Дайте правовую оценку решений следователя и прокурора.

Задача 4. При производстве предварительного расследования по уголовному делу по обвинению Корнева в совершении квартирной кражи на территории Советского р-на г. Минска следователь получил информацию о том, что против Корнева возбуждены и ведутся уголовные дела по обвинению его в совершении квартирных краж в след-

ственных подразделениях Фрунзенского и Ленинского р-нов г. Минска, а также г. Борисова. Уголовные дела в этих подразделениях Следственного комитета приостановлены с объявлением Корнева в розыск.

Как должен поступить следователь, осуществляющий производство по уголовному делу по обвинению Корнева?

Определите территориальную подследственность данного дела.

Задача 5.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об определении подследственности

г. Минск

«15» ноября 2022 г.

Прокурор Первомайского района г. Минска младший советник юстиции Мухин А.С., рассмотрев материалы уголовного дела № 05011062364,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Первомайского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета находится уголовное дело № 05011062364, возбужденное 07.07.2022 по признакам преступления, предусмотренного ст. 206 ч. 3 УК Республики Беларусь в отношении неустановленных лиц, которые 06.07.2022 около 11.00 часов, находясь на территории Минского района – в лесном массиве 54-го километра Минской кольцевой автодороги напротив стадиона «Заря», действуя в группе лиц, совместно и по предварительному сговору между собой, открыто, с применением насилия к Асташевичу А.А., не опасного для его жизни и здоровья в момент применения, похитили принадлежащие ему денежные средства в сумме 6.800 долларов США, что на момент совершения преступления явилось крупным размером.

Асташевич А.А., обратившись с заявлением о совершенном в отношении него преступлении в Первомайское РУВД г. Минска, не смог точно указать место начала совершения против него противоправных действий, а при неоднократных допросах указывал, что данные обстоятельства имели место то на территории Центрального, то Первомайского районов г. Минска, а возможно и непосредственно на территории Минского района, основная часть следственных действий по настоящему уголовному делу выполнена следователем Первомайского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета, в целях обес-

печения всесторонности и объективности расследования, руководствуясь ст. 34; ч. 5 п. 2, 182, 184 УПК Республики Беларусь, –

ПОСТАНОВИЛ:

Какое решение по делу должен принять прокурор в данном случае? Отрадите его в разделе «ПОСТАНОВИЛ».

Правомерными ли. являются постановления, не упомянутые в уголовно-процессуальном кодексе?

Задача 6. Оперуполномоченный отделения уголовного розыска Кормянского РОВД Остапов, которому было поручено производство дознания, возбудил уголовное дело. По делу в качестве подозреваемого в краже был задержан Ванесов. Для установления и закрепления следов преступления Остапов произвел ряд неотложных следственных действий: осмотр места происшествия, очную ставку, проверку показаний на месте, обыск, назначил экспертизу, провел следственный эксперимент. На десятый день расследования дело было направлено в Следственный комитет для дальнейшего расследования.

Являются ли все произведенные лицом, производящим дознание, следственные действия неотложными?

Являются ли неотложные следственные действия, перечисленные в ч. 1 ст. 186 УПК, исчерпывающими?

Задача 7. 5 июля 2023 г. группа предпринимателей одного из районных центров обратилась с письмом к Генеральному прокурору о превышении власти, служебных полномочий и взяточничестве одним из чиновников администрации района. Генеральный прокурор возбудил уголовное дело и направил его для расследования в Управление Следственного комитета Республики Беларусь одной из областей. Начальник Управления Следственного комитета, получив дело, 9 июля 2023 г. создал следственную группу в составе старшего следователя управления и следователя районного Следственного комитета.

Руководитель следственной группы принял дело к своему производству и выехал по месту расследования. Здесь он ознакомил прокурора района и следователя с постановлением о создании следственной группы и приступил к расследованию.

Определите, с какого дня следует исчислять начало предварительного расследования?

Что входит в круг обязанностей руководителя следственной группы?

Какова роль члена следственной группы как участника расследования?

Каков процессуальный порядок создания следственной группы?

Задача 8. В г. Минске на улице, по которой проходила граница территорий Московского и Центрального районов в подвале дома № 15 Московского района был обнаружен труп мужчины. По имевшемуся в кармане его одежды паспорту, убитый Сивцов был прописан в доме, расположенном в Центральном районе.

На месте преступления были обнаружены следы перемещения трупа – пятна крови на асфальте посреди улицы и лужа крови в скверике, расположенном в Центральном районе.

По результатам осмотра следователь пришел к выводу, что здесь, в скверике, и произошло убийство.

Следователь Московского районного отдела Следственного комитета г. Минска не стал возбуждать уголовное дело и направил материалы проверки в отдел Следственного комитета Центрального района для возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования.

Правильно ли поступил следователь?

В чем заключаются критерии определения места производства предварительного расследования?

Задача 9. 12 февраля 2023 г. неизвестный преступник, под видом продажи шифера, мошенническим путем забрал у Сергей-чика 500 тыс. руб. и скрылся.

По данному факту мошенничества 5 марта 2023 г. управлением Следственного комитета по г. Минску было возбуждено уголовное дело, которое ввиду неустановления преступника было приостановлено производством.

Впоследствии было установлено, что управлением внутренних дел Брестского облисполкома был арестован и 12 августа 2020 г. осужден судом Ленинского района г. Бреста к 3 годам лишения свободы Пресняков, 1978 г. рождения за совершение ряда аналогичных мошеннических действий в отношении граждан многих городов республики.

Фотография Преснякова была помещена вместе с двумя фотографиями других лиц в протокол опознания и предъявлена потерпевшему Сергейчику.

Сергейчик опознал по снимкам Преснякова как человека, который предлагал им свои услуги по продаже шифера и забрал у него 500 тысяч рублей денег, после чего скрылся.

Однако в процессе дальнейшего расследования было установлено, что Пресняков не мог совершить указанного мошенничества в отношении Сергейчика, так как он в это время отбывал срок наказания за ранее совершенное преступление. Установлено, что Пресняков был освобожден от наказания 17 февраля 2023 г., а мошенничество в отношении гр-на Сергейчика совершено 12 февраля 2023 г.

Материалы следствия по проверке причастности Преснякова к преступлению следователь приобщил к приостановленному уголовному делу по факту мошенничества в отношении гр-на Сергейчика.

Соблюдены ли следователем предписания закона?

Задача 10. Ермак систематически занималась кражами дамских сумок у граждан в магазинах г. Минска, за что 3 декабря 2023 г. была заключена под стражу.

В процессе дознания по делу было установлено, что в ноябре 2022 г. к гражданке Ардынец, проживающей по адресу: Серебрянский переулок, д. 4, пришла неизвестная женщина, которая заявила, что она явилась к Ардынец по поручению ее дочери Янины, которая якобы задержана сотрудниками милиции и попросила эту женщину принести от матери 100 долларов. Ардынец поверила неизвестной и вручила ей 100 долларов, после чего неизвестная ушла. Когда домой пришла Янина, выяснилось, что она никакой женщины домой за деньгами не посылала и милиция ее не задерживала.

В совершении указанного преступления вначале подозревалась Ермак, однако дознанием было установлено, что она к этому никакого отношения не имеет. Указанное преступление совершено не Ермак, а другим неустановленным лицом.

У Ермак было отобрано объяснение по подозрению в получении валюты у Ардынец. Кроме того, в деле имелось заявление последней о совершенном в отношении нее мошенничестве.

Как в данном случае должен поступить следователь?

Задача 11. 12 февраля 2023 г. Васильев обратился в РОВД с заявлением о краже вещей из его квартиры. Проверив поступившее заявление, оперуполномоченный отдела уголовного розыска Михеев как лицо, производящее дознание, возбудил уголовное дело по ч. 3 ст. 205 УК. В процессе дознания благодаря показаниям свидетелей и иным

следственным действиям было установлено, что кражу совершили двое мужчин. Через несколько дней на рынке по подозрению в совершении кражи был задержан Бобрынин, у которого при обыске обнаружили часть вещей, принадлежавших Васильеву. Бобрынин был привлечен по делу в качестве обвиняемого. На допросе он признал себя виновным в краже из квартиры Васильева и показал, что кражу он совершил со случайным знакомым «Сережей», фамилию и адрес которого он не знает, так как познакомился с ним за несколько часов до кражи у пивной палатки.

Оперуполномоченный, ведущий дознание, избрал в отношении обвиняемого Бобрынина в качестве меры пресечения заключение под стражу.

В ходе расследования никаких новых данных о личности второго соучастника кражи у Васильева установлено не было. Срок предварительного следствия по делу и срок содержания обвиняемого Бобрынина под стражей истекли.

Как должен поступить следователь в данной ситуации?

Задача 12. 11 декабря 2022 г. Андриевский и Ефименко во дворе средней школы № 46, расположенной на ул. Красивая, совершили ограбление Удовенко, у которого под угрозой насилия отобрали часы «Ролекс», кожаные перчатки и сотовый телефон.

19 декабря 2022 г. Ефименко на допросе показал, что ему известно о том, что Андриевский и Гвоздев в ноябре 2022 г. в магазине совершили кражу 6 или 8 тыс. долларов из кармана неизвестной гражданки. Об этом ему рассказывали Андриевский и Гвоздев.

Дознанием было установлено, что действительно 15 ноября 2022 г. Гвоздев совместно с неустановленным преступником в магазине № 65, расположенном на ул. Московской, совершили кражу денег в сумме 6 тысяч долларов из кармана Дубровской.

Гвоздев был опознан потерпевшей и свидетелями, а также сам сознался в совершенном им преступлении.

Было также установлено, что во время кражи денег в магазине находился Андриевский, однако, никаких доказательств о его соучастии в указанном преступлении не имеется.

Лицо, производящее дознание, выделило из уголовного дела по обвинению Андриевского и Ефименко в отдельное производство материалы уголовного дела о краже, совершенной Гвоздевым у Дубровской и объявило его в розыск.

Являются ли указанные в задаче обстоятельства основанием для выделения уголовного дела в отдельное производство?

Что является основаниями и условиями выделение уголовных дел в отдельное производство?

Как исчисляются сроки расследования по выделенным материалам и уголовным делам?

Задача 13.

Начальнику отдела внутренних дел
Администрации Первомайского района
г. Витебска

ПОРУЧЕНИЕ

(в порядке ч. 7 ст. 36 УПК Республики Беларусь)

В настоящее время Первомайским районным отделом Следственного комитета (г. Витебска) расследуется уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 п. 6 ст. 139 УК Республики Беларусь. В ходе предварительного следствия установлено, что возле дома 11 по ул. Интернационалистов обнаружен труп Фролова Дениса Игоревича с явными признаками насильственной смерти (множественные колото-резанные раны лица и шеи).

На основании изложенного и руководствуясь ч. 7 ст. 36 УПК Республики Беларусь, ПРОШУ

- Поручить подчиненным Вам оперативным работникам допросить жильцов дома 11 по ул. Чкалова в г. Витебске, которые могут что-либо знать о произошедшем в квартире № 108 дома 11 по ул. Чкалова.

- Материалы исполненного поручения в установленный законом срок направить в Первомайский районный отдел Следственного комитета (г. Витебска).

Ст. следователь
Первомайского районного отдела
Следственного комитета (г. Витебска)
майор юстиции

В.С. Рыбаков

Оцените данное поручение следователя.

Все ли поручения следователя о производстве следственных действий, по вашему мнению, должен выполнять орган дознания?

Вопросы для самоконтроля

1. Что включает в себя понятие «общие условия предварительного расследования»?
2. Каково соотношение общих условий предварительного расследования с принципами уголовного процесса?
3. В чем заключается сущность и значение подследственности, какие признаки подследственности вы знаете?
4. Назовите формы предварительного расследования и охарактеризуйте их.
5. В чем различие предварительного следствия и дознания?
6. Какие сроки установлены для предварительного следствия и дознания?
7. Кто, в каком порядке и на какой срок имеет право продлить сроки предварительного следствия?

Семинарское занятие № 4 (1 час)

1. Понятие, значение и виды осмотра.
2. Порядок производства осмотра.
3. Осмотр трупа, эксгумация.
4. Порядок производства освидетельствования.
5. Следственный эксперимент. Понятие, порядок производства.
6. Обыск, выемка.
7. Понятие обыска и выемки, их отличие.
8. Протокол обыска и выемки.
9. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.
10. Прослушивание и запись переговоров.

Рекомендованные для изучения правовые акты

О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1, в ред. постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2012 г. № 2 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 39. – 6/276.

Задача 14. 27 июля в дер. Загорье умерла пожилая гражданка Сысоева. Она длительное время страдала сердечным заболеванием, лечилась и от других заболеваний. Врач «скорой помощи» констатировал смерть от инфаркта миокарда.

Через месяц после похорон в прокуратуру района поступило заявление, подписанное соседями Сысоевой о том, что последняя была отравлена невесткой, с которой у нее неоднократно возникали скандалы и драки. Кроме того, «по пьянке» невестка однажды обронила фразу, из которой можно было сделать вывод, что она причастна к смерти свекрови.

После проверки по факту смерти Сысоевой было возбуждено уголовное дело.

Следователь принял решение произвести эксгумацию трупа Сысоевой.

Два сына и дочь Сысоевой подали следователю заявление о том, что они возражают, чтобы их мать извлекали из могилы.

Как должен поступить следователь? Каким образом и в каком порядке производится эксгумация трупа?

Задача 15. Потерпевший по делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК, в своих показаниях сообщил, что он, сопротивляясь, дважды ударил ногой одного из грабителей и укусил за руку другого, закрывавшего ему рот. Исходя из этих данных, оперуполномоченный отдела уголовного розыска, производящий дознание, вынес постановление и в присутствии понятых произвел освидетельствование задержанных по этому делу Андреюка и Лепихова, составив о том протокол.

Правомерно ли данное действие лица, производящего дознание?

Каковы основания и порядок производства освидетельствования?

Задача 16. Отделом Следственного комитета расследовалось уголовное дело об убийстве гражданина Палкина. Преступление было совершено на окраине деревни неизвестными лицами. Было установлено, что труп Палкина злоумышленники перевезли на автомашине в сарай, принадлежащий колхознику Незнамову. Сам Незнамов в это время находился на отдыхе в санатории, дома у него никого не было, семьи он не имел.

Труп Палкина хранился в сарае двое суток, затем преступники вывезли его на деревенское кладбище, где подхоронили в чужую свежую могилу.

Полагая, что в сарае Незнамова могут остаться следы, оставленные лицами, совершившими преступление, следователь принял решение произвести его осмотр.

По прибытии к месту производства этого следственного действия он пояснил Незнамову, который уже вернулся домой, что должен осмотреть его сарай, и указал, по какой причине. Незнамов категорически отказался допустить следователя в помещение, законным собственником которого он является.

Как должен поступить следователь?

Вариант: К моменту прибытия следователя для осмотра сарая Незнамов еще домой из санатория не вернулся. *Как должен поступить следователь в этом случае?*

Задача 17.

ПРОТОКОЛ осмотра трупа

г. Минск

28 октября 2022 года

Осмотр начат в 17 час. 45 мин.

Осмотр окончен в 18 час. 35 мин.

Следователь Московского районного отдела Следственного комитета (г. Минска) майор юстиции Сыч И.К. с участием врача – специалиста в области судебной медицины Серова Петра Сергеевича в присутствии понятых: Зуева Ивана Ивановича, проживающего по адресу: г. Минск, ул. Куйбышева, 25, кв. 45, и Сизова Виталия Алексеевича, проживающего по адресу: г. Минск, пр. Победителей, 12, кв. 342, с соблюдением требований ст. 204, 205 УПК в помещении Минского городского морга Республиканской клинической больницы скорой медицинской помощи при электрическом освещении произвел осмотр трупа Васиной Людмилы Петровны.

Перед началом осмотра перечисленным выше лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать заявления и замечания по поводу произведенных действий, подлежащие занесению в протокол.

Кроме того, понятым Зуеву и Сизову разъяснена предусмотренная ст. 202 УПК обязанность удостоверить факт, ход и результаты осмотра трупа.

Подписи И.И. Зуев В.А. Сизов

Специалисту Степанову А.П. разъяснены обязанности специалиста, предусмотренные ст. 200 УПК, и он предупрежден об ответственности за отказ и уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Подпись П.С. Серов

Осмотром установлено:

Труп Васиной Л.П. одет в шерстяной свитер из пряжи серого цвета, на передней поверхности которого имеется помарка крови неправильной формы. На трупе надета белая блузка из синтетической ткани с гипюровой отделкой, белый бюстгальтер имеет разрыв ткани. Вся одежда на передней и задней поверхности грудной клетки завернута выше уровня грудных желез. На ногах трупа надеты сапоги кожаные синего цвета кипрского производства, на задней поверхности правого каблука имеются наложения почвы и зеленой травы. Труп правильного телосложения, пониженного питания, возраст на вид 20-25 лет, волосы светлые. Длина тела 167 см. Труп холодный на ощупь. Трупные пятна разлитые, бледно-фиолетового цвета, расположены на задних поверхностях тела. От переносицы вверх через лоб на волосистую часть головы отходит подтек крови длиной 22 см в вертикальном направлении. В отверстии носа и рта следы крови. Рот закрыт, переходная кайма губ синюшная, слегка подсохшая, имеется припухлость мягких тканей переходной каймы в области повреждений. На теле имеются следующие телесные повреждения: на правой щеке в области правой носогубной складки и частично на правом крыле носа прерывистая ссадина 2,1 x 1,3 см, на слизистой верхней губы соответственно 3-му зубу справа линейная рана с неровными разможженными кровоподтечными краями, в области правого и левого надколенника кровоподтеки 2,8 x 1,7 см и 4,6 x 3,4 см, на задней поверхности шеи прерывистый кровоподтек сетчатого рисунка 7,5 x 5 см и выраженная припухлость мягких тканей. Других телесных повреждений при наружном исследовании трупа не выявлено. Все вышеописанные кровоподтеки синюшно-фиолетового цвета, ссадины – красно-коричневого цвета, с западающим дном.

В ходе осмотра трупа Васиной Л.П. с каблуков обуви последней изъято наложение грунта, которое упаковано в полиэтиленовый пакет, опечатано печатью № 1 для пакетов УВД администрации Московского района г. Минска и удостоверено подписями понятых.

От участников осмотра никаких заявлений и замечаний по поводу его порядка и содержания протокола не поступило.

Подписи понятых и эксперта

Следователь Московского
(г. Минск) районного отдела
Следственного комитета
майор юстиции

Подпись

Сыч И.К.

28 октября 2022 г.

Соответствует ли процессуальной форме данный протокол осмотра трупа?

Задача 18.

Протокол извлечения трупа из места захоронения

г. Минск

27 декабря 2023 г.

Эксгумация начата в 14 час. Эксгумация окончена в 16 час.

Следователь Московского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета майор юстиции Сыч И.К. на основании постановления от 24 декабря 2023 г. с участием врача специалиста в области судебной медицины Степанова А.П. и криминалиста Лавочкина А.М. в присутствии понятых Пинчука Александра Петровича, проживающего в г. Минске по ул. Островского, 25 кв. 55, и Крикуна Ивана Федоровича, проживающего в г. Минске, ул. Лесная, д. 5, с соблюдением требований ст. 203, 204, 205 УПК в условиях ясной погоды при естественном освещении и температуре воздуха минус 5°С произвел извлечение из места захоронения и осмотр трупа Крохова Ивана Ильича.

Перед началом эксгумации трупа всем участвующим в следственном действии лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе эксгумации, и делать заявления по поводу произведенных действий, подлежащие занесению в протокол. Участники этого следственного действия уведомлены также о том, что будет производиться фотосъемка извлечения трупа из захоронения.

Кроме того, понятым Пинчуку А.П. и Силивончику В.А. разъяснена предусмотренная ст. 202 УПК обязанность удостоверить факт, ход и результаты следственного действия.

Подписи А.П. Пинчук В.А. Силивончик

Специалистам Степанову А.П. и Лавочкину А.М. разъяснены обязанности специалиста, предусмотренные ст. 200 УПК, и они предупреждены об ответственности за отказ и уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Подписи А.П. Степанов А.М. Лавочкин

В ходе следственного действия установлено:

Могила представляет собой земельный участок размером 3 х 4 м, на котором стоит мраморный памятник. Памятник огражден съемной металлической цепью. Внутри ограды имеется стол и скамейка. На памятнике изображен портрет Крохова И.И. с надписями «родился 12.07.66 г. умер 27.10.95 г.».

Сняв бетонную окантовку и сдвинув памятник с могилы, приступили к ее раскопке. Очистив гроб от земли, с помощью веревок подняли его на поверхность. Гроб деревянный, обитый красной тканью, длиной 180 см с высотой у изголовья 50 см, шириной 72 см. Высота гроба у ног 44 см, ширина – 47 см.

Вскрыв крышку гроба, врач-специалист в области судебной медицины Степанов А.П. приступил к общему осмотру трупа. Затем, с целью обнаружения повреждений на теле Крохова И.И., с него полностью была снята одежда. В результате осмотра тела видимых следов от воздействия колющим предметом на нем не установлено.

Одев труп Крохова И.И. и приведя его в первоначальное, до осмотра, положение, гроб с телом последнего был опущен в могилу и захоронен.

В процессе эксгумации трупа производилась фотосъемка фотоаппаратом «Зенит-ЕТ» с объективом «Индустар-26 М» на пленку с чувствительностью 65 единиц при выдержке 1/30.

От участников следственного действия никаких заявлений и замечаний по поводу порядка проведения эксгумации трупа и его осмотра, а также содержания протокола не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно.

Понятые: *Подписи* А.П. Пинчук, В.А. Силивончик

Врач-специалист *Подпись* А.П. Степанов

Эксперт-криминалист *Подпись* А.М. Лавочкин

Следователь майор юстиции *Подпись* И.К. Сыч

Соответствует ли процессуальным требованиям данный протокол?

Отыщите в протоколе погрешность, допущенную следователем при выполнении предписаний ст. 193 УПК.

Задача 19.

Протокол производства следственного эксперимента

г. Минск

30 ноября 2022 г.

Следственный эксперимент начат в 12 час. 20 мин.

Следственный эксперимент окончен в 13 час. 00 мин.

Следователь Советского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета капитан юстиции Керманов В.К. в связи с находящимся в его производстве уголовным делом по обвинению Сидоренко Е.П. по ч. 1 ст. 139 УК, при участии сержанта милиции Мамонова К.С. и свидетеля по настоящему делу Филина Виктора Петровича, проживающего в г. Минске по ул. Красная, 9, кв. 52, в присутствии понятых: Галко Инны Львовны, проживающей в г. Минске по ул. Зеленая, 13, кв. 54, и Гринь Руслана Сергеевича, проживающего в г. Минске по ул. Я. Коласа, 16, кв. 15, с соблюдением требований ст. 207 УПК в целях проверки показаний свидетеля Филина В.П. о том, что 27 ноября 2022 г. около 22 часов вечера он находился в комнате своей квартиры, расположенной на втором этаже трехэтажного дома по ул. Красная, 9, кв. 52, окно которой выходит в сторону места обнаружения трупа Заяц К.С. и слышал крик женщины, зовущей на помощь, произвел следственный эксперимент, о чем в соответствии со ст. 193 и 194 УПК составил настоящий протокол.

Следственный эксперимент проводился в квартире Филина В.П., расположенной по адресу: ул. Красная, 9, кв. 52.

Участникам следственного эксперимента разъяснены его цели и порядок проведения.

Перед началом следственного эксперимента его участники были размещены следующим образом: свидетель Филин В.П. сел в кресло, находящееся в 4 м от комнатного окна. Рядом с ним разместились понятый Гринь Р.С. и следователь Керманов В.К. Сержант Мамонов К.С. и понятая Галко И.Л. отправились во двор дома и расположились на месте обнаружения трупа Заяц К.С.

Для производства следственного эксперимента понятая Галко И.Л. от лица потерпевшей Заяц К.С. должна была несколько раз крикнуть: «Люди, помогите!».

Первый опыт начался в 12 час. 30 мин., каждый последующий начинался через 2 минуты. Опыт был произведен при различных условиях: при плотно закрытом окне, затем при открытой форточке.

Вначале зов о помощи был произведен в спокойном тоне при закрытом окне. Затем призыв о помощи был произведен громким голосом.

Свидетель Филин В.П., а также понятый Гринь Р.С. и следователь Керманов В.К. при первом опыте ничего не слышали. При постановке второго опыта присутствующие в комнате слышали голос женщины, однако, что она кричала, было непонятно.

При втором опыте зов о помощи был произведен в спокойном тоне, затем – громким голосом.

Во время третьего опыта в окне комнаты открыли форточку.

При указанных обстоятельствах свидетель Филин В.П., а также понятый Гринь Р.С. и следователь Керманов В.К. хорошо слышали голос женщины, которая звала на помощь.

Замечаний от участников эксперимента не поступило.

Протокол зачитан всем участникам эксперимента. Записано правильно.

Подписи всех участников эксперимента.

Оцените данный протокол.

С какой целью проводится следственный эксперимент?

Надо ли в протоколе указывать цель эксперимента?

Насколько результат эксперимента в данном случае нельзя назвать однозначным, какие, по вашему мнению, действия должен еще предпринять следователь?

Задача 20.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве выемки

5 июля 2015 г.

г. Минск

Следователь Первомайского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета старший лейтенант юстиции Загорский И.И., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Сергеева С.С.,

УСТАНОВИЛ:

Отделом Следственного комитета Первомайского района г. Минска расследуется уголовное дело, возбужденное в отношении Сергеева С.С. по ч. 1 ст. 166 УК Республики Беларусь.

Принимая во внимание, что у подозреваемого Сергеева Сергея Станиславовича находится одежда, в которой он находился в момент совершения преступления, руководствуясь ст. 209 и 210 УПК Республики Беларусь

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести в помещении прокуратуры Первомайского района г. Минска у подозреваемого Сергеева Сергея Станиславовича выемку одежды, в которой он находился 1 июля 2023 г. в момент совершения изнасилования.

Следователь
Первомайского (г. Минск)
районного отдела
Следственного комитета
ст. лейтенант юстиции

Подпись

И.И. Загорский

Постановление мне объявлено «___» июля 2015 г. _____

Правильно ли следователь избрал вид постановления? Соответствует ли оно требованиям УПК?

Задача 21.

Производство обыска
«САНКЦИОНИРУЮ»
Прокурор Первомайского
района г. Минск
советник юстиции
А.С. Млявый
«___» июля 2023 г.

ПОСТАНОВЕНИЕ
о производстве обыска

8.07.2023

г. Минск

Следователь Первомайского (г. Минск) районного отдела Следственного комитета майор юстиции Филинов, рассмотрев материалы уголовного дела № 07021060009,

УСТАНОВИЛ:

В моем производстве находится уголовное дело по факту ограбления Клементьевой С. Е. по ч. 2 ст. 206 УК Республики Беларусь.

По делу возникла необходимость в проверке на причастность к совершению преступления Шишкина Юрия Александровича, 14.02.1981 года рождения, который проживает по адресу: г. Минск, ул. Доватора, д. 18, кв. 15.

Принимая во внимание наличие достаточных данных полагать, что в указанном жилище могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела, руководствуясь ст. 208 и 210 УПК Республики Беларусь,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Произвести обыск в квартире Шишкина Ю.А. для отыскания и изъятия предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для расследования уголовного дела.

2. Настоящее постановление направить для организации исполнения начальнику Первомайского РУВД г. Минска.

Следователь Первомайского
(г. Минск) районного отдела
Следственного комитета
майор юстиции

К.Н. Филинов

Оцените данное постановление.

Задача 22.

Сухарев разыскивается отделом внутренних дел в связи с имеющимся в производстве следователя уголовным делом о получении взяток в крупном размере.

Следователь из показаний свидетелей получил данные о том, что сосед и друг Сухарева Ионов получает от Сухарева письма, при этом их отправитель скрывается под фамилией Борщов. Эта информация позволит установить, где скрывается Сухарев.

Какими мерами можно обеспечить получение информации о месте нахождения Сухарева?

Каковы основания и порядок применения этих мер?

Задача 23.

Оперуполномоченный ОБЭП Советского РУВД г. Минска капитан милиции Якин в процессе производства дознания получил информацию о том, что Зинин Виктор, который является братом подозреваемого Зинина Николая, решил уничтожить документы о деятельности фирмы, возглавляемой его братом Зининым Николаем. Кроме того, стало известно, что Зинин Виктор имеет намерение спрятать у своих знакомых ювелирные изделия с целью сокрытия их от возможной конфискации.

В связи с этим Якин вынес постановление о производстве обыска в квартире Зинина Виктора, утвердил его у начальника органа дознания и выехал по месту жительства подозреваемого.

Здесь, по требованию следователя, жена Зинина выдала ему все спрятанные документы и ювелирные изделия. Поэтому оперуполномоченный решил обыск не производить. С целью возможной конфискации имущества он наложил арест на наиболее ценные предметы домашнего имущества и передал их на хранение хозяйке квартиры.

Оцените действия лица, производящего дознание.

Чем отличается обыск от выемки?

Какие ситуации можно отнести к «случаям, не терпящим отлагательства» при производстве обыска без санкции прокурора? Относится ли к таковым случай, описанный в задаче?

Задача 24.

Обвиняемый в серии квартирных краж Туров на допросе показал, что золотую цепочку с бриллиантовой подвеской он спрятал дома в корешке одной из книг своей библиотеки. Он может отыскать эту книгу и выдать ее следователю.

Следователь вынес постановление о выемке книги-тайника и вместе с арестованным Туровым выехал к нему домой. Поискав необходимую книгу, Туров заявил, что не помнит, куда он ее поставил и не может ее найти среди других книг.

Как следует поступить следователю в данной ситуации?

Правильное ли решение о производстве выемки принял следователь?

Можно ли, имея постановление о выемке, произвести обыск?

Задача 25. Оперуполномоченный отдела уголовного розыска Ситник, выполняя обязанности лица, производящего дознание, прибыл в квартиру гражданина Дорожки и предъявил ему постановление о производстве обыска. При этом Ситник объяснил гражданину Дорожке, что будет искать у него золотую диадему, переданную ему на хранение Злобиным, обвиняемым по делу об ограблении ювелирного магазина.

Дорожка немедленно выдал хранящееся у него ювелирное украшение и рассказал, когда и при каких обстоятельствах оно у него оказалось.

Можно ли и нужно ли дополнительно производить обыск, если отыскиваемая вещь выдана добровольно?

Задача 26.

Допрошенный в качестве подозреваемого Мизгирев подробно рассказал, как он совершил преступление. По его словам, он пришел в ювелирный магазин и попросил показать ему золотой перстень. Рассматривая изделие, он незаметно для продавца ловко подменил его на заранее изготовленную подделку.

Оперуполномоченный ОУР, которому было поручено дознание по делу, попросил Мизгирева выполнить указанные действия в той же обстановке в присутствии понятых. По результатам этого следственного действия был составлен протокол, в котором отражен ход указанного опыта и сделан вывод о том, что Мизгиреву удалось в магазине подменить перстень и сделано это было весьма искусно.

Определите, какое следственное действие – следственный эксперимент или проверка показаний на месте – было произведено? Чем они отличаются?

Какие фактические данные в данном следственном действии имеют доказательственное значение?

Задача 27.

Во время производства обыска в квартире Якубовича к нему зашел сосед Ничепорук. Увидев сотрудника милиции, он хотел уйти, но следователь попросил его остаться до конца обыска. Через несколько минут следователь заметил, что Якубович что-то сказал Ничепоруку и пожал ему руку. Ничепорук сразу же спрятал руку в карман. Это показалось следователю подозрительным, и он потребовал выдать ему предмет, полученный Ничепоруком и спрятанный в карман. Последний ответил отказом. Следователь подверг Ничепорука личному обыску, однако в его карманах ничего не обнаружил.

Во время обыска в квартиру пришла жена Якубовича и принесла извлеченные из почтового ящика газеты и два письма. Одно из них было адресовано Якубовичу, а другое его жене. Следователь вскрыл письма, ознакомился с ними, одно из них изъял, а второе передал адресату.

При обыске один из ящиков серванта оказался запертым. Предоставить ключ Якубович отказался и сослался на то, что он утерян. Следователь взломал переднюю панель ящика, открыл его, но каких-либо предметов, имеющих значение для дела, не обнаружил.

Через день после обыска Якубович и Ничепорук подали прокурору жалобу о том, что во время обыска были нарушены их права. Они писали, что следователь нарушил их конституционное право на тайну переписки, личный обыск Ничепорука был незаконным, так как он не имеет никакого отношения к преступлению Якубовича, при обыске следователь повредил мебель в его квартире, чем нанес ущерб на 200 тысяч рублей.

Оцените действия следователя.

Какое решение должен принять прокурор по жалобе Якубовича и Ничепорука?

Задача 28.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве освидетельствования

г. Минск

12 ноября 2022 г.

Следователь Московского (г. Минск) районного отдела Следственного комитета майор юстиции Сыч И.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 636394,

установил:

27 октября 2022 г. около 22 часов вечера возле дома 8 по ул. Папанина в г. Минске обнаружен труп Кроховой И.И. с признаками насильственной смерти.

В процессе производства по уголовному делу по подозрению в совершении указанного преступления задержан несовершеннолетний Матусов Н.Н.

Принимая во внимание, что на теле подозреваемого Матусова Н.Н. могут быть обнаружены телесные повреждения, руководствуясь ст. 206 УПК

постановил:

Произвести освидетельствование подозреваемого Матусова Николая Николаевича, о чем объявить ему под расписку в настоящем постановлении.

Следователь Московского (г. Минск) районного отдела

Следственного комитета

майор юстиции И.К. Сыч

Постановление мне объявлено 13 ноября 2022 г. Подозреваемый С.Н. Матусов

Оцените указанное постановление.

Возможно ли вынести подобное постановление об освидетельствовании сразу двух человек или необходимо по постановлению в отношении каждого?

Задача 29

ПРОТОКОЛ

освидетельствования

г. Минск

13 ноября 2022 года

Освидетельствование начато в 11 час. 15 мин.

Освидетельствование окончено в 11 час. 50 мин.

Следователь Московского (г. Минск) районного отдела Следственного комитета майор юстиции Сыч И.К. в присутствии понятых: Сидорова Ивана Михайловича, проживающего в г. Минске, ул. О. Кошевого, 5, кв. 17, и Белейчика Леонида Николаевича, проживающего в г. Минске, ул. Варвашени, 5, кв. 3, в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 636394 об умышленном убийстве Лагодич С.М., с соблюдением требований ст. 206 УПК в своем рабочем кабинете при дневном освещении произвел освидетельствование - подозреваемого Матусевича С.Н.

Перед началом освидетельствования Матусевичу С.Н. предъявлено постановление от 12 ноября 2022 года о производстве освидетельствования и разъяснено содержание ст. 206 УПК.

Участникам освидетельствования разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе освидетельствования, и делать заявления и замечания по поводу произведенных действий, подлежащие занесению в протокол.

Кроме того, понятым Сидорову И.М. и Белейчику Л.Н. разъяснена предусмотренная ст. 202 УПК обязанность удостоверить факт, ход и результаты освидетельствования.

Подписи С.Н. Матусевич И.М. Сидоров Л.Н. Белейчик

Освидетельствованием установлено:

На левой стороне щеки Матусевича С.Н. обнаружены три ссадины, каждая размером 50 x 10 мм, расстояние между ними 2-3 мм. На плече и груди Матусевича имеются татуировки синего цвета с изображениями текста, символов и обнаженных женщин.

От участников освидетельствования никаких заявлений и замечаний по поводу порядка его проведения и содержания протокола не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух.

Все записано верно.

Подозреваемый С.Н. Матусевич

Понятые *Подпись* И.М. Сидоров, *Подпись* Л.Н. Белейчик

Следователь
майор юстиции

И.К. Сыч

Соответствует ли протокол осмотра требованиям УПК? Нет ли в нем процессуальных ошибок или недостатков?

В связи с тем, что отыскать понятого мужского пола по данному делу оказалось затруднительным, следователь решил пригласить в качестве второго понятого женщину Розум Викторию Игоревну. При этом следователь разъяснил Матусевичу содержание ст. 206 УПК и, в частности, ч 4. Матусевич не возражал против присутствия при его освидетельствовании в качестве понятого лица женского пола. – Можно ли считать такую подмену понятого нарушением закона?

Задача 30.

В производстве следователя находилось уголовное дело в отношении банды грабителей квартир, которые во время грабежа совершили убийство хозяина одной из квартир и невольно оказавшегося вблизи места происшествия очевидца. Из материалов дела усматривалось, что у непосредственных исполнителей преступления были сообщники, которые прикрывали убийц и грабителей и увозили награбленное на автомашине.

Предполагалось, что в результате прослушивания разговоров по телефону подозреваемых в причастности к этому делу преступлению лиц могут быть получены сведения, при помощи которых можно будет установить сообщников.

Следователь вынес об этом соответствующее постановление и обратился к прокурору за санкцией на проведение прослушивания. Прокурор в санкции отказал, указав на то, что подозрения на причастность к преступлению лиц, указанных в постановлении, не имеют достаточно веских оснований, а кроме того, они не входят в круг лиц, прослушивание телефонных разговоров которых предусматривает УПК.

Допущены ли следователем нарушения норм УПК? Правильно ли поступил прокурор?

Прослушивание и запись переговоров каких лиц допускает уголовно-процессуальный закон?

Задача 31.

По имеющемуся в РОВД заявлению об ограблении квартиры на место происшествия для его осмотра выехал оперуполномоченный отдела уголовного розыска Сидоренко, которому было поручено производство дознания.

После осмотра Сидоренко отпустил всех его участников домой и попросил их явиться в РОВД для ознакомления с протоколом и прилагаемыми к нему документами (схемами и планами) с целью их подписания.

Осмотр был произведен в строгом соответствии с требованиями УПК и рекомендациями криминалистики. В соответствии с ними лицо, производящее дознание, у себя в кабинете составило протокол осмотра места происшествия. На следующий день он был подписан понятыми и криминалистом.

Имеются ли в действиях лица, производящего дознание, нарушения УПК?

Каков порядок процессуального оформления осмотра места происшествия и любого следственного действия?

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятия «следственный осмотр»?
2. Какие виды следственного осмотра вы знаете?

3. В чем состоит отличие следственного осмотра от обыска и следственного эксперимента?
4. С какой целью производится освидетельствование?
5. В чем состоят основания для производства освидетельствования?
6. Может ли освидетельствование быть принудительным? Если да, то в отношении каких лиц?
7. Кем проводится освидетельствование?
8. Как оформляется протокол освидетельствования?
9. Кто может привлекаться для осмотра трупа?
10. Что является фактическим и юридическим основанием для эксгумации трупа?
11. Необходимо ли согласие родственников умершего на эксгумацию трупа?
12. Кто должен участвовать в эксгумации?
13. Как вы определите понятия «обыск» и «выемка»?
14. Каковы основания обыска и выемки и в чем заключается их различие?
15. Обыск в жилище. Что следует понимать под жилищем?
16. В чем заключается сущность следственного эксперимента и для чего он производится?
17. Каковы основания и условия следственного эксперимента и кто обязательно в нем должен участвовать?
18. По каким делам и на каких основаниях производится прослушивание и запись переговоров?
19. Каковы основания и процессуальный порядок наложения ареста на почтово-телеграфные отправления?

Семинарское занятие № 4 (1 час)

1. Понятие и задачи допроса.
2. Порядок вызова на допрос.
3. Общие правила проведения допроса.
4. Порядок допроса потерпевшего и свидетеля.
5. Протокол допроса.
6. Очная ставка.
7. Предъявление для опознания.
8. Проверка показаний на месте.

Задача 32. 23 июля в квартире Шепелева Николая спиртные напитки распивали: хозяин квартиры, его родной брат Шепелев Иван и их племянник Пивоваров Петр. Во время застолья между Шепелевым Иваном и Пивоваровым возникла ссора, в которой Пивоваров нанес Ивану удар кухонным ножом в сердце.

Шепелев Николай находился со своим братом Иваном в неприязненных отношениях, однако на допросе рассказал об обстоятельствах убийства брата. Пивоварову в качестве меры пресечения было избрано заключение под стражу.

Вскоре к Шепелеву Николаю явился друг обвиняемого и попросил его в суде заявить, что он отказывается давать показания против своего племянника Пивоварова, так как это позволяет ему ст. 27 Конституции. За это Шепелеву Н.А. была предложена крупная сумма денег. Шепелев согласился.

Каково дальнейшее развитие этой ситуации в уголовно-процессуальном аспекте?

Задача 33. По делу о совершении группой лиц ряда квартирных краж свидетели, потерпевшие, обвиняемые на допросах давали противоречивые показания, путались в деталях событий. Пытаясь установить истину, следователь пригласил к себе в кабинет всех указанных лиц и предложил общими

усилиями восстановить события преступлений. Участники по очереди рассказывали все, что им было известно по делу, при этом они дополняли рассказ друг друга, делали поправки, замечания, дополнения.

В заключение следователь оформил протокол очной ставки.

Правомерным ли является следственное действие, проведенное следователем?

Задача 34. Мухин, обвиняемый в краже музыкальных инструментов из клуба завода «Арсенал», на допросе показал, что соучастником кражи был некто Садчиков.

Садчиков на допросе сообщил, что знает Мухина давно. Они вместе учились в ПТУ, а затем работали на одном заводе и даже в одном цехе. Особой дружбы между ними не было, поддерживали товарищеские отношения. О совершенной Мухиным краже ему ничего не известно, участия в ней он не принимал, и Мухин о краже никогда и ничего ему не говорил.

Следователь провел очную ставку между обвиняемым Мухиным и подозреваемым Садчиковым. Первым на очной ставке давал показания Садчиков, повторивший свои прежние показания. Мухин же отказался от данных ранее показаний и заявил, что он оговорил Садчикова, так как затаил на него обиду за то, что тот «отбил» у него любимую девушку.

Соблюдены ли требования закона при производстве очной ставки?

Каковы основания, цель и порядок производства очной ставки?

Проанализируйте ситуацию с точки зрения доказывания.

Задача 35. 22 июня в городском парке неизвестный мужчина остановил гражданку Серову и, угрожая ножом, отнял у нее сумочку с деньгами, сорвал золотую цепочку с крестиком и снял золотой перстень. Серова на допросе заявила, что она хорошо запомнила грабителя и может его опознать по чертам лица и внешним приметам: одежде, лысине, росту, комплекции. Однако она наотрез отказалась показываться на глаза грабителю, так как он по телефону настойчиво угрожал ей. Через три дня был задержан подозреваемый.

Следователь принял решение провести опознание в соответствии с ч. 10 ст. 224 УПК в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Для этого он подобрал двоих мужчин, по внешним приметам похожих на грабителя, и двоих понятых. Объяснил им, что будет проводиться опознание. Затем предложил подозреваемому занять любое место среди опознаваемых. Подозреваемый сел крайним справа. Следователь снял опознаваемых и понятых видеокамерой. При этом он попросил их встать и повернуться, назвать фамилию, собственное имя и отчество. На грудь каждого он повесил табличку с цифрами 1, 2, 3.

После того как подозреваемого увели, следователь пригласил в комнату Серову и показал ей съемку по телевизору. Серова уверенно опознала по чертам лица и внешним приметам гражданина под № 3, назвавшего себя Ниловым Сергеем Ильичей, и показала, что именно он ограбил ее 22 июня в городском парке.

Об опознании следователь составил протокол с соблюдением требований ст. 193, 194 и 224 УПК.

Соответствует ли процедура проведения опознания требованиям закона?

Задача 36.

Протокол проверки показаний на месте

г. Минск

20 декабря 2022 г.

Проверка показаний
начата в 8 час. 30 мин.,
окончена в 10 час. 20 мин.

Следователь Советского района (г. Минска) отдела Следственного комитета капитан юстиции Серов Н.К. с участием специалиста – судебного эксперта Пончикова И.С. в присутствии понятых Гушко И.К., проживающей по адресу: г. Минск, ул. Московская, д. 10, кв. 12 и Гришина Ю.М., проживающего по адресу: г. Минск, ул. Виноградная, д. 15, кв. 2, в связи с расследованием уголовного дела № 6354 по обвинению Косенко В.М. по ч. 1 ст. 139 УК, с соблюдением требований ст. 225 УПК, в целях проверки и уточнения показаний обвиняемого Косенко В.М. об обстоятельствах убийства гражданки Уваровой В.К. был на место совершения преступления.

Перед производством следственного действия его участникам было разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе проверки показаний на месте, и делать заявления и замечания по поводу произведенных действий. Все это занесено в протокол. Участники следственного действия уведомлены о том, что в ходе его производства будет применена видеозапись.

Кроме того, понятым Гушко И.К. и Гришину Ю.М. разъяснена обязанность удостоверить факт, ход и результаты следственного действия.
(И.К. Гушко) (Ю.М. Гришин)

Специалисту Пончикову И.С. разъяснены его обязанности, предупрежденные ст. 62 УПК, и он предупрежден об ответственности за отказ и уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

(И.С. Пончиков)

Перед выездом на место происшествия Косенко В.М. сообщил, что он намеревался показать место, где была убита Уварова, а также способ, которым было совершено убийство.

По предложению Косенко В.М. вся группа на автомашине выехала на ул. Сурганова г. Минска, где было совершено убийство. Прибыв на место происшествия, Косенко В.М. показал место, расположенное воз-

ле дома № 5, где он встретил Уварову, у которой хотел отобрать дамскую сумочку, но в результате лишил ее жизни. Косенко пояснил:

«Здесь я ударил кулаком в лицо Уварову, но она стала оказывать мне сопротивление, поэтому я нанес ей несколько ударов, она упала, и я ударил ей еще раз ногой в голову». Косенко В.М. был предоставлен манекен женщины, и по предложению следователя обвиняемый продемонстрировал, каким образом, и куда им были нанесены удары потерпевшей.

Обвиняемому Косенко В.М. было предложено показать место, куда он спрятал труп Уваровой. Косенко заявил: «Когда Уварова оказала мне сопротивление, я сбил ее с ног и стал бить ногами по голове. После того как я понял, что она мертва, я бросил ее в яму, подготовленную под фундамент новостройки, и засыпал песком».

После этого Косенко В.М. показал место, куда он бросил труп Уваровой.

На этом проверка показаний Косенко В.М. была закончена.

Видеосъемка следственного действия производилась на видеокамеру «Панасоник».

Протокол прочитан следователем вслух. От участников следственного действия заявлений не поступало.

Протокол прочитан. Записан правильно.

Подписи всех участников.

Оцените содержание протокола, найдите в нем процессуальные ошибки.

Каковы порядок и основания проверки показаний на месте?

С какой целью проводится такая проверка.

Задача 37. Расследовалось дело о получении взятки директором техникума Сергеевым. При допросе обвиняемого следователь выяснил, что взятка была вручена Сергееву в присутствии его заместителя Кростовой.

Будучи вызванной в качестве свидетеля, Кростова заявила, что об этом случае она ничего не знает. После этого следователь ознакомил ее с протоколом допроса Сергеева.

Кростова заявила, что она видела, как отец одного из студентов техникума передал директору какой-то конверт, однако что в нем находилось, она не знает. Она не хотела давать об этом показания, так как не желает «таскаться по судам», кроме того, ее могут осудить коллеги по работе, а кроме того, она не желает портить отношения с ди-

ректором, который может остаться на этой должности. При этом Кростова попросила следователя не заносить эти ее слова в протокол. На вопрос, за какие услуги могла быть вручена взятка, она ответила, что не знает, но предполагает, что за восстановление на учебе сына того мужчины, который вручил конверт директору.

Допустимо ли допрашиваемому в качестве свидетеля предъявлять протокол допроса другого свидетеля?

Имеет ли право следователь не заносить в протокол допроса ту часть показаний, о которой просит свидетель?

Задача 38. 25 января 2023 г. в 2 часа ночи неустановленные лица разбили стекло двери автомашины, припаркованной во дворе д. 22 по ул. Я. Купалы, 13 и похитили лежавшую в «бардачке» барсетку, в которой находилось 500 евро, а из салона – кожаную куртку.

Свидетель Вислов со своего балкона видел возле указанной автомашины двоих парней. Их лиц он не разглядел, поскольку было недостаточно светло. Уличные фонари горели тускло, но одежду парней Вислов описал. По этим приметам были задержаны подозреваемые Танков и Туля-га. На допросе они показали, что ночью в этот день в городе их не было, ночевали они на даче у своих знакомых в пос. Ждановичи.

Дежурный по РОВД показал задержанных свидетелю Вислову и спросил, этих ли парней видел он возле автомашины. Вислов ответил: «Кто их знает, может, они, а может, и нет, ведь видел их я с балкона четвертого этажа».

Может ли описанная ситуация иметь доказательственное значение?

Какие действия еще вы бы предприняли в данном случае?

Задача 39. В хищении продуктов с маргаринового завода подозревался бригадир одного из цехов Деев. В качестве свидетеля по этому делу была вызвана охранник Сущева.

На допросе Сущева заявила, что бригадира цеха Деева знает только в лицо. С ворованными продуктами он никогда не задерживался. Похищает ли он что-либо с завода, она не знает.

Участковый инспектор, ведущий дознание, заметил, что у него имеется информация, что Сущева является любовницей Деева и, если она не желает, чтобы об этом стало известно ее мужу и жене Деева, она должна сказать правду.

Оцените действия лица, производящего дознание.

Будут ли показания этого свидетеля иметь доказательственное значение по делу?

Задача 40. Свидетель явился на допрос вместе с адвокатом и заявил, что будет давать показания только в его присутствии. Следователь ответил, что УПК не предусматривает допрос свидетеля в присутствии третьих лиц, в частности адвоката.

Адвокат сослался на ст. 62 Конституции, привел ее текст и заявил, следовательно, что он нарушает Конституцию и клиент откажется давать показания без адвоката.

Следователь согласился вести допрос в присутствии адвоката. В процессе допроса следователь задал свидетелю вопрос. Свидетель заявил, что он ответит на этот вопрос только после того, как посоветуется с адвокатом.

Как должен поступить следователь?

Могут ли при допросе присутствовать третьи лица?

Можно ли привлечь свидетеля к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний в данном случае?

Задача 41. При допросе подозреваемого, который продолжался 5 часов, адвокат-защитник заявил следователю, что он нарушил требования ч. 2 ст. 215 УПК. Следователь должен прервать допрос, дать возможность подозреваемому отдохнуть.

Допрос решением следователя был прерван на 1 час 30 мин. и возобновился вновь. Следователь спросил подозреваемого: «А какие еще преступления вы совершили? Где вы находились в 22 часа 15 июня?» На этот вопрос последовали возражения защитника, он посоветовал клиенту на этот вопрос не отвечать.

Следователь заметил, что защитник не вправе вмешиваться в допрос, а если у него есть замечания, то он может занести их в протокол.

Оцените действия участников процесса.

Какими правами наделен защитник при допросе?

Задача 42. В производстве следователя Советского (г. Минск) районного отдела Следственного комитета находилось одновременно 15 уголовных дел. Одно из них «лежало» без движения 20 дней. Следователь полагал, что если это дело истребует для проверки прокурор

или начальник отдела Следственного комитета, то он получит взыскание за волокиту.

Поскольку по делу необходимо было допросить 6 свидетелей, следователь вызвал их повестками в один день на время с разрывом в 30 минут. Он беседовал с каждым из них, выслушивал их показания, предупреждал об ответственности за дачу ложных показаний, затем вручал каждому бланк протокола допроса, отводил в отдельную комнату и предлагал написать свои показания собственноручно.

Соответствуют ли требованиям закона действия следователя?

Вариант: Следователь просил каждого свидетеля не проставлять в протоколе дату допроса. Собрав протоколы, он проставил в них разные даты, создав видимость, что по делу шла непрерывная работа.

Могло ли так быть в действительности?

Можно ли отнести эти действия следователя к существенным нарушениям процессуального закона?

Могут ли такие действия следователя привести к не гативным юридическим последствиям?

Задача 43. Оперуполномоченный ОУР УВД Никитин, которому было поручено производство дознания по уголовному делу об изнасиловании, производил опознание подозреваемого Петрова потерпевшей Свиридовой. Осмотрев предъявленных ей на опознание лиц, Свиридова заявила, что опознаваемые очень похожи друг на друга и она затрудняется опознать насильника.

Неожиданно для всех подозреваемый с насмешкой заявил: «Ну, что, дура, ты даже не знаешь, кто тебя ...! Да, это я! Гражданин следователь, это я заволок ее в лес, я хорошо ее помню и опознаю!»

Кого и кому можно предъявлять на опознание?

Можно ли: считать данный эпизод опознанием?

Если да, то каким образом это следует оформить процессуально?

Задача 44. Кунцев был задержан спустя два месяца после совершения преступления. К этому времени он отрастил длинные волосы, бороду и усы.

На допросе потерпевшая заявила, что она может опознать злоумышленника, назвала его приметы, и, в частности, заявила, что у насильника волосы были короткие, а лицо гладкое и чистое. На опознании потерпевшая заявила, что она никого не опознает.

Тогда следователь отпустил всех лиц, участвовавших в опознании, а оставшемуся подозреваемому предложил, чтобы он подстригся и сбрил бороду и усы, иначе это будет сделано принудительно.

Подозреваемый заявил, что не сделает этого никогда, об угрозе следователя напишет жалобу прокурору.

Как должен действовать следователь?

Правомерны ли предложения следователя?

Возможно ли произвести опознание другим способом, каким?

Задача 45.

Протокол предъявления лица на опознание

г. Минск

5 мая 2023 г.

Предъявление на опознание.

Начато в 12 час,

окончено в 13 час. 10 мин.

Следователь Советского (г. Минск) районного отдела Следственного комитета капитан юстиции Серов Н.К. в соответствии со ст. 224, 192, 193 УПК в своем кабинете при естественном освещении в присутствии понятых Лущика Ивана Дмитриевича, проживающего в г. Минске по ул. Долгобродская, и Лущик Марии Терентьевны, проживающей там же, предъявил потерпевшему Шмелеву Игорю Федоровичу подозреваемого Нестеренко Николая Павловича, 1983 г. рождения, плотного спортивного телосложения, рост 180 см, волосм короткие, блондин, лицо круглое, одет в серый свитер и черные кроссовки. Потерпевшему Шмелеву И.Ф. вместе с подозреваемым при опознании были предъявлены не имеющие отношения к данному делу:

1. Белов Юлиан Васильевич, 1990 г. рождения, плотного телосложения, шатен, одет в бежевый свитер, черные туфли, рост 172 см.

2. Силин Петр Петрович, 1970 г. рождения, сходный по внешности с обвиняемым, одет в похожую одежду, рост 165 см.

После этого в кабинет следователя был приглашен опознающий Шмелев И.Ф.

Перед началом предъявления для опознания Шмелев И.Ф. предупрежден об уголовной ответственности по ст. 401 УК за отказ от дачи показаний и по ст. 402 УК Республики Беларусь за дачу заведомо ложных показаний.

И.Ф. Шмелев

Участникам предъявления для опознания разъяснено их право делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Кроме того, понятым разъяснена предусмотренная ст. 64 УПК их обязанность удостоверить факт, ход и результаты предъявления для опознания.

Ю.В. Белов П.П. Силин

На вопрос следователя, опознаете ли вы кого-либо из предъявленных на опознание лиц, если, да, то поименно, где и при каких обстоятельствах его видели, Шмелев, внимательно рассмотрев предъявленных ему на опознание лиц, указал на сидящего справа Нестеренко Н.П. и заявил, что этого человека он опознает. Именно он 3 мая сего года встретил меня в подъезде дома, где я проживаю и под угрозой ножа забрал у меня кошелек, в котором находились документы, 50 тысяч белорусских рублей и 300 евро.

Шмелев заявил также, что гражданина, назвавшегося сейчас Нестеренко Николаем Павловичем, я опознаю по возрасту, росту, телосложению, цвету волос и одежде, в похожей он был при нападении на меня.

На вопрос следователя, имеются ли у участников опознания какие-либо замечания, обвиняемый Нестеренко заявил, что Шмелева И.Ф. он видит впервые, и поэтому последний не мог его опознать. В связи с этим протокол предъявления для опознания подписывать не будет. Иных замечаний от участников опознания не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух, записано правильно.

Потерпевший

И.Ф. Шмелев

Подпись опознанного лица

От подписи отказался

Подпись лиц,

предъявлявшихся на опознание

Ю.В. Белов

П.П. Силин

Понятые

И.Д. Лущик

М.Т. Лущик

Следователь

капитан юстиции

Серов Н.К.

Выполнил ли следователь все требования закона при производстве опознания?

Задача 46. При совершении квартирной кражи у отставного морского офицера был украден офицерский кортик. Спустя некоторое

время по подозрению в краже был задержан Гут-кин. При обыске его квартиры там обнаружен и изъят морской офицерский кортик.

Найти подобных или похожих кортиков следователю не удалось. Поэтому он решил предъявить потерпевшему кортик в единственном экземпляре.

Перед этим он допросил потерпевшего о приметах кортика. Потерпевший показал, что номера кортика не помнит, но указал другие приметы: царапины на рукоятке и зазубрину у основания лезвия. По этим приметам кортик был опознан.

Нарушены ли в данном случае правила опознания предметов, указанные в ч. 4 ст. 224 УПК?

Задача 47. На допросе потерпевшая Силина описала внешность грабителя. Она заявила, что хорошо его запомнила и опознает по чертам лица. По ее мнению, он, возможно, работает на киностудии, так как после ограбления, разговаривая с кем-то по сотовому телефону, он говорил о режиссере.

С целью розыска и опознания грабителя работник уголовного розыска вместе с потерпевшей отправились на киностудию. После долгого блуждания по коридорам и съемочным площадкам в одном из кабинетов потерпевшая опознала мужчину, который ее ограбил.

Является ли это опознанием?

Как можно оформить полученную информацию, имеет ли она доказательственное значение?

Вопросы для самоконтроля

1. Может ли при допросе потерпевшего принимать участие его представитель?
2. Как оформляются исправления в протоколе допроса?
3. Требуется ли отражать в повторном протоколе допроса анкетные данные?
4. Требуется ли согласие допрашиваемого на применение звукозаписи?
5. Какие виды предъявления на опознание вам известны?
6. Кто входит в круг участников опознания?
7. В чем заключаются особенности предъявления на опознание трупа, предметов, животных?
8. Является ли одорологическая выборка опознанием?

9. Какова сущность проверки показаний на месте?

10. Вправе ли лица, чьи показания проверяются, отказаться участвовать в этом следственном действии?

11. Допустима ли групповая проверка показаний на месте, т.е. участие в этом следственном действии одновременно более одного обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса?

В целях недопущения неправильности, неправосудности, мы разрешаем начальствовать не человеку, а закону.

Семинарское занятие № 5 (1 час)

1. Понятие и значение специальных знаний в уголовном процессе.

2. Процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы.

3. Эксперт, его права и обязанности.

4. Отвод эксперта.

5. Объем материалов, представляемых эксперту.

6. Вопросы, которые можно поставить перед экспертом.

7. Понятие и значение заключения эксперта.

8. Оценка заключения эксперта.

9. Дополнительная, повторная, комиссионная и комплексная экспертизы.

Рекомендованные для изучения правовые акты

О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2004 г. № 1 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. -Минск, 2015.

Задача 48. 4 марта в 14 час. 45 мин. потерпевший Уралов во дворе дома № 19 по ул. Красная задержал Дударова, 1976 г. рождения. Задержанный ранее не был судим, работал слесарем на Минском радио-заводе, проживал в г. Минске по ул. Новая д. 20 кв. 8.

В момент задержания Дударева на нем было кожаное пальто, похищенное из квартиры Уралова. При изучении паспорта Дударева участковый инспектор милиции, которому было поручено производство дознания, обратил внимание на нечеткость штампа о регистрации и подчистку даты рождения.

Имеется ли основание для производства экспертизы?

Кто может выступать в качестве эксперта?

Задача 49. В производстве следователя Советского (г. Минск) районного отдела Следственного комитета находилось уголовное дело по обвинению Федорова по ч. 1 ст. 147 УК в нанесении тяжких телесных повреждений Лугину.

Федоров находился в интимных отношениях с дочерью Лугина, которая проживала вместе с отцом. Около 23 час. Федоров пришел к дому Лугина, стал стучать в окно и звать женщину в парк, расположенный через улицу. Лугин открыл окно и предложил Федорову уйти. Однако тот не ушел, а стал обзывать Лугина нецензурными словами и криками звал выйти на улицу дочь Лугина. Через некоторое время, пригрозив Лугину, Федоров ушел. Затем он возвратился с охотничьим ружьем, заряженным дробью, забежал в квартиру и выстрелил в Лугина.

При обыске у Федорова были изъяты охотничье ружье со стреляной гильзой в стволе, а также снаряженные патроны, хранившиеся в кармане брюк.

Должна ли по этому делу назначаться экспертиза?

Если да, то эксперты какой специальности должны быть для этого привлечены?

Какие вопросы перед экспертами должен поставить следователь?

Задача 50. 15 октября Чирков и Ребров предварительно сговорились ограбить кого-нибудь. В 21 час встретили во дворе дома, расположенного по адресу: г. Минск, ул. Маяковского д. 7, Борисова и, угрожая газовым баллончиком, потребовали от него передать им наручные часы, кожаную куртку и имеющиеся у него деньги.

Опасаясь отравления газом из баллончика, потерпевший выполнил их требования. Через полчаса после нападения Чирков и Ребров были задержаны, и у одного из них был изъят газовый баллончик.

Необходимы ли в данном случае специальные знания для выяснения обстоятельств уголовного дела?

Если да, то какие вопросы следует поставить на разрешение экспертизы?

Задача 51. При назначении криминалистической экспертизы возникла необходимость в направлении эксперту для проведения сравнительного исследования образцов отпечатков пальцев подозреваемого

Мартынова и потерпевшего Толкачева. Вызвав их повесткой в Следственный комитет, следователь направил Мартынова и Толкачева в Первомайский (г. Минск) межрайонный отдел комитета судебных экспертиз для отобрания отпечатков пальцев.

Получив отпечатки, сотрудники ЭКО отправили их следователю для дальнейшего использования.

Правильно ли действовал следователь?

Каковы основания и порядок получения образцов для сравнительного исследования?

Задача 52. 5 июля в 12 час. дня Лопухин, управляя личной автомашиной, на шоссе Москва – Минск в районе пос. Уручье превысил скорость и совершил наезд на ехавшего на велосипеде Марухина. В результате Марухину были причинены: перелом предплечья правой руки, сломана ключица, раздроблена стопа левой ноги, т.е. причинены менее тяжкие телесные повреждения.

Марухина госпитализировали, однако в больнице он умер в результате осложнения состояния здоровья – тромбоэмболии левой легочной артерии. По заключению эксперта, тромбоэмболия явилась следствием причиненных Марухину телесных повреждений, в результате которых произошло нарушение микроциркуляции крови в тканях. По мнению эксперта, между полученными повреждениями и наступлением смерти имеется причинная связь.

Суд же считал, что смерть Марухина не находится в причинной связи с полученными им телесными повреждениями. Поэтому Лопухин был осужден по ч. 2 ст. 317 УК.

Судебная коллегия по уголовным делам Минского городского суда отменила приговор районного суда и возвратила дело на новое судебное разбирательство.

Какие основания городской суд положил в основу своего решения?

Является ли заключение эксперта решающим, предпочтительным перед другим доказательством?

Задача 53.

Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы

г. Минск

19 мая 2023 г.

Следователь Советского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета капитан юстиции Серов Н.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 639 по обвинению Сомова В.П. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 14 ч. 2, ст. 166 ч. 3, ст. 206 ч. 1, ст. 100 ч. 2, ст. 205 ч. 1 УК,

установил:

Находившийся в состоянии алкогольного опьянения Сомов В.П., ранее судимый, 3 мая 2023 г. около 23 часов в сквере возле ресторана по ул. Кирова в г. Минске встретил Лагоду С.К. и с целью ограбления стал преследовать ее. Во дворе дома 8 по ул. Кирова он напал на нее и затащил в подвал жилого дома. Здесь вырвал из ее рук сумку, а затем стал срывать с нее одежду. Встретив сопротивление, он ударил Лагоду кулаком в лицо и по затылку, а затем долго избивал ее ногами. Лагода от полученных телесных повреждений скончалась на месте. Убедившись, что жертва мертва, злоумышленник снял с нее колъе и кольцо, забрал сумку с деньгами и документами и скрылся.

На допросе в качестве обвиняемого Сомов В.П. показал, что с 1984 г. состоит на учете в Минском городском психоневрологическом диспансере. Мать его Котова Н.Г. показала, что сын с детства отличается крайней несдержанностью, легкой возбудимостью, нередко проявляет жестокость к окружающим, имеет склонность к употреблению спиртных напитков, часто бывает в нетрезвом состоянии. В материалах уголовного дела имеется справка милиции, в соответствии с которой Сомов В.П. в течение 2018-2019 годов четырежды задерживался органами внутренних дел в нетрезвом состоянии.

Принимая во внимание, что для определения психического состояния обвиняемого требуются специальные познания, руководствуясь ст. 95, 227 и 230 УПК

постановил:

1. Назначить по настоящему делу судебно-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить Управлению судебно-психиатрических экспертиз по Минской области. На разрешение экспертов поставить вопросы:

Страдает ли Сомов В.П. каким-либо душевным заболеванием, которое не позволяет ему отдавать себе отчет в своих действиях, руководить ими?

Не находился ли Сомов В.П. в момент совершения инкриминируемых ему деяний в состоянии временного расстройства душевной дея-

тельности, которое не позволяло ему отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими?

Нуждается ли Сомов В.П. в применении к нему принудительных мер безопасности и лечения, в больнице какого типа?

Страдает ли он хроническим алкоголизмом? Нуждается ли в принудительном лечении и нет ли к этому противопоказаний?

2. В распоряжение экспертов представить уголовное дело № 639, амбулаторную карту № 579 Минского городского психоневрологического диспансера на имя Сомова В.П.

3. Поручить начальнику управления судебно-психиатрических экспертиз разъяснить экспертам их права и обязанности, предусмотренные ст. 61 УПК, и предупредить их об ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения по ст. 401 и 402 УК, о чем отобрать у экспертов подпись, которую вместе с заключением направить следователю.

Следователь Советского (г. Минска)

отдела Следственного комитета

капитан юстиции

Н.К. Серов

Соответствует ли закону форма и содержание данного постановления?

Нет ли в нем каких либо погрешностей или недостатков?

Задача 54.

ПРОТОКОЛ

получения образцов крови для сравнительного исследования
г. Минск 23 января 2023 г.

Получение образцов начато в 10 час.

Получение образцов окончено в 11 час. 10 мин.

Следователь Советского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета капитан юстиции Серов Н.К. в помещении РУВД Советского района в присутствии понятых:

1. Сидорова Ивана Григорьевича, проживающего в Минском районе, пос. Уручье, ул. Колуева, 13, кв. 5

2. Остапика Игоря Ивановича, проживающего там же в кв.12

Руководствуясь ст. 234 УПК с соблюдением требований ст. 193 УПК, получил у подозреваемой Лютовой Зои Ивановны образцы ее крови для сравнительного исследования.

Перед началом получения образцов специалисту и понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 192 и 194 УПК. Кроме того, специалист предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей.

Специалист

В.А. Белая

Понятые:

И.Т. Сидорева

И.И. Остапик

Соответствует ли протокол по форме и содержанию требованиям закона?

Не содержит ли данный протокол нарушений требований УПК?

Если да, в чем они выражаются?

Задача 55. По делу об убийстве Злотникова проводился обыск у подозреваемого Туткина. В шкафу, находящемся в квартире, в которой проживал Туткин, был обнаружен револьвер системы «наган». Туткин на допросе утверждал, что он не убивал Злотникова. Специалист по оружию – начальник оружейного склада УВД, осмотрев изъятый револьвер, заявил, что по своему техническому состоянию он к стрельбе непригоден ни при каких обстоятельствах.

По заключению эксперта, пуля, извлеченная из трупа Злотникова, была сильно деформирована, а поэтому он может дать только предположительное заключение, что она могла быть выпущена из изъятого револьвера.

Получив уголовное дело для направления в суд и изучив его, прокурор вернул дело на дополнительное расследование и указал, что по нему необходимо произвести дополнительную экспертизу и в данном случае она является обязательной.

Оцените, действия прокурора.

В каких случаях проведение экспертизы является обязательным?

В каких случаях проводится повторная экспертиза? Имеет ли какое-либо доказательственное значение предположительное заключение эксперта?

Задача 56. По делу по обвинению Козырева в умышленном убийстве следователю понадобилось установить, с какого расстояния был

произведен выстрел из охотничьего ружья. Этот вопрос он поставил в своем постановлении перед экспертом, специализирующемся в области баллистики.

Эксперт вернул постановление следователю и указал, что он не может ответить на поставленный вопрос, так как здесь необходима экспертиза с участием судебно-медицинского эксперта.

Как называется экспертиза, которую надо произвести?

В каких случаях она назначается?

В чем заключается особенность в постановке вопросов при производстве такой экспертизы?

Задача 57. Экспертиза о нарушениях техники безопасности при производстве подводных работ была поручена бригадир водолазов спасательной станции озера «Нарочь». Выяснив это, обвиняемый заявил эксперту отвод, мотивируя это тем, что бригадир окончил только техникум, учился на курсах водолазов и бригадиром стал только благодаря большому стажу и опыту работы.

Защитник убедил обвиняемого в том, что тот должен отозвать отвод эксперта, так как бригадир – отменный специалист и неоднократно привлекался и прокуратурой, и милицией в качестве эксперта. Приглашение другого эксперта со стороны только увеличит сроки расследования. Обвиняемый с доводами защитника согласился, и в связи с этим следователь не стал заносить ходатайство обвиняемого об отводе эксперта в протокол.

Какие права предоставлены обвиняемому и его защитнику при проведении экспертизы?

Соответствуют ли действия следователя нормам УПК?

Подлежит ли эксперт – бригадир водолазов отводу?

Задача 58. Матвеев обвинялся в хищении денежных средств путем фальсификации и подделки документов. Предполагая, что по его делу будет назначена почерковедческая экспертиза, при расследовании дела он тщательно избегал того, чтобы оставлять в нем какие-либо записи своей рукой, и даже изменял свои подписи в протоколах.

Следователь ознакомил обвиняемого с постановлением о назначении графологической экспертизы и предложил ему, под диктовку, написать определенный текст.

Матвеев отказался и заявил, что он имеет право не представлять следствию никаких доказательств против самого себя.

Оцените данную ситуацию.

Каким еще способом можно получить образцы почерка, если они необходимы?

Задача 59. Киров обвинялся в умышленном убийстве. При осмотре трупа на месте происшествия в руке убитого был обнаружен клочок волос, а под ногтями правой руки эпителий кожи человека.

Следователь вынес постановление об изъятии у обвиняемого для сравнительного исследования образцов волос с головы, срезы его ногтей и вещества, содержащегося под ногтями. Для этого был приглашен специалист.

Киров категорически отказался добровольно представить следователю такую возможность.

Следователь при помощи сотрудников милиции принудительно получил указанные образцы.

Можно ли и в каких случаях получить образцы для сравнительного исследования принудительно?

Необходимо ли при принудительном получении образцов составлять об этом отдельное постановление и протокол?

Вопросы для самоконтроля

1. Заключение эксперта. Дайте определение этому термину, каково значение заключения?

2. Каковы фактические и процессуальные основания производства экспертизы?

3. В каких случаях назначение и проведение экспертизы является обязательным?

4. Каковы права обвиняемого и его защитника при назначении и производстве экспертизы?

5. Каковы процессуальные особенности при назначении судебно-психиатрической экспертизы?

6. В каких случаях назначается дополнительная, повторная, комплексная и комиссионная экспертизы?

7. В чем состоит особенность комплексной экспертизы?

8. Допустимо ли принудительное получение у обвиняемого (подозреваемого, потерпевшего, свидетеля) образцов для сравнительного исследования и, в частности, образцов почерка?

9. В чем состоят процессуальные особенности производства экспертизы в судебном заседании? 10. В чем заключается различие в порядке производства экспертизы в экспертном учреждении и вне него?

Семинарское занятие № 5 (1 час)

1. Понятие и значение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.
2. Основания привлечения в качестве обвиняемого.
3. Сроки и процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого.
4. Основания и процессуальный порядок изменения обвинения.
5. Процессуальный порядок допроса обвиняемого.
6. Основания, порядок приостановления предварительного расследования.
7. Возобновление предварительного расследования.

Задача 60. В отношении Доренко было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 205 УК. Он подозревался в совершении трех квартирных краж в г. Минске. В этих кражах Доренко был изобличен вещественными доказательствами и показаниями свидетелей. Сам он в содеянном раскаивался и на допросах в качестве подозреваемого давал правдивые показания.

Следователь предъявил Доренко постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, разъяснил ему сущность обвинения, его права и спросил, признает ли он себя виновным и что может пояснить по поводу предъявленного обвинения.

Доренко заявил, что свою вину признает полностью. Об ознакомлении с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого он удостоверил своей подписью, однако заявил, что никаких показаний давать не будет, так как ему надоело говорить одно и то же на допросах. Он подтверждает ранее данные им показания.

Следователь отразил это заявление в протоколе буквально. Доренко протокол подписал.

Правильно ли поступил следователь?

Каков порядок предъявления обвиняемому обвинения?

Задача 61. Следователь, выполняя действия по предъявлению обвинения, предъявил обвиняемому постановление о привлечении его в

качестве обвиняемого для ознакомления, а также разъяснил, в чем именно он обвиняется. При этом следователь предложил обвиняемому удостоверить выполнение этих действий своей подписью на постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого.

Выполнить это требование обвиняемый отказался, поскольку, как он заявил, не считает себя виновным. Обвиняемый заявил также, что для того, чтобы защищаться, в том числе дать объяснения по предъявляемому обвинению, ему нужно внимательно разобраться, в чем его обвиняют. Для этого он попросил вручить ему копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предоставить три дня для ее изучения и обдумывания вопроса о том, как он будет защищаться.

Как должен поступить следователь?

Задача 62. Следователь признал доказанным, что Габриелов и Валидов по предварительному сговору между собой «обложили данью» владельцев двух промтоварных киосков, находившихся на привокзальной площади. Получать дань Габриелов и Валидов приходили всегда вместе, угрожали владельцам киосков, вынуждали их передавать значительные денежные суммы, которые потом делили между собой.

Учитывая то, что Габриелов и Валидов действовали совместно и их конкретные действия в вымогательстве были по существу одинаковыми, следователь вынес одно постановление о привлечении их обоих в качестве обвиняемых вместе по ч. 1 ст. 208 УК.

В одном постановлении было указано, что под угрозой применения насилия Габриелов и Валидов требовали от Санаева и Сабирова часть полученной ими выручки от продажи товаров в двух киосках, расположенных на привокзальной площади. Так, 8 сентября 2023 г. Габриелов вместе с Валидовым, зайдя в киоск, в котором находился Санаев, потребовали назвать сумму выручки за август 2023 г. и вручить им 20 % от этой суммы. В случае отказа в выполнении их требования они угрожали поджечь киоск, избить детей Санаева, когда те будут возвращаться из школы.

Далее в постановлении были приведены еще четыре эпизода вымогательства Габриеловым и Валидовым денежных сумм у Санаева и Сабирова.

Отвечает ли требованиям УПК постановление о предъявлении обвинения?

Задача 63. 2 апреля была совершена кража вещей из квартиры Рюмина по адресу: ул. Лемешева, д. 5, кв. 13. По подозрению в совершении преступления 12 апреля заключен под стражу Ведерников, недавно освободившийся из мест лишения свободы, не имеющий постоянной работы и места жительства. Однако в процессе расследования достаточных доказательств для предъявления ему обвинения собрано не было.

Какие решения должен принять следователь?

Задача 64. В судебном следствии стороне обвинения не удалось представить, суду достаточных доказательств совершения обвиняемым инкриминируемых ему деяний. По ходатайству государственного обвинителя, судебное производство по делу было приостановлено, а обвинителю предложено в течение месяца организовать проведение дополнительных следственных действий, подтверждающих предъявленное обвинение.

Следователь в ходе дополнительных действий пришел к выводу, что формулировка обвинения одного из эпизодов совершенного преступления должна существенно отличаться от изложенной в постановлении, имеющемся в уголовном деле. Кроме того, он установил и новый эпизод преступления, который не нашел отражения в постановлении о предъявлении обвинения.

Вправе ли следователь выйти за рамки решения суда, которое было предписано прокурору?

В чем состоит процессуальный порядок изменения и дополнения ранее предъявленного обвинения?

Задача 65. Зверев и Зубов совместно совершили 14 квартирных краж. В постановлениях о предъявлении обвинения указанным лицам следователь привел обстоятельства совершения 5 краж. В завершении постановления он написал: «Обвиняемым совершено еще 9 краж при аналогичных обстоятельствах», и указал даты их совершения и общий причиненный кражами ущерб.

Правильно ли составлено постановление о предъявлении обвинения?

Задача 66. В постановлении о предъявлении обвинения следователь подробно описал все эпизоды совершенных преступлений. По

каждому из них он скрупулезно перечислил собранные им все доказательства.

Соответствует ли требованиям закона содержание постановления о предъявлении обвинения?

Задача 67. После предъявления обвинения следователь допросил обвиняемого Пикуля по предъявленному обвинению. На вопрос: признает ли он себя виновным, Пикуль ответил, что признает себя виновным частично и дал показания.

Ознакомившись с протоколом допроса, Пикуль заявил, что следователь записал его показания не дословно, а в свободном изложении, поэтому подписывать его он не будет. Следователь указал в протоколе, что обвиняемый от подписи отказался и удостоверил это своей подписью.

Однако, решив, что обвиняемый в своем заявлении в чем-то прав, следователь написал новый протокол. При этом он придерживался показаний обвиняемого почти дословно. Обвиняемый отказался подписывать и этот протокол по тем же причинам. Тогда следователь допросил его заново. На этот раз он попросил Пикуля говорить медленно. Он повторял фразу, сказанную обвиняемым и говорил ему, как он ее запишет в протокол, а затем просил обвиняемого подписать почти каждую записанную фразу. Обвиняемый согласился.

После допроса Пикуль заметил, что его показания все-таки записаны не точно.

Верную ли тактику допроса обвиняемого применил следователь?

Должен ли следователь приобщить к уголовному делу в данном случае все протоколы допроса обвиняемого?

Задача 68. В ночь на 29 июня 2012 г. неизвестные лица сломали дверной замок и проникли в склад спортивного имущества средней школы № 51, откуда было похищено спортивного инвентаря на сумму в 3 500 000 бел. рублей.

4 июля 2012 г. по факту кражи спортивного имущества было возбуждено уголовное дело, но в ходе расследования преступников установить не представилось возможным. 13 сентября 2012 г. расследование по делу было приостановлено.

4 апреля 2013 г. находящийся под стражей Смольский, содержащийся в СИЗО, на допросе показал, что летом 2012 г. он со своим товарищем Подлазником В. совершил кражу спортивного имущества в

средней школе № 51 и подробно рассказал об обстоятельствах этой кражи.

Какие действия должен произвести следователь, получив протокол допроса Смольского?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается сущность привлечения в качестве обвиняемого?
2. Можно ли поставить знак равенства между привлечением в качестве обвиняемого и привлечением к уголовной ответственности?
3. Каковы основания привлечения в качестве обвиняемого?
4. Укажите сроки и охарактеризуйте порядок предъявления обвинения и допроса обвиняемого?
5. Что следует понимать под достаточностью доказательств для предъявления обвинения?
6. Нужно ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указывать конкретные доказательства, подтверждающие каждый факт преступления?
7. Возможно ли составление одного постановления о привлечении в качестве обвиняемого двоих или нескольких обвиняемых?
8. Почему нецелесообразно преждевременное и позднее предъявление обвинения?
9. В какой процессуальной форме осуществляется изменение и дополнение обвинения?

Семинарское занятие № 6 (1 час)

1. Основания приостановления предварительного расследования.
2. Сроки приостановления предварительного расследования.
3. Основания прекращения предварительного расследования.
4. Действия следователя после приостановления и прекращения предварительного расследования.
5. Обжалование постановления о прекращении предварительного расследования.
6. Возобновление приостановленного и прекращенного расследования уголовного дела.

Рекомендованные для изучения правовые акты

О праве граждан на обращение в суд по вопросам, возникающим в связи с осуществлением уголовно-процессуальных отношений: решение Конституц. Суда Респ. Беларусь от 3 апр. 2001 г. № Р-112/2001 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 35. – 6/274.

О гарантиях обвиняемому при прекращении предварительного расследования в связи с истечением сроков давности: решение Конституц. Суда Респ. Беларусь от 3 окт. 2003 г. № Р-161/2003 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 124. – 6/377.

Задача 69.

Постановление о прекращении уголовного дела

г. Минск

3 июня 2020 г.

Оперуполномоченный отдела уголовного розыска УВД Московского района г. Минска лейтенант милиции Соловей И.К. в качестве лица, производящего дознание, рассмотрев материалы уголовного дела № 6363

установил:

25 мая 2020 г. в Московский УВД г. Минска поступило заявление от гр-ки Сидорик Л.К., что в ночь на 23 мая ее пытался изнасиловать гражданин Асташонков Георгий Дмитриевич.

Произведенным расследованием установлено, что 23 мая 2020 г. в 24 часа гражданка Сидорик после работы возле фабрики имени Тельмана встретила свою подругу Сомович Веру Александровну, вместе с которой пошла по направлению своего дома.

Возле Юбилейной площади на улице Опанского к ним подошел гражданин Асташонков, который находился в нетрезвом состоянии. Будучи знаком с Сомович, он стал разговаривать с ней, а потом изъявил желание проводить их домой. Сидорик заявила, что живет в противоположной стороне от Сомович и пойдет домой одна, однако Асташонков, взяв обеих под руки, заявил, что они проводят Сомович, а затем он пойдет провожать Сидорик.

Когда все трое подошли к дому Сомович, последняя сказала Сидорик, чтобы она не шла с Асташонком, так как знает его с отрицательной стороны, однако Асташонков взял Сидорик под руку и не пустил ее, она пыталась убежать от него, но он воспрепятствовал ей в этом.

При этом Асташонок стал прогонять Сомович домой и, видя, что она не уходит, начал выражаться нецензурными словами и угрожать ей, после чего Сомович ушла к себе в дом.

Асташонок вместе с Сидорик прошли на улицу Широкую, где он втолкнул ее в калитку во двор детского сада, а затем на веранду, где пытался вступить с ней в половую связь, стаскивал с нее трусы, порвал бюстгалтер. Когда она стала сопротивляться, по словам Сидорик, он несколько раз ударил ее. После этого Сидорик вырвалась от него и убежала. В это время Сомович побежала к родителям Сидорик и сообщила им о случившемся, мать Сидорик явилась в милицию и вместе с работниками милиции стала разыскивать свою дочь, и вскоре встретила ее на улице и привела ее в милицию. Обнаруженные у Сидорик телесные повреждения оказались незначительными: в области угла нижней челюсти имелась отянутость кожи и на левом лучезапястном суставе имелся кровоподтек размером 1х1 см.

1 июня 2020 г. Сидорик подала заявление с просьбой прекратить дело в отношении Асташонка, так как она прощает ему его поступок, она указала, что Асташонок ей нравится, она желает продолжить с ним знакомство и дружить, на что Асташонок также согласен. Далее Сидорик заявила, что заявление в милицию она подала под влиянием своей матери. На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 п. 5 и 6 ст. 29 УПК

постановил:

1. Уголовное дело в отношении Асташонка Георгия Дмитриевича, 10 июня 1982 года рождения, проживающего в г. Минске, ул. Декабристов 17, кв. 12, прекратить.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Московского района г. Минска.

3. О прекращении уголовного дела и основаниях прекращения уведомить Асташонка.

Лицо, производящее дознание,
оперуполномоченный ОУР
Московского РУВД г. Минска
лейтенант милиции

И.К. Соловей

Соответствует ли требованиям закона это постановление?

Является ли поводом для возбуждения уголовного дела в данном случае заявление матери потерпевшей?

Задача 70. Расследуя дело о поджоге частного жилого строения, лицу, которому было поручено дознание по делу и производящему допрос, не удалось собрать достаточно доказательств того, что умышленный поджог совершил подозреваемый в этом преступлении сосед потерпевшего.

Следователь, которому было передано дело для дальнейшего расследования, дело прекратил на основании ч. 2 ст. 250 УПК.

Потерпевший, ознакомившись с прекращенным уголовным делом, заявил ходатайство и попросил произвести повторную экспертизу для уточнения обстоятельств поджога и суммы ущерба, причиненного пожаром, так как он намерен обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. По мнению потерпевшего, доказательств виновности его соседа в поджоге достаточно.

Следователь в удовлетворении ходатайства отказал, мотивируя это тем, что дело прекращено, все следственные действия им выполнены в полном объеме, о чем сделал отметку в протоколе об ознакомлении потерпевшего с делом. Потерпевший подал жалобу в прокуратуру.

Правильно ли поступил следователь?

Какое решение вправе принять прокурор по жалобе потерпевшего?

Задача 71. Следователь направил повестку обвиняемому Дубинскому о явке в Следственный комитет для предъявления обвинения. В назначенный день к следователю явилась жена обвиняемого и представила документ о том, что ее муж выехал на лечение за границу и будет отсутствовать 20 дней.

Следователь приобщил документ к делу и вынес постановление о приостановлении предварительного следствия.

Имелись ли основания для приостановления расследования в данном случае?

Задача 72. Прокурор района направил требование начальнику следственного подразделения в связи с фактами волокиты, допущенными по уголовным делам. В числе таких фактов указывалось, например, на то, что предварительное следствие в отношении обвиняемого Белова возобновлено только через 10 дней после его выписки из больницы и через 8 дней после выхода на работу. В своем объяснении следователь указал, что производство по делу было возобновлено сразу же, как только стало известно о выздоровлении Белова. К тому же, как

пояснил следователь, он сам в течение указанных 10 дней находился в командировке и работать по делу Белова все равно не смог бы.

Оцените доводы, приведенные следователем.

Задача 73. 10 июля 2023 г. из сарая, принадлежащего Ильину, был угнан мотоцикл «Урал». На следующий день по факту кражи было возбуждено уголовное дело.

Проведя все следственные действия и исчерпав все возможности сбора доказательств, 3 августа 2023 г. следователь приостановил предварительное следствие по делу на основании ч. 1 п. 1 ст. 246 УПК.

Через некоторое время действиями оперативных работников уголовного розыска были установлены свидетели, располагавшие важными сведениями об обстоятельствах угона мотоцикла.

Возможен ли допрос свидетелей по приостановленному делу?

Что предусматривает в таких случаях уголовно-процессуальный кодекс?

Задача 74. Следователь вынес постановление о привлечении гражданина Углова в качестве обвиняемого за три дня до истечения срока расследования. В тот же день он позвонил по месту работы Углова, чтобы вызвать его в отдел Следственного комитета. Начальник Углова сообщил, что последний еще месяц назад уехал в командировку с геологической партией в отдаленный район и что при самых благоприятных обстоятельствах его точное местонахождение может быть установлено не ранее чем через неделю. Следователь немедленно вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по делу на основании ч. 1 п. 3 ст. 246 УПК, поскольку местопребывание Углова точно не установлено. Позвонив вторично по месту работы обвиняемого через 10 дней, следователь узнал, что тот возвратился из командировки три дня тому назад.

Оцените обоснованность решения следователя о приостановлении предварительного расследования и определите его дальнейшие действия.

Вопросы для самоконтроля

1. Чем приостановление производства по делу отличается от его прекращения?

2. Какие правовые последствия влечет решение о приостановлении производства по делу?

3. Можно ли прекратить производство по приостановленному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования?

4. В каких случаях прекращение предварительного расследования допускается только с согласия обвиняемого?

5. Перечислите условия, которые должны быть соблюдены при приостановлении производства по делу.

6. Какие правовые последствия влечет приостановление производства по делу в связи с тем, что: а) обвиняемый скрылся от следствия и суда; б) по иным причинам не установлено его место пребывания?

7. По каким основаниям можно возобновить предварительное расследование: а) по приостановленному; б) по прекращенному уголовному делу?

8. Возможно ли обжалование решения о приостановлении производства по делу, если да, то в каком процессуальном порядке?

9. Какие права предоставлены участникам процесса, защищающим свои интересы при прекращении уголовного дела?

10. Можно ли приостанавливать расследование по одному и тому же делу несколько раз?

Семинарское занятие № 6 (1 час)

1. Основания к принятию решения об окончании предварительного расследования.

2. Процессуальное значение ознакомления участников процесса с уголовным делом.

3. Порядок ознакомления с уголовным делом участников процесса.

4. Права обвиняемого и его защитника при ознакомлении с уголовным делом.

5. Процессуальное оформление результатов ознакомления с уголовным делом.

6. Заявление и разрешение ходатайств.

7. Постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд; приложения к указанному постановлению.

8. Вопросы, подлежащие разрешению прокурором по поступившему делу и принимаемые им решения.

Задача 75. Прокурор, рассмотрев переданное для направления в суд дело по обвинению Домашевич по ч. 1 ст. 328 УК и Новицкого по ч. 6 ст. 16 и ч. 1 ст. 328 УК, возбужденное 28 ноября 2023 г., 26 декабря возвратил его на дополнительное расследование, сформулировав свои указания следующим образом: «Из протокола осмотра места происшествия (л. д. 3) видно, что в бане гражданина Новицкого И.А. была застигнута при изготовлении маковой соломки Домашевич А.А. В бане находились приспособления для резки соломки и упаковочный материал. Этот факт не отражен в постановлении о предъявлении обвинения Домашевич А.А.

Протоколом осмотра установлено, что в доме Новицкого И.А. находилось 5 кг соломки. Это обстоятельство не отражено в постановлении о привлечении Новицкого И.А. в качестве обвиняемого по делу.

Материалы дела подтверждают, что Новицкая Ф.И. не возражала против предоставления ей бани Домашевич А.А. для изготовления соломки. Этот факт оставлен следователем без реагирования. Новицкая Ф.И. не привлечена в качестве обвиняемой по делу.

В материалах дела неоднократно делаются ссылки на п. 2 ч. 1 ст. 16 УК, хотя в этой статье пунктов нет.

По делу не приняты меры к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Постановление о передаче дела прокурору не соответствует материалам дела. В нем содержатся утверждения, противоречащие собранным по делу доказательствам (например, что Домашевич А.А. была застигнута в бане с якобы изготовленными ею 1 кг соломки), и вместе с тем отсутствуют указания на существенные для правильного разрешения данного дела обстоятельства.

Предлагаю устранить отмеченные недостатки расследования и закончить расследование по делу не позднее 28 декабря 2023 г.».

Оцените решение прокурора и его указания относительно дополнительного расследования.

Каковы полномочия прокурора по делу, переданному ему для направления в суд?

Задача 76. Получив от следователя уголовное дело по обвинению Миронова по ч. 2 ст. 16 и 205 УК и Кулакова по ч. 2 ст. 205 УК для направления его в суд и изучив его, прокурор пришел к выводу, что действия обвиняемых квалифицированы неправильно.

Своим постановлением прокурор исключил из обвинения Миронова ст. 16 УК, сократил список свидетелей и отправил дело для производства дополнительных следственных действий: проведения повторной экспертизы, а также установления и допроса мужчины, который был избит обвиняемыми, когда они выходили из квартиры после совершения кражи.

Оцените решение, прокурора.

Какие вопросы подлежат разрешению прокурором при направлении дела в суд? Каковы его полномочия при этом?

Задача 77. Закончив предварительное расследование по делу в 30 томах о бандитизме и серии других тяжких преступлений в отношении 5 обвиняемых, следователь предъявил дело для ознакомления обвиняемым и их защитникам. До окончания срока содержания под стражей двоим обвиняемым оставалось месяц и десять дней.

В течение месяца указанные участники процесса успели ознакомиться лишь с 15 томами. В связи с этим их защитники заявили «коллективное» ходатайство о продлении срока ознакомления с делом, ссылаясь на то, что они за оставшуюся декаду не успеют ознакомиться с остальными томами дела.

Следователь отклонил ходатайство и предложил им всем ознакомиться с делом одновременно и тогда они уложатся в оставшийся срок.

Правильно ли поступил следователь? Каковы сроки ознакомления обвиняемых и других участников процесса с материалами дела и порядок их исчисления и продления?

Задача 78. Потерпевший Королев во время дополнительного допроса, проводимого когда расследование подходило к окончанию, поинтересовался, когда он сможет познакомиться с материалами дела. Следователь заметил, что до конца расследования остается еще 20 дней, поскольку срок расследования заканчивается 1 июля. Он дал потерпевшему номер своего мобильного телефона и предложил по этому вопросу позвонить ему 24-25 июня. Потерпевший забыл о договоренности и позвонил лишь 29 июня. Следователь сообщил, что дело вчера им передано прокурору для направления в суд. Поскольку он не дождался звонка потерпевшего, то расценил это как отказ знакомиться с делом. Но еще не все потеряно, так как с делом можно ознакомиться у прокурора и в суде.

Правомерны ли действия следователя?

Вариант: Потерпевший на первом и втором допросах заявлял, что с делом он знакомиться не желает.

Обязан ли следователь уведомлять потерпевшего об окончании расследования?

Задача 79. После окончания расследования по делу потерпевший пришел на прием к прокурору с Уголовно-процессуальным кодексом в руках и с возмущением заявил, что Кодекс и Конституция Республики Беларусь провозглашают равенство граждан перед законом. Он внимательно изучил УПК и выяснил, что стороны в процессе равны, а следовательно, равны права потерпевшего и обвиняемого.

Затем он открыл Кодекс и прочел прокурору ст. 255, согласно которой следователь уведомляет потерпевшего об окончании расследования. Затем потерпевший процитировал ч. 5 ст. 255 УПК, где указано, что обвиняемому дело должно быть предъявлено, об этом же говорится и в ч. 1 ст. 257 УПК. Потерпевший спросил: «О каком же равенстве может идти речь».

Поставьте себя на место прокурора и дайте ответ потерпевшему.

Задача 80. Окончив предварительное расследование по делу, следователь вынес постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд. Одновременно он написал справку о результатах предварительного расследования по делу, проведенного в соответствии с требованиями ст. 262 УПК. Сделав справку в 2 экземплярах, один из них следователь подшил в дело, а другой вручил прокурору вместе с делом.

Прокурор упрекнул следователя в незнании закона и, в частности, ст. 262 УПК, где установлено, что справка приобщению к делу не подлежит. Следователь возразил, он сказал, что раз справка составлена на основании закона (УПК), она является процессуальным документом, а всякий процессуальный документ, составленный по конкретному делу, должен в нем и находиться.

Разрешите спор этих юристов.

С точки зрения теории права кто прав – следователь или прокурор?

Задача 81. Уголовное дело по ч. 1 ст. 155 УК было возбуждено по заявлению потерпевшей Мазай. В заявлении она просила привлечь Кроева к строгой ответственности за причинение ей телесных повреждений.

В конце расследования во время ознакомления с материалами дела, Мазай вручила следователю заявление, в котором просила освободить Кроева от ответственности, так как ей стало известно, что он раскаивается в содеянном, уже практически наказан, находясь в тюрьме, а после освобождения хочет на ней жениться. Кроев ей нравится, и она согласна на брак с ним. Подавая заявление о его наказании, она полагала, что в милиции его попугают, возможно, оштрафуют либо он будет наказан административным арестом. Следователь ответил Мазай, что дело он прекращать не вправе, обвиняемого из-под стражи не освободит, так как согласно закону такие дела по заявлению потерпевшей прекращению не подлежат.

После этого Мазай обратилась с аналогичным заявлением к прокурору.

Каковы процессуальные перспективы указанной ситуации?

Каким образом заявление потерпевшей может быть разрешено?

Задача 82. По делу по обвинению Синицына в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 139 УК, следователь назначил судебно-биологическую экспертизу. В связи с тем, что для ее проведения требовалось не менее месяца, а срок расследования по делу истекал, следователь вынес мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия и представил его заместителю прокурора области. Заместитель прокурора области в продлении срока отказал, мотивируя это тем, что заключение биологической экспертизы можно приобщить к материалам уголовного дела в процессе судебного разбирательства.

Предварительное расследование по делу было закончено передачей его прокурору для направления в суд. Прокурор, согласившись с постановлением следователя, направил дело в суд. Судья назначил судебное разбирательство по этому делу.

Каким итоговым решением может быть завершено рассмотрение указанного дела в судебном разбирательстве?

Вопросы для самоконтроля

1. Какие процессуальные документы составляются при окончании предварительного следствия?
2. В чем состоят особенности порядка ознакомления с делом потерпевшего, гражданских истца и ответчика и их представителей?
3. В чем состоит роль защитника при окончании предварительного расследования?
4. Каков порядок ознакомления обвиняемого с материалами дела?
5. Какие условия определены законом для разрешения жалоб, заявлений и ходатайств, заявленных при ознакомлении с делом?
6. Какие требования предъявляются к протоколу ознакомления с уголовным делом?
7. Можно ли ограничивать обвиняемого и других участников ознакомления с делом во времени?
8. Какой процессуальный документ является поводом для рассмотрения дела в судебном заседании?
9. Почему оконченное уголовное дело направляется прокурору, а не непосредственно в суд?
10. Какие решения может принимать прокурор по поступившему к нему делу для направления в суд?
11. Каковы права обвиняемого и других участников процесса при ознакомлении с уголовным делом?
12. Кто и какие ходатайства могут заявлять по результатам ознакомления с делом?

Т е м а 12. Подсудность

Понятие и признаки подсудности. Значение правил о подсудности. Предметный (родовой), территориальный и персональный признаки подсудности уголовных дел.

Подсудность уголовных дел районному (городскому) суду. Подсудность уголовных дел областному и Минскому городскому судам. Подсудность уголовных дел Верховному Суду Республики Беларусь.

Определение подсудности при объединении уголовных дел; передача уголовного дела по подсудности в другой суд; передача уголовного дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд. Недопустимость споров о подсудности.

Семинарское занятие № 7 (1 час)

1. Понятие и признаки подсудности.
2. Определение подсудности при объединении уголовных дел.
3. Недопустимость споров о подсудности.

Рекомендованные для изучения правовые акты

О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2006 г. № 10 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Задача 83. В самолете, следующем рейсом Берлин-Минск, гражданин Цыбуля, будучи в нетрезвом состоянии, учинил хулиганские действия и нанес менее тяжкие телесные повреждения гражданину Германии Циммерману. Инцидент произошел, когда самолет пролетал над территорией Польши. Уголовное дело было возбуждено в г. Минске, а расследование закончилось в г. Гродно, где в это время по виду на жительство проживал Циммерман и большинство свидетелей.

Определите подсудность данного уголовного дела.

Задача 84. Прокурор получил и рассмотрел переданное ему следователем уголовное дело для направления в суд, по которому Гривину было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК (разбой). Прокурор пришел к выводу, что действия, вмененные обвиняемому, предусмотрены не ч. 1 ст. 207 УК, а ч. 1 ст. 206 УК, и вынес постановление об изменении квалификации деяния обвиняемого с ч. 1 ст. 207 на ч. 1 ст. 206 УК. Прокурор вернул дело следователю со своими письменными указаниями, которые следователь выполнил. Выясняя вопросы, подлежащие рассмотрению при назначении судебного разбирательства, судья пришел к выводу, что изменение прокурором квалификации совершенного обвиняемым преступления ошибочно, и восстановил прежнюю квалификацию, т.е. вновь квалифицировал деяние обвиняемого по ч. 1 ст. 207 УК.

Каковы полномочия судьи при назначении судебного разбирательства по уголовному делу?

Законно ли решение судьи по данному делу?

Правомочен ли прокурор изменять квалификацию деяния обвиняемого при направлении дела в суд?

Задача 85. Судья районного суда, следуя на личном автомобиле по шоссе Минск – Москва, на опасном участке дороги не справился с управлением и совершил наезд на группу подростков, находившихся на автобусной остановке. Потерпевшие получили травмы различной степени тяжести, а один из них скончался.

В установленном порядке было возбуждено уголовное дело и после расследования направлено прокурору для передачи в суд.

Какому прокурору должно быть направлено это дело?

Как определяется подсудность такого дела?

Задача 86. Жители г. Борисова Батурицкий и Талекович с целью получения выкупа похитили гражданку Бубликову, также проживавшую в г. Борисове. В багажнике автомашины они привезли похищенную в Крупский район Минской области, где содержали в погребке дома Талековича.

По заявлению матери похищенной, следователь Борисовского городского отдела Следственного комитета по факту исчезновения лица возбудил уголовное дело. В процессе расследования и оперативных мероприятий преступники были установлены и заключены под стражу.

Закончив расследование уголовного дела, следователь согласно ч. 2 ст. 271 УПК через прокурора г. Борисова направил его для рассмотрения в суд Крупского района.

Председатель Крупского районного суда, полагая, что дело ему не подсудно, руководствуясь ч. 1 ст. 271, направил дело для рассмотрения в суд г. Борисова.

Определите подсудность данного уголовного дела.

Оцените действия должностных лиц.

Вопросы для самоконтроля

1. Что означает «определить подсудность уголовного дела»?
2. Перечислите признаки подсудности.
3. Что означает «подсудность различным составом суда»?
4. Можно ли изменить подсудность уголовного дела, установленную законом?

Тема 13. Назначение и подготовка судебного разбирательства

Понятие, значение и задачи стадии назначения и подготовки судебного разбирательства. Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу. Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу.

Виды принимаемых решений, их содержание и сроки принятия.

Предварительное судебное заседание: основания для проведения и порядок проведения. Виды решений, принимаемых судьей по результатам предварительного судебного заседания. Возвращение уголовного дела прокурору.

Направление уголовного дела по подсудности. Прекращение производства по уголовному делу. Приостановление производства по уголовному делу.

Назначение судебного разбирательства. Вопросы, разрешаемые в постановлении о назначении судебного разбирательства. Уведомление сторон о месте и времени судебного разбирательства. Срок начала судебного разбирательства.

Действия по подготовке судебного разбирательства. Обеспечение сторонам возможности ознакомления с уголовным делом.

Семинарское занятие № 7 (1 час)

1. Место стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в структуре уголовного процесса и ее сущность.
4. Полномочия судьи по уголовному делу, поступившему в суд.
5. Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу.
6. Назначение судебного разбирательства.
7. Подготовка судебного разбирательства.

Задача 87. Судья внимательно изучил поступившее к нему дело о совершении хищения в особо крупном размере, совершенного группой лиц. Он обратил внимание на то, что следователь не принял достаточные меры, обеспечивающие возмещение вреда, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества.

Какие действия может предпринять судья для устранения этой оплошности следователя?

Какими правами для этого наделен суд?

Задача 88. Получив от прокурора уголовное дело по обвинению Молоткова в преступлении, предусмотренном, ч. 1 ст. 208 УК (вымогательство), судья изучил его и пришел к выводу, что оно подлежит прекращению за отсутствием общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.

Из материалов дела усматривалось, что потерпевшая по делу Рылова длительное время находилась с Молотковым в неприязненных, более того, во враждебных отношениях. Ее показания в качестве потерпевшей отличаются противоречивостью и непоследовательностью.

Обвиняемый свою вину полностью отрицает. Имеющиеся другие доказательства не изобличают Молоткова в совершении преступления.

Судья прекратил производство по делу.

Правильно ли поступил судья?

Достаточно ли обоснованно его решение?

Задача 89. В процессе подготовки судебного разбирательства по уголовному делу секретарь судебного заседания доложила судье, что посланные обвиняемому две повестки о явке в суд возвращены без его подписи в их получении. В разговоре по телефону с матерью обвиняемого она выяснила, что он уехал в Россию на заработки.

Проверив эту информацию, судья вынес постановление о приостановлении производства по делу, изменил меру пресечения – подписку о невыезде на содержание под стражей и вынес постановление о розыске обвиняемого. Указанное постановление он направил для исполнения начальнику РОВД.

Какая именно информация является основанием считать, что обвиняемый уклоняется от явки в судебное заседание, как эта информация оформляется процессуально?

Правильно ли в данном случае поступил судья?

Вопросы для самоконтроля

1. Является ли назначение и подготовка судебного разбирательства стадией уголовного процесса?

2. Какими признаками должна обладать деятельность судьи при назначении и подготовке судебного разбирательства для того, чтобы считать его действия стадией уголовного процесса?

3. Что должен предпринять судья, если по поступившему к нему делу не приняты меры, обеспечивающие возмещение ущерба?

4. Каковы полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу?

5. Может ли судья изменить или отменить примененную в отношении обвиняемого меру пресечения?

6. Что должно быть обязательно предусмотрено в постановлении о назначении судебного разбирательства?

7. В чем состоит подготовка судебного разбирательства, кто ее производит?

8. Может ли потерпевший и другие лица, которые не смогли ознакомиться с делом у следователя, ознакомиться с ним в суде?

Т е м а 14. Судебное разбирательство

Понятие и значение судебного разбирательства. Судебное разбирательство в системе стадий уголовного процесса. Реализация принципов уголовного процесса в судебном разбирательстве.

Общие условия судебного разбирательства. Понятие и значение общих условий судебного разбирательства. Непосредственность, устность, непрерывность судебного разбирательства и неизменность состава суда. Запасной судья или народный заседатель. Полномочия председательствующего в судебном заседании. Секретарь судебного заседания (секретарь судебного заседания – помощник судьи), его права и обязанности. Состязательность и равенство прав сторон в судебном разбирательстве. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве, его полномочия. Поддержание государственного обвинения. Предъявление прокурором или поддержание им предъявленного потерпевшим гражданского иска. Отказ прокурора от обвинения. Последствия неявки в судебное заседание государственного обвинителя. Участие обвиняемого в судебном разбирательстве, его права и обязанности. Случай разбирательства дела в отсутствие обвиняемого. Последствия неявки обвиняемого в судебное заседание. Участие защитника в судебном разбирательстве, его права и обязанности. Последствия неявки в судебное заседание. Участие потерпевшего и его представителя в судебном разбирательстве, их права и обязанности. Последствия их неявки в судебное заседание. Участие гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебном разбирательстве. Их права и обязанности. Последствия неявки в судебное заседание. Участие эксперта, специалиста и переводчика в судебном

разбирательстве. Последствия их неявки в судебное заседание. Пределы судебного разбирательства. Изменение обвинения в судебном разбирательстве. Отложение судебного разбирательства и приостановление производства по уголовному делу. Основания и процессуальный порядок. Проведение дополнительных следственных и иных процессуальных действий для получения новых доказательств, подтверждающих либо опровергающих предъявленное обвинение. Сроки проведения. Прекращение производства по уголовному делу в судебном заседании. Основания и процессуальный порядок. Решение вопроса о мере пресечения и иной мере процессуального принуждения в судебном разбирательстве. Порядок вынесения определений, постановлений в судебном заседании. Распорядок судебного заседания. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании. Протокол судебного заседания, его содержание и значение. Замечания на протокол судебного заседания и порядок их рассмотрения.

Структура стадии судебного разбирательства.

Подготовительная часть судебного заседания. Понятие и значение подготовительной части судебного заседания. Последовательность процессуальных действий в подготовительной части судебного заседания. Вопросы, решаемые в подготовительной части судебного заседания.

Судебное следствие. Понятие и значение судебного следствия. Начало судебного следствия. Установление порядка представления и исследования доказательств. Сокращенный порядок судебного следствия.

Допрос обвиняемого. Оглашение показаний обвиняемого и воспроизведение звукозаписи, видеозаписи (киносъемки) его показаний, данных при досудебном производстве. Допрос потерпевшего и свидетеля. Порядок допроса потерпевшего и свидетеля. Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Использование ими письменных заметок и документов. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля и воспроизведение звукозаписи, видеозаписи (киносъемки) их показаний, данных при досудебном производстве. Назначение и проведение экспертизы в судебном заседании. Допрос эксперта. Проведение дополнительной или повторной экспертизы. Оглашение протоколов следственных действий и документов. Осмотр вещественных доказательств. Осмотр местности и помещения. Проведение следственного эксперимента. Предъявление для опознания. Освидетельствование.

Окончание судебного следствия. Основания и порядок возобновления судебного следствия.

Судебные прения. Понятие и значение судебных прений. Участники судебных прений. Содержание и порядок судебных прений. Речь государственного и частного обвинителей. Речи потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Речь защитника. Речь обвиняемого, самостоятельно осуществляющего защиту, или его законного представителя при отсутствии защитника. Реплики.

Последнее слово обвиняемого. Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Приговор. Понятие и значение приговора как акта правосудия. Требования, предъявляемые к приговору. Порядок постановления приговора. Тайна совещания судей. Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела. Особое мнение судьи. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Вопросы, разрешаемые судом одновременно с постановлением приговора. Виды приговоров. Основания постановления обвинительного приговора. Виды обвинительного приговора. Основания постановления оправдательного приговора. Изложение приговора. Содержание и форма приговора. Вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части обвинительного и оправдательного приговора. Провозглашение приговора. Основания освобождения обвиняемого из-под стражи в зале судебного заседания. Вручение копии приговора. Предоставление свидетелей с обвиняемым.

Частное определение (постановление) суда: понятие и значение. Основания и порядок его вынесения.

Семинарское занятие № 8 (1 час)

1. Определение понятия «общие условия судебного разбирательства», их связь с принципами уголовного процесса.

2. Полномочия судьи, рассматривающего дела, а также председательствующего при коллегиальном составе суда.

3. Неизменность состава суда, запасной судья.

4. Непосредственность, устность, непрерывность судебного разбирательства.

5. Состязательность и равноправие сторон в судебном разбирательстве.

6. Участие обвиняемого, его защитника, законного представителя в судебном разбирательстве; их права и обязанности.

7. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве, его права и обязанности.

8. Участие в судебном разбирательстве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей; их права и обязанности.

9. Пределы судебного разбирательства. Прекращение уголовного дела, отложение и приостановление судебного разбирательства, их основания и порядок.

10. Порядок вынесения постановлений и определений в судебном разбирательстве.

11. Протокол судебного разбирательства. Замечания на протокол, порядок их рассмотрения.

Рекомендованные для изучения правовые акты

Об утверждении Инструкции о порядке предоставления информации о деятельности общих судов Республики Беларусь для освещения в средствах массовой информации: постановление Министерства юстиции Респ. Беларусь от 7 апр. 2006 г. № 21 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2015.

Об обеспечении гласности при осуществлении правосудия по распространению информации о деятельности судов: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 20 дек. 2013 г. № 11 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. -Минск, 2015.

О повышении культуры судебной деятельности и улучшения организации судебных процессов: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 23 дек. 1999 г. № 14 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. -2000. – № 7. – 6/205.

О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 26 сент. 2002 г. № 6 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективно-

сти в общих судах: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 21 дек. 2006 г. № 10 // Судовы весн. – 2007. – № 1. – С. 10-11.

Задача 90. Пикуль обвинялся в том, что из ревности убил любовника своей жены, т.е. в преступлении, предусмотренном п. 6 ч. 2 ст. 139 УК.

Судебная коллегия по уголовным делам Минского городского суда начала рассмотрение указанного дела 16 марта, а 17 марта было объявлено, что судебное следствие по делу окончено. В связи с тем, что председательствующий 18 и 19 марта должен был участвовать в съезде судей, суд объявил перерыв судебного заседания до 20 марта.

Правомерно ли решение суда?

Вариант: Перерыв был сделан по просьбе стороны обвинения по уважительной причине. В течение двух дней перерыва председательствующий по делу Пикуля принимал участие в рассмотрении нескольких уголовных дел в кассационном порядке.

О каком из общих условий судебного разбирательства может идти речь в данном случае?

Нарушено ли это условие?

Задача 91. Во время совещания у председателя районного суда был заслушан доклад одного из судей данного суда о рассматриваемом им уголовном деле. По итогам доклада председатель суда дал указание о том, как необходимо разрешить это дело. Судья заявил, что не согласен с данным указанием. На это заявление председатель суда ответил, что одной из его функций является оперативное реагирование на вынесение судебных постановлений с нарушением действующего законодательства. Следовательно, его указание обязательно для исполнения, так как имеет целью предотвращение вынесения незаконного приговора.

Обязан ли судья выполнить указание председателя суда?

Правомерен ли доклад судьи на совещании?

Задача 92. Во время рассмотрения уголовного дела судья пришел к выводу, что совершенное обвиняемым преступление необходимо квалифицировать иначе по сравнению с тем, как этого требует постановление Пленума Верховного Суда, и, следовательно, надо вынести противоречащий данному постановлению приговор.

Обязан ли судья в этой ситуации следовать нормам, содержащимся в постановлении Пленума?

Какое значение для суда имеет постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь?

Задача 93. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель – заместитель прокурора города – пришел к выводу, что он должен отказаться от обвинения. Он обратился к суду с ходатайством сделать перерыв судебного слушания на 3 часа. Обвинитель мотивировал это тем, что ему необходимо поставить в известность прокурора города о том, что он (обвинитель) намерен отказаться от обвинения. Он должен согласовать с прокурором свою позицию, так как именно прокурор принимал решение о виновности обвиняемого, а он (его заместитель) не может отменить решение вышестоящего лица.

Оцените данную ситуацию.

Примечание: Для правильного решения задачи рекомендуется ознакомиться со следующими источниками:

1. Бори́ко, Т. Проблемы реализации некоторых принципов уголовного процесса в стадии судебного разбирательства / Т. Бори́ко // Юстиция Беларуси. - № 4. – 2005.

2. Дани́левич, А. Принципом состязательности поступиться нельзя / А. Дани́левич, В. Лагойский // Юстиция Беларуси. – № 4. – 2006.

3. Будников, В.Л. Признание обвиняемым своей вины не является доказательством / В.Л. Будников // Рос. юстиция. – 2007. – № 4. – С. 44-45.

Задача 94. В судебном заседании рассматривалось дело по обвинению Буслова в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 317 УК. Буслов, превысив скорость на участке дороги, где это запрещено, наехал на Сырцова и причинил ему менее тяжкие телесные повреждения.

Суд установил, что Буслов совершил наезд на Сырцова на автомашине, которую самовольно угнал из гаража своего соседа Инкина, однако следователь не дал оценки этим действиям и не вменил их в вину Буслову.

Какое решение должен принять суд в этом случае?

Задача 95. В судебном разбирательстве дела по обвинению Никончика по ч. 2 ст. 206 УК суд установил, что Никончик ограбил Глуховского не один (вопреки тому, что сказано в постановлении о привлече-

нии в качестве обвиняемого), а в соучастии с Данильчиком. Причем собранных и проверенных на судебном следствии доказательств достаточно для предъявления Данильчику обвинения в ограблении Глуховского вместе с обвиняемым Никончиком.

Как в данном случае должен поступить суд? Каковы основания и порядок изменения обвинения и привлечения к ответственности новых лиц в стадии, судебного разбирательства?

Какова может быть позиция государственного обвинителя по этому вопросу?

Задача 96. При рассмотрении в судебном разбирательстве уголовного дела по обвинению Горшкова в преступлении, предусмотренном п. 6 ч. 2 ст. 147 УК, было установлено, что на молодежном вечере в клубе дер. Букарево 15-летний Горшков из хулиганских побуждений нанес 14-летнему Кутину ножевое ранение, повлекшее его смерть. В ходе выяснения фактических обстоятельств этого дела на судебном следствии обнаружилось, что представленных суду доказательств явно недостаточно для постановления приговора, ибо на предварительном следствии остались невыявленными и недопрошенными ряд очевидцев нанесения Кутину ножевого ранения Горшковым. Кроме того, на разрешение экспертизы не были поставлены все вопросы, требующие специальных знаний и имеющие значение для данного уголовного дела.

В связи с этим государственный обвинитель и защитник обвиняемого заявили ходатайства о принятии необходимых мер для собирания новых дополнительных доказательств в целях устранения неполноты исследования дела в стадии предварительного расследования.

Какое решение по заявленным ходатайствам вправе принять суд?

Каков процессуальный порядок проведения следственных действий, если суд удовлетворит ходатайства государственного обвинителя и защитника?

Вариант: Обнаруженная неполнота исследования уголовного дела и недостаточность доказательств не повлекли за собой ходатайств сторон об их устранении путем проведения дополнительных следственных и иных процессуальных действий.

Как в такой ситуации должен поступить суд?

Задача 97. Защитник обвиняемого, ознакомившись с протоколом судебного заседания, обнаружил, что в нем неполно и неточно отра-

жены установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, говорящие в пользу его подзащитного.

В связи с этим защитник представил в суд свои замечания на протокол, в которых сформулировал дополнение к протоколу и уточнения некоторых записей.

Кто и в каком порядке должен принять решение по этим замечаниям защитника?

Каким требованиям должен удовлетворять протокол судебного заседания?

Кто и в течение какого времени вправе приносить замечания на протокол судебного заседания?

Задача 98. В судебном заседании рассматривалось уголовное дело по обвинению группы обвиняемых по ч. 3 ст. 210 УК. Полагая, что судебное заседание может продлиться более двух недель, судья назначил запасного заседателя – Дурова. Запасной заседатель в первый день заседания внимательно следил за его ходом. На второй и в последующие дни возле него оказалась симпатичная женщина, в беседах с ней он часто отвлекался от судебного слушания и не следил за ним. На восьмой день слушания из состава суда по болезни выбыл судья Сергеев, его заменил запасной заседатель, теперь уже судья Дуров. Вступив в новые для себя обязанности, Дуров попросил председательствующего произвести повторение всех действий суда с момента начала судебного следствия, так как он не внимательно следил за его ходом. Председательствующий предложил Дурову изучить протокол судебного заседания и продолжить рассмотрение дела. Дуров согласился. Председатель, выслушав мнение сторон, объявил перерыв на один день для изучения Дуровым протокола, затем продолжил судебное заседание и разрешил дело по существу.

Допущено ли в данном случае нарушение требований непосредственности, устности или непрерывности судебного разбирательства?

Соблюдено ли требование закона о неизменности состава суда?

Задача 99. Во время открытого судебного заседания судья обратил внимание на то, что один гражданин, находившийся в зале, записывает ход заседания на диктофон, другой тайком снимает на видеокамеру некоторых свидетелей и потерпевших. Судья потребовал прекратить

эти действия и на время слушания сдать диктофон и видеокамеру секретарю судебного заседания на хранение.

Законны ли требования судьи?

Задача 100. Полиция Лондона долгое время охотилась за бандой преступников, отличавшихся жестокостью. Наконец все участники в количестве четырех человек были пойманы и оказались на скамье подсудимых.

Когда в назначенное время все участники процесса заняли в суде свои места, оказалось, что в судебное заседание не явился прокурор-обвинитель. Судья отложил заседание на полчаса, но прокурор так и не появился. Судья объявил обвиняемым: вы свободны!

Инцидент обсуждал парламент Великобритании, при этом все обвиняли прокуратора, в адрес судьи не было сказано ни слова. В парламенте он заявил: я поступил по закону: нет обвинения – нет суда!

Как должен поступить в подобной ситуации судья в Республике Беларусь?

Оцените эту ситуацию с точки зрения теории права.

Задача 101. При рассмотрении в судебном заседании уголовного дела по обвинению Маковского в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 339 УК, совершенном группой лиц, свидетель Андрейчик утверждал, что в то время, когда это преступление совершалось, Маковский находился у него дома в другом конце города, это может подтвердить и его сестра Елена. Вызванная в суд по телефону Андрейчик Елена подтвердила показания брата. В процессе дальнейших слушаний выяснилось, что указанные свидетели дали ложные показания. Об этом их просил обвиняемый.

Как суд должен реагировать на указанные действия свидетелей?

Каков порядок возбуждения дела в отношении лиц, давших в судебном заседании заведомо ложные показания?

Задача 102. В судебном заседании по рассмотрению дела по обвинению Никандрова по ч. 2 и 3. ст. 205 УК в совершении серии квартирных краж, суд установил, что в совершении некоторых из указанных преступлений участвовал приятель Никандрова – Досталь. Об этом на предварительном следствии ничего известно не было. Во время дальнейших судебных слушаний появились и другие доказатель-

ства соучастия Достала в кражах, причем их было достаточно даже для предъявления ему обвинения.

Как в данном случае должен поступить суд?

Каковы основания и порядок изменения обвинения и привлечения к ответственности новых лиц в стадии судебного разбирательства?

Какова может быть позиция прокурора по этому вопросу?

Задача 103. Обвиняемый во время слушания дела прерывал свидетеля, угрожал потерпевшему, вступал в спор с судьей и прокурором. На предупреждение судьи обвиняемый не реагировал.

Защитник бросал реплики, унижающие достоинство потерпевшего и некоторых свидетелей.

Государственный обвинитель делал замечания защитнику и обвиняемому по поводу их поведения.

Из зала слышались выкрики родственников обвиняемого и потерпевшего.

Какие меры могут быть приняты судом к указанным лицам?

Каков распорядок судебного заседания, кем и как он устанавливается и соблюдается?

Задача 104. Ознакомившись с протоколом судебного заседания, защитник подал на него замечания. Он указал, что записи в протоколе далеко не отражают действительность судебного слушания, расходятся с показаниями свидетелей, а некоторые записи подогнаны под текст приговора. Эти замечания были сделаны на основании записи судебного заседания на диктофон. Фонограмма записи переложена на бумажный носитель, который прилагается к замечаниям вместе с копией фонограммы.

Кто и в каком порядке должен принять решение по этим замечаниям защитника?

Каким требованиям должен удовлетворять протокол судебного заседания?

Кто и в течение какого времени вправе приносить замечания на протокол судебного заседания?

Обязан ли судья приобщать к делу бумажный носитель фонограммы и саму фонограмму?

Задача 105. Дело по обвинению Ножкина в серии грабежей было принято судом к рассмотрению. Обвиняемый находился под стражей в

следственном изоляторе. К началу судебного слушания Ножкин в суд конвоем доставлен не был. Вскоре в суд поступила телефонограмма от начальника следственного изолятора, что во время этапирования обвиняемого Ножкина в суд он бежал из-под стражи и скрылся.

Председательствующий открыл судебное заседание и предложил сторонам высказать свое мнение о дальнейшем движении дела.

Правильно ли поступил суд, обсуждая этот вопрос? Каков должен быть порядок дальнейших действий суда и каково содержание его решений?

Задача 106. По рассмотренному судом уголовному делу секретарь судебного заседания представила на подпись судье протокол судебного заседания. Ознакомившись с этим документом, судья пришел к выводу, что он слишком краток. Показания допрошенных лиц записаны в общем виде, иногда указывалось, что показания Петрова аналогичны показаниям Сидорова, что свидетель Иванов ничего существенного не показал. Многие действия суда в протоколе вообще не были отражены.

В соответствии с материалами и собственными заметками, сделанными в ходе судебного слушания, судья заново составил протокол судебного заседания. Секретарь судебного заседания этот протокол подписать отказался, и судья подписал его сам. Таким образом, на протоколе оказалась подпись лишь одного судьи.

Оцените действия судьи.

Каким требованиям должен отвечать протокол судебного заседания?

Каковы гарантии этих требований?

Вопросы для самоконтроля

1. Что следует понимать под общими условиями судебного разбирательства?
2. В чем отличие общих условий судебного разбирательства от принципов уголовного процесса?
3. Назовите основные признаки состязательности уголовного процесса.
4. Назовите основные черты непосредственности устно-сти и непрерывности судебного разбирательства.
5. Укажите пределы судебного разбирательства.
6. В чем состоит значение гласности судебного разбирательства?

7. Какие элементы составляют «равноправие сторон в суде»?
8. В чем состоят властные полномочия председательствующего?
9. В каких случаях допустимо оглашение в суде показаний, данных на предварительном расследовании?
10. Какие требования предъявляются к протоколу судебного заседания?
11. Каковы полномочия прокурора в судебном заседании?

Семинарское занятие № 8 (1 час)

1. Подготовительная часть судебного разбирательства, ее содержание, значение и задачи.
2. Открытие судебного заседания, процедурные вопросы, разрешаемые в его подготовительной части.
3. Заявление и разрешение ходатайств.
4. Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного процесса.

Задача 107. Сергеев, работавший шофером, ночью 3 июня, проезжая на грузовой автомашине по лесной дороге, натолкнулся на лежащее поперек нее дерево. объезжая препятствие, он наехал на спящего за кустом гражданина Пенько, причинив ему тяжкие телесные повреждения, от которых тот скончался. Сергееву было предъявлено обвинение.

Потерпевшим был признан брат погибшего – Пенько К.С. Однако на предварительном следствии он не допрашивался, об окончании расследования извещен не был, с делом незнакомился и в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не включен.

В подготовительной части судебного заседания в суд от брата погибшего Пенько К.С. поступило заявление, о том, что в связи с нарушением следователем его прав он был лишен возможности заявить ходатайства о дополнительном осмотре места происшествия и о приобщении к делу имеющихся у него документов.

Какое решение по заявлению Пенько К.С. должен принять суд?

Задача 108. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Киреченко по ч. 3 ст. 206 УК председательствующий Симонов заявил самоотвод, пояснив, что предварительное расследование по этому делу вел его племянник.

После этого секретарь судебного заседания сообщил, что он находится в дружеских отношениях с отцом обвиняемого.

Подлежат ли указанные лица отводу?

В каком порядке суд должен решать вопрос об отводе?

Может ли быть заявлен отвод во время судебных прений или в последнем слове обвиняемого?

Задача 109. В подготовительной части судебного заседания обвиняемым Басовым было заявлено ходатайство о производстве психиатрической экспертизы, так как он страдает психическим заболеванием. Он заявил, что после получения травмы головы несколько лет тому назад, бывали случаи, что он после употребления малых доз алкоголя терял сознание и не отдавал себе отчета в своем поведении. Басов утверждал, что преступление он совершил в состоянии невменяемости. Правда, накануне он выпил 50 гр водки. На предварительном следствии он заявил следователю ходатайство о том, чтобы тот сделал запрос в психоневрологический диспансер г. Пинска, где он состоит на учете с 2000 г. Следователь это ходатайство оставил без внимания.

Суд ходатайство Басова отклонил, мотивируя это тем, что его доводы не соответствуют действительности и противоречат его поведению, его речи и поступкам.

Правильное ли решение принял суд?

Задача 110. В судебном заседании по делу по обвинению Блинкова в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 206 УК, секретарь судебного заседания Осина заявила самоотвод, мотивировав его наличием дружеских отношений с обвиняемым и его семьей. Кроме этого обвиняемый заявил отвод государственному обвинителю на том основании, что жена государственного обвинителя, которая выступает в качестве свидетеля по данному делу, является родной сестрой потерпевшего.

Подлежат ли устранению от участия в рассмотрении данного дела секретарь судебного заседания и государственный обвинитель?

Каков порядок обсуждения и разрешения отводов в судебном заседании?

Задача 111. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Керимбаева, казаха по национальности, в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 209 УК, председательствующий проделал процедуры, установленные для подготовительной части судебного заседания – объявил состав суда, выяснил вопросы об отводе и ходатайствах, уда-

лил свидетелей из зала судебного заседания и т. д. В заключение он разъяснил переводчику его права и обязанности.

Защитник заявил, что он не считает действие судьи соответствующими закону. Он должен был разъяснить переводчику его процессуальное положение сразу же после открытия судебного заседания, чтобы он с этого момента начал выполнять свои функции.

Суд отклонил ходатайство защитника и указал, что из материалов дела видно, что обвиняемый неплохо знает русский язык, когда он обвинял потерпевших «вокруг пальца», т.е. обманывал их, он быстро находил нужные обороты речи на русском языке.

Правильно ли поступил председательствующий в судебном заседании?

Задача 112. Судья единолично приступил к рассмотрению уголовного дела в отношении трех обвиняемых по ч. 2 ст. 339 и ч. 2 ст. 214 УК.

Из материалов дела усматривалось, что 25 сентября 2012 г. Матвеев, Шамов и Арутин поздно ночью возвращались после поминок из деревни Дубы в расположенный на расстоянии 10 км от нее городской поселок Коханово. Все были в нетрезвом состоянии. Несколько раз «троица» пыталась найти попутный транспорт, но безрезультатно – автомашины проезжали мимо. Тогда Арутин лег на асфальт, а двое его товарищей стали по бокам, так проезжая часть оказалась перегороженной.

Водитель первой же автомашины был вынужден остановиться, но, увидев пьяных людей, подвозить их отказался.

Во время препирательства с водителем Арутин выхватил из его руки ключи зажигания, и они втроем на его машине уехали в сторону поселка Коханово, где оставили автомашину вблизи отделения милиции и разошлись по домам.

На предварительном следствии все соучастники виновными себя признали. Во время судебного следствия Матвеев заявил, что виновным он себя не признает, а во время следствия признавал себя виновным под давлением работников милиции. Никаких преступных действий он не совершал, а когда его приятели у водителя автомашины отбирали ключи и вытаскивали его из кабины, он стоял в стороне. Матвеев сказал, что он не согласен, чтобы его судил судья единолично и потребовал участия заседателей.

Судья вынес постановление об отказе в удовлетворении ходатайства Матвеева и указал, что закон не предусматривает рассмотрения

данного дела с участием заседателей. Кроме того, судья отметил, что обвиняемый опоздал со своим ходатайством – его надо было заявить в подготовительной части судебного заседания, а уже началось судебное следствие.

Соответствуют ли закону действия судьи?

Вопросы для самоконтроля

1. Какие вопросы решаются в подготовительной части судебного заседания?
2. Каковы последствия неявки в судебное заседание обвиняемого или потерпевшего?
3. В каком порядке осуществляется заявление и разрешение отводов и других ходатайств?
4. Кто и когда осуществляет проверку явки в суд и причину отсутствия?
5. Как разрешаются вопросы о возможности рассмотрения дела в случае неявки кого-либо из участников процесса, имеющих в деле свой интерес?
6. Чем заканчивается подготовительная часть судебного заседания?

Семинарское занятие № 9

1. Судебное следствие как часть судебного разбирательства, его содержание, значение и задачи.
2. Порядок представления и исследования доказательств.
3. Сокращенный порядок судебного следствия.
4. Начало судебного следствия.
5. Процессуальные правила исследования доказательств в суде.
6. Окончание судебного следствия.
7. Содержание и порядок судебных прений.
8. Речь государственного обвинителя, ее структура и содержание.
9. Речь защитника, основные требования, предъявляемые к ее содержанию и структуре.
10. Последнее слово обвиняемого.
11. Возобновление судебного следствия.

Рекомендованные для изучения правовые акты

О повышении культуры судебной деятельности и улучшения организации судебных процессов: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 23 дек. 1999 г. № 14 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – № 7. – 6/205.

О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 26 сент. 2002 г. № 6, с изм. и доп. от 22 дек. 2005 г. № 13 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – № 115. – 6/341; 2006. – № 6. – 6/466.

О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь от 21 дек. 2006 г. № 10 // Судовы весн. – 2007. – № 1. – С. 10-11.

О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1, в ред. от 29 марта 2012г. № 2 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 39. – 6/276

Задача 113. Шустову было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 339 УК в том, что он 25 мая возле кинотеатра из хулиганских побуждений ударил доской Шалова, который дрался с племянником Шустова Хариничем.

В судебном заседании выяснилось, что во время драки Шалова с Хариничем Шустов пытался разнять дерущихся, требовал, чтобы они прекратили драку и разошлись. Видя, что дерущиеся на его действия не реагируют, Шустов отломал от ограды штакетину и ударил ею вначале племянника, а затем его противника.

При исследовании обстоятельств дела в суде совершение Шустовым хулиганских действий не нашло подтверждения. Как на предварительном следствии, так и в судебном разбирательстве вопрос о причинении дерущимися друг другу телесных повреждений не выяснялся. Ни Шалов, ни Харинич правомерность действий Шустова не оспаривали.

Какое решение и в каком порядке может принять суд по данному делу?

Задача 114. На предварительном следствии по групповому делу о грабежах один из обвиняемых, Суров, активно разоблачал во лжи своих соучастников и давал правдивые показания.

На судебном следствии Суров заявил, что за давностью времени он забыл многие детали обстоятельства дела, однако свои показания, данные на предварительном следствии, подтверждает.

Прокурор заявил ходатайство об оглашении этих показаний, суд согласился удовлетворить это ходатайство.

Обвиняемый попросил, чтобы протокол его допроса зачитал секретарь судебного заседания. Судья заметил, что это он сделает сам. Зачитывая протокол допроса, судья неоднократно спрашивал, подтверждает ли обвиняемый написанное, на что последний отвечал: «Подтверждаю».

В приговоре суд сделал ссылку и на показания Сурова как на доказательство вины остальных обвиняемых.

Дайте правовую оценку этому событию:

В каких случаях суд вправе огласить показания, данные на предварительном следствии?

Кто должен оглашать такие протоколы допроса в судебном заседании?

Задача 115. В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Масленкина в серии убийств с изнасилованием. Он сознался в содеянном и подробно рассказал суду о каждом эпизоде своих деяний. При этом он указал, что вспомнил еще одно убийство девочки, о котором он ранее на следствии показаний не давал и о котором следователю неизвестно. Он, Масленкин, вместе с составом суда может немедленно выехать на то место, где он в лесу закопал труп потерпевшей.

Как в данном случае надлежит действовать суду?

Все ли следственные действия, которые вправе производить следователь, возможны во время судебного следствия?

Задача 116. В судебное заседание был вызван в качестве свидетеля гражданин Мурзов, по национальности цыган. Во время его допроса он путался в своих показаниях, не мог вразумительно ответить на некоторые вопросы, касающиеся деталей дорожно-транспортного происшествия, очевидцем которого значился по делу.

В связи с тем, что показания Мурзова на следствии разительно отличались от его показаний в судебном заседании, у суда возникли сомнения, являлся ли он очевидцем происшествия. Судья вызвал в судебное заседание следователя и спросил его, тот ли это свидетель, которого он допрашивал. Следователь внимательно посмотрел на Мур-

зова и сказал: «Да, это именно тот человек!» Мурзов рассмеялся и пояснил: «Нет, следователь обознался. Дело в том, что у меня есть родной брат-близнец, который как две капли воды похож на меня. Мало того, у нас обоих одинаковые фамилии, имена, отчества и дата рождения. В связи с тем, что у родителей оказалась двойня, они дали нам одинаковые имена – Степан и называли в соответствии очередности рождения – Степа первый и Степа второй. Я – Степа первый, а очевидцем происшествия был Степа второй. Мой брат по семейным обстоятельствам явиться в судебное заседание не смог и попросил меня сделать это. Предварительно он подробно рассказал мне о деталях происшествия».

Как в данной ситуации должен поступить суд?

Задача 117. Перед началом судебного следствия обвиняемый заявил, что согласно п. 8 ч. 2 ст. 43 УПК он имеет право давать показания, значит, может и отказаться от дачи показаний. Поэтому он принял решение никаких показаний суду не давать. Свое право на это он делегировал защитнику. «Вот он пусть и «отдувается» перед судом», – заявил он. Обвиняемый при этом попросил председательствующего предоставить ему возможность в ходе судебного разбирательства, когда он посчитает это необходимым, переговорить с защитником конфиденциально, чтобы дать ему соответствующие указания. От выступления в прениях и последнего слова он не отказывается.

Как суд должен разрешить эту ситуацию?

Задача 118. В начале судебного следствия возник вопрос о сокращенном порядке его проведения. Обвиняемый полностью признал себя виновным и дал согласие на сокращенный порядок судебного следствия. Признание его вины не оспаривалось сторонами и сомнений не вызывало. Стороны против такого порядка также не возражали, но обвинитель попросил допросить только потерпевшего и огласить заключение эксперта. После этих действий суд объявил судебное следствие оконченным.

Сразу после этого обвиняемый заявил, что его согласие на сокращенный порядок судебного следствия было ошибочным. Он считает, что некоторые обстоятельства, которые могут негативно отразиться на определении ему меры наказания, остались невыясненными. Поэтому он просит суд произвести судебное следствие в полном объеме.

Как должен поступить суд в данном случае?

Задача 119. В судебное заседание по делу по обвинению Савонина в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 207 УК, не явился свидетель Шалимов, показания которого могли служить важным доказательством по делу. По ходатайству государственного обвинителя суд принял решение огласить показания свидетеля. Прокурор заявил, что для лучшего восприятия и убедительности целесообразно не зачитывать протокол допроса, а прослушать звукозапись его показаний. Суд удовлетворил предложение государственного обвинителя.

Правильно ли поступил суд?

Задача 120. 2 июня 2023 г. на берегу озера Селява отдыхающими был обнаружен инспектор рыбнадзора Купревич с огнестрельными ранениями. В пути следования в больницу Купревич скончался в автомобиле скорой помощи. В дороге он сказал врачу, что пытался задержать браконьера, который ловил рыбу запрещенным способом – электроудочкой, а кроме того, готовил взрывчатку для ее глушения. С целью уйти от ответственности и скрыться браконьер выстрелил в него из обрез охотничьего ружья.

Оперативным путем было установлено, что браконьером, стрелявшим в Купревича, является сотрудник МЧС Рубинов. Об этом свидетельствовал ряд доказательств: на месте происшествия была обнаружена коробка из-под сигарет и окурки сигареты. Заключение экспертизы было установлено, что на пачке сигарет отпечаток пальца был идентичен отпечаткам пальцев Рубинова. Прикус сигареты характерен для прикуса Рубинова, следы слюны на сигарете и образцы слюны Рубинова оказались сходными.

На месте происшествия был также обнаружен пыж из клочка бумаги, который использовался для заряда патрона от охотничьего ружья. Это был обрывок листа бумаги из журнала «Охотник и рыбовод». При обыске дома у Рубинова обнаружили такой же журнал, в котором отсутствовала соответствующая страница, и обрез охотничьего ружья. Экспертиза установила, что выстрел из него был произведен за несколько часов до обнаружения.

Во время судебного следствия, как и на предварительном следствии, Рубинов виновным себя не признал и заявил, что коробки из-под сигарет и окурки на место происшествия подбросили работники милиции. Коробку они подобрали возле здания МЧС, где ее бросил. Курил же он в помещении и окурки положил в пачку, так как некуда

было его выбросить. Что касается пыжа, то такую бумагу он для зарядки патронов не использовал. А то, что пыж обнаружен на месте происшествия – это случайное совпадение. Там кто-то стрелял до него, видимо, охотник на уток.

Защитник обвиняемого возбудил ходатайство о производстве экспертизы с тем, чтобы выяснить, имеются ли на обрывке бумаги, используемой в качестве пыжа, следы пороха и использовался ли он в качестве пыжа. Защитник считал, что необходимо выяснить, действительно ли обрывок бумаги, найденной на месте происшествия как пыж, идентичен странице журнала, обнаруженного при обыске у Рубинова дома. Идентичным ли является указанный обрывок бумаги с бумагой, на которой отпечатан журнал «Охотник и рыболов».

При обсуждении этого ходатайства государственный обвинитель высказал мнение, что в производстве экспертизы нет никакой необходимости. Экспертиза, о которой ходатайствует защитник, ничего не убавит и не прибавит к уже имеющимся доказательствам, а они полностью свидетельствуют о виновности обвиняемого.

Суд с доводами государственного обвинителя согласился и ходатайство защитника отклонил.

Кто прав в данной ситуации – государственный обвинитель или защитник? Оцените доказательства, о которых идет речь в задаче.

Задача 121. В ч. 1 ст. 327 УПК указано: «Перед допросом обвиняемого в судебном заседании председательствующий разъясняет его права давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств уголовного дела и обращает его внимание на то, что все им сказанное может быть использовано против него...»

Каким образом, по- вашему мнению, показания обвиняемого могут быть использованы судом против него?

Имеются ли у суда законные основания ухудшить положение обвиняемого в случае дачи им заведомо ложных показаний, или за что-либо другое, сказанное обвиняемым?

Задача 122. Потапов, работавший электриком специализированного монтажного управления, обвинялся в том, что при выполнении работ по подключению строящегося объекта к общей электросети допустил нарушения правил техники безопасности. В результате от удара током погиб рабочий Иванов, который в это время занимался штукатурными работами в одном из помещений этого объекта. Потапов ви-

новным себя не признавал, так как перед подключением к общей электросети он предупредил прораба строящегося объекта, чтобы на время подключения тот запретил какие-либо работы в помещениях этого объекта. Через некоторое время прораб сказал Потапову, что все работы приостановлены, рабочие выведены из здания и что Потапов может приступить к подключению. Однако оказалось, что маляр Иванов продолжал работать в одном из помещений, что и привело к его гибели.

В подготовительной части судебного заседания, когда решался вопрос об отводах, таких ходатайств заявлено не было. На пятый день слушаний во время судебного следствия один из заседателей задавал вопросы, которые свидетельствовали не только о его профессиональных знаниях исследуемой темы и о хорошем знании рассматриваемого случая, но и об определенной направленности этих вопросов и реплик на изобличение обвиняемого Потапова. В связи с таким необычным поведением заседателя защитник обратился к председательствующему с просьбой объявить, где и кем работает этот заседатель в настоящее время, а также выяснить, не был ли он знаком с обвиняемым или с кем-либо из других участников процесса, а также с погибшим рабочим.

Председательствующий согласился с защитником и предложил заседателю ответить на эти вопросы. Из его ответа стало ясно, что заседатель Никифоров работает главным инженером того управления, где произошел этот несчастный случай, а проявивший халатность прораб был его подчиненным. Естественно, что ни он, ни обвиняемый Потапов друг друга не знали ни в лицо, ни по фамилии. После этого защитник заявил отвод заседателю Никифорову, который был поддержан всеми участниками судебного процесса и удовлетворен судом.

Правильно ли поступил суд, не была ли допущена ошибка председательствующим в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства этого дела?

Задача 123. По неизвестным причинам в судебное заседание не явились вызванные по делу свидетели Молдин и Парамонова. Дело было рассмотрено в их отсутствие. Выступая в качестве государственного обвинителя, прокурор при анализе доказательств сослался на показания этих свидетелей на предварительном следствии как на доказательство вины обвиняемого.

Председательствующий остановил речь прокурора и напомнил ему, что указанные свидетели в суде допрошены не были, а потому их показания доказательствами не являются.

Как должен был поступить государственный обвинитель в процессе судебного следствия для того, чтобы можно было использовать эти показания в суде как доказательства?

Задача 124. В судебном заседании во время судебных прений защитник обвиняемого Горова Н.С. в своей речи нелестно охарактеризовал потерпевшего, осуждал образ его жизни, упоминал о его неблагоприятных поступках.

Потерпевший сразу после выступления защитника обратился к суду с просьбой возразить защитнику на его оскорбительные высказывания. Председательствующий заметил, что у потерпевшего будет возможность ответить защитнику в судебных прениях в порядке очереди, установленной судом.

Правильно ли поступил председательствующий?

Каков порядок выступления в судебных прениях участников процесса, имеющих в деле свой интерес?

Задача 125. Бородин на предварительном следствии и в судебном заседании виновным себя не признал. Однако его попытки доказать свое алиби были полностью опровергнуты.

В последнем слове Бородин заявил, что виновным себя признает полностью, раскаивается в содеянном и просит суд назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы.

Выслушав последнее слово, суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора. В приговоре суд указал, что Бородин виновен в совершенном преступлении и что его вина, наряду с другими доказательствами, подтверждается его признанием в последнем слове в судебном заседании.

Соответствует ли действие суда процедурным требованиям закона?

Задача 126. Молодечненский районный суд рассматривал уголовное дело по обвинению Волина в грабеже. Волин виновным себя не признал и утверждал, что в момент грабежа он находился совсем в другом месте – в г. Минске в гостях у своих родственников и о преступлении, за которое его судят, он ничего не знает.

В качестве свидетелей в судебном следствии были допрошены родная сестра, мать обвиняемого и их соседка. Все они подтвердили, что Волин во время совершения грабежа находился в г. Минске.

Потерпевший Хромов утверждал, что Волин – это тот человек, который его ограбил. Он хорошо запомнил его в лицо, опознал на предварительном следствии и опознает сейчас.

Государственный обвинитель в своей речи утверждал, что Волин виновен, он ранее привлекался к уголовной ответственности за грабеж. Его алиби подтверждается только (ню близкими родственниками, и свои показания они дают по его просьбе, но они являются ложными. По мнению обвинителя, Волин должен понести наказание.

Защитник обвиняемого в судебных прениях ссылаясь на показания свидетелей, подтверждавших алиби Волина. Защитник указал на то, что во время предварительного расследования опознание Волина было проведено с грубыми нарушениями порядка, установленного законом. Кроме того, алиби Волина на предварительном следствии почти не исследовалось, никаких других доказательств виновности Волина не имеется, а поэтому считает, что суд должен вынести оправдательный приговор.

Как в дальнейшем, по вашему мнению, должны развиваться события в судебном заседании?

Задача 127. В процессе судебного разбирательства защитник обвиняемого Сырцова пришел к выводу, что его подзащитный заслуживает самого минимального наказания. Защитник полагал, что суд применит к Сырцову принудительные меры обеспечения безопасности и лечения, поскольку в заключении судебно-психиатрической экспертизы указано, что обвиняемый страдает шизофренией. Поэтому защитник в своей речи утверждал, что его подзащитный психическим заболеванием не страдает, а заключение эксперта является ошибочным. При этом он приводил примеры из области психиатрии, ссылаясь на ученых психиатров, цитировал их труды.

Председательствующий прервал речь защитника и указал, что в последние 15 минут содержание его речи никакого отношения к делу не имеет.

Защитник в ответ заявил, что в своем выступлении он стремится убедить суд в несостоятельности заключения эксперта, имеющегося в деле. Он и его подзащитный не желают, чтобы на Сырцове всю жизнь висело клеймо шизофреника, и поэтому заявляют ходатайство о про-

изводе комиссии психиатрической экспертизы либо они просят определить Сырцову наказание, не связанное с мерами безопасности и лечения.

Как в данной ситуации должен поступить суд?

Правильно ли поступил председательствующий, прервав выступление защитника?

Задача 128. Защитник обвиняемого в своем выступлении предложил изменить юридическую квалификацию совершенного преступления на другую статью УК. Выступающий с репликой государственный обвинитель раскритиковал позицию защитника, однако, убедительных доводов в ее опровержение привести не сумел и пытался невнятно объяснить, почему настаивает на прежней квалификации. Защитник в реплике заявил, что он так и не понял доводы обвинителя и настаивает на необходимости переквалификации обвинения.

После реплики защитника председательствующий должен был предоставить последнее слово обвиняемому, но вместо этого он дословно заявил следующее: «В связи с тем, что право на реплику исчерпано, я постараюсь объяснить позицию прокурора». После чего привел аргументы против изменения квалификации. Эти аргументы были затем указаны в приговоре.

Правильно ли поступил председательствующий?

Проанализируйте его действия.

Задача 129. Дударев обвинялся в том, что совершил кражу бумажника из кармана у гражданина Семаго на Комаровском рынке.

По показаниям Семаго в бумажнике находились его документы и 250 долларов США.

Дударев свою вину отрицал и утверждал, что бумажник он нашел на Комаровском рынке возле кафе «Сытый папа» в мусорной урне, где и был задержан работником милиции якобы по приметам, указанным потерпевшим.

Сотрудник милиции показал, что в бумажнике, который он изъяс у задержанного, были только документы.

Государственный обвинитель в судебных прениях заявил, что в судебном следствии достаточных доказательств вины Дударева представлено не было, а поэтому он отказывается от обвинения.

Потерпевший не согласился с государственным обвинителем и просил суд разрешить ему выступить с обвинительной речью, в которой он сможет обосновать виновность Дударева в карманной краже.

Как должен поступить суд?

Каковы правовые последствия отказа государственно го обвинителя от обвинения?

Вправе ли в данном случае потерпевший выступить в судебных прениях?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит содержание судебного следствия, в чем его задачи и назначение?
2. С чего начинается судебное следствие?
3. Назовите основные правила исследования доказательств на судебном следствии.
4. О чем должен предупредить судья обвиняемого перед допросом?
5. Что должен сделать судья перед допросом потерпевшего и свидетеля?
6. Каковы правила сокращенного порядка судебного следствия?
7. Когда допускается оглашение показаний обвиняемого?
8. В каких случаях возможно оглашение показаний по-терпевшего и свидетелей?
9. Каковы особенности производства экспертизы в судебном заседании?
10. В каких случаях производится допрос эксперта?
11. Каков порядок окончания судебного следствия?
12. В каких случаях допускается возобновление судебного следствия?

Семинарское занятие № 10

1. Понятие приговора, его законность, обоснованность, мотивированность, справедливость.
2. Правовые свойства приговора.
3. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора.
4. Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовных дел.
5. Особое мнение судьи, его значение, порядок оформления.

6. Вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора.

7. Основания постановления обвинительного приговора.

8. Основания постановления оправдательного приговора, особенности его содержания.

9. Провозглашение приговора; вручение копии приговора обвиняемому, разъяснение права на его обжалование.

10. Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора.

Рекомендованные для изучения правовые акты

О приговоре суда: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 28 септ. 2001 г. № 9 // Судовы весн. – 2001. – № 4. – С. 22-26; Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 6. – 6/466.

О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 2 июня 2011 г. № 1 (ред. от 22 дек. 2011 г.) // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь от 21 дек. 2006 г. № 10 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007.- № 16. – 6/671.

О практике постановления судами оправдательных приговоров: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 28 сент. 2006 г. № 8 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006.- № 167. – 6/493.

Задача 130. При разрешении уголовного дела по обвинению Мартыненко в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 207 УК, один из судей в совещательной комнате заявил, что был очевидцем совершения преступных действий обвиняемого и что сопоставление воспринятых им обстоятельств совершения преступления на месте происшествия с установленными в ходе судебного следствия привело его к убеждению о неполноте исследования дела как на предварительном, так и судебном следствии. В обоснование своего убеждения он привел

те конкретные обстоятельства, которые остались невыясненными по этому делу.

На основе заявления судьи и данных судебного следствия суд пришел к выводу, что недостатки предварительного следствия вполне могут быть восполнены в судебном разбирательстве в соответствии с ч. 1 ст. 344 УПК.

Правомочен ли суд в данном составе рассматривать это дело и принимать решения?

Какое решение должен принять суд по указанному заявлению судьи?

Можно ли считать правомерным вывод суда о восполнении недостатков предварительного следствия?

Задача 131. Во время слушания дела в зале судебного заседания присутствовал студент-практикант юридического факультета Донкин. В конце рабочего дня по окончании судебных прений и последнего слова обвиняемого председательствующий объявил, что приговор будет вынесен завтра, заседание суда начнется в 10 часов.

На следующий день утром к председательствующему подошел Донкин и, смутившись, сказал, что он подготовил проект приговора по делу, которое рассматривалось вчера. «Дайте я посмотрю ваш проект», – сказал судья.

В совещательной комнате судьи в соответствии со ст. 354 УПК провели совещание, в котором разрешили вопросы, указанные в ст. 352 УПК. Когда настало время написать приговор, председательствующий объявил, что у него уже есть проект приговора, его только надо обсудить и, если нужно, дополнить и исправить. Написал этот проект студент-практикант и сделал это вполне профессионально.

Ознакомившись с проектом, судья Синяк высказал мнение о необходимости уточнить некоторые его формулировки. Судья Лукин предложил смягчить меру наказания обвиняемому.

Придя к единому мнению, судьи внесли в проект приговора некоторые корректировки, отпечатали его и подписали.

Оцените эту ситуацию? Не допущено ли судьями в данном случае нарушение закона?

Задача 132. Во время совещания судей при постановлении приговора по обвинению Курицина по ч. 3 ст. 210 УК судья Лисицын заявил, что он категорически не согласен с мягкой мерой наказания обвиняемому и напишет особое мнение.

Судья Пуговкин заявил, что он считает, что один из эпизодов, который вменяется в вину обвиняемому, не доказан и, если он будет вменен обвиняемому в вину, он тоже напишет особое мнение.

Председательствующий заявил, что он со своими коллегами категорически не согласен и он постановит приговор, а они могут каждый писать особое мнение.

Так и поступили. Председательствующий составил по делу приговор, который был подписан всеми судьями и оглашен в зале судебного заседания. Особые мнения судей были приобщены к делу.

Допущено ли нарушение процессуального закона при постановлении данного приговора?

Что должен объявить председательствующий, в зале судебного заседания, если все трое судей не пришли к единому мнению?

Задача 133.

Приговор Именем Республики Беларусь

10 мая 2023 г. суд Октябрьского района г. Минска в составе судьи Листьева В.Н. при секретаре Буковой Н.З. с участием государственного обвинителя прокурора Октябрьского района Лагуна Н.К. и защитника Шатохина В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Дубина Виктора Сергеевича, родившегося 16 апреля 1980 г. в г. Минске, белоруса, с образованием 8 классов, не судимого, военнообязанного, слесаря МТЗ, проживающего с родителями в Минске, по ул. Белинского, д. 9, кв. 49, в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 214 УК,

установил:

обвиняемый Дубина В.С. 13 января 2023 г. около 20 часов, будучи в нетрезвом состоянии, угнал от продовольственного магазина по ул. Серова в Минске без цели хищения автомашину «Волга», принадлежащую автопарку № 1. Следуя на этой машине по ул. Сухой, Дубина не справился с управлением, заехал в кювет, где бросил угнанную ав-

томашину и пытался скрыться, но был задержан работниками милиции.

Допрошенный в качестве обвиняемого Дубина В.С. виновным себя по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК, признал полностью и показал, что он 13 января 2023 г., проходя в сильной степени опьянения по ул. Гамарника, увидел на обочине автомашину «Волга», в которой никого не было, и решил поездить на ней по городу, для чего сел в машину, завел мотор и уехал с места стоянки, а проезжая по ул. Серова, не справился с управлением и машина съехала в кювет, после чего он бросил машину и пытался убежать, но был задержан работниками милиции.

Признание обвиняемым своей вины в угоне автомашины «Волга» подтверждается обнаружением в машине фуражки Дубины В.С., показаниями свидетеля Пилина В.К., который видел, как пьяный Дубина В.С. сел в машину «Волга» на ул. Гамарника, завел ее и уехал, а также показаниями Батурина А.Н. и Букова Н.Н., которые во время патрулирования в районе кирпичного завода № 10 на ул. Серова увидели, как движущаяся впереди, петляющая из стороны в сторону машина «Волга», съехав в кювет, остановилась и из нее выскочил Дубина В.С., пытавшийся бежать, и которые его задержали.

Суд считает, что действия обвиняемого Дубина В.С. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 214 УК.

При назначении наказания Дубина В.С. суд учел смягчающие его вину обстоятельства, первую судимость и молодой возраст, а также то, что Дубина В.С. совершил угон автомашины в нетрезвом состоянии, отрицательно характеризуется по работе, что применявшиеся к нему комиссией по делам несовершеннолетних принудительные меры воспитательного характера не дали положительного результата: Дубина В.С. не встал на путь исправления и продолжал употреблять спиртные напитки, задерживался органами милиции за появление в общественных местах в нетрезвом состоянии. Поэтому суд считает необходимым применить к Дубине В.С. в качестве наказания лишение свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 351, 352, 358, 361 УПК и ч. 1 ст. 214 УК Республики Беларусь,

приговорил:

Дубину Виктора Сергеевича признать виновным в предусмотренном ч. 1 ст. 214 УК угоне автотранспортных средств и подвергнуть его лишению свободы сроком на один год. Зачесть время предварительного заключения в срок отбывания наказания и исчислять его с 13 января

2023 г. Меру пресечения обвиняемому до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – содержание под стражей.

Приговор может быть обжалован в вышестоящий суд в течение десяти суток.

Судья (Листьев)

Оцените приведенный приговор с точки зрения соответствия его структуры и содержания требованиям уголовно-процессуального закона?

Задача 134. В судебном заседании выяснилось, что свидетель по делу незадолго до его рассмотрения погиб в автомобильной аварии. В связи с этим государственный обвинитель заявил ходатайство о вызове в суд для допроса в качестве свидетеля жену погибшего, которой ее муж рассказал подробно о преступлении, очевидцем которого он оказался.

При обсуждении этого ходатайства один из защитников по делу заявил, что это ходатайство не процессуальное, так как супруга свидетеля не является очевидцем. Суд ходатайство обвинителя удовлетворил.

Судебный процесс закончился обвинительным приговором, в мотивировочной части которого показания супруги погибшего свидетеля были использованы в качестве доказательства.

Правильно ли составлена мотивировочная часть приговора?

Задача 135. Заслушав последнее слово обвиняемых, судьи удались в совещательную комнату для постановления приговора, где какое-то время совещались по всем вопросам, предусмотренным ст. 350-352, 354, 356 УПК. При этом тайна этого совещания не была нарушена, а тайна принятого единогласно решения никем не была разглашена. Поскольку с учетом объема рассмотренного дела на подготовку приговора требовалось много времени, после завершения совещания судья предложил заседателям покинуть совещательную комнату и не приходить в суд до того момента, пока приговор не будет готов для подписания и оглашения. Не завершив написание приговора, судья выехал на несколько дней в другой город, а по возвращении завершил его подготовку и при полном составе суда огласил.

Была ли нарушена тайна совещательной комнаты?

Задача 136. В судебном заседании обвиняемый не признал себя виновным и пояснил, что признался в содеянном на предварительном следствии после применения к нему насилия со стороны работников милиции. Оценивая заявление обвиняемого о том, что его показания на предварительном следствии даны им в результате применения к нему незаконных методов расследования, суд пришел к выводу, что они не заслуживают доверия, так как вина обвиняемого подтверждается другими объективными доказательствами, полностью изобличающими его в совершении инкриминируемого ему деяния. Изменение им показаний суд расценивает как желание уйти от ответственности. По этим основаниям суд доверяет показаниям обвиняемого, данным им при допросе на предварительном следствии, оглашенным и проверенным в судебном заседании. Такая же оценка судом показаний обвиняемого дана в мотивировочной части приговора.

Соответствует ли указанная в приговоре запись требованиям, предъявленным к приговору?

Задача 137. Один из судей рассказал, что, пока суд в полном составе находился в совещательной комнате, обвиняемый воспользовался оплошностью сотрудников конвоя и предпринял попытку суицида (перерезал вены), после чего был отправлен в больницу. Узнав об этом при выходе из совещательной комнаты для оглашения приговора, председательствующий не стал оглашать приговор и, возвратившись вместе с заседателями в совещательную комнату, позвонил в больницу и выяснил, что состояние обвиняемого вне опасности и через 3-4 дня он будет выписан из больницы. Получив такое сообщение, суд вышел в зал, и сначала председательствующий проинформировал участников процесса и присутствующих о полученной информации, а затем огласил приговор.

Правильно ли поступил судья?

Задача 138. 15 января 2023 г. группа охотников выехала на коллективную охоту в Кохановское лесничество. Во время загона диких кабанов Цукеров, полагая, что в густом ельнике промелькнул кабан, выстрелил в него. На самом деле это был не зверь, а охотник Ярин.

Суд признал Цукерова виновным в убийстве по неосторожности. В приговоре суд указал о конфискации охотничьего ружья, являющегося орудием преступления.

Защитник в кассационной жалобе просил смягчить наказание, назначенное судом Цукерову, и, кроме того, исключить из приговора указание о конфискации ружья, так как это ружье Цукерову не принадлежит, он одолжил его на время охоты у своего соседа.

Правильно ли в приговоре решен вопрос о вещественном доказательстве?

Задача 139. В совещательной комнате судья сказал заседателям: «Итак, начнем наше совещание. На сколько лет отсидки тянет наш любитель молоденькой клубнички?»

Выслушав суждения остальных судей и придя к единому мнению, председательствующий начал писать приговор. По ходу его подготовки он часто советовался с коллегами, уточнял различные формулировки.

Все судьи подписали приговор, и он был оглашен в судебном заседании.

Оцените правильность действия председательствующего.

Какие правила установлены для постановления приговора?

Задача 140. Суд, рассмотрев в судебном заседании уголовное дело о злоупотреблении должностными полномочиями чиновника Арепова, постановил обвинительный приговор. Одновременно суд вынес частное определение в адрес следователя и прокурора. В этом документе суд указал, что следователь вменил в вину Арепова не все эпизоды его преступных деяний. Как выяснилось в судебном заседании, о них следователю было известно, так как они упоминались в материалах уголовного дела.

Прокурор, зная об этих эпизодах, в судебном заседании о них промолчал.

Оцените правильность частного определения.

Укажите основания вынесения судом частных определений.

Задача 141. Частью 5 ст. 354 УПК установлено: «Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе изложить свое особое мнение в совещательной комнате в письменной форме. Особое мнение приобщается к уголовному делу, и оглашению в зале судебного заседания не подлежит».

Защитник обвиняемого работал с уголовным делом в связи с подготовкой по нему апелляционной жалобы. В деле он обнаружил особое мнение судьи, в котором тот указывал на чрезмерную жесткость нака-

зания, кроме того, судья высказывал несогласие с оценкой некоторых доказательств в приговоре.

Защитник в своей апелляционной жалобе сослался на это особое мнение, а кроме того, рассказал о его существовании подзащитному. Обвиняемый написал председателю Верховного Суда и в редакцию газеты о том, что в его деле подшит процессуальный документ – особое мнение судьи, но он его не видел и знает о нем со слов защитника. Между тем, в ст. 43 УПК указано, что обвиняемый имеет право знакомиться со всеми материалами дела. Обвиняемый просил ознакомить его с особым мнением судьи.

Какое решение должно быть принято по письму обвиняемого?

Является ли особое мнение судьи секретным или это документ для служебного пользования, тогда кто с ним может знакомиться?

Почему особое мнение судьи не оглашается вместе с приговором?

Что лично Вы думаете об этом?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит значение судебных прений?
2. Охарактеризуйте порядок судебных прений.
3. Какие требования предъявляются к речи государственного обвинителя?
4. Какие требования предъявляются к речи защитника?
5. Кто из участников процесса имеет право участвовать в судебных прениях?
6. В чем заключается значение последнего слова обвиняемого?
7. В каких случаях судебные прения могут привести к возобновлению судебного следствия?
8. Почему закон устанавливает необходимость реплики, имеет ли она какое-нибудь значение?
9. Кому принадлежит право последней реплики?
10. Может ли кто-либо из тех, кому предоставлено право участвовать в судебных прениях, отказаться от этого?
11. В каких случаях может отказаться от участия в судебных прениях государственный обвинитель?
 1. В чем состоит сущность и значение приговора?
 2. Назовите виды приговоров.
 3. Каков порядок совещания судей при постановлении приговора?
 4. Какие требования предъявляются к приговору?

5. Из каких частей состоит текст приговора, какие требования предъявляются к каждой из них?

6. Каковы условия сохранения тайны совещательной комнаты?

7. Что такое «особое мнение судьи», каково его значение и как оно процессуально оформляется?

8. Какие вопросы может решать суд одновременно с постановлением приговора?

9. Каков порядок провозглашения приговора?

10. Кто может знакомиться с особым мнением судьи?

11. По каким причинам особое мнение судьи не оглашается вместе с приговором?

Т е м а 15. Производство по пересмотру приговоров, определений, постановлений, не вступивших в законную силу (апелляционное производство)

Понятие и значение стадии апелляционного производства. Отличие апелляционного производства от кассационного. Основные черты апелляции.

Право апелляционного обжалования и опротестования приговора. Порядок и сроки обжалования и опротестования приговора. Апелляционные жалобы и протесты, их содержание. Восстановление срока на апелляционное обжалование или опротестование. Последствия подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного протеста. Извещение о поданных жалобах и протестах. Возражения на жалобы и протесты. Дополнительные апелляционные жалобы и протесты. Отзыв апелляционной жалобы и протеста. Обжалование и опротестование определения (постановления) суда первой инстанции. Частная жалоба и частный протест.

Сроки и порядок рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Состав суда. Лица, участвующие в рассмотрении дела в апелляционном порядке. Представление дополнительных материалов. Вынесение определения. Виды решений апелляционной инстанции.

Понятие апелляционных оснований. Виды оснований к отмене или изменению приговора.

Пределы рассмотрения уголовного дела апелляционной инстанцией. Недопустимость «поворота к худшему». Отмена оправдательного приговора. Условия изменения и отмены обвинительного приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступ-

лении либо за мягкостью наказания. Последствия отмены приговора с направлением уголовного дела на новое рассмотрение. Отмена обвинительного приговора с прекращением производства по уголовному делу. Изменение приговора.

Апелляционное определение, его значение, содержание и структура. Обязательность указания апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела судом. Судебное разбирательство уголовного дела судом первой инстанции после отмены первоначального приговора. Условия усиления наказания либо применения закона о более тяжком преступлении при новом судебном разбирательстве.

Семинарское занятие № 11

1. Понятие и значение стадии апелляционного производства.
2. Решения суда, которые могут быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке.
3. Лица, имеющие право на принесение апелляционной жалобы и протеста, их правомочия.
4. Порядок кассационного обжалования и опротестования приговоров, срок обжалования, его исчисление, порядок восстановления срока.
5. Последствия подачи апелляционной жалобы или принесения кассационного протеста, сроки рассмотрения дела в апелляционной инстанции.
6. Состав суда и порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции.
7. Ревизионный характер апелляционного производства.
8. Представление дополнительных материалов в апелляционную инстанцию.
9. Порядок рассмотрения дел в апелляционной инстанции.
10. Основание к отмене или изменению приговора в кассационном порядке.
11. Последствия отмены или изменения приговора.
12. Содержание апелляционного определения.

О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих апелляционное производство [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 26 сент. 2019 г. № 3: с изд. и доп. от 23 декабря

2021 г. № 11 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 06.01.2022, 6/1821; 06.01.2022, 6/1821.

Задача 142. По приговору районного суда за нанесение тяжких телесных повреждений Каретину Лазарев был осужден по ст. 150 УК к 2 годам лишения свободы.

Представитель потерпевшего Каретина обратился в областной суд с апелляционной жалобой на мягкость приговора и просил его отменить.

Узнав об этой жалобе, Каретин направил в областной суд письмо, в котором указал, что содержание апелляционной жалобы с ним согласовано не было, что его представитель превысил свои полномочия, что он отказывается от представителя и отзывает его апелляционную жалобу.

Кто является субъектами апелляционного обжалования и каковы их полномочия?

Как должен поступить областной суд по жалобе Каретина?

Задача 143. 15 июля 2023 г. районным судом за вымогательство по ч. 1 ст. 208 УК к шести месяцам исправительных работ был осужден обвиняемый Окулов.

22 июля прокурор принес апелляционный протест на мягкость приговора. О поступившем протесте прокурора суд поставил в известность Окулова и его защитника. 3 августа они ознакомились с протестом, 21 августа, за пять дней до рассмотрения дела, они написали свои возражения на протест.

Апелляционная инстанция оставила протест прокурора без удовлетворения, а приговор без изменений.

Впоследствии выяснилось, что по вине секретаря судебного заседания возражения обвиняемого и его защитника были направлены в областной суд после рассмотрения дела в апелляционном порядке.

Как должен поступить суд второй инстанции, получив возражения на протест?

Соответствуют ли требованиям УПК сроки, указанные в задаче?

Задача 144. Суд второй инстанции, рассматривая дело о хулиганстве и нанесение менее тяжких повреждений по апелляционной жалобе Рябкова на мягкость приговора, установил, что в судебном разбирательстве суд первой инстанции нарушил ряд требований уголовно-процессуального закона:

1. Оставил без внимания то, что следователем не были подписаны протоколы допроса свидетелей Артемьева и Никишина, а также протокол очной ставки, хотя сведения о должности следователя, его звании и фамилия в протоколе указаны. Свидетель Артемьев допрашивался следователем 15 июля, а в протоколе дата допроса указана 20 июля.

2. Необоснованно отклонил ходатайство потерпевшего о приобщении к делу статьи из районной газеты, касающейся рассматриваемого уголовного дела.

3. Суд в судебном заседании не спросил обвиняемого, понятно ли ему обвинение.

Кроме того, суд:

- не обсудил вопрос о возможности сокращенного порядка судебного следствия, хотя для этого были основания;

- не предупредил свидетеля Знака об ответственности за дачу ложных показаний;

- не разъяснил свидетелю Никоновой, которая является сестрой обвиняемого, ее право не свидетельствовать против своего близкого родственника;

- огласил показания двух свидетелей, которые в суд не явились по уважительной причине;

- в приговоре суд не мотивировал меру наказания, назначенную обвиняемому.

Являются ли указанные нарушения уголовно-процессуального закона существенными?

Какие нарушения УПК признаются безусловно существенными?

Какое решение по этому делу должна принять апелляционная инстанция?

Задача 145. При расследовании, а затем и при рассмотрении судом уголовного дела о квартирных кражах, Белянкин не был признан потерпевшим. На самом деле он имел все законные основания получить такой статус, однако не знал этого и об этом его никто в известность не поставил. В момент квартирной кражи он был в этой квартире лишь квартирантом, поэтому потерпевшим по делу был признан только хозяин квартиры. При краже были похищены и ценности, принадлежащие Белянкину.

В течение срока на обжалование приговора Белянкин подал апелляционную жалобу, в которой указал, что он фактически является по-

терпевшим по делу, но таковым признан не был. Кроме того, в жалобе он настаивал на вынесение обвиняемому более строгого приговора.

Может ли это жалоба повлечь какие-либо процессуальные последствия?

Задача 146. Районный суд приговорил Карасика к лишению свободы на 3 года исправительной колонии общего режима.

Вышестоящий суд по жалобе потерпевшего этот приговор отменил за его мягкостью и направил на новое рассмотрение в этот же суд.

Суд первой инстанции уже в другом составе вторично рассмотрел это уголовное дело. В процессе слушания никаких новых обстоятельств выявлено не было. Доказательства получили ту же оценку, что и на первом процессе. В результате суд приговорил Карасика к исправительным работам сроком на 2 года.

Прокурор принес протест на этот приговор как на слишком мягкий. В нем он указал, что первый приговор апелляционной инстанцией был отменен за его мягкостью, но вопреки этому второй приговор оказался еще мягче.

Может ли быть второй приговор оставлен в силе?

Какие указания может давать вышестоящий суд нижестоящему?

Повлечет ли процессуальные последствия протест прокурора?

Задача 147. Судом первой инстанции Кряжин был признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 207 УК. Он обвинялся в том, что 16 августа 2023 г., встретив в безлюдной части парка «Победы» Панькова, под угрозой ножа потребовал, чтобы тот отдал ему имеющиеся деньги, мобильный телефон и кинокамеру. Паньков попытался убежать, но был настигнут нападавшим, который нанес ему два удара кастетом по голове.

Прокурор по этому делу принес протест в областной суд на мягкость приговора.

Суд второй инстанции установил, что и на предварительном следствии, и в суде Кряжин утверждал, что ударил по голове Панькова не кастетом, а портсигаром, который гораздо легче кастета и не предназначен для нанесения повреждений человеку. Эти показания обвиняемого не были опровергнуты. О применении кастета упоминал только потерпевший. Кряжин на следствии и в суде; утверждал, что его столкновение с Паньковым не было разбойным нападением. Они хорошо знакомы, и Паньков давно одолжил у него тысячу долларов, но

от возврата их уклоняется. Кряжин действительно угрожал Панькову и в доказательство серьезности угрозы ударил его портсигаром по голове, а затем потребовал отдать находящиеся при нем ценности в счет долга.

Свидетели Семенюк и Тюрин дали показания, что они не знают точно, какие денежные обязательства были между обвиняемым и потерпевшим, но что такие обязательства были, им это известно из разговоров Панькова. Он не раз говорил, что вот получит долг от Кряжина..., когда Кряжин вернет должок... Кряжин во время судебного следствия признал, что с Паньковым знаком.

Оценив эти доказательства, суд пришел к выводу, что в действиях Кряжина отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 207 УК (разбой), а его действия следует квалифицировать по ст. 208 УК как вымогательство. Об этом апелляционный суд и указал в своем определении.

Каковы пределы рассмотрения уголовного дела апелляционной инстанцией?

Соответствует ли требованиям УПК решение апелляционной инстанции в данном случае?

Задача 148. Суд первой инстанции принял решение рассматривать уголовное дело в отсутствие потерпевшего, который не явился в суд по неустановленной причине.

В судебных прениях государственный обвинитель отказался от обвинения. Представитель потерпевшего заявил, что в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения суд должен поступить в соответствии с ч. 8 ст. 293, т. е. выяснить мнение потерпевшего и, если он не согласен с позицией прокурора, судебное заседание должно быть продолжено. Но поскольку потерпевший отсутствует, он заявляет ходатайство об отложении судебного заседания и продолжении его с участием потерпевшего.

Суд ходатайство отклонил и указал, что потерпевший, если он окажется не согласным с приговором, может его обжаловать в апелляционном порядке.

По делу был вынесен оправдательный приговор.

Правильно ли поступил суд?

Вариант: Потерпевший подал кассационную жалобу, в которой указал, что он не согласен с позицией прокурора, что он доказал бы в суде виновность обвиняемого.

Какое решение по жалобе должна принять кассационная инстанция?

Задача 149. Защитник обвиняемого подал апелляционную жалобу на приговор районного суда. В ней он просил отменить приговор на том основании, что судом при его постановлении была нарушена тайна совещания судей.

Во время совещания, которое продолжалось 3 часа, один из судей выходил на улицу и разговаривал по мобильному телефону.

Ознакомившись с жалобой, обвиняемый представил свои возражения на жалобу. В ней он указал, что с приговором он согласен, и поэтому просит вышестоящий суд жалобу не рассматривать.

Других жалоб на приговор принесено не было.

Будет ли суд апелляционной инстанции рассматривать это дело?

Задача 150. Защитник обвиняемого Рябова принес апелляционную жалобу об отмене приговора, которым его подзащитный был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 317 УК. В жалобе он указал, что следствие по делу было произведено недостаточно полно. По делу не был установлен и не допрошен свидетель Муратов, который во время дорожного происшествия едва не стал его участником и избежал этого благодаря своему водительскому мастерству. Номер его автомашины в деле упоминается.

В жалобе также указывалось, что в заключении эксперта нет ответа на вопрос, имел ли Рябов возможность предотвратить столкновение его автомашины с мотоциклом.

Потерпевший страдал тяжким заболеванием, но в акте эксперта не указано: его смерть в больнице случилась только от полученных травм или причиной ее явилась в какой-то степени его тяжкая болезнь.

После подачи апелляционной жалобы по поручению прокурора сотрудники милиции установили водителя автомашины, о которой указывалось в жалобе, и допросили его. Указанный протокол допроса был представлен в апелляционную инстанцию в соответствии со ст. 383 УПК.

При рассмотрении дела, чтобы исключить сомнения в полноте судебно-медицинской экспертизы, в судебное заседание был вызван заведующий хирургическим отделением, где умер потерпевший, кандидат медицинских наук Синиченя. Врач изучил заключение эксперта, проанализировал его и больничную медицинскую карту погибшего и

дал заключение, что судебно-медицинская экспертиза произведена вполне квалифицированно и полно, подвергать сомнению заключение экспертов никаких оснований нет. Причиной смерти являются только полученные потерпевшим травмы, его болезнь не была даже косвенным сопутствующим обстоятельством смерти.

Суд в своем определении сделал ссылку на полученные дополнительные материалы, в том числе на заключение заведующего хирургическим отделением, и оставил приговор без изменений.

Соответствуют ли нормам УПК действия кассационной инстанции при рассмотрении этого дела?

Какие дополнительные материалы могут быть представлены в кассационную инстанцию?

Как Вы оцениваете вызов в суд заведующего хирургическим отделением и его заключение?

Задача 151. 20 ноября приговором суда Минского района к длительному сроку наказания были осуждены двое жителей деревни Стайки. На приговор осужденные подали апелляционные жалобы, рассмотрение которых Минский областной суд назначил на 29 декабря.

25 декабря в редакцию одной из газет поступило письмо от гражданки Ивановой, которая во время расследования указанного дела была допрошена в качестве свидетеля.

В своем письме в редакцию она писала, что следователь предложил ей подписать заранее написанный протокол допроса. При этом никто её не допрашивал. Свою подпись она поставила в связи с тем, что ее к этому принуждал следователь, который «обрушил» на нее поток брани и угроз. По ее словам, именно ее показания были положены в основу приговора суда, хотя в судебное заседание ее не вызывали и показания она там не давала. Суд мотивировал это тем, что не удалось установить ее место нахождения.

Редакция приобщила к указанному письму сопроводительный документ в адрес Минского областного суда, и в день рассмотрения дела в апелляционном порядке в суд явился сотрудник редакции. За несколько минут до начала судебного заседания он попытался вручить указанные документы одному из членов суда, но последний сделать это отказался, мотивируя это тем, что сотрудник редакции никакого отношения к процессу не имеет.

Попытка вручить письмо защитнику обвиняемых тоже успеха не имела. Адвокат заявил, что не может его принять и заявлять ходатай-

ство о приобщении к делу, так как это не предусмотрено законом и у него нет времени на изучение этих документов.

Оцените действия судьи и защитника. Мотивируйте свои решения.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит понятие и значение апелляционного производства?
2. Кто имеет право на принесение апелляционных жалоб и какими правами они в связи с этим наделены?
3. Вправе ли приносить протест на приговор заместитель прокурора или его помощник по общему или судебному надзору?
4. В чем состоит ревизионный характер апелляционной проверки?
5. Куда и кому возможно приносить апелляционную жалобу?
6. В чем заключается смысл указаний апелляционной инстанции, обязательны ли они к исполнению?
7. В чем заключается запрет поворота к худшему?
8. По каким вопросам апелляционной инстанцией может быть постановлено частное определение?
9. Какие новые (дополнительные) материалы и в каком порядке могут быть представлены в апелляционную инстанцию?
10. Каков порядок обращения к исполнению определений суда апелляционной инстанции?

Т е м а 16. Исполнение приговора

Понятие и значение стадии исполнения приговора. Вступление приговора, определения и постановления суда в законную силу и обращение их к исполнению. Обязательность исполнения приговора, определения, постановления суда, вступившего в законную силу. Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда.

Вопросы, связанные с приведением приговора, определения, постановления в исполнение, и суды, компетентные их разрешать. Отсрочка исполнения наказания. Изменение или прекращение применения принудительных мер безопасности и лечения. Прекращение принудительного лечения в отношении лиц, страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией и токсикоманией. Разрешение сомнений и неясно-

стей, возникающих при исполнении судебных решений. Освобождение от наказания по болезни. Условно-досрочное освобождение от наказания. Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием. Изменение условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, во время отбывания наказания. Замена дальнейшего отбывания пожизненного заключения лишением свободы и смертной казни пожизненным заключением. Отмена условного неприменения наказания и направление осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором. Освобождение от наказания осужденного, в отношении которого исполнение приговора отсрочено. Отмена отсрочки исполнения приговора и направление осужденного для отбывания лишения свободы. Освобождение от наказания, смягчение наказания либо иное улучшение положения осужденного ввиду вступления в силу уголовного закона, имеющего обратную силу.

Порядок разрешения вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора.

Рассмотрение судом ходатайств о снятии судимости и включении времени отбывания исправительных работ в общий трудовой стаж. Разрешение вопросов, связанных с установлением, продлением и прекращением превентивного надзора.

Семинарское занятие № 12

1. Понятие, задачи и значение стадии исполнения приговора.
2. Порядок и сроки обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда.
3. Процессуальные вопросы и их разрешение в стадии исполнения приговора.
4. Рассмотрение ходатайств о снятии судимости.

Задача 152. Марьин был осужден к лишению свободы.

Во время отбывания им наказания в исправительной колонии из Уголовного кодекса была исключена статья, предусматривающая ответственность за деяния, которые вменялись в вину Марьину, и они перестали считаться преступлением.

В каком порядке и какие должностные лица обязаны вести производство в порядке исполнения приговора по делу Марьина в связи с изменением закона?

Задача 153. Судом Минского района на длительный срок лишения свободы за грабеж был осужден Симонов. Ранее он был неоднократно судим под различными фамилиями.

Во время отбывтия наказания он обратился с заявлением к администрации исправительной колонии, в котором указал, что во время расследования дела и рассмотрения его судом он выдавал себя за Симонова Николая Карловича, у которого несколько лет тому назад в вагоне поезда купил паспорт. В действительности же он Козиков Савелий Лукич, уроженец г. Могилева, что могут подтвердить его брат Илья, проживающий по адресу: г. Могилев, ул. Первомайская, д. № 7, кв. 14, а также документы ЗАГСа, в котором зарегистрировано время его рождения.

При его задержании он назвался Щукиным и сообщил вымышленные анкетные данные. Подлинные данные о его личности в ходе производства предварительного следствия установлены не были.

Кто и в каком порядке должен рассмотреть и принять решение по заявлению осужденного?

Задача 154. Константинов, обвинявшийся за кражу по ч. 1 ст. 205 УК, содержался под стражей. Суд вынес в отношении его оправдательный приговор и постановил освободить его из-под стражи в зале суда.

Начальник конвоя заявил Константинову, что он не может освободить его немедленно, он будет доставлен в СИЗО и там решением начальника будет освобожден.

Константинов обратился с жалобой к председательствующему в судебном заседании.

Как должен поступить судья?

Задача 155. Сафин был осужден 10 февраля 2023 г. к трем годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии усиленного режима. Копия приговора была вручена осужденному 20 февраля 2023 г. Приговор в апелляционном порядке осужденный не обжаловал.

Каков предельный срок обращения приговора к исполнению в данном случае?

Задача 156. Снигирёва была осуждена к 10 годам лишения свободы по ч. 1 ст. 139 УК за убийство своего мужа. После оглашения приговора она обратилась к судье с просьбой об отсрочке исполнения приго-

вора в связи с тем, что на ее иждивении находятся двое малолетних детей.

Какое решение и в каком порядке может принять суд?

Задача 157. Сорокин был осужден к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

В процессе исполнения наказания оказалось, что суд, постановивший приговор в отношении Сорокина, не произвел зачет его предварительного заключения в срок наказания, что препятствует исполнению приговора. Кроме того, в приговоре допущена неточность в написании фамилии осужденного. Вместо «Сорокин», написано «Сарокин».

Администрация колонии направила в суд, вынесший в отношении Сорокина приговор, ходатайство об исправлении допущенных судом ошибок.

Какое решение и в каком порядке должен принять суд?

Задача 158. Районный суд приговорил Железняк В.С. к лишению свободы сроком на 10 лет по ч. 2 ст. 139 УК.

Железняк обратился в суд по месту отбывания наказания с ходатайством о досрочном освобождении по болезни. Он указал, что отбыл 6 лет наказания, страдает неизлечимой болезнью, которая прогрессирует, о чем имеется медицинское заключение. Он старался не нарушать режим отбывания наказания, имел поощрения от администрации колонии. Железняк отметил, что раскаивается в совершенном преступлении.

Суд своим определением отказал Железняку в досрочном освобождении по болезни. При этом суд учел, что Железняк в период отбывания наказания имел дисциплинарные взыскания за нарушения режима. В характеристике, выданной администрацией исправительной колонии, было указано, что Железняк выполнял норму выработки на 100 % и более, положительно относился к мерам воспитательного характера. Однако несколько раз получал взыскания за нарушение режима. Осужденный отличается взрывным и конфликтным характером. Тем не менее администрация колонии считает досрочное освобождение Железняка возможным.

Правильно ли поступил суд?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается понятие и значение стадии исполнения приговора?
2. Каковы сроки исполнения приговора?
3. В чем состоят общие условия стадии исполнения приговора?
4. Что является предметом доказывания в стадии исполнения приговора?
5. В чем заключается процессуальный порядок исполнения приговора?
6. В чем заключаются основания отсрочки исполнения приговора?
7. В чем состоит различие обращения приговора к исполнению приговора и исполнение приговора?
8. Назовите вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора, и охарактеризуйте порядок их разрешения.
9. В чем состоит порядок рассмотрения ходатайств о снятии судимости?

Т е м а 17. Производство по пересмотру судебных решений первой и апелляционной инстанции (кассационное производство)

Понятие и значение пересмотра судебных решений первой и апелляционной инстанции. Основные черты кассации.

Право кассационного обжалования или опротестования приговора, определения, постановления суда. Право на обращение к прокурору с заявлением о принесении кассационного протеста. Сроки пересмотра в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу. Кассационная жалоба и кассационный протест: содержание, порядок подачи, возвращение без рассмотрения.

Предмет и пределы судебного разбирательства в суде кассационной инстанции. Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу: право на обращение в суд, сроки пересмотра, действия суда при поступлении кассационных жалобы и протеста.

Рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции. Определение (постановление) суда кассационной инстанции. Обязательность указаний суда, рассматривающего уголовное дело в кассационном порядке

Семинарское занятие № 13

1. Предмет и пределы судебного разбирательства в суде кассационной инстанции.

2. Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу: право на обращение в суд, сроки пересмотра, действия суда при поступлении кассационных жалобы и протеста.

3. Кассационная жалоба и кассационный протест: содержание, порядок подачи, возвращение без рассмотрения

4. Рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции.

5. Определение (постановление) суда кассационной инстанции.

Задача 159. Сидоров и Злотник судом Ленинского района г. Минска были осуждены по ч. 2 ст. 166 УК. Считая, что действия обвиняемых неправильно квалифицированы, прокурор Ленинского района г. Минска по этому делу принес апелляционный протест в суд второй инстанции на предмет отмены приговора и повторного рассмотрения дела в районном суде.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Минского городского суда протест был оставлен без рассмотрения как внесенный ненадлежащим лицом. После этого прокурор г. Минска обратился в кассационном порядке в Президиум Минского городского суда с протестом, в котором поставил вопрос об отмене определения городского суда и направлении дела на новое апелляционное рассмотрение. Президиум оставил протест без удовлетворения, однако заместитель Генерального прокурора Республики Беларусь внес в судебную Коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь протест об отмене определения и постановления Президиума городского суда и направлении дела в суд со стадии апелляционного рассмотрения.

Соблюдены ли все условия при опротестовании указанных решений?

Какое решение должен принять Верховный Суд Республики Беларусь?

Задача 160. Районный суд приговорил Варламова Г.В. по ч. 2 ст. 207 УК к 10 годам лишения свободы в ИТК усиленного режима за совершенное вместе с другими лицами разбойное нападение.

Президиум областного суда, рассмотрев в апелляционном порядке жалобу обвиняемого, изменил приговор суда в отношении Варламова,

с учетом того, что он молод, у него двое малолетних детей, ранее он не был судим и характеризуется положительно. С учетом этих обстоятельств к Варламову была применена ст. 70 УК и назначенное ему наказание снизил до 5 лет лишения свободы в ИТК общего режима. Соучастники Варламова не уведомлялись о б апелляционном рассмотрении дела.

Председатель Верховного Суда Республики Беларусь принес протест на это определение Президиума областного суда. Он указал, что Президиум нарушил право на защиту других осужденных по делу. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила указанное определение областного суда и возвратила дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении в апелляционном порядке Президиум областного суда приговор районного суда оставил без изменений, а жалобу осужденного Варламова без удовлетворения.

Оцените судебные решения по данному делу.

Кто в порядке надзора вправе их опротестовать и какая надзорная инстанция – пересмотреть?

Задача 161.

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Витебской области
государственный советник
юстиции 3 класса

И.С. Поветьев

20 января 2023 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в принесении надзорного протеста

Прокурор отдела по надзору за законностью при рассмотрении судами уголовных дел прокуратуры Витебской области, младший советник юстиции Никитин П.К., ознакомившись с уголовным делом по обвинению Петина Н.К., истребованное по заявлению о подаче кассационной жалобы осужденного,

установил:

Приговором Толочинского районного суда Витебской области от 10 ноября 2014 г. Петин Николай Кириллович, 1970 г. рождения, образование 7 классов, холост, работал слесарем на хлебзаводе, ранее не

судимый, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 207 УК, и осужден к семи годам лишения свободы с содержанием в исправительной колонии усиленного режима.

Определением Президиума Витебского областного суда от 15 декабря 2014 г. приговор суда в отношении Петина Н.К. оставлен без изменения, а его надзорная жалоба, а также апелляционная жалоба защитника оставлены без удовлетворения.

По приговору суда Петин Н.К. признан виновным в том, что он 2 июля 2022 г. около 22 часов на Вокзальной улице г. Толочина совершил разбойное нападение на Галкину Т.П. Под угрозой применения ножа Петин потребовал у Галкиной деньги и ценности. При попытке Галкиной оказать сопротивление Петин приставил к ее груди нож, вырвал из рук дамскую сумочку и с места происшествия скрылся.

В своей надзорной жалобе осужденный Петин указывает, что разбойного нападения он не совершал, потерпевшая опознала его ошибочно. В связи с этим осужденный просит принести протест на предмет отмены приговора и прекращения уголовного дела производством.

Приведенные обвиняемым доводы опровергаются материалами уголовного дела.

Потерпевшая Галкина после совершенного на нее нападения обратилась с заявлением к дежурному по отделу милиции, в котором подробно изложила обстоятельства нападения, дала детальный словесный портрет лица, совершившего его, при этом обратила внимание на одну весьма характерную особенность: у нападавшего на запястье и на пальце руки были татуировки, которые она описала.

Потерпевшей Галкиной были предъявлены для опознания трое мужчин, примерно одного и того же роста и возраста и одетых, по ее показаниям, в куртки темного цвета. В присутствии понятых, при соблюдении всех предусмотренных законом правил опознания (ст. 224 УПК), потерпевшая Галкина безошибочно опознала Петина Н.К. как лицо, совершившее на нее разбойное нападение. При этом потерпевшая подробно изложила свои показания об указанном происшествии.

Показания потерпевшей Галкиной не вызывают сомнений в своей достоверности.

При ознакомлении с уголовным делом каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов не установлено. Преступление, совершенное Петиным по ч. 1 ст. 207 УК, квалифицировано правильно. Мера уголовного наказания назначена минимальная, с учетом первой судимости Петина Н.К.

На основании изложенного,

постановил

В принесении надзорного протеста по делу Петина Н.К. отказать; жалобу осужденного Петина Н.К. оставить без удовлетворения; уголовное дело по миновании надобности возвратить в районный суд.

Прокурор отдела по надзору
за законностью при рассмотрении судами
уголовных дел прокуратуры
Витебской области

младший советник юстиции
«Согласен»

П.К. Никитин

Начальник отдела по надзору
при рассмотрении судами уголовных дел
старший советник юстиции

Н.К. Станков

Соответствует ли требованиям закона данное постановление?

Задача 162. Прокурор, имея данные, свидетельствующие о явном нарушении законности, одновременно с истребованием уголовного дела для принесения протеста в порядке надзора принял решение о приостановлении исполнения приговора на срок до 3 месяцев до его опротестования.

Кто и на какой срок вправе приостановить до разрешения дела в порядке надзора исполнение опротестованного приговора суда?

Задача 163. Попков был осужден за совершенное убийство по ч. 2 ст. 139 УК на 15 лет лишения свободы. На предварительном следствии и в судебном заседании виновным себя он не признал и утверждал, что участие в драке принимал, но нож в руках не держал, и у него вообще не было ножа. Осужденный направил в различные инстанции десятки жалоб на приговор, но результата они не принесли.

Попкову посоветовали написать Президенту Республики Беларусь письмо о помиловании. Попков сделать это отказался, так как считал себя не виновным в убийстве и осужденным необоснованно. Поэтому раскаиваться в содеянном он не намеревался.

Через 5 лет после вынесения приговора в одной из газет появилась статья об этом деле. В ней журналист рассказывал о «мытарствах»

осужденного Попкова, указывал, что не все свидетели по делу были допрошены, не все вопросы освещены экспертами. Были указаны и другие обстоятельства, не выясненные судом.

Как должны реагировать на публикацию в газете лица, имеющие право приносить протест в порядке надзора?

Задача 164. Матецкая, осужденная районным судом по ст. 16 и ч. 2 ст. 431 УК к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, обратилась с жалобой к прокурору о незаконности и необоснованности вынесенного ей приговора.

Прокурор, изучив уголовное дело, пришел к следующим выводам:

1. Суд в нарушение закона постановил возвратить гражданке Мазуриной 3 тысячи долларов США, которые она передала Матецкой для вручения должностному лицу в качестве взятки.

2. В состав суда входила в качестве секретаря судебного заседания близкая родственница Матецкой.

3. Из протокола судебного заседания усматривалось, что Матецкая давала ложные показания. Ее показания в суде, записанные в протоколе, значительно отличались от показаний, данных на предварительном следствии. Суд на это не обратил внимание.

Какое решение по этому делу может принять прокурор?

Какой порядок должен быть применен для пересмотра приговора по данному делу?

Задача 165. Прокурор района, проверяя законность и обоснованность приговора по жалобе потерпевшего, установил, что некоторые доказательства, проанализированные судом, носят противоречивый характер.

В приговоре некоторые из доказательств были положены в основание приговора, другие отвергнуты. При этом суд не указал, по каким мотивам он не принял эти доказательства.

Кроме того, в приговоре не было мотивировано назначение виновному наказания ниже низшего предела.

Каким образом прокурор может обеспечить устранение нарушений закона, допущенных по настоящему делу?

Являются ли нарушения, указанные в задаче, существенными?

Задача 166. Судом Советского района г. Минска Суханова была осуждена за пособничество Злотнику в изнасиловании гражданки Баранкиной. Насилие повлекло тяжкие последствия.

Суханова, являясь начальником отдела туристической фирмы, в конце рабочего дня предоставила свой служебный кабинет сотруднику фирмы Злотнику для свидания с потерпевшей. Злотник еще до ухода Сухановой принес в ее кабинет и поставил в шкаф бутылку шампанского и коробку конфет. Суханова передала Злотнику ключ от кабинета и ушла домой.

Районный суд в приговоре указал, что Суханова умышленно создала условия для изнасилования. Она знала, что Злотник по своему характеру способен на такой поступок. Она предвидела и допускала, что это может случиться.

Апелляционная инстанция не нашла оснований для отмены приговора.

Осужденная снова обратилась с жалобой, но уже к Председателю Верховного Суда, и просила опротестовать приговор в порядке надзора. Она указывала, что обвинение, вмененное ей, не соответствует действительности.

Председатель Верховного Суда посчитал, что доводы, приведенные в жалобе, обоснованы и заслуживают внимания, а поэтому внес протест в порядке надзора в Президиум Верховного Суда.

Президиум Верховного Суда в своем постановлении указал, что в деле не имеется достаточных доказательств вины Сухановой. Ее умысел на создание условий для изнасилования ничем не подтверждается и не мотивирован, а поэтому приговор в отношении нее подлежит отмене, а дело подлежит направлению для нового рассмотрения.

Допущены ли нарушения закона при рассмотрении дела в первой и надзорных инстанциях?

Обоснован ли принесенный протест?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключается сущность и значение надзорного производства?
2. Кому из участников процесса принадлежит право принесения надзорной жалобы?
3. Кто правомочен на принесение протеста в порядке – надзора?
4. Каковы основания принесения протеста?

5. Каковы пределы и последствия рассмотрения дел в порядке судебного надзора?

6. В чем заключается порядок и сроки рассмотрения протестов?

7. В чем заключается смысл указаний суда надзорной инстанции при направлении дела на новое судебное разбирательство?

8. Чем отличается повод от основания к возбуждению надзорного производства?

9. Охарактеризуйте порядок внесения повторных надзорных жалоб в суд надзорной инстанции.

Т е м а 18. Производство по пересмотру судебных решений в Верховном Суде (надзорное производство)

Понятие и значение пересмотра судебных решений в Верховном Суде. Предмет судебного разбирательства в суде надзорной инстанции. Отличие кассационного и надзорного производства.

Возбуждение надзорного производства. Право обжаловать в надзорном порядке приговор, определение, постановление суда, вступившие в законную силу. Содержание надзорной жалобы. Право на обращение к прокурору с заявлением о принесении надзорного протеста. Основания возвращения прокурором без рассмотрения заявления о принесении надзорного протеста. Истребование из суда уголовного дела для решения вопроса о принесении протеста в порядке надзора. Принятие решения по истребованному делу. Приостановление исполнения опротестованного приговора, определения и постановления суда. Субъекты принесения протеста в порядке надзора. Сроки пересмотра в надзорном порядке приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу.

Содержание надзорных жалобы или протеста. Возвращение надзорных жалобы или протеста без рассмотрения. Действия судьи суда надзорной инстанции при поступлении уголовного дела с надзорным протестом, при поступлении надзорной жалобы. Содержание решения судьи суда надзорной инстанции, принимаемого по результатам рассмотрения надзорной жалобы. Сроки рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Сроки рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Решение суда надзорной инстанции. Требования к определению судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь и постановлению Президиума Верховного Суда Республики Беларусь.

Основания к отмене или изменению судебного решения в надзорном порядке. Пределы полномочий суда надзорной инстанции. Обязательность указаний суда, рассматривающего уголовное дело в надзорном порядке. Разбирательство уголовного дела после отмены первоначального приговора. Недопустимость подачи надзорной жалобы или принесения надзорного протеста.

Семинарское занятие № 14

1. Понятие и значение надзорного производства.
2. Должностные лица суда и прокуратуры, правомочные опротестовывать судебные решения в порядке надзора, и их компетенция.
3. Сроки пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений.
4. Лица, правомочные обращаться с жалобой о пересмотре в Порядке надзора приговоров, определений и постановлений судов.
5. Суды, рассматривающие уголовные дела в порядке надзора.
6. Основания отмены или изменения приговора, постановления, определения суда в порядке надзора.
7. Порядок рассмотрения уголовного дела по протесту в порядке надзора.
8. Пределы прав надзорной инстанции.
9. Содержание определения или постановления суда надзорной инстанции.

Задача 167. Приговором суда от 19 апреля 2022 года В. был осужден по ч.3 ст.205 УК к ограничению свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа на срок 3 года со штрафом в размере 150 базовых величин на сумму 4 800 рублей.

В апелляционном порядке приговор обжалован и опротестован не был.

Постановлением президиума областного суда от 12 апреля 2023 г. протест заместителя Генерального прокурора Республики Беларусь на приговор суда первой инстанции оставлен без удовлетворения. На основании ст. 7 Закона Республики Беларусь от 7 декабря 2022 г. № 220-З «Об амнистии в связи с Днем народного единства» В. освобожден от основного наказания частично сроком на 1 год.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь от 13 июля 2023 г. протест заместителя Ге-

нерального прокурора Республики Беларусь на состоявшиеся судебные постановления оставлен без удовлетворения.

Генеральная прокуратура полагает, что при определении стоимости похищенного лесоматериала суд ошибочно не учел денежную оценку имущества, отраженную в бухгалтерском учете, или документах о денежной оценке имущества и необоснованно исходил из понятия «убытки», включающего не только реальный ущерб, но и вероятные (возможные) неполученные доходы, которые могло бы получить лесохозяйственное учреждение в результате успешной реализации данной древесины на биржевых торгах.

Возможно ли дальнейшее опротестование состоявшихся судебных постановлений?

Если будет установлено неправильное применение уголовного и существенное нарушение уголовно-процессуального закона в данном деле, то какие это повлечет последствия?

В какой процессуальной форме может быть закреплено соответствующее решение?

Вопросы для самоконтроля

1. Определите понятие «надзорное производство».
2. В чем состоит различие кассационным и надзорным производствами?
3. Назовите сроки пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных решений.
4. Перечислите лиц, правомочных обращаться с жалобой о пересмотре в порядке надзора приговоров, определений и постановлений судов.
5. Назовите суды, рассматривающие уголовные дела в порядке надзора.
6. Каковы основания отмены или изменения приговора, постановления, определения суда в порядке надзора.
7. Каковы особенности порядка рассмотрения уголовного дела по протесту в порядке надзора.
8. Обозначьте пределы прав надзорной инстанции.
9. Каковы требования к содержанию определения или постановления суда надзорной инстанции?

Тема 19. Производство по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам

Понятие и значение производства по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам. Понятие вновь открывшихся обстоятельств. Отличие возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам от пересмотра в порядке надзора.

Основания возобновления производства по уголовному делу. Сроки возобновления производства по уголовному делу. Порядок возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Расследование вновь открывшихся обстоятельств. Действия прокурора по окончании проверки или расследования вновь открывшихся обстоятельств. Заключение прокурора.

Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Суды, полномочные возобновлять дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Порядок рассмотрения вопроса о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам в судебном заседании. Определение, постановление суда, рассматривающего заключение прокурора.

Производство по уголовному делу после отмены судебных решений в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

Семинарское занятие № 15

1. Понятие и значение стадии возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Вновь открывшиеся обстоятельства, их понятие и виды.

3. Сроки возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам и формы его осуществления.

5. Разрешение судом вопроса о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

6. Определение и постановление суда, рассматривающего заключение прокурора.

7. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

Задача 168. Судья Гузенко был осужден по ч. 1 ст. 430 УК за один случай получения взятки. Спустя полгода в Генеральную прокуратуру Республики Беларусь поступило письмо от гражданина Пырьева, в ко-

тором он написал, что судья одного из районных судов Гузенко погряз в коррупции. Он систематически получает взятки от обвиняемых и их родственников, выносит необоснованные и незаконные меры наказания, в которых определяет смехотворно мягкие приговоры, либо вовсе оправдывает преступников.

В связи с этим письмом прокурору области было дано поручение возбудить производство по вновь открывшимся обстоятельствам.

Расследованием этих обстоятельств не было установлено ни одного случая вынесения неправомерного приговора судьей Гузенко. Однако расследование показало, что Гузенко получал взятки в период обращения приговоров к исполнению. По его совету осужденные на период предстоящего отбывания наказания уезжали с постоянного места жительства, а затем по прошествии срока, якобы отбытого наказания, возвращались домой.

По представлению следователя прокурор области прекратил производство по вновь открывшимся обстоятельствам.

Генеральный прокурор отменил постановление прокурора области и со своим заключением направил уголовное дело, по которому судьей была получена взятка, в президиум областного суда на предмет отмены состоявшегося приговора и проведения по нему повторного судебного разбирательства. Президиум областного суда отклонил заключение Генерального прокурора Республики Беларусь.

Проанализируйте эту ситуацию.

Верные ли решения приняли:

а) Президиум областного суда?

б) Генеральный прокурор?

Задача 169. К прокурору области поступила жалоба от Перцева о том, что по уголовному делу в отношении Заяц, обвиняемого в совершении разбойного нападения на Иванова, свидетели Середич и Кирсанов дали суду заведомо ложные показания, вследствие чего Заяц был оправдан. Прокурор области поручил прокурору района проверить обоснованность этой жалобы.

Прокурор района возбудил производство по вновь открывшимся обстоятельствам, произвел расследование и пришел к выводу, что Середич и Кирсанов действительно дали суду заведомо ложные показания. Они заявили, что были запуганы близкими родственниками обвиняемого, а поэтому в судебном заседании изменили свои показания и сказали, что они не уверены в том, что лицом, совершившим разбой-

ное нападение, был именно Заяц. По этому факту в отношении этих лиц было возбуждено уголовное дело.

Учитывая, что Середич и Кирсанов работали на хлебозаводе, положительно характеризовались, имели малолетних детей, прокурор принял решение: в соответствии со ст. 30 ч. 1 УПК предварительное расследование в отношении их прекратить производством.

Прокурор района направил уголовное дело по обвинению Заяц прокурору области, который в соответствии со ст. 421 УПК направил его в президиум областного суда. Президиум указанного суда, исходя из полномочий, предоставленных ему законом (ст. 423 УПК), отклонил заключение прокурора.

Законны ли в данном случае действия и решения прокурора, следователя и президиума областного суда?

Задача 170. За совершение умышленного убийства Зыбин был осужден по ч. 1 ст. 139 УК к десяти годам лишения свободы. Спустя 3 года осужденный обратился к председателю областного суда с жалобой в порядке надзора, в которой просил принести протест на приговор и смягчить назначенную меру наказания.

Председатель суда принес такой протест.

Президиум областного суда, рассматривая протест, проверил в ре-визионном порядке все производство по делу в полном объеме и признал, что судебное и предварительное следствие были проведены неполно, а мера наказания Зыбину назначена чрезмерно мягкая и не соответствует содеянному.

В порядке ч. 3 ст. 414 УПК президиум отменил приговор суда и направил дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В процессе нового рассмотрения дела было установлено, что убийство совершено при отягчающих обстоятельствах. В связи с этим Зыбин был признан виновным в убийстве с отягчающими обстоятельствами и приговорен к более строгому наказанию.

Законны ли решения, принятые судебными инстанциями после подачи жалобы осужденным?

Имеются ли в данном случае вновь открывшиеся обстоятельства?

Задача 171. Филиппов был осужден по обвинению в убийстве Костина во время драки. На предварительном следствии и в судебном заседании обвиняемый утверждал, что бил Костина, защищая свою

жизнь, так как потерпевший бросился к нему с ножом в руке. Суд тщательно не проверил эти показания, признал их ложными и постановил обвинительный приговор.

Во время отбывания наказания Филипповым его жена нашла нового свидетеля происшедшего – Калитина, который мог подтвердить показания осужденного, так как был очевидцем драки.

Жена осужденного направила в областную прокуратуру письмо с просьбой пересмотреть приговор. К письму она приложила объяснение свидетеля Калитина, в котором он собственноручно описал все им увиденное. Из объяснения следовало, что Филиппов действительно действовал в состоянии необходимой обороны.

Имеются ли основания для возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам?

Изложите последовательно процедуру такого производства.

Задача 172. Пивоваров по приговору районного суда был осужден на два года лишения свободы за хулиганство. Он полностью отбыл наказание. Спустя год после его освобождения к прокурору области поступила информация, в которой указывались на конкретные доказательства невиновности Пивоварова.

Во время проверки полученных данных выяснилось, что Пивоваров погиб в автомобильной аварии два месяца назад.

Какое решение должен принять прокурор?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит понятие и значение производства по возобновлению дел по вновь открывшимся обстоятельствам?
2. В чем состоит сходство и различие рассмотренной стадии со стадией надзорного производства?
3. Каково содержание оснований к возбуждению производства по вновь открывшимся обстоятельствам?
4. Каковы особенности производства расследования новых обстоятельств на первом этапе рассматриваемой стадии?
5. По каким правилам производится рассмотрение дел по вновь открывшимся обстоятельствам?
6. Какие суды и в каком составе правомерны рассматривать дела по вновь открывшимся обстоятельствам?

7. Как в этой стадии реализуется правило о недопустимости поворота к худшему?

8. Какие виды решений правомочны принимать судебные инстанции при пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам?

9. Каков порядок производства по уголовным делам после отмены по ним приговоров или постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам?

Т е м а 20. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

Производство по уголовным делам частного обвинения. Возбуждение уголовных дел частного обвинения. Полномочия суда по уголовному делу частного обвинения до начала судебного разбирательства. Судебное разбирательство уголовного дела частного обвинения.

Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет. Обстоятельства, подлежащие установлению по этим делам. Обязательность предварительного следствия. Применение задержания и мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемого или обвиняемого. Отдача несовершеннолетнего под присмотр. Выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство. Порядок вызова и допроса несовершеннолетних подозреваемого или обвиняемого. Участие педагога или психолога, их права и обязанности. Участие законного представителя несовершеннолетних подозреваемого или обвиняемого в предварительном следствии и судебном разбирательстве. Права и обязанности законных представителей. Особенности судебного разбирательства уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Удаление несовершеннолетнего обвиняемого из зала судебного заседания. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора несовершеннолетнему обвиняемому. Применение судом в отношении несовершеннолетнего обвиняемого принудительных мер воспитательного характера. Освобождение судом несовершеннолетнего осужденного из специального учебно-воспитательного или лечебно-воспитательного учреждения.

Производство по уголовному делу о применении принудительных мер безопасности и лечения. Основания и условия применения принудительных мер безопасности и лечения. Порядок предварительного следствия по делам о предусмотренных уголовным законом обще-

ственно опасных деяниях невменяемых, а также о преступлениях лиц, заболевших психической болезнью после совершения преступления. Обязательное участие защитника. Окончание предварительного следствия. Порядок направления дела в суд для применения принудительных мер безопасности и лечения. Назначение судебного разбирательства. Судебное разбирательство. Вопросы, разрешаемые судом при принятии решения. Виды определений (постановлений) суда. Обжалование и опротестование определения суда. Прекращение или изменение принудительных мер безопасности и лечения. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера безопасности и лечения.

Ускоренное производство: сущность и значение. Порядок и сроки ускоренного производства. Окончание ускоренного производства. Производство предварительного следствия. Действия прокурора по уголовным делам ускоренного производства. Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании.

Производство по возмещению вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс. Вред, подлежащий возмещению. Лица, имеющие право на возмещение вреда. Порядок признания права на возмещение вреда. Возмещение физического и имущественного вреда. Устранение последствий морального вреда. Меры по восстановлению трудовых, пенсионных, жилищных или иных личных неимущественных прав. Сроки предъявления требований о возмещении вреда. Порядок обжалования решения о возмещении вреда.

Значение производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Лица, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу. Особенности возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве подозреваемого и обвиняемого, применения мер принуждения и производства отдельных следственных действий.

Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов и согласительные процедуры в уголовном процессе. Примирение по уголовным делам. Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие, основания и повод для заключения. Порядок производства по уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Семинарское занятие № 16 (1 час)

1. Понятие и значение производства по уголовным делам частного обвинения.
2. Особенности возбуждения дел частного обвинения.
3. Полномочия суда по делам частного обвинения до начала судебного разбирательства.
4. Судебное разбирательство по делам частного обвинения.
5. Особенности разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего.
6. Особенности производства предварительного следствия по делам с участием несовершеннолетних.
7. Предмет доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних.
8. Защитник и законный представитель несовершеннолетнего, обвиняемого.
9. Особенности назначения судебного разбирательства по делам несовершеннолетних.
10. Особенности рассмотрения дел о несовершеннолетних в судебном заседании.

О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 31 марта 2010 г. № 1 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 93. -6/857.

Задача 173. Зуйкова обратилась в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности ее соседки Фомичевой, которая распространяла среди жильцов многоэтажного дома, где они обе проживали, порочащие ее сведения и сплетни. Судья усмотрел, что заявление Зуйковой не отвечает требованиям ч. 2 ст. 426 УПК и на основании ч. 1 ст. 427 вернул его потерпевшей и разъяснил, как оно должно быть написано.

Через некоторое время Зуйкова принесла в суд новое заявление. Судья в принятии заявления снова отказал, поскольку со дня первого обращения в суд прошло 12 суток. При этом судья разъяснил Зуйковой, что она больше не может обращаться в суд с таким же заявлением.

Соответствуют ли требованиям закона действия судьи?

Имеется ли у Зуиковой какая-либо возможность защитить свои права?

Задача 174. Из квартиры Долгих была совершена кража обручального кольца и золотого браслета с драгоценным камнем. По факту кражи было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 205 УК. В процессе расследования оперуполномоченный отдела уголовного розыска, производящий дознание, установил, что кражу совершила двоюродная племянница потерпевшей – несовершеннолетняя Авдеева. Долгих пояснила, что она считает Авдееву близкой родственницей, поскольку других родных людей у нее нет, однако, она была бы довольна, если бы Авдееву слегка попугали.

Когда дело было передано прокурору для направления в суд, последний вернул его лицу, производящему дознание, со своими письменными указаниями. Он предложил дело производством прекратить, так как это дело – частного обвинения, а просьбы потерпевшей наказать Авдееву в уголовном порядке в деле не имеется.

Правильно ли с позиции УПК поступили указанные в задаче должностные лица?

Как должно и имеет право поступить лицо, производящее дознание, получив дело с указаниями прокурора?

Задача 175.

Суд г. Орши Витебской области
от Тушина Ивана Дмитриевича,
проживающего в г. Орша, ул. Тихая, 25.

Заявление
о возбуждении уголовного дела
(в порядке ч. 2 ст. 426 УК).

2 июля 2023 г. неизвестным лицом была повреждена телевизионная антенна в частном доме, принадлежащем Гринькову С.Н.

Гриньков заподозрил в этом деянии именно меня, поскольку между нами давно сложились неприязненные отношения. На следующий вечер Гриньков явился к моему дому в нетрезвом состоянии. Он громко кричал, угрожал мне, оскорблял мою жену и бил окна в моем доме, чтобы его успокоить, я вышел на улицу, здесь Гриньков набросился на меня, разбил мне нос и поцарапал плечо. Жена вызвала работников

милиции, которые его задержали и увезли в РОВД. Мне известно, что его там предупредили об ответственности за хулиганство и отпустили.

Я прошу привлечь к уголовной ответственности Гринькова Игоря за причинение мне побоев и оскорблении меня и моей жены.

Подпись заявителя

Соответствует ли форма и содержание этого заявления требованиям УПК?

Как должен поступить судья, получив это заявление?

Задача 176. К прокурору района явились на прием Мыткина вместе со своей семнадцатилетней дочерью Светланой. Они вручили прокурору заявление Светланы о том, что она была изнасилована учащимся ПТУ Саркисовым. Произошло это в кустах во дворе дома, где проживает Светлана. В заявлении содержалась просьба привлечь Саркисова к уголовной ответственности. Прокурор отобрал у Светланы Мыткиной объяснение, возбудил уголовное дело и направил его для производства дознания в РОВД.

Вызванная на допрос в РОВД в качестве потерпевшей Светлана показала, что она давно встречается с Саркисовым, они любят друг друга и даже собираются пожениться. Заявление о привлечении его к ответственности она написала под влиянием матери, так как она сказала матери о том, что была изнасилована. На самом же деле все произошло по ее согласию. Этим она хотела еще более привязать к себе Саркисова. Светлана не хочет, чтобы он был наказан.

Светлана Мыткина написала заявление с просьбой дело в отношении Саркисова прекратить. Производящий дознание следователь доложил об этом прокурору.

К какому виду обвинения относится указанное в задаче дело?

Какое решение по делу правомочен принять прокурор?

Задача 177. В суд с заявлением обратился Задорнов. В нем он указал, что во дворе дома по адресу: ул. Я. Коласа, 20, где он проживает, его сосед Ульянов производил на своей автомашине маневрирование – делал разворот. При этом он в нарушение правил движения и имеющегося дорожного знака «Движение запрещено» задним бампером машины прижал Задорнова к стене, в результате ему были нанесены легкие телесные повреждения.

Судья назначил по делу судебное разбирательство. Он вызвал в суд указанных в заявлении свидетелей, работника ГАИ, который составлял протокол осмотра места происшествия, судебно-медицинского экспер-

та. Судья вручил обвиняемому копию заявления частного обвинителя и разъяснил его право на примирение с потерпевшим.

Через пару дней примирение состоялось. Задорнов обратился в суд с новым заявлением, в котором просил вернуть ему заявление за примирением сторон. Что и было сделано судьей.

Правильны ли действия судьи по этому делу?

Как должно было бы происходить процессуальное движение данного дела?

Задача 178. Для производства очной ставки между несовершеннолетним обвиняемым Рубец и подозреваемым Шухно, которые находились под стражей, следователь пригласил их защитников. При производстве очной ставки ее участники никаких ходатайств и замечаний не заявили.

Через три дня отец Шухно обратился к прокурору с жалобой о том, что следователь не пригласил его для участия в очной ставке. К этому времени он был уже допущен к участию в деле в качестве законного представителя.

Прокурор в своем ответе на жалобу указал, что очная ставка была произведена в точном соответствии с законом, что же касается жалобы, то в соответствии с требованиями 339 УПК, если во время производства следственного действия присутствовал защитник, участие законного представителя не обязательно.

Правильно ли поступили следователь и прокурор?

Задача 179. Подросток Улюкаев совершил разбойное нападение на гражданина Кривоноса. Ни у самого Улюкаева, ни у него дома не оказалось документов о его возрасте. Отец задержанного пояснил, что документы сына были утеряны год тому назад, когда тот ездил в другой город поступать в колледж. В настоящее время его сыну исполнилось 15 лет.

Какие меры должен предпринять следователь для точного установления возраста подростка в связи с изложенными обстоятельствами?

Задача 180. Воспитанник специального детского учреждения – детдома Полянский совершил две квартирные кражи. Решая вопрос о мере пресечения, следователь решил отдать Полянского под присмотр администрации детдома, для чего пригласил к себе директора этого учреждения Сердюкова.

Выслушав следователя, Сердюков заявил, что ни один из сотрудников его учреждения, в том числе и он лично, не возьмут на себя персональные обязательства, которые обусловлены этой мерой пресечения. Если же в постановлении об избрании меры пресечения будет указано, что Полянский отдается под присмотр учреждения, то он будет находиться в общем положении, как и все воспитанники детдома. Персонального надзора за ним он обеспечить не в состоянии.

Оцените заявление директора детского дома.

Задача 181. В подготовительной части судебного заседания несовершеннолетний обвиняемый Музыка заявил, что три дня тому назад ему исполнилось 18 лет. В связи с этим он отказывается от назначенного ему защитника и законного представителя и будет защищать себя сам. В помощи законного представителя он тем более не нуждается.

Вправе ли суд удовлетворить ходатайство обвиняемого?

Задача 182. В городе Минске проводилось совещание следователей республики по вопросу борьбы с преступлениями несовершеннолетних. В совещании принимал участие профессор, доктор наук в области детской психологии. В своем выступлении он заявил, что на практике в отношении несовершеннолетних слишком часто применяется такая мера пресечения, как отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей. Он считает, что такую меру пресечения можно определить поговоркой: «И щуку бросили в реку». Далее, в своей речи, он обосновал свою позицию и утверждал, что передача несовершеннолетнего под присмотр родителей должна производиться лишь в исключительных случаях после тщательной проверки взаимоотношений родителей и ребенка.

Какие доводы мог привести психолог в обоснование своей позиции?

Что имел в виду психолог, говоря о проверке взаимоотношений родителей и детей?

Оцените позицию психолога.

Задача 183. Несовершеннолетний Белозеров был привлечен к уголовной ответственности за совершение краж из салонов автомобилей. Решая вопрос о законных представителях обвиняемого, следователь выяснил, что у Белозерова нет близких родственников, так как его родители и сестра погибли в авиационной катастрофе. Белозеров проживал и воспитывался у своего дяди Гаджиева. Однако последний официально признанным опекуном своего племянника не является.

Следователь признал Гаджиева законным представителем по делу.

Узнав об этом, Белозеров заявил, что он в последнее время находился в неприязненных отношениях со своим дядей и не желает видеть его в качестве своего законного представителя.

Правильно ли поступил следователь, признав Гаджиева законным представителем?

Как должен поступить следователь в связи с позицией Белозерова?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем состоит процессуальное значение заявления по делам частного обвинения?

2. Назовите особенности досудебного производства по делам частного обвинения?

3. В каких пределах может осуществляться деятельность органа дознания по делам частного обвинения?

4. Какие процессуальные сроки установлены для производства по делам частного обвинения?

5. В каких случаях по делам частного обвинения может производиться предварительное расследование и дознание?

6. В чем состоят особенности назначения судебного заседания по делам частного обвинения?

7. Кем возбуждаются дела частного обвинения?

8. Что должно содержаться в заявлении о возбуждении дела частного обвинения?

9. Чем отличается судебное разбирательство по делам частного обвинения от разбирательства дел публичного обвинения?

10. Что понимается под термином «несовершеннолетний обвиняемый»?

11. Каково соотношение общих и особых правил производства по делам несовершеннолетних?

12. Какие гарантии прав несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого предусматривает закон?

13. Каков круг лиц, попадающих под применение особых правил производства по делам несовершеннолетних?

14. В чем заключаются особенности предмета доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних?

15. Каковы особенности производства предварительного расследования дел о преступлениях несовершеннолетних?

16. Каковы правила выделения дел о несовершеннолетних в совершении преступлений вместе с взрослыми?

17. В чем состоят особенности задержания и заключения под стражу несовершеннолетних?

18. Каковы особенности рассмотрения дел несовершеннолетних в стадии назначения подготовки дела к судебному разбирательству?

19. Каковы особенности рассмотрения дел несовершеннолетних в стадии судебного разбирательства?

Семинарское занятие № 16 (1 час)

1. Понятие, цели и виды принудительных мер безопасности и лечения.

2. Особенности производства по применению принудительных мер безопасности и лечения на досудебном этапе уголовного судопроизводства.

3. Формы предварительного расследования, подследственность по указанной категории дел.

4. Особенности предмета доказывания по делам о применении принудительных мер безопасности и лечения.

5. Проблемы назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы.

6. Формы окончания расследования по делам рассматриваемой категории.

7. Особенности процессуальной формы по рассмотрению дел о применении принудительных мер безопасности и лечения в судебных инстанциях.

8. Изменение и отмена принудительных мер медицинского характера.

О практике применения судами принудительных мер безопасности и лечения в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 28 марта 2013 г. № 1 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 10.04.2013, 6/1272.

О практике применения судами принудительных мер безопасности и лечения в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 марта 2013 г. № 1 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. – 10.04.2013. – 6/1272.

Об оказании психиатрической помощи: Закон Республики Беларусь от 7 января 2012 г. № 349-З // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой ин-форм. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

Инструкция о порядке оказания медицинской помощи, в том числе психиатрической, лицам, содержащимся под стражей: утв. постановлением Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 28 января 2004 г. № 4 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Задача 184. В Минский РОВД из районной больницы поступило сообщение о том, что в больницу только что доставлен Жук с рублеными ранами правого плеча и спины. Повреждения относятся к тяжким.

Следователь Минского районного отдела Следственного комитета при допросе Жука выяснил, что 20 апреля его сосед Греф поправлял забор на своем дачном участке. На просьбу Жука быть поосторожнее с его посадками Греф, выругавшись нецензурно, набросился на него с топором и нанес ему несколько ранений. Подоспевший сын Жука отобрал у Грефа топор и отправил отца в больницу. Греф был задержан в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК. При допросе он не отрицал факта нанесения ударов топором Жуку, объясняя это тем, что Жук постоянно его третировал, делая ему по каждому поводу и без повода замечания. Проверкой личности Грефа установлено, что он является инвалидом. В Афганистане он был ранен, дважды контужен. По характеру весьма агрессивен. Греф был заключен под стражу.

Следователь назначил в отношении Грефа судебно-психиатрическую экспертизу. В заключении, принятом по результатам ее проведения, Греф был признан больным шизофренией. Экспертами было предложено поместить Грефа в психиатрическую больницу с обычным наблюдением.

По окончании предварительного следствия следователь вынес постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд для применения к Грефу принудительных мер безопасности и лечения. Дело поступило в суд для рассмотрения по существу.

От Грефа в суд поступило ходатайство, в котором он просил: предоставить ему возможность присутствовать в судебном заседании и дать показания по поводу совершенного им правонарушения; назначить другого защитника, который бы разделял его позицию в том плане, что его действия в отношении Жука были правомерными.

Суд отказал в удовлетворении заявленных Грефом ходатайств. Рассмотрев дело по существу, суд признал его невменяемым, направил Грефа в психиатрическую больницу с обычным наблюдением.

В период апелляционного срока на обжалование этого определения суда в вышестоящий суд поступили апелляционные жалобы от Грефа и потерпевшего Жука. Греф жаловался на то, что его, без всяких на то оснований, признали невменяемым и назначили ему принудительную меру безопасности и лечения. А Жук выражал свое несогласие с направлением Грефа в психиатрическую больницу с обычным наблюдением. По мнению Жука, Греф является социально опасной личностью и к нему должна быть применена другая более строгая мера наказания.

Правильное ли решение принял суд?

Какие решения может (должна) принять апелляционная инстанция по жалобам участников процесса?

Задача 185. Начальник районного отдела Следственного комитета поручил следователю Двинскому принять дело по обвинению Качурина к своему производству. Дело находилось в производстве другого следователя, но он уехал в длительную командировку. Качурин же был заключен под стражу и находился в СИЗО, причем срок его заключения истекает и ему необходимо срочно предъявить обвинение.

Двинский явился в СИЗО, и, удостоверившись в личности обвиняемого, ознакомил Качурина с постановлением о предъявлении ему обвинения и спросил, признает ли он себя виновным? На что Качурин ответил: «Мужчина может забеременеть следующим образом», и далее в течение 15 минут рассказывал, как это может произойти. На дальнейшие вопросы он отвечал подобными фразами, употребляя при этом слова на немецком и французском языках.

В связи с неадекватным поведением обвиняемого следователь назначил в отношении его судебно-психиатрическую экспертизу.

На следующий день следователь явился в СИЗО, чтобы ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы. Привели арестованного. Грудь его рубашки была расшита этикетками от туалетного мыла, зубной пасты, сигарет и т. п.

– Что это у вас, – спросил следователь.

– Разве вы не видите? Это ордена! Вот этот я получил от английской королевы, этот мне вручил товарищ Брежнев.

Качурин выслушал текст постановления о назначении экспертизы, но подписывать его отказался.

Было установлено, что Качурин ранее судим за различные преступления, в том числе и за такое редчайшее преступление, как повреждение морского кабеля. В связи с этим следователь на всякий случай направил письмо в научно-исследовательский институт судебной психиатрии им. В. Сербского с просьбой сообщить, не проходил ли Качурин там психиатрическую экспертизу, и если да, то просил выслать копию заключения. Ответ был неожиданным: «Да, Качурин на экспертизе находился». В копии заключения было указано, что он вменяем, психически здоров, но умело, со знанием психиатрии, симулирует психическое заболевание. Вскоре с тем же диагнозом к следователю поступило подобное же заключение эксперта – главного психиатра Республики Беларусь Ольшевской, где указывалось, что Качурин вменяем и симулирует психическое заболевание. Далее, в процессе расследования, Качурин ни на какие контакты со следователем не шел, никаких показаний не давал и ни одного процессуального документа не подписывал.

В суде он вел себя так же, как и на предварительном следствии. В последнем слове он заявил: «Я действительно психически болен, а психиатр, дав заключение, что я симулянт, тем самым сам совершил преступление, перед которым блекнут преступления фашистов во время Великой Отечественной войны».

Суд постановил обвинительный приговор.

Что явилось основанием в данном случае для назначения судебно-психиатрической экспертизы?

В связи с тем, что в деле имелось заключение экспертов института им. В. Сербского, была ли необходимость назначать новую экспертизу?

Задача 186. Определением апелляционной инстанции по жалобе потерпевшего уголовное дело по обвинению Фокина по ч. 2 ст. 139 УК было направлено на новое судебное разбирательство. В определении областного суда указывалось, что следователь и суд не исследовали и не указали мотив преступления, а также не конкретизировали, в чем выразились действия обвиняемого по оказанию сопротивления работникам милиции при его задержании. Суд оставил без внимания справку из психиатрического диспансера, что обвиняемый состоит там на учете.

Оцените определение апелляционной инстанции.

Какое решение вы бы приняли по делу, если бы были судьей?

Задача 187. Гусев получил информацию от соседей о том, что, когда он бывает в командировках, его жена сожительствует у себя дома с неизвестным мужчиной. Гусев сообщил жене, что уезжает в командировку на неделю, а сам вернулся на следующий день после отъезда. Дома он застал свою жену в постели с ее сослуживцем. Схватив попавшуюся под руку бронзовую статуэтку, Гусев ударил мужчину по голове, от полученной травмы тот скончался на месте.

На следствии и в суде Гусев утверждал, что не помнит о нанесении удара, но говорил, что когда шел домой, то думал лишь о том, как отомстить обидчику.

Суд не принял во внимание эти объяснения и постановил обвинительный приговор.

Какое решение должно быть принято по этому делу на предварительном следствии и в суде?

Можно ли в данном случае ставить вопрос о применении мер медицинского характера?

Задача 188. Находившийся в нетрезвом состоянии Гуров ехал в междугороднем автобусе. Он стал приставать к попутчице Туровой, а встретив неприятие, оскорбил ее нецензурной бранью. На требования пассажиров утихомириться Гуров перенес на них свои оскорбления, а одного из пассажиров ударил кулаком по лицу.

По этому факту было возбуждено уголовное дело, а Гуров заключен под стражу.

В судебном заседании отец обвиняемого представил суду справку из городского психиатрического диспансера о том, что тот состоит там на учете и пояснил, что его сын с детства страдает олигофренией и маниакально-депрессивным психозом и часто отличается агрессивным поведением.

На вопрос судьи, почему эта справка не была представлена следователю и почему он не дал эти показания при расследовании дела, отец обвиняемого заявил, что следователь отказался принять справку и выслушать его показания, мотивируя это тем, что преступление доказано, а справку можно предъявить и суду.

По ходатайству прокурора суд приостановил слушание дела и предложил произвести судебно-психиатрическую экспертизу и другие

дополнительные следственные и процессуальные действия. Кроме того, в судебном заседании Гуров от защитника отказался и заявил, что будет защищать себя сам. Суд в связи с этим предложил государственному обвинителю назначить обвиняемому защитника, возложив расходы за это на юридическую консультацию.

Соответствуют ли требованиям закона действия государственного обвинителя и судьбы?

Задача 189. В судебном разбирательстве по уголовному делу обвиняемый вдруг повел себя весьма странно: разговаривал сам с собой, беспричинно и много смеялся, иногда заливался слезами, объяснялся судье в любви и преданности. Такое поведение вызвало у суда сомнение в психической полноценности обвиняемого.

Суд вынес определение о применении к нему принудительных мер безопасности и лечения с помещением его в психиатрическую больницу в отделение общего режима для лечения, чтобы решить вопрос о его вменяемости во время совершения преступления.

Оцените действия суда

Как должен поступить суд, если по причине психического состояния обвиняемого его участие в судебном заседании невозможно?

Задача 190. Следователь вынес постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер безопасности и лечения и представил дело прокурору.

Прокурор возвратил дело на исследование в связи с тем, что в предварительном следствии не участвовал защитник.

Следователь на эти указания написал свои возражения, где он возражал против возвращения ему дела и обосновывал это тем, что исследование было произведено в строгом соответствии с законом, а защитник не участвовал в деле в связи с тем, что заключение судебно-психиатрической экспертизы было получено за два дня до окончания срока расследования. Продлевать этот срок он считает нецелесообразным.

Оцените данную ситуацию.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основания и круг лиц, к которым применяются принудительные меры безопасности и лечения?

2. В чем состоят особенности предварительного следствия по рассматриваемой категории дел?
3. Каковы особенности производства в стадии подготовки дела к судебному разбирательству?
4. Каковы особенности судебного разбирательства, связанного с применением принудительных мер безопасности и лечения?
5. Какие виды решений могут приниматься в стадии судебного разбирательства по указанной категории дел?
6. Каковы основания к отмене принудительных мер безопасности и лечения?
7. Каковы основания к изменению рассматриваемых мер?
8. Каковы основания возобновления дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера безопасности и лечения?
9. Каков процессуальный порядок отмены или изменения принудительной меры безопасности и лечения?
10. С какого момента производство по уголовному делу лицу, страдающему психическим заболеванием, должно быть обеспечено защитником?
11. Сколько времени лицо может находиться на стационарной судебно-психиатрической экспертизе?
12. Перечислите обязательных участников судебного разбирательства по данной категории дел.

Семинарское занятие № 17

1. Понятие и значение ускоренного производства.
2. Сроки ускоренного производства.
3. Производство предварительного следствия по делам ускоренного производства.
4. Рассмотрение уголовного дела ускоренного производства в судебном заседании.
5. Виды вреда, причиненного действиями органов, ведущих уголовный процесс.
6. Основания требований о возмещении причиненного вреда.
7. Порядок возмещения причиненного вреда.
8. Источники средств для возмещения вреда.
9. Порядок возмещения имущественного и морального вреда.
10. Основания и условия возмещения вреда.
11. Субъекты, имеющие право на возмещение вреда.

Задача 191. В РУВД с заявлением о краже из ее дома проигрывателя ВУВ и гейзерной кофеварки обратилась гражданка Слуцкая. Материалы об этом были переданы в Следственный комитет в порядке ускоренного производства. Слуцкая пояснила, что кражу мог совершить знакомый ее сына Чикин, который приходил к сыну в день кражи. Он оставался в квартире один, когда она выходила к соседям. Вернувшись, она Чикина не обнаружила, а проигрыватель и кофеварка исчезли.

Разыскать Чикина следователю не удалось. По заявлению его родственников он уехал на отдых в Болгарию.

В квартире Чикина был произведен обыск, в ходе которого в его комнате обнаружили проигрыватель ВУВ, украденный у Слуцкой. Уголовное дело было производством приостановлено.

Правильно ли поступил следователь?

Возможно ли в данном случае ускоренное производство?

Задача 192. Михалков и Дружинин после распития спиртных напитков затеяли между собой драку, в которой Михалков получил менее тяжкие телесные повреждения. Дружинин не отрицал совершения преступления, но сообщил, что состоит на учете в психоневрологическом диспансере.

В процессе ускоренного производства следователь отобрал объяснения от участников драки и ее свидетелей, признал Михалкова потерпевшим, назначил судебно-медицинскую и судебно-психиатрическую экспертизу и возбудил уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 149 УК.

На седьмой день проведения судебно-психиатрической экспертизы эксперт-психиатр заявил, что для того, чтобы дать заключение за Дружининым необходимо длительное наблюдение.

Как далее должен развиваться процесс по этому уголовному делу?

Может ли в данном случае применяться ускоренное производство?

Задача 193. Карасев, зная о наличии у него венерического заболевания, вступил в половую связь с гражданкой Сидоркиной. Когда Сидоркина обратилась к гинекологу, тот обнаружил у нее такое же заболевание. Карасев был направлен на проверку в кожно-венерологический диспансер, где его болезнь подтвердилась. Следователь в течение 7 дней (с 20 по 27 марта) по заявлению Сидоркиной

произвел все необходимые проверки. 28 марта он возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК (заражение венерической болезнью). 29 марта Карасев был задержан и у него была отобрана подписка о невыезде. 29 марта ему было предъявлено обвинение, следователь ознакомил его с делом и передал дело прокурору для направления в суд.

Соответствуют ли требованиям УПК действия следователя?

Задача 194. Администрация маргаринового завода направила в РУВД акт задержания на проходной электрика Гузика, который совершил в цеху кражу двух литров подсолнечного масла. В материалах имелось сообщение о том, что полгода тому назад Гузик подвергался административному взысканию за подобное правонарушение. Когда ускоренное производство по его делу было окончено и следователь знакомил с ним обвиняемого, Гузик обратился с ходатайством о допуске в дело в качестве защитника адвоката Ненашева. Ненашев заявил, что он не может защищать Гузика в связи с тем, что уезжает в другой город на 10 дней, где будет участвовать в процессе.

Какое решение должно быть принято по заявленному ходатайству?

Какие права предоставляются обвиняемому по делу ускоренного производства?

Задача 195. Обвиняемый Лепешкин, ознакомившись с материалами уголовного дела, оконченного в порядке ускоренного производства, заявил ходатайство о допросе двух свидетелей, которые могли подтвердить, что преступление он совершил по неосторожности. Кроме того, Лепешкин требовал назначить ему защитника. Следователь своим постановлением это ходатайство отклонил и указал, что нет времени для его удовлетворения, так как срок производства по делу истекает через два дня. Что касается свидетелей, то они по ходатайству обвиняемого могут быть допрошены в суде, а участие защитника по делам ускоренного производства в УПК не предусмотрены. Лепешкин написал жалобу прокурору.

Оцените действия следователя.

Какое решение по жалобе должен принять прокурор?

Задача 196. В ноябре 2014 г. Силин, Евсеев и Шмелев устроили попойку в подвале дома, где проживал Евсеев, и сильно захмелели. В это время в подвал зашла гражданка Снегова, чтобы забрать из своего

сарая хранящиеся там соленья. Событыльники пригласили ее в компанию, и она выпила с ними несколько стопок водки и вина. Захмелевшие Евсеев и Шмелев стали приставать к Снеговой, принуждая ее к половому акту и силой добились своего. 20 ноября по заявлению потерпевшей следователь отдела районного Следственного комитета возбудил уголовное дело по ч. 2 ст. 166 УК и привлек в качестве обвиняемых всех трех участников преступления.

На допросе Силин показал, что тоже принимал участие в изнасиловании, однако, Евсеев и Шмелев утверждали, что они не могут с полной уверенностью утверждать, что Силин принимал участие в изнасиловании, они видели, как вначале он безучастно дремал в стороне. Потерпевшая тоже показала, что поскольку была пьяна, то с уверенностью не может утверждать, насиловал ли ее Силин.

Во время судебного разбирательства Силин свое участие в преступлении стал отрицать и заявил, что дать признательные показания его склонили работники милиции, которые утверждали, что он все равно будет сидеть, а признание вины смягчит наказание. Это ему подтвердил один из «сидельцев» в камере следственного изолятора. Районный суд признал Силина виновным по ч. 2 ст. 166 УК и назначил ему наказание в виде 9 лет лишения свободы. Минский городской суд по апелляционной жалобе Силина приговор в отношении его отменил и делопроизводство прекратил за недоказанностью обвинения. На основании указанного определения суда Силин предъявил в районный суд требование о возмещении ему заработной платы в течение всего времени содержания под стражей. В требовании содержалось указание на то, что его самооговор никак не повлиял на ход судебного слушания и на приговор. Суд удовлетворил требования Силина.

Заместитель Генерального прокурора принес протест на определение Мингорсуда.

Какое решение, по вашему мнению, может принять Верховный Суд по протесту прокурора?

Задача 197. Районный суд вынес обвинительный приговор Сапогину. Обвиняемый в судебном заседании виновным себя не признавал, но был приговорен к 4 годам лишения свободы. Будучи до суда абсолютно здоровым физически и психически, обвиняемый в исправительной колонии заболел туберкулезом и катаром желудка.

По надзорной жалобе через 2 года приговор по его делу был отменен за отсутствием состава преступления.

Проболев после этого около 4 лет, Сапогин получил инвалидность и решил взыскать компенсацию за свои «страдания». Он обратился в прокуратуру с требованием о возмещении ущерба, нанесенного его здоровью незаконным приговором.

Прокурор принес Сапогину извинения за принесенный ему моральный вред, но в денежной компенсации вреда отказал в связи с истечением срока обращения в суд с иском по этим вопросам.

О каких сроках идет речь в данном случае?

Если они пропущены, можно ли их восстановить?

Задача 198. Согласно УПК требования о взыскании денежных средств для возмещения имущественного вреда или денежной компенсации за причинение вреда могут быть заявлено после получения документов (копии постановления) о признании права на возмещение вреда.

Какие сроки установлены законом:

а) для предъявления требований о компенсации имущественного и физического вреда?

б) для предъявления требований о компенсации за нарушенные трудовые, пенсионные, жилищные и иные неимущественные права?

в) могут ли быть указанные сроки восстановлены, если да, то в каких случаях и кем?

Задача 199. Следственным комитетом было возбуждено уголовное Дело против начальника гаража киностудии «Беларусфильм» Веретенникова по ч. 2 ст. 210 УК за систематическое хищение горюче-смазочных средств. В процессе расследования Веретенников был уволен с работы и заключен под стражу. Суд приговорил его к лишению свободы сроком на 2 года лишения свободы.

По протесту прокурора в связи с жалобой обвиняемого судебное решение было отменено, а новое судебное разбирательство признало Веретенникова невиновным, и он был полностью оправдан. Веретенников обратился в прокуратуру и потребовал восстановить его в прежней должности и возместить ему имущественный и моральный ущерб. Прокурор в своем постановлении указал, что Веретенников имеет право на возмещение вреда и указал виды этого вреда, которые не отличались от требования Веретенникова.

Администрация киностудии отказалось восстановить Веретенникова в должности по причине того, что он дискредитировал себя и он не

заслуживает доверия. Остальная часть его требований была удовлетворена.

Оцените действия должностных лиц, указанных в задаче.

Задача 200. Фирсов был заключен под стражу и находился в следственном изоляторе два месяца. Он обвинялся в хищении путем злоупотребления служебными полномочиями по ч. 2 ст. 210 УК. Находясь под стражей, Фирсов заболел нефритом и у него была обнаружена почечно-каменная болезнь с обострением, причиной которой стали условия тюремного содержания.

За недоказанностью обвинения дело в отношении Фирсова было прекращено на основании ч. 2 ст. 250 УПК. Считая, что мера пресечения к нему была применена необоснованно, чем ему был причинен имущественный и моральный вред, Фирсов обратился в суд о возмещении нанесенного ему ущерба.

Имеются ли в данном случае основания для возмещения вреда?

В каком порядке возмещается вред, причиненный действиями органа, ведущего уголовный процесс?

Вопросы для самоконтроля

1. В чем заключаются основные особенности ускоренного производства?
2. Какими правами обладают обвиняемый и потерпевший в ускоренном производстве?
3. В каких случаях может применяться ускоренное производство?
4. Назовите процессуальные сроки, установленные в ускоренном производстве?
5. Какие процессуальные действия можно производить при ускоренном производстве?
6. В каких случаях по делам, начатым ускоренным производством, затем следует производить расследование?
7. В чем состоят особенности рассмотрения в суде дел
8. Какие виды вреда могут быть причинены действиями органов, ведущих уголовный процесс?
9. Что является процессуальным основанием для заявления требования о возмещении вреда?
10. Что является источником возмещения ущерба?

11. Какие процессуальные и иные документы могут подтверждать наличие ущерба?
12. Каков порядок возмещения морального вреда?
13. Каков порядок возмещения имущественного вреда?
14. Кто имеет право требовать возмещение причиненного вреда?
15. Каковы правила извещения о праве на возмещение ущерба?
16. Какие органы уполномочены разрешать вопросы, связанные с возмещением ущерба?

Т е м а 21. Международная правовая помощь по уголовным делам

Понятие и виды международной правовой помощи по уголовным делам. Правовое регулирование оказания международной правовой помощи по уголовным делам. Оказание международной правовой помощи по уголовным делам на основании международного договора Республики Беларусь и на основе принципа взаимности.

Основание и общие условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности. Общие основания для отказа в оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.

Органы Республики Беларусь, компетентные принимать решения по оказанию международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности и порядок принятия ими решений. Порядок исполнения просьбы органа иностранного государства. Порядок направления просьб органами, ведущими уголовный процесс. Содержание и форма просьбы.

Производство отдельных процессуальных действий на территории других государств, вызов участников уголовного процесса, находящихся за пределами запрашивающего государства, передача на время лица для производства процессуальных действий, передача предметов. Юридическая сила доказательств, полученных на территории другого государства. Участие в производстве процессуального действия представителей иностранного государства.

Исполнение просьбы органа иностранного государства об уголовном преследовании лица, совершившего преступление на территории запрашивающего государства.

Направление просьбы о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства. Условия и пределы привлечения в качестве обвиняемого лица, выданного иностранным государством. Выдача

другому государству лица, находящегося на территории Республики Беларусь, для осуществления уголовного преследования и (или) отбывания наказания. Права и обязанности лица, задержанного либо к которому применена мера пресечения на основании решения об исполнении просьбы органа иностранного государства либо в связи с нахождением в международном розыске с целью выдачи, и его защитника. Избрание меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица. Обжалование постановления о выдаче лица. Возмещение вреда причиненного при оказании международной правовой помощи лицу, задержанному либо к которому применена мера пресечения.

Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является. Основания и условия передачи. Исполнение судебного решения иностранного государства по уголовному делу.

Исполнение просьбы о транзитной перевозке выданных (передаваемых) лиц.

Рекомендованные для изучения правовые акты

Конвенция о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (Минская конвенция).

Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002 (Кишиневская конвенция).

О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Республики Беларусь от 18.05.2004 № 284-З // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, № 87 (опубликован 03.06.2004). Рег. номер Нац. реестра: 2/1033. Дата включения в Нац. реестр: 27.05.2004.

О практике применения судами законодательства, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 сентября 2015 г. № 10: с изм. и доп. Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 сентября 2021 г. № 8 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 12.10.2021, 6/1811.

Семинарское занятие № 18

1. Основание и условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.

2. Основания для отказа в оказании и отсрочки оказания правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.

3. Порядок оформления просьб органов, ведущих уголовный процесс.

4. Порядок направления и исполнения просьб органов, ведущих уголовный процесс.

5. Особенности оказания отдельных видов правовой помощи по уголовным делам.

6. Обжалование решений и действий, связанных с оказанием международной правовой помощи по уголовным делам.

Задача 201. Проанализируйте помещенные ниже ходатайства на предмет его соответствия нормам действующего законодательства Республики Беларусь

Исх. _____ № _____

Минский городской суд
ул. Дунина-Марцинкевича, 1,
220092, г. Минск

Взыскатель:
Индивидуальный предприниматель
Иванов Иван Иванович
Лаврушинский пер., д. 10, оф. 2,
г. Москва, Россия, 119017

ИНН _____ КПП _____
ОГРН _____ ОКПО _____
р/с _____ в ПАО «Сбербанк»
БИК _____ к/счет _____
e-mail: a@gmail.ru

Должник:
Петров Петр Петрович
Логойский тракт, д. 37, кв. 929,
г. Минск, Республика Беларусь, 220131

ХОДАТАЙСТВО

о признании и разрешении принудительного исполнения решения
Басманного районного суда г. Москвы от 17.08.2021 № 33-411423/2021

В соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной 22 января 1993 г. в г. Минске, и Протоколом к данной Конвенции, подписанным 28 марта 1997 г. в г. Москве, прошу признать и разрешить принудительное исполнение на территории Республики Беларусь решения Басманного районного суда г. Москвы от 17.08.2021 № 33-411423/2021 о взыскании в мою пользу с Петрова Петра Петровича 25 000 рублей основного долга, а также 950 рублей в возмещение расходов по госпошлине.

Решение вступило в законную силу, о чем имеется официальный документ Басманного районного суда г. Москвы.

Решение Басманного районного суда г. Москвы не исполнено должником в полном объеме, частичное исполнение отсутствует.

Настоящее ходатайство прошу рассмотреть в отсутствие представителя взыскателя.

Приложение:

1. Заверенная копия решения Басманного районного суда г. Москвы от 17.08.2021 № 33-411423/2021.

2. Официальный документ Басманного районного суда г. Москвы, подтверждающий вступление решения от 17.08.2021 № 33-411423/2021 в законную силу.

3. Заверенная копия документа, подтверждающего надлежащее, своевременное извещение должника о судебном заседании.

4. Заверенная копия договора, заключенного между взыскателем и должником (подтверждение договорной подсудности - рассмотрение споров, вытекающих из заключенного договора, в Басманном районном суде г. Москвы).

Индивидуальный предприниматель

(подпись)

Иванов И.И.

Компетентному суду
Российской Федерации
(адрес)

Взыскатель:
ООО «Ромашка»
(адрес)
(банковские реквизиты)

ХОДАТАЙСТВО

В соответствии с Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной 22 января 1993 г. в г. Минске, и Протоколом к данной Конвенции, подписанным 28 марта 1997 г. в г. Москве, прошу признать и разрешить принудительное исполнение на территории Российской Федерации решения суда Фрунзенского района г. Минска Республики Беларусь № 3-1552/2019 о взыскании с должника Иванова Ивана Ивановича в доход республиканского бюджета 20 000 руб. в возмещение средств, затраченных на подготовку специалиста.

ФИО должника: Иванов Иван Иванович.

Адрес проживания должника: Российская Федерация, г. Москва, ул. Пестеля, 10-25.

Взысканные суммы прошу перечислять по следующим реквизитам:

(банковские реквизиты для перечисления средств)

Директор *Подпись*

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основание и условия оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности.
2. Каковы основания для отказа в оказании и отсрочки оказания правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности?
3. Какой установлен порядок оформления просьб органов, ведущих уголовный процесс?
4. Расскажите порядок направления и исполнения просьб органов, ведущих уголовный процесс.
5. Каковы особенности оказания отдельных видов правовой помощи по уголовным делам?

6. Как осуществляется обжалование решений и действий, связанных с оказанием международной правовой помощи по уголовным делам?

Т е м а 22. Уголовный процесс зарубежных государств

Исторические формы (типы) уголовного процесса, их соотношение и влияние на построение уголовного судопроизводства в современном мире.

Основные черты уголовного процесса в государствах англосаксонской правовой системы (Австралия, Великобритания, Канада, США). Структура уголовного процесса. Источники уголовно-процессуального права. Органы, осуществляющие производство по уголовным делам. Доказательства и доказывание. Досудебное производство. Предварительное слушание дела в суде. Дифференциация порядка судебного разбирательства и состава суда первой инстанции. Суд присяжных. Постановление приговора. Апелляционное производство.

Основные черты уголовного процесса в государствах континентальной системы права (Германия, Италия, Франция и др.). Источники уголовно-процессуального права. Органы, осуществляющие производство по уголовным делам. Доказательства и доказывание. Предварительное расследование. Судебное разбирательство и подсудность дел различным составам суда. Судебная коллегия с участием народных представителей. Способы обжалования и пересмотра приговора.

Особенности уголовного процесса Казахстана, Российской Федерации и других государств СНГ.

Особенности уголовного процесса Китайской Народной Республики.

Тематика реферативных работ

1. Исторические формы (типы) уголовного процесса, их соотношение и влияние на построение уголовного судопроизводства в современном мире.

2. Основные черты и структура уголовного процесса в государствах англосаксонской правовой системы (Австралия, Великобритания, Канада, США).

3. Источники уголовно-процессуального права и органы, осуществляющие производство по уголовным делам, в государствах англосак-

сонской правовой системы (Австралия, Великобритания, Канада, США).

4. Досудебное производство в государствах англосаксонской правовой системы (Австралия, Великобритания, Канада, США).

5. Дифференциация порядка судебного разбирательства и состава суда первой инстанции в государствах англосаксонской правовой системы.

6. Суд присяжных в государствах англосаксонской правовой системы.

7. Источники уголовно-процессуального права и основные черты уголовного процесса в государствах континентальной системы права (Германия, Италия, Франция и др.).

8. Органы, осуществляющие производство по уголовным делам в государствах континентальной системы права (Германия, Италия, Франция и др.).

9. Предварительное расследование в государствах континентальной системы права (Германия, Италия, Франция и др.).

10. Судебное разбирательство и подсудность дел различным составам суда. Судебная коллегия с участием народных представителей.

11. Способы обжалования и пересмотра приговора в государствах континентальной системы права (Германия, Италия, Франция и др.).

12. Доказательства и доказывание в государствах англосаксонской и континентальной системы права.

13. Особенности уголовного процесса Казахстана, Российской Федерации и других государств СНГ.

14. Особенности уголовного процесса Китайской Народной Республики.