

Тема 17. Международный коммерческий арбитраж

- 1. Альтернативный порядок разрешения международных коммерческих споров и его виды.**
- 2. Международное арбитражное соглашение.**
- 3. Признание и исполнение решений международных коммерческих арбитражных судов.**

1. Альтернативный порядок разрешения международных коммерческих споров и его виды.

Международный коммерческий арбитраж представляет собой особый механизм рассмотрения международных коммерческих (хозяйственных) споров частноправового характера. Стороной спора может быть и государство, но спор по своему содержанию обязательно имеет частноправовой характер и второй стороной обязательно выступает лицо частного права. Международный коммерческий арбитраж, или третейский суд, - это суд, избранный в соответствии с волей сторон для разрешения спора между ними. Спор рассматривается независимым арбитром, избранным сторонами на основе его профессиональных качеств в целях вынесения окончательного и обязательного для сторон решения. Международный коммерческий арбитраж изымает споры по вопросам толкования и исполнения коммерческих договоров из компетенции национальных судов общей юрисдикции.

Понятие «Международный коммерческий арбитраж», точно так же как и понятия «международное частное право» и «международный гражданский процесс», имеет условный характер и означает наличие в деле иностранного элемента. Международный коммерческий арбитраж имеет третейский характер и учреждается в соответствии с национальным правом. Его деятельность — это деятельность национального правоприменительного органа на основе норм национального законодательства. Преимущества третейского разбирательства заключаются в следующем: непродолжительность рассмотрения дела; меньшая сумма расходов и сборов; соблюдение коммерческой тайны; свободный выбор сторонами арбитров, процедуры, места и языка арбитражного разбирательства; окончательный и обязательный характер арбитражного решения (*res judicata*); обеспечение принудительного исполнения иностранных арбитражных решений международно-правовым договорным механизмом.

Международный коммерческий арбитраж не является элементом государственной судебной системы и в своей деятельности не зависит от нее. Это не государственная, а общественная организация, учрежденная в соответствии с национальным правом. Обращение сторон в арбитраж исключает рассмотрение спора в судах общей юрисдикции. Однако нет полной изоляции международного коммерческого арбитража от государственной судебной системы. Процессуальные действия, связанные с

исполнением арбитражных решений и выполняемые судами общей юрисдикции:

1) осуществление принудительных мер по предварительному обеспечению иска;

2) принудительное исполнение арбитражного решения.

Различают два вида третейских судов.

Изолированные третейские суды создаются сторонами специально для рассмотрения конкретного спора. Стороны сами определяют порядок создания третейского суда и правила рассмотрения в нем дела. После вынесения решения по делу такой суд прекращает свое существование. Он получил также название третейского суда *ad hoc* (буквально — «для этого», то есть для рассмотрения данного дела). В крупных договорах арбитражная оговорка иногда предусматривает рассмотрение споров арбитражем в составе трех арбитров. При этом каждая из сторон назначает своего арбитра, а два арбитра избирают председателя состава. После вынесения решения изолированный арбитраж прекращает свое существование.

В то же время если стороны договорились о выборе процедуры изолированного арбитража, то они могут не оговаривать подробно в контракте вопросы его образования и деятельности. Участникам сделки достаточно указать в соглашении, что арбитраж будет функционировать, например, в соответствии с одним из разработанных под эгидой ООН регламентов для арбитражей *ad hoc*.

Постоянно действующие третейские суды создаются при различных организациях и ассоциациях, при торгово-промышленных и торговых палатах. Характерным для постоянно действующих арбитражей является то, что каждый из них имеет положение (или устав), свои правила производства дел, список арбитров, из которых стороны выбирают арбитров. Среди институционных арбитражных судов наиболее известными и авторитетными являются, в частности, Арбитражный суд Международной торговой палаты в Париже, Арбитражи института Торговой палаты Стокгольма, Лондонский международный третейский суд и Американская арбитражная ассоциация. В нашей стране функционируют Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) и Морская арбитражная комиссия (МАК) при Торгово-промышленной палате (ТПП) Российской Федерации в г. Москве, Международный арбитражный суд при Белорусской торгово-промышленной палате (далее – МАС при БелТПП).

МАС при БелТПП является постоянно действующей, негосударственной, некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность на возмездной основе.

МАС при БелТПП создан 12 апреля 1994 г. во исполнение принятых Республикой Беларусь международных обязательств как одно из необходимых условий осуществления внешнеэкономической деятельности. МАС при БелТПП является полноправным членом Европейской группы арбитражных судов, входит во всемирную систему международных арбитражных (третейских) судов.

Решения МАС при БелТПП признаются и исполняются на территории более чем ста участвующих в Нью-йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. государств.

Стороны вправе свободно избрать любой институционный арбитраж в качестве органа, который будет рассматривать возникшие между ними споры, если только подобный выбор не будет противоречить регламенту данного арбитража или международному договору, заключенному между соответствующими странами. Таким органом может быть как третейский суд, расположенный в государстве, представители которого не являются участниками контракта, так и институционные арбитражные суды, действующие в странах, к которым принадлежат стороны внешнеэкономической сделки.

Последний вариант получил наибольшее распространение в международной деловой практике. При этом подавляющее большинство отечественных и зарубежных предпринимателей исходят из того, что спор должен рассматриваться в третейском суде страны ответчика. В подобных случаях в контрактах обычно оговариваются два арбитражных органа – страны продавца и страны покупателя – с соответствующим распределением компетенции между ними.

Деятельность международных коммерческих арбитражей определяется источниками международного и национального права. Среди источников международного права наибольшее значение имеют Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. (далее – Европейская конвенция 1961 г.) и Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 г.). Республика Беларусь является участницей этих конвенций.

Европейская конвенция 1961 г. определяет правила формирования арбитража, порядок рассмотрения дела и вынесения решения арбитражного решения, а также требования, предъявляемые к арбитражным соглашениям. Конвенция применяется к институционному арбитражу и к арбитражу *ad hoc*. Согласно ст. 1 Европейской конвенции 1961 г. ее сфера применения обусловлена постоянным местом жительства или местом нахождения сторон на территории разных государств-участников, причем арбитры могут иметь любую национальность (ст. 3).

Детально урегулированы в Европейской конвенции 1961 г. вопросы осуществления арбитражного процесса. Особенно интересны правила создания арбитража *ad hoc*. В международных коммерческих договорах стороны нередко выбирают этот способ урегулирования споров. Однако на практике сложности вызывает то, что детали осуществления соответствующих процедур стороны, как правило, не оговаривают, поэтому, в отличие от обращения в институционный арбитраж, использование арбитража *ad hoc* может привести к ситуации неопределенности. Европейская конвенция 1961 г. снимает эти проблемы путем установления четких правил создания арбитража *ad hoc*. Согласно п. 2 ст. 4 конвенции при отсутствии соглашения сторон об ином, если

одна из сторон в течение 30 дней с даты извещения о передаче дела в арбитраж не назначила своего арбитра, то арбитра этой стороны назначается, по просьбе другой стороны, председателем торговой палаты страны, в которой на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж проживает или имеет свое местонахождение сторона, не назначившая арбитра.

Кроме того, если стороны или назначенные арбитры не определяют самостоятельно правила проведения арбитража *ad hoc*, то в соответствии с п. 3 ст. 4 Европейской конвенции 1961 г. по обращению истца эти вопросы могут быть решены:

- ◆ председателем торговой палаты по месту арбитража, согласованного сторонами;
- ◆ председателем торговой палаты страны, в которой на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж проживает или имеет свое местонахождение ответчик;
- ◆ специальным комитетом, созданным в соответствии с конвенцией.

Аналогичные правила применяются также в случае неточности формулировок соглашений о выборе сторонами арбитражного порядка урегулирования споров. Например, в международном договоре купли-продажи может быть формулировка: «Все споры между сторонами, вытекающие из настоящего договора купли-продажи, разрешаются международным коммерческим арбитражем». Стороны не обозначили своего намерения использовать какой-то определенный вид арбитража, не выбрали место его проведения, правила процедуры и т. д. В таком случае неопределенность ситуации может быть снята через использование правил ст. 4 Европейской конвенции 1961 г.

Конвенционные правила решают некоторые вопросы выбора применимого права к сути рассматриваемых арбитражем отношений. Согласно ст. 7 Европейской конвенции 1961 г. при отсутствии автономии воли сторон по данному вопросу арбитры применяют коллизионные нормы по своему выбору, учитывая при этом положения контракта между сторонами спора, а также торговые обычаи.

Несмотря на то, что международные коммерческие арбитражи не входят в систему государственных судов и независимы от национальной судебной системы, источниками их правового регулирования могут быть акты национального законодательства. В Республике Беларусь основным нормативно-правовым актом в этой области является Закон Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде». Он применяется к институционному арбитражу и арбитражу *ad hoc*, которые действуют на территории Республики Беларусь (ст. 4 закона), если международным договором Республики Беларусь не предусмотрены иные правила (ст. 5 закона). Белорусский закон соответствует современным международным стандартам регулирования международного коммерческого арбитража - он был принят на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 г.

Положения Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» схожи с правилами Европейской конвенции 1961 г. В частности, согласно ст. 17 закона, если стороны не назначат арбитров до истечения 30 дней с момента получения ответчиком копии искового заявления или если два арбитра в течение 10 дней не выберут третьего, назначение состава арбитража ad hoc осуществляет Президент Белорусской торгово-промышленной палаты. В ст. 36 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» подтверждается свобода арбитража выбрать любые коллизионные нормы при отсутствии автономии воли о выборе применимого права, а также обязанность арбитража учитывать при разрешении спора по существу содержание договора, обычаи и судебную практику.

Закон Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» регулирует достаточно широкий круг вопросов: принципы деятельности арбитража, арбитражное соглашение, назначение, отвод арбитров, компетенция арбитража, порядок арбитражной процедуры, арбитражное решение, его обжалование и исполнение, а также статус, порядок создания, структура институционного арбитража в Республике Беларусь.

Наибольший интерес вызывают положения закона о взаимодействии международного коммерческого арбитража с государственными судами Республики Беларусь. Во-первых, государственный суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен оставить иск без рассмотрения (ст. 13 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»). Во-вторых, в законе достаточно полно регулируются вопросы обращения в государственный суд с просьбой о принятии мер по обеспечению иска. Состав международного арбитражного суда или сторона с его согласия может обратиться в суд Республики Беларусь или в суд иностранного государства с просьбой об обеспечении иска или доказательств (ст. 23 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»). Обращение стороны в государственный суд до или во время разбирательства дела в международном коммерческом арбитраже с просьбой принять меры по обеспечению иска, а также вынесение государственным судом определения о принятии таких мер не отменяют арбитражного соглашения (ст. 14 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»). В-третьих, состав международного арбитражного суда или сторона с его согласия может обратиться в суд Республики Беларусь или в суд иностранного государства с просьбой о содействии в получении доказательств (ст. 35 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»).

2. Международное арбитражное соглашение.

Очень важным условием передачи спора на рассмотрение международного коммерческого арбитража является заключение соответствующего соглашения между сторонами. Наиболее простым и распространенным способом

заключения арбитражного соглашения является оговорка в основном контракте между сторонами – так называемая «арбитражная оговорка».

В арбитражное соглашение может быть включена оговорка о применимом праве, которому подчиняется контракт. Чаще всего такая оговорка представляет собой самостоятельное условие контракта. Выбор права адресован не столько арбитрам, сколько самим сторонам, так как это указание, по закону какого государства будут определяться права и обязанности сторон, независимо от того, возникнет ли необходимость арбитражного разбирательства дела. Иногда оговорка о применимом праве подчиняет контракт не законам конкретного государства, а «праву справедливости» (*ex aequo et bono*), либо международного коммерческого процесса (*lex mercatoria*), либо международным торговым обычаям (ИНКОТЕРМС). Соответствующее указание обязательно включается в контракт.

Принцип автономии воли сторон является одним из основополагающих начал арбитражного разбирательства. Третейский суд рассматривает спор именно в соответствии с теми нормами права, которые стороны избрали в качестве применимых к существу спора. Рассмотрение спора в международном коммерческом арбитраже исключает применение отсылок обеих степеней. Любое указание на право какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его коллизионным нормам.

Если стороны не выбрали применимого права, третейский суд сам определяет применимое право в соответствии с теми коллизионными нормами, которые арбитраж считает нужными применить. Во всех случаях международный коммерческий арбитраж принимает решение в соответствии с условиями контракта и с учетом международных торговых обычаев. Выбор коллизионной нормы, в конечном счете определяющей применимое материальное право, зависит от места проведения арбитража. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. устанавливает правило: международный коммерческий арбитраж применяет коллизионное право места проведения арбитража. Место проведения арбитража определяется либо соглашением сторон, либо местом жительства суперарбитра. В современной практике наблюдается тенденция ограничения действия презумпции «кто выбрал арбитраж, тот выбрал и право».

Арбитражное соглашение представляет собой согласованную волю сторон о передаче спора между ними на рассмотрение в международном коммерческом арбитраже. Специфика международного коммерческого арбитража заключается в добровольности обращения в арбитраж и одновременно в обязательности арбитражного соглашения. Арбитраж может принять дело к производству только при наличии ясно выраженного соглашения сторон. Однако независимо от того, каким образом заключили стороны арбитражное соглашение, его правовая природа характеризуется следующими характеристиками:

- ◆ арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме

(п. 3 ст. 2 Нью-Йоркской конвенции, ст. 1.2 (а) Европейской конвенции, ст. 11 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»);

- ◆ арбитражное соглашение автономно по отношению к договору, из которого возник спор, даже если оно облечено в форму арбитражной оговорки;

- ◆ арбитражное соглашение исключает юрисдикцию государственного суда;

- ◆ арбитражное соглашение строго определяет границы компетенции арбитража.

Особенность арбитражного соглашения: оно строго обязательно для сторон и они не могут уклониться от передачи спора в арбитраж; суд общей юрисдикции не вправе ни отменить арбитражное соглашение, ни пересмотреть решение арбитража по существу.

Виды арбитражных соглашений:

1) арбитражная оговорка – это соглашение сторон контракта, непосредственно включенное в его текст, об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть потенциально. Это условие о передаче дела в арбитраж в случае возникновения спора в будущем, которое предусматривает юрисдикцию определенного арбитражного суда. Арбитражная оговорка является наиболее распространенным видом арбитражного соглашения, своеобразным обеспечительным средством выполнения договорных обязательств, которое гарантирует квалифицированное разбирательство спора и возможность принудительного исполнения решения;

2) третейская запись – это отдельное от основного контракта соглашение сторон об арбитражном разбирательстве уже возникшего спора. Это наиболее предпочтительный вид арбитражного соглашения, так как соглашение сторон об арбитраже совершается, когда разногласия уже возникли и стороны определенно представляют характер спора. На практике заключение третейской записи труднодостижимо, так как интересы сторон могут быть принципиально противоположными;

3) арбитражный договор – это самостоятельное соглашение между сторонами об арбитражном разбирательстве споров, которые могут возникнуть и будущем в связи с данным контрактом или группой контрактов либо в связи с совместной деятельностью в целом.

Все три вида арбитражного соглашения, по сути, ничем не отличаются, имеют одинаковую юридическую силу: это три формы одного и того же явления — соглашения сторон об арбитражном разбирательстве. Национальные законы и международные договоры не проводят никаких правовых различий между отдельными видами арбитражных соглашений.

Юрисдикция арбитража может быть основана на правилах международного договора – арбитражном соглашении между государствами. Этот межгосударственный договор обязателен и для национальных участников коммерческих споров, и для арбитражных органов, указанных в

договоре. Арбитраж не может отказать в рассмотрении спора, ссылаясь на отсутствие специального соглашения сторон.

По общему правилу требуется обязательная письменная форма арбитражных соглашений. Это требование закреплено в нормах международных конвенций, в типовых законах об арбитраже. В законодательстве государств допускается устная форма арбитражного соглашения. Подобные различия являются источником многочисленных проблем, связанных с толкованием и признанием действительности арбитражного соглашения. Мировая арбитражная практика исходит из необходимости письменной формы арбитражных соглашений в широком смысле слова: и непосредственно соглашение, и обмен письмами или исковыми заявлениями, и ссылка на документ, непосредственно содержащий арбитражную оговорку.

Содержание арбитражного соглашения зависит от воли сторон, которые самостоятельно определяют его элементы. В мировой практике и национальном законодательстве разработаны типовые арбитражные оговорки. Элементами арбитражного соглашения являются: оговорка о третейском разбирательстве (с исключением подсудности судам общей юрисдикции или иным государственным судам); выбор; вида арбитража и места его проведения; выбор языка арбитражного разбирательства и установление числа арбитров; определение порядка арбитражной процедуры (институционный арбитраж по общему правилу разбирает спор по законам своей страны и в соответствии со своим регламентом).

Отличительная особенность арбитража заключается в почти неограниченном праве сторон на самостоятельное установление процедуры разрешения спора, поэтому абсолютное большинство правовых норм, определяющих процесс третейского разбирательства, имеет диспозитивный характер и применяется только тогда, когда стороны не предусмотрели иного. В арбитражном соглашении стороны вправе предусмотреть любые правила арбитражной процедуры, даже если они обращаются в институционный арбитраж. Пределы этой свободы – императивные нормы национального права и оговорка о публичном порядке. При выборе изолированного арбитража стороны обязаны установить правила арбитражной процедуры, так как такой орган не имеет своего регламента. Если сами стороны не решили процедурные вопросы в арбитражном соглашении, это не лишает их права на третейское разбирательство. Назначенные арбитры будут руководствоваться теми процессуальными нормами, какие они сами себе определяют.

Арбитражное соглашение может быть признано недействительным по различным основаниям. В частности, если оно заключено с пороком воли, не облечено в письменную форму, заключено по вопросам, которые не могут являться предметом арбитражного разбирательства, противоречит императивным нормам применимого законодательства об арбитраже и т. д.

Источники и международного и национального права признают, что государственный суд может рассмотреть спор по существу при наличии заключенного между сторонами арбитражного соглашения, если сочтет, что

арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено. Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь разъясняет в п. 15 постановления от 2 декабря 2005 г. № 31 «О практике рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц» критерии оценки действительности арбитражного соглашения. Необходимо выяснить, соблюдена ли письменная форма арбитражного соглашения; обладают ли стороны правоспособностью и дееспособностью; добровольность волеизъявления сторон; не утратило ли силу арбитражное соглашение (не был ли спор по этому же предмету спора уже рассмотрен хозяйственным судом) и может ли оно быть исполнено (достаточно ли четко определен арбитражный орган), а также относится ли предмет спора к компетенции арбитражного (третейского) суда.

Особое внимание следует обратить на то, что суд может признать арбитражное соглашение недействительным при расплывчатости или недостаточности его положений и формулировок. Например, формулировка «Разногласия сторон разрешаются арбитражем», т. е. без указания вида арбитража, предмета спора, может привести экономический суд Республики Беларусь к выводу о недействительности арбитражного соглашения.

3. Признание и исполнение решений международных коммерческих арбитражных судов.

Сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, заинтересована в возможности обратиться с иском на имущество ответчика, находящееся часто за пределами того государства, где вынесено решение.

Признание и исполнение иностранного арбитражного решения возможны по двум основаниям: в силу прямого указания внутригосударственного права и в силу международного договора. Одно из преимуществ международного коммерческого арбитража – наличие разработанной на национальном и международном уровнях системы признания и принудительного исполнения арбитражных решений, вынесенных на территории иностранного государства. Нормы о признании и исполнении иностранных арбитражных решений есть в международных договорах: Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. Межамериканская конвенция о международном коммерческом арбитраже 1975 г., Арабская конвенция о международном коммерческом арбитраже 1987 г.

Основа этой системы заложена в Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.

Конвенция применяется к арбитражным решениям, вынесенные «на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений, по спорам, сторонами

в которых могут быть как физические, так и юридические лица». Кроме того, Конвенция применяется к арбитражным решениям, «которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение». Действие рассматриваемого международно-правового акта распространяется на решения как изолированных, так и институционных арбитражных органов (п. 2 ст. 1).

Но общему смыслу Конвенции для исполнения в соответствии с ней арбитражного решения не требуется, чтобы обе стороны спора имели национальность государства-члена или являлись субъектами права различных стран.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Конвенции каждое договаривающееся государство признает письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо договорным или иным правоотношением, объект которого может быть предметом арбитражного разбирательства. При этом термин «письменное соглашение» охватывает как арбитражную оговорку в контракте, так и арбитражное соглашение, подписанное сторонами или содержащееся в обмен письмами или телеграммами (п. 2 ст. 2). Каждое государство — участник Конвенции признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины и сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

Конвенция устанавливает ограниченный перечень оснований для отказа в признании и исполнении иностранных арбитражных решений. Он является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию (ст. 5). Перечень включает две группы оснований для отказа:

принимаемые во внимание судом только по просьбе стороны спора, против которой вынесено решение;

применяемые судом по собственной инициативе.

В первом случае в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть отказано, если заинтересованная сторона представит компетентным органам соответствующего государства доказательства того:

что стороны арбитражного соглашения были в какой-либо мере недееспособны по применимому к ним закону или само это соглашение недействительно по закону, которому его подчинили стороны, либо при отсутствии такого указания — по закону страны, где это решение было вынесено;

сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения;

решение вынесено по спору, выходящему за пределы арбитражного соглашения;

состав арбитража или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон либо закону той страны, где состоялся арбитраж;

решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено компетентным органом страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Во втором случае в признании и исполнении арбитражного решения может быть отказано, если компетентный орган государства, в котором испрашивается такое признание и исполнение, найдет:

что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны;

признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку государства, где оно должно быть принудительно исполнено.

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений международных коммерческих арбитражей в Республике Беларусь находится в компетенции экономических судов и определяется в основном главой 28 ХПК Республики Беларусь. Единообразие практики по этим вопросам определяется постановлением Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь «О порядке рассмотрения хозяйственными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, об обжаловании решений международных арбитражных (третейских) судов, находящихся на территории Республики Беларусь, и о выдаче исполнительного документа» от 29 июня 2006 г. № 10.

Следует различать порядок исполнения решений международных коммерческих арбитражей, которые находятся за границей (иностранных арбитражных судов), и решений международных коммерческих арбитражей, которые находятся на территории Республики Беларусь (Международный арбитражный суд при Белорусской торгово-промышленной палате или арбитраж ad hoc). Процедура исполнения решений последних регулируется процессуальным правом Республики Беларусь (ст. 44 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»), а не Нью-Йоркской конвенцией 1958 г., поскольку по правилам ст. 1 конвенции она применяется к арбитражным решениям, вынесенным на территории государства иного, чем государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение.

Обжалование и отмена решения международного коммерческого арбитража. Решение международного арбитражного суда, находящегося на территории Республики Беларусь (в частности, решение МАС при БелТПП), независимо от права, примененного при принятии решения, может быть

обжаловано по правилам главы 29 ХПК Республики Беларусь. Верховный суд может отменить решение международного арбитража, находящегося на территории Республики Беларусь, в порядке судебного контроля. Причем, отменяя арбитражное решение, он не вправе его изменить или вынести новое.

Перечень оснований для отмены решения международного арбитража, их подразделение на две группы в ст. 255 ХПК Республики Беларусь осуществлены так же, как и в ст. 5 Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

По результатам рассмотрения ходатайства об отмене решения международного арбитража Верховный суд выносит определение об отмене такого решения либо определение об отказе в удовлетворении ходатайства, которые могут быть обжалованы в порядке, установленном хозяйственным процессуальным законодательством.