

Тема 8. Право собственности и иные вещные права в «международном частном праве». Правовое регулирование иностранных инвестиций

- 1. Право собственности и иные вещные права в международном частном праве. Применение за границей законов о национализации.**
- 2. Коллизионные вопросы права собственности и других вещных прав.**
- 3. Культурные ценности в международном частном праве.**
- 4. Правовой режим иностранных инвестиций. Правовое положение иностранных инвестиций в свободных экономических зонах**
- 5. Международные договоры по вопросам иностранных инвестиций.**

ЗАДАЧИ

Задача 1

В Германии у немецкого собственника преступниками была украдена машина, привезена в Беларусь и продана белорусскому покупателю по «бросовой цене». Данные факты стали известны правоохранительным органам Беларуси. Немецкий собственник, узнав о том, что его машина находится у белорусского покупателя, решил принять меры к ее истребованию.

Используя знание правил международной подсудности и коллизионного права, проконсультируйте немецкого собственника на предмет того, в суд какого государства (Беларуси или Германии) следует ему обращаться для истребования своего имущества? На основании каких норм права и какое решение должен принять суд?

Задача 2

Между белорусским ОАО и итальянской фирмой в Минске был заключен контракт поставки, согласно которому итальянская фирма обязалась поставить товар на условиях *DDP* (г. Кировск). При этом в соответствии с контрактом итальянская фирма обязана была сдать товар курьерской почтой *DHL* для пересылки приобретателю, а датой поставки по контракту считается дата почтовой накладной.

Установите место, в котором произошел переход права собственности на товар.

Задача 3

Белорусский гражданин *Л* в 2004 г. приобрел в Лондоне на аукционе Кристи (*Christies*) картину известного французского художника XVIII в. для своей частной коллекции в России. В том же году в российский суд общей юрисдикции гражданин Италии *М. Пистолези* предъявил иск об истребовании картины из чужого незаконного владения (из владения гражданина *Л*), с ходатайством наложить арест на картину в порядке предварительного обеспечения иска. По утверждению *М. Пистолези*, приобретенная гражданином *Л* картина была чуть более 20 лет назад украдена из частной коллекции *М. Пистолези*, и все попытки итальянских

следственных органов по её розыску к успеху не привели. Узнав о прошедшем в Лондоне аукционе, М. Пистолези решил истребовать принадлежавшую ему ранее картину. При этом в своем исковом заявлении М. Пистолези ссылаясь на нормы английского права как права страны, в которой имел место факт передачи вещи. Согласно английскому праву титул на украденную вещь не считается перешедшим к приобретателю независимо от того, является приобретатель добросовестным или нет.

Определите применимое право к вопросам собственности на картину, затронутым в данном деле, а также к иным вопросам (в частности, исковой давности). Какое решение, по Вашему мнению, должен принять белорусский суд?

Задача 4

Иностранная и белорусская компании учредили совместное предприятие для освоения нефтяного месторождения на территории Гомельской области. Доля иностранного инвестора составляла 40% уставного капитала. При определении финансового режима деятельности совместного предприятия в технико-экономическое обоснование были заложены действующие ставки ренты за пользование недрами и налогового бремени. Иностранная компания вложила в проект 40 млн. долларов США.

После первого года деятельности совместного предприятия были внесены изменения в налоговое и земельное законодательство и увеличены ставки налогов и сборов с совместного предприятия, а также введены новые экспортные пошлины. Иностранная компания обратилась к правительству Беларуси с просьбой об уменьшении фискального бремени в соответствии с параметрами технико-экономического обоснования. Своим распоряжением правительство освободило совместное предприятие на 3 года от уплаты экспортных пошлин и снизило отчисление роялти до 5%.

Какие гарантии прав иностранных инвесторов предоставляются в Беларуси? Правомерно ли распоряжение правительства страны о предоставлении льгот совместному предприятию?

Задача 5

Статья 2 Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, 1967 г. содержит следующее правило: «Космическое пространство, включая Луну и другие небесные тела, не подлежит национальному присвоению ни путем провозглашения на них суверенитета, ни путем использования или оккупации, ни любыми другими средствами». Дэннис Хоуп, 49-летний предприниматель из Калифорнии, объявил себя в начале 1997 г. собственником Солнечной системы, всех планет и их спутников, включая и спутницу Земли Луну. Перед этим он направил послания о намерении приватизировать «бесхозные небесные тела» в адрес ООН, Белого дома в Вашингтоне и Кремля в Москве. Ответа он не получил. Затем Д. Хоуп открыл собственную контору под названием «Лунное посольство» и стал продавать участки своей «собственности».

Допустимо ли подобное присвоение с точки зрения международного публичного права? МЧП? Какие могут быть основания для признания данного договора недействительным по российскому гражданскому праву?

Задача 6

В 1951 г. иранский меджлис принял два закона о национализации нефтяной промышленности в Иране. Немедленно после национализации Англо-Иранская нефтяная компания потребовала от премьер-министра иранского правительства, чтобы этот вопрос в соответствии со ст. 22 концессионного договора 1933 г. был разрешен арбитражным путем. Иранский министр финансов в своем ответе на это письмо подчеркнул, что: 1) право национализации вытекает из суверенитета каждого государства; это право использовали многие государства, в том числе и правительство Великобритании; 2) частное соглашение (концессия) не может препятствовать осуществлению этого права, основанного на нормах международного права; 3) национализация нефтяной промышленности в Иране является результатом осуществления суверенного права иранского народа; эта мера не может быть предметом арбитражного разбирательства в каком-либо арбитражном органе.

Оцените доводы иранского правительства с точки зрения их соответствия международному публичному праву и МЧП.

Задание 1

За время служебной командировки в Китае супруги Козины приобрели китайские вазы, несколько шелковых гобеленов и статуэтки из слоновой кости, покупая их у частных торговцев. Через 3 года они вернулись в Беларусь, привезя с собой и эти вещи. Определите, право какой страны будет применяться к вещному правоотношению в Беларуси, заполнив следующую таблицу.

<i>Правоотношение</i>	
<i>Применимое право</i>	
<i>Юридическая квалификация вещи</i>	
<i>Субъекты</i>	
<i>Содержание</i>	
<i>Пределы осуществления вещных прав</i>	
<i>Основание возникновения</i>	