

Тема 7. Государства и международные межправительственные организации как субъекты «международного частного права»

- 1. Государства как субъекты международного частного права.**
- 2. Законодательство и судебная практика зарубежных стран об иммунитете иностранного государства.**
- 3. Правовой режим гражданско-правовых сделок, совершаемых государством.**
- 4. Международные организации как участники гражданско-правовых отношений с иностранным элементом.**

Л и т е р а т у р а: [1, с. 74 – 117; 2, с. 59–104; 3, с. 104 –204; 4, с. 20–39; 5, с. 38–72; 6, с. 28 – 51; 8, с. 91–108; 9, с. 30 – 64].

ЗАДАЧИ

Задача № 1

Между английской компанией и белорусским государственным унитарным предприятием заключён договор международной купли-продажи. Поскольку между сторонами возникли споры, английская фирма в соответствии с арбитражной оговоркой обратилась в Лондонский третейский суд, который вынес решение против белорусского унитарного предприятия. При исполнении решения на территории Великобритании в отношении денежных средств, находящихся на банковском счёте должника, государственное унитарное предприятие заявило требование об отмене решения арбитража в государственный суд по месту вынесения арбитражного решения. При этом оно ссылалось на то, что принадлежащее ему имущество находится в собственности государства, само предприятие владеет им на праве оперативного управления, а в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права имущество, принадлежащее государству и находящееся за рубежом, неприкосновенно и пользуется иммунитетом.

Могут ли государственные унитарные предприятия и учреждения ссылаться на иммунитет государственной собственности при исполнении решений, вынесенных против них за рубежом? Какие положения национального или международного права могут служить основой для соответствующих требований? Какие могут быть контраргументы у другой стороны?

Задача № 2

Строительное акционерное коммандитное общество Франции «Dreemдох» заключило договор подряда с белорусским казенным предприятием «Техноинвест». Поскольку белорусская организация в полной мере не выполнила условий договора, французская организация обратилась в белорусский экономический суд с иском к казенному предприятию. Суд отказал в принятии иска, ссылаясь на абсолютный иммунитет Республики Беларусь. *Правомерен ли отказ экономического суда? Имеет ли*

государственное унитарное предприятие «Техноинвест» право ссылаться на иммунитет государства?

Задача № 3

В соответствии с Договором от 22 ноября 1996 г. об условиях пребывания Экономического Суда СНГ на территории Республики Беларусь, Экономический Суд СНГ имеет право: заключать договоры; приобретать движимое и недвижимое имущество и распоряжаться им; возбуждать дела в суде и участвовать в судебных разбирательствах; открывать и вести банковские счета в любой валюте; переводить свои денежные средства в пределах Республики Беларусь или из Республики Беларусь в иностранное государство.

Каким правовым статусом обладает Экономический Суд СНГ в гражданско-правовых отношениях? Дайте правовую квалификацию заключенных договоров.

Задача № 4

Американские держатели облигаций, выпущенных в 1911 г. правительством Китая, предъявили претензии к Правительству КНР в связи с неисполнением обязательств. Вместе с тем Правительство КНР неоднократно заявляло, что оно не несет никаких обязательств по внешним долгам бывшего китайского правительства, и настаивало на признании абсолютного иммунитета. По закону США 1976 г. об иммунитетах иностранного государства иммунитет не признается в случаях, когда основаниями для иска служит «коммерческая деятельность, осуществляемая иностранным государством в Соединенных Штатах». Суд пришел к выводу, что выпуск государством облигаций в соответствии с § 1603(6) закона США 1976 г. следует квалифицировать как коммерческую деятельность. *Будет ли судом признан иммунитет государства? Ограничивает ли закон США 1976 г. об иммунитетах иностранного государства действие абсолютного иммунитета Китая?*

Задача № 5

Между белорусским государственным унитарным предприятием "Белагроинвест" и французской компанией по продаже высокопрочных пластиковых конструкций был заключен договор поставки, который обе стороны выполнили только в части. В связи с возникшими взаимными претензиями были проведены переговоры, но они не сняли всех разногласий. В контракте содержалась арбитражная оговорка, в силу которой компетентен рассматривать спор был Стокгольмский международный арбитраж. В силу принятого арбитражем решения, белорусское унитарное предприятие должно было выплатить значительную сумму в иностранной валюте. Французская сторона обратилась за принудительным исполнением решения арбитража в суд во Франции и потребовала наложить арест на имущество унитарного предприятия, находящееся на инвестиционной выставке в Париже.

Представители унитарного предприятия направили свои возражения против удовлетворения ходатайства об аресте, в которых отмечали, что все имущество предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения, а действительный собственник – Республика Беларусь, обладающая иммунитетом собственности на территории других государств.

Возможны ли в этом случае ссылки на иммунитет государственной собственности? Как следует поступить суду во Франции?

Задача № 6

Между российским государственным унитарным предприятием и иностранной компанией был заключен договор. Поскольку объединение не выполнило свои договорные обязательства, иностранная компания обратилась в иностранный суд с иском о взыскании убытков и неустойки. В процессе рассмотрения спора истец просил привлечь в качестве соответчика по делу Российскую Федерацию, так как, по его мнению, в соответствии с российским законодательством унитарное предприятие создается государством и им же наделяется имуществом. Соответственно ответственность по долгам такого предприятия может быть возложена на государство.

Согласны ли Вы с доводами истца? На основании каких контраргументов может быть построена позиция ответчика?

Задача № 7

Действуя в соответствии со своим Уставом, Европейский банк реконструкции и развития заключил кредитный договор с белорусским акционерным обществом (АО) через белорусский банк «Белинвестбанк», в соответствии с которым Банк обязался открыть АО кредитную линию для финансирования процесса ввода в эксплуатацию нового оборудования, а АО обязалось произвести подготовительные действия (демонтировать старое оборудование, реконструировать здание и т.д.). Белорусская организация свои обязательства выполнила полностью, однако Банк отказался предоставить кредит ввиду существенного изменения экономической ситуации в мире – начала СВО на Украине и поддержка со стороны Беларуси позиции России по СВО. Белорусское АО предъявило иск о возмещении убытков в результате одностороннего отказа от исполнения обязательства в экономический суд Беларуси по месту нахождения «Белинвестбанка».

Компетентен ли экономический суд субъекта Беларуси рассматривать данный спор? Если да, то какое право он должен применить к кредитному договору? Каковы возможные аргументы ответчика («Белинвестбанка») в данном споре? Какие обстоятельства должны принимать во внимание белорусские юридические лица при заключении договоров с подобными международными структурами?

Задача № 8

Посольство иностранного государства обратилось в экономический суд Республики Беларусь с иском к белорусскому АО. Исковые требования вытекали из договора подряда. Белорусское АО (подрядчик) заявило встречный иск к посольству иностранного государства (заказчику). Так как посольство сослалось на международный иммунитет от судопроизводства в стране пребывания, суд отказал в принятии встречного иска.

Согласны ли Вы с решением экономического суда? Вправе ли посольство иностранного государства ссылаться на судебный иммунитет в белорусских судах, и если да, то в каких случаях?

Задача № 9

В деле № 5803, рассмотренном Арбитражем МТП в 1993 г. (арбитраж проходил в Цюрихе, Швейцария), ответчиком была сирийская государственная компания, которая в 1989 г. заключила с иностранной фирмой контракт на строительство объекта в Сирии. При подписании контракта в составе делегации ответчика участвовал один из сирийских министров, в чьи должностные обязанности входило осуществление контроля над компанией ответчика. В процессе арбитражного разбирательства представитель ответчика утверждал, что ответчик не был правоспособен заключать контракт согласно своему внутреннему (сирийскому) праву в силу действовавшей на момент его заключения правительственной директивы.

Согласно какому праву должна определяться правоспособность компании на заключение контракта? Можно ли возложить на иностранную компанию риск последствий недействительности контракта в силу отсутствия полномочий на его заключение у контрагента по договору на основании того принципа, что лица, осуществляющие коммерческую деятельность, являются профессионалами и несут неблагоприятные последствия в связи с неосуществлением должной осмотрительности в выборе контрагента и проверкой его полномочий? Дайте свое мотивированное заключение по существу данного дела.

Задача № 10

В деле № 7878, рассмотренном Арбитражем МТП в 1997 г. в Лондоне, договор на осуществление маркетинговых услуг регулировался швейцарским правом. Ответчиком выступала государственная компания. Предмет контракта был результатом труда не самого ответчика, а его филиала. Государством ответчика был принят специальный акт - ордонанс, согласно которому права собственности на результаты деятельности ответчика (государственной компании) были переданы государству. По истечении трех дней со дня такой передачи права собственности маркетинговый продукт (предмет соглашения истца и ответчика) был продан государством третьему лицу. Истец уведомил ответчика о том, что непередача ему предмета договора является нарушением условий заключенного между сторонами маркетингового соглашения. Ответчик возразил истцу на том основании, что

факт принятия государством ордонанса, согласно которому маркетинговый продукт был передан третьему лицу, является форс-мажорным обстоятельством, что освобождает ответчика от исполнения его обязанностей по договору.

Согласны ли Вы с доводами ответчика? Каким законодательством должно определяться понятие «форс-мажорное обстоятельство»? Существует ли, по Вашему мнению, единое понимание в определении категории «форс-мажор» в различных странах? Дайте свое заключение по существу данного дела, в том числе с точки зрения принципов соблюдения сторонами добросовестности и честной деловой практики.