

Тема 10. ОБЩЕЕ РАВНОВЕСИЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ

Понятия частичного и общего равновесия

В экономическом анализе часто используется предположение о постоянстве всех прочих переменных, кроме рассматриваемых. Этот аналитический прием позволяет изучать отдельный рынок, абстрагируясь от связей его с другими рынками (анализ частичного экономического равновесия). Но такой подход не позволяет оценить влияние изменений, которые произошли на одном рынке, на все другие рынки, и поэтому несовершенен. Раскроем проблему на примере. Предположим, что в начальный момент времени рынки всех потребительских товаров и производственных ресурсов находятся в равновесии. Но происходят изменения в предпочтениях потребителей в пользу товара А. Возможно, что эти изменения повлекут за собой увеличение спроса на товар А (кривая спроса сдвинется в положение D_2), что обусловит повышение его рыночной цены и, скорее всего, в дальнейшем приведет к росту предложения данного товара (кривая предложения займет положение S_2) и установлению нового рыночного равновесия (рис. 10.1а).

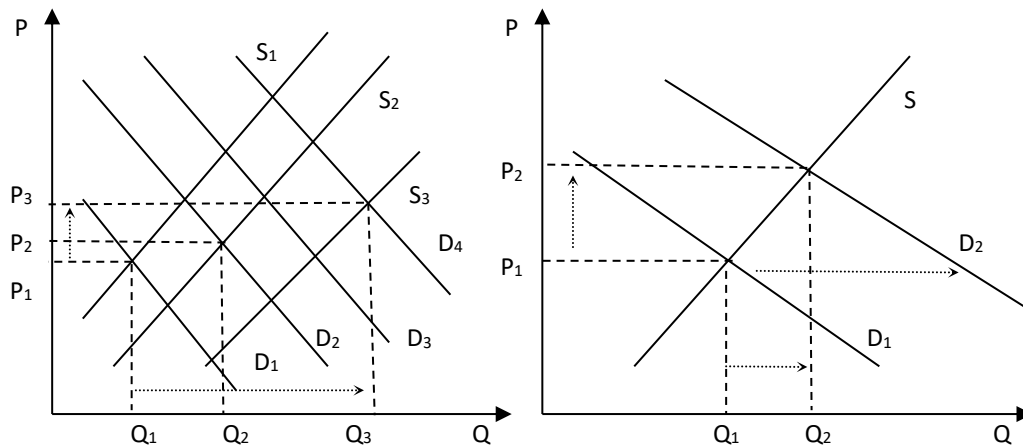


Рис. 10.1а. Рынок товара А. Рис. 10.1б. Рынок товара В.

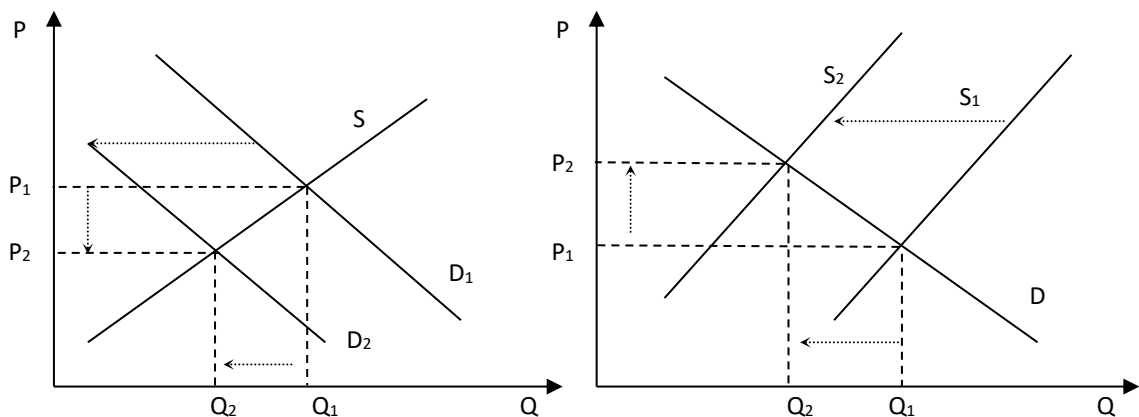


Рис. 10.1в. Рынок товара С. Рис. 10.1г. Рынок товара D.

Новому равновесию будет соответствовать равновесная цена P_2 и равновесный объем выпуска Q_2 . Более тщательное изучение рыночных последствий изменений предпочтений потребителей товара А обязательно обнаружит множество корректировок цен на других рынках товаров и услуг, которые могут быть товарами-субститутами или товарами-комплементариями для блага А. Равновесный объем производства товара-субститута В увеличится при одновременном росте цен на этот товар (рис. 10.1б). Напротив, объем производства товара-комплемента товару А – товара С снизится и цена на него упадет (рис. 10.1в). Существует также вероятность некоторого снижения предложения товара, в производстве которого используются значительные количества тех же производственных ресурсов, что и для производства товара А – в нашем примере это товар D (рис. 17.1г).

Таким образом, произойдут множественные корректировки цен и объемов производства многих товаров. В конечном счете, некоторые из этих изменений повлияют на спрос или предложение товара А – другими словами, будет иметь место *эффект обратной связи*. Так, рост цен на товар В приведет к росту спроса на товар А (кривая спроса сдвинется в положение D_3). Снижение цены на товар С приведет к еще большему увеличению спроса на товар А (кривая спроса может сдвинуться в положение D_4). Снижение объема производства товара D может снизить цены на ресурсы, используемые в производстве D и А, и соответственно, кривая предложения А сдвинется вправо (S_3). Эти эффекты обратной связи приведут к росту равновесных объема выпуска А до Q_3 и его цены до P_3 . И все начнется сначала.

В принципе, нет ни одного товара, оптимальный уровень производства которого можно определить изолированно. Размещение производственных ресурсов является, безусловно, проблемой общего экономического равновесия. **Общее равновесие** – это ситуация, при которой ни потребители, ни производители не желают изменений количеств товаров и услуг, на которые они предъявляют спрос или которые предлагают на разнообразных рынках. Анализ рыночного равновесия, когда исследование ценовых изменений ограничивается одним рынком, либо одной группой тесно взаимосвязанных рынков, является анализом **частичного экономического равновесия**. *Эффект обратной связи* отражает изменения частичного равновесия на данном рынке в результате изменений, возникших на сопряженных рынках под влиянием первоначальных изменений на данном рынке. Общее равновесие характеризуется тем, что равновесные цены и объемы выпуска устанавливаются на всех рынках одновременно с учетом эффекта обратной связи.

Возможно ли существование общего экономического равновесия в экономике с множеством рынков благ и факторов? Для ответа на этот вопрос нужна модель, описывающая функционирование всего народного хозяйства. Первым экономистом, построившим такую модель для доказательства возможности существования общего экономического равновесия, был Леон Вальрас (1834–1910), основатель математической школы в экономической теории. По мнению Вальраса, проблема общего экономического равновесия

поддается решению, и это можно доказать математически, если число уравнений, выражающих условия равновесия системы, и число неизвестных, содержащихся в этих уравнениях, равны, и существует единственное решение для системы совместных уравнений. Путь к равновесию рассматривается Вальрасом как постепенный процесс, «поиск на ощупь» верных пропорций обмена через механизм относительных цен.

Рассмотрим систему общего равновесия математически. Спрос на товар является функцией от цены товара, цен товаров-заменителей и товаров-дополнителей (которыми, по глубокому рассмотрению, являются все прочие товары в экономике), а также от дохода потребителей. Если спрос выражается в денежных величинах, он также зависит от общего уровня цен, или денежной массы в стране. Таким образом, можно записать принципиальную функцию спроса:

$$Q_{Di} = f_{Di}(P_1, \dots P_n, I, M),$$

где Q_{Di} – величина спроса на товар i ;

$P_1, \dots P_n$ – цены на все товары в экономике;

I – совокупный доход, или совокупное богатство страны;

M – денежная масса в стране.

Величины предложения товара на рынке зависит от тех же переменных, что и величина спроса, разница лишь в значениях коэффициентов уравнения:

$$Q_{Si} = f_{Si}(P_1, \dots P_n, I, M),$$

где Q_{Si} – величина предложения товара i .

Очевидно, что подобных уравнений спроса на товары и предложения товаров будет столько же, сколько отраслей (видов товаров) существует в экономике. Общее равновесие будет наблюдаться, если на всех рынках будут выравниваться величины спроса и предложения товаров: $Q_{Di} = Q_{Si}$. Следовательно, для экономики, состоящей из n отраслей, можно составить систему из n уравнений со столькими же неизвестными:

$$f_{D1}(P_1, \dots P_n, I, M) = f_{S1}(P_1, \dots P_n, I, M)$$

.....

$$f_{Dn}(P_1, \dots P_n, I, M) = f_{Sn}(P_1, \dots P_n, I, M)$$

Если удастся решить такую систему, можно найти оптимальные цены и объемы производства всех товаров в экономике. Сам Л. Вальрас представлял решение подобной системы как процесс «нащупывания» рынком верных пропорций обмена.

Эффективность обмена. Эффективность и справедливость

Предположим, есть два потребителя X и Y , которые владеют товарами A и B и могут обмениваться (торговать) ими друг с другом. Потребители имеют в сумме 10 ед. товара A и 6 ед. товара B . Исходное распределение товаров

между ними представлено в табл. 10.1, и такое распределение товаров может быть экономически неэффективным. Трансакционные (операционные) издержки обмена равны нулю, т.е. обмен товарами не требует затрат на поиск информации, ведение торговых переговоров, защиту прав собственности и т.п.

Чтобы определить, выгоден ли обмен между X и Y, необходимо знать их предпочтения в A и B. При заданном исходном распределении товаров предположим, что для X предельная норма замещения товара A товаром B (MRS_{AB}^X) – 3A:1B. Это означает, что потребитель X готов пожертвовать тремя единицами товара A, чтобы получить еще одну единицу товара B, при неизменной суммарной полезности, которую он получит от нового набора товаров A и B. То есть суммарная полезность для потребителя X потребительского набора, состоящего из 7A и 1B, равна суммарной полезности набора, включающего 4A и 2B.

Таблица 10.1 Распределение товаров между потребителями

Потребители	Исходное распределение товаров между потребителями X и Y	Сделки	Распределение товаров после сделки
X	7A; 1B	-1A; +1B	6A; 2B
Y	3A; 5B	+1A; -1B	4A; 4B
Всего	10A; 6B	0A; 0B	10A; 6B

Вспомним, что предельная норма замещения товара A товаром B – это количество товара A, которым потребитель готов пожертвовать, чтобы получить еще одну единицу товара B, оставаясь на той же кривой безразличия (т.е. получая от потребления двух благ ту же суммарную полезность).

Предположим также, что для Y предельная норма замещения (MRS_{AB}^Y) – 2B:1A. Поскольку для X и Y предельные нормы замещения *не равны*, существуют возможности взаимовыгодных сделок. Например, для обоих выгоден обмен 1A на 1B. При такой пропорции обмена потребитель X должен отдать только единицу A за единицу B, хотя готов пожертвовать тремя единицами A, а потребитель Y – единицу B за единицу A, хотя готов расстаться с двумя единицами B. Фактический же исход сделки определяется в процессе торгов. Распределение товаров эффективно тогда, когда предельные нормы замещения между любыми парами товаров для всех потребителей равны.

Проанализируем данную проблему, используя диаграмму, известную как «ящик Эджуорта». Френсис Исидро Эджуорт (1845–1926) – английский экономист, который является одним из первых, кто применил данный аналитический инструмент.

По горизонтальной оси откладывается количество товара A, по вертикальной оси – товара B (рис. 10.2). Соответственно, длина ящика равна общему количеству товара A, находящемуся в распоряжении потребителей X

и Y (в нашем примере – 10), высота ящика – общему количеству товара B (6 ед.).

Каждая точка внутри ящика Эджуорта дает представление одновременно о рыночных корзинах обоих потребителей. При этом потребительские наборы индивида X отсчитываются от начала координат O_x (от нижнего левого угла), а потребительские наборы индивида Y – от начала координат O_y (верхнего правого угла). Полезность X возрастает вправо вверх, полезность Y – влево вниз.

Является ли состояние N , которое соответствует исходному распределению потребительских благ между X и Y (см. табл. 17.1), эффективным распределением? Это зависит от формы кривых безразличия потребителей X и Y (от предельных норм замещения товаров A и B для потребителей X и Y) и от выбранного критерия оценки эффективности распределения.

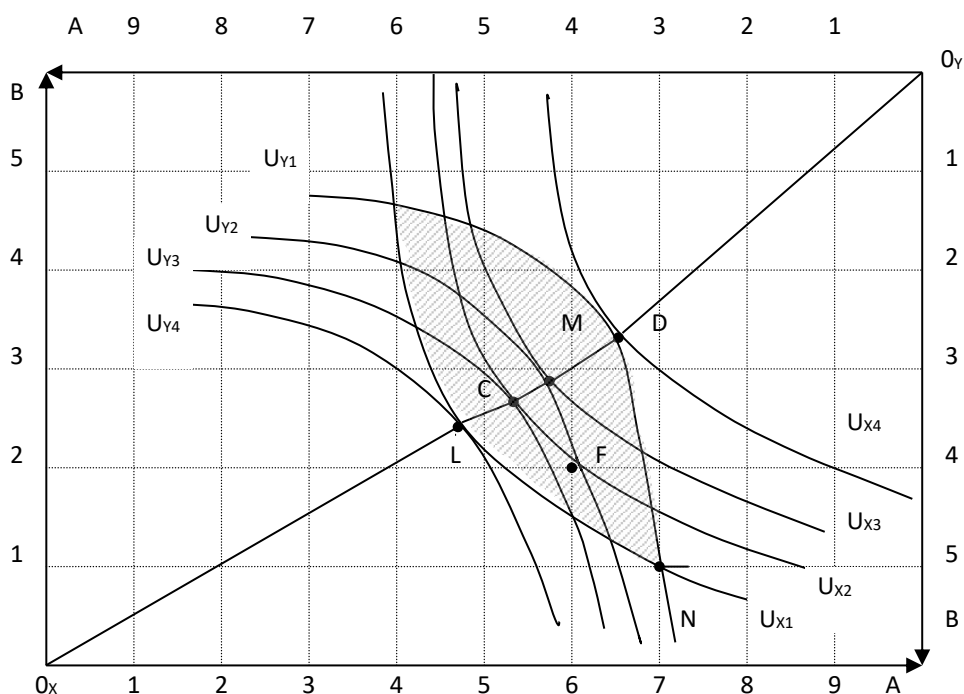


Рис. 10.2. Обмен на диаграмме Эджуорта.

В соответствии с критерием эффективности обмена по Парето, при эффективном распределении товаров дальнейшее их перераспределение не сможет улучшить положение хотя бы одного потребителя без ухудшения положения какого-то другого потребителя.

Поскольку потребители X и Y в результате сделки (см. табл. 10.1 и рис. 10.2) и перехода из точки N в точку F повысят свою суммарную полезность, этот переход является улучшением. Область улучшений у X и Y на рисунке показана заштрихованной площадью, ограниченной кривыми безразличия двух потребителей, проходящими через точку N . Заштрихованный участок диаграммы между данными кривыми безразличия соответствует всем возможным вариантам распределения продуктов A и B , которые обеспечивают потребителям более предпочтительное состояние, нежели в

точке N. Другими словами, он описывает все возможные взаимовыгодные сделки.

Любой обмен, начавшийся из N и перемещающий распределение товаров за пределы заштрихованного участка, ухудшит положение одного из потребителей, и потому он не произойдет. Но новое состояние F также неэффективно, поскольку кривые U_X^2 и U_Y^2 пересекаются в этой точке. Это означает, что MRS_{AB} у X и Y остаются неодинаковыми, и распределение товаров продолжает быть неэффективным. Как видим, если обмен при неэффективном начальном распределении улучшает состояние обоих потребителей, то новое распределение не обязательно эффективно.

Точка C, в которой MRS_{AB} для обоих потребителей равны (кривые безразличия в этой точке касаются друг друга) и где состояние Y улучшается, а X – остается неизменным, является улучшением в сравнении с точкой F и одновременно соответствует максимально эффективному распределению товаров между потребителями. Но точка C не является единственно возможным результатом обмена. Вероятен также переход из точки F в точку M.

Если найти множество возможных эффективных вариантов распределения двух благ между потребителями, определив точки взаимного касания их кривых безразличия, и соединить их, получим кривую контрактов $O_X O_Y$. Кривая контрактов характеризует множество возможных вариантов распределения двух экономических благ между двумя потребителями. Движение по кривой означает движение из одной точки максимальной эффективности в другую. Но поскольку такой переход ухудшает положение одного потребителя, улучшая положение другого, эти распределения несравнимы. Движение к кривой означает движение от неэффективного распределения к эффективному. На линии контрактов выполняются условия:

$$MRS_{AB}^X = MRS_{AB}^Y = P_A/P_B$$

$$MU_A^X/MU_B^X = MU_A^Y/MU_B^Y = P_A/P_B$$

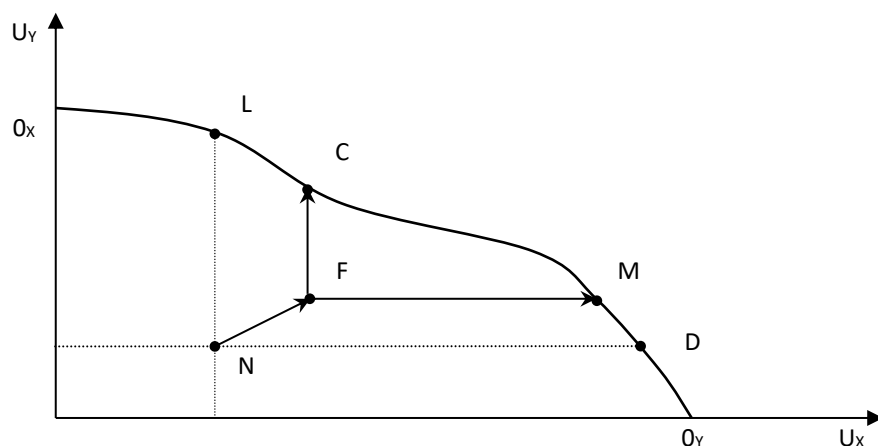


Рис. 10.3. Кривая потребительских возможностей.

Кривая контрактов может быть представлена и как кривая потребительских возможностей (рис. 10.3). Обратите внимание на положение относительно одной другой точек $N, L, D, F, C, M, O_x, O_y$ на рис. 10.2 и рис. 10.3.

Итак, мы имеем множество распределений, эффективных по Парето, но по-прежнему неясно, где же закончат обмен его участники. По существу, можно лишь предположить, что обе стороны будут двигаться к некоему распределению, при котором благосостояние обоих потребителей повысится.

Рассмотрим, как устанавливается конкурентное равновесие потребителей и какую роль в данном процессе играет механизм конкурентного ценообразования (рис. 17.4). Положим, наборы товаров A и B , которыми располагают потребители X и Y , на графике соответствуют точке N . Поскольку начальный запас N доступен для обоих потребителей, бюджетная линия (1) для X и Y пройдет через точку N . Данной бюджетной линией будут касаться кривые безразличия U_x и U_y в точках M и L . Как видим, потребитель X хочет иметь товары A и B в количествах a_x^* и b_x^* , а имеет a_x и b_x , а потребитель Y обладает товарами A и B в количествах a_y и b_y , а желает иметь a_y^* и b_y^* . Соответственно, X обладает излишним количеством товара A – предложение A составит $a_x - a_x^*$, Y предъявит спрос на товар A в количестве $a_y^* - a_y$. Как видим, на рынке товара A предложение товара превышает спрос, в результате чего цена товара A снизится. С другой стороны, Y обладает излишним количеством товара B – предложение B составит $b_y - b_y^*$, X предъявит спрос на товар B в количестве $b_x^* - b_x$. Сравним эти количества и убедимся, что на рынке товара B спрос на товар превышает его предложение, в результате чего цена товара B увеличится. Соотношение P_A/P_B однозначно уменьшится и соответственно изменится наклон бюджетной линии (она станет более пологой). Новая бюджетная линия (2) должна обязательно вновь пройти через точку N , поскольку потребители уже обладают наборами товаров, соответствующими этой точке. Конкурентное равновесие потребителей будет соответствовать точке F , в которой кривые безразличия U_{x1} и U_{y1} касаются друг друга и которая находится на бюджетной линии.

В равновесии каждый индивид выбирает наиболее предпочитаемый набор с учетом своих бюджетных ограничений и, что важно, спрос и предложение на обоих рынках равны. И достижение этого равновесия обеспечивается механизмом конкурентных цен. Если изменятся предпочтения потребителей или их доходы, цены на товары, ценовой механизм обеспечит поиск нового состояния равновесия.

Сформулируем первое условие эффективности (оптимального распределения продукции): предельные нормы замещения для каждой пары потребительских товаров для всех индивидов, потребляющих эти товары, должны быть равными. Тем самым обеспечивается эффективность обмена. Это означает, что два продукта должны быть распределены между двумя индивидами таким образом, чтобы невозможно было, используя альтернативные распределения, улучшить положение одного, не ухудшив

положение другого. Важнейшее следствие этого условия: поскольку в рыночной экономике с совершенной конкуренцией предельная норма замещения для любой пары благ равна для всех потребителей, именно такая экономика обеспечивает максимально эффективное распределение товаров.

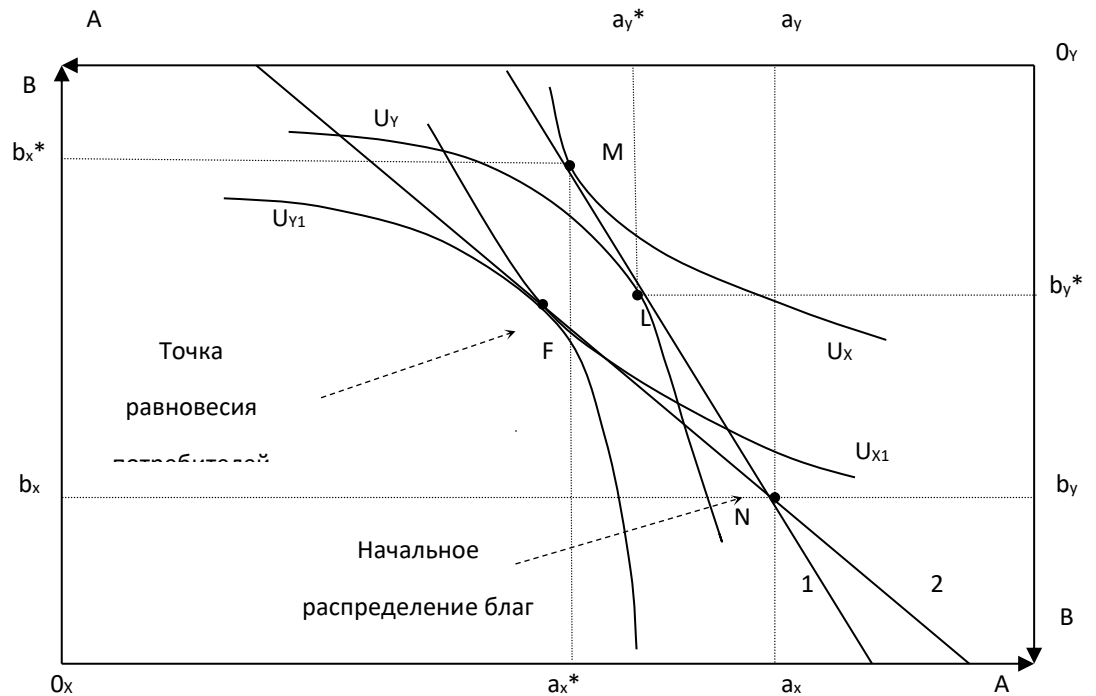


Рис. 10.4. Установление конкурентного равновесия потребителей.

Хотя достижение максимальной эффективности может сопровождаться и социально оптимальным распределением доходов, нет оснований считать, что конкурентная экономика способна самостоятельно достичь социально наилучшей Парето-эффективной точки из возможного множества состояний максимальной эффективности. Конкурентные рынки нередко приводят к очень неравномерному распределению доходов. Поэтому, по мнению многих экономистов и политиков, государство должно обеспечить перераспределение доходов и благ для достижения социальной справедливости, даже если это снизит эффективность. С позиций этического подхода максимальная эффективность не является самоцелью социально-экономического развития.

Эффективность производства

Рассмотрим эффективность вложений в производство, или эффективность размещения (аллокации) производственных ресурсов. Предположим, что имеются два ресурса (труд L и капитал C), которые используются в производстве двух товаров (A и B). Вместо двух потребителей мы рассмотрим многих потребителей, являющихся собственниками производственных ресурсов и получающих доход от их продажи. Этот доход, в свою очередь, распределяется между двумя товарами.

В такой схеме воедино связываются различные элементы спроса и предложения в экономике.

Вновь используем в анализе диаграмму (ящик) Эджуорта, но на ее осях вместо потребительских товаров будем откладывать производственные ресурсы. Каждая точка на диаграмме (рис. 17.5) представляет затраты труда и капитала для производства определенных количеств товаров А и В. Например, точка N соответствует затратам 35 ед. труда и 5 ед. капитала для производства товара А и 15 ед. труда и 25 ед. капитала для производства товара В. Как видно, общее количество ресурсов, которым общество обладает, – 30 ед. С и 50 ед. L.

Набор производственных изоквант (кривых равного продукта) показывает уровни выпусков продукции при различных комбинациях затрат ресурсов. Напомним определение понятия изокванта – это кривая, показывающая все сочетания переменных производственных ресурсов, которые могут быть применены для выпуска определенного объема продукции. Например, точка N соответствует производству 50 ед. А и 25 ед. В (цифры 50 и 25 взяты произвольно).

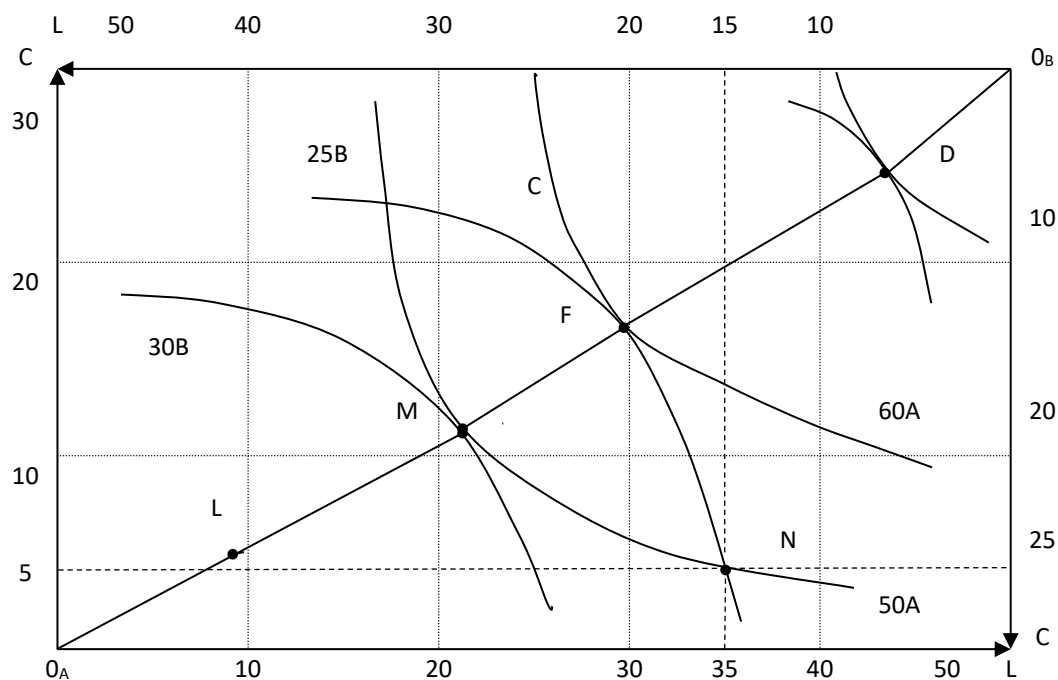


Рис. 10.5. Производство на диаграмме Эджуорта.

Размещение ресурсов в производстве является технически эффективным (эффективным по Парето), если выпуск одного товара не может быть увеличен (через перераспределение ресурсов между отраслями) без уменьшения выпуска другого товара. Ресурсы размещены неэффективно, если их перераспределение даст прирост одного блага (при неизменном выпуске другого) или увеличится производство обоих благ.

Так, размещение в точке N неэффективно. Любая комбинация ресурсов в области, ограниченной изоквантами 50А и 25В, дает больший объем производства как блага А, так и блага В (или одного товара при неизменном

выпуске другого). Можно перейти в точку М, переведя часть труда с производства товара А на производство товара В и часть капитала – с выпуска В на выпуск А. Будет производиться то же количество А, равное 50 ед., но большее количество В – не 25, а 30 ед. Можно перейти в точку F. Точки М и F являются точками максимально эффективного размещения производственных ресурсов, поскольку каждая из них является точкой касания двух изоквант. Соединив множество точек касания изоквант товаров А и В, получим кривую производственных контрактов, которая графически иллюстрирует все технически эффективные комбинации размещения труда и капитала. Каждая точка, лежащая вне этой кривой, может быть охарактеризована как точка неэффективного размещения ресурсов, потому что в ней изокванты для товаров А и В взаимно пересекаются.

Точка касания двух изоквант – это точка, которой соответствует равенство предельных норм технологического (технического) замещения труда капиталом. Напомним, что предельная норма технологического замещения труда капиталом – это то количество труда, которое может заменить дополнительная единица капитала без изменения объема выпуска продукции:

$$MRTS_{LC}^A = MRTS_{LC}^B$$

Кривая производственных контрактов (у нас это – 0_A0_B) иначе может быть представлена как кривая производственных возможностей (рис. 10.6). Обратим внимание на то, что точки 0_A , М, F, D, 0_B , L, N, указанные на рис. 10.5, соответствующим образом должны быть расположены и на рис. 10.6. Стрелками указаны возможные направления движения к эффективному размещению ресурсов (эффективному производству). Переход из точки N в точку L не может быть оценен с точки зрения критерия эффективности производства по Парето, поскольку соответствует росту производства товара В и сокращению производства товара А.

Множество точек на кривой производственных возможностей так же, как и соответствующие точки на кривой производственных контрактов, отражают уровень эффективного производства как товара А, так и товара В. Наклон кривой производственных возможностей в любой точке определяется величиной предельной нормы трансформации. Предельная норма трансформации – это количество одного товара, от которого надо отказаться, чтобы получить каждую дополнительную единицу альтернативного товара, оставаясь на кривой производственных возможностей.

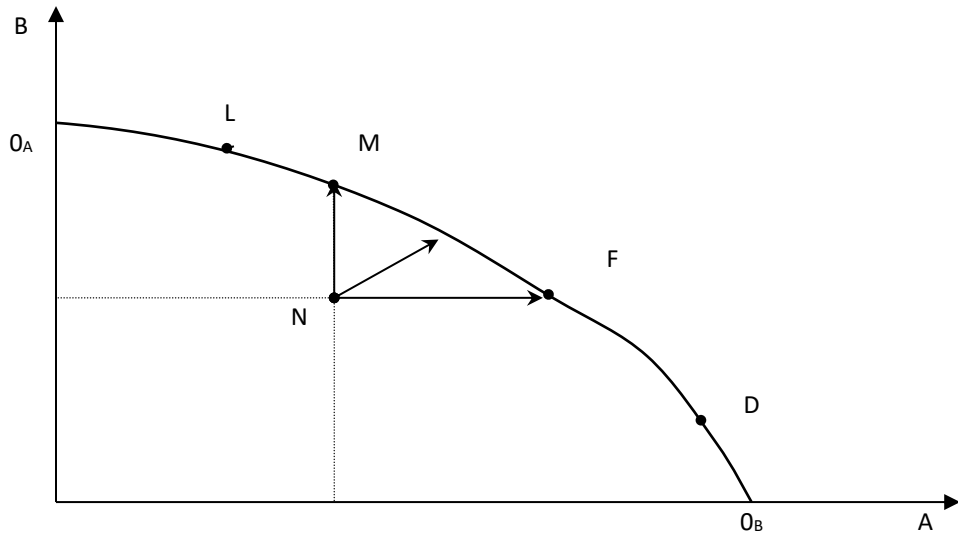


Рис. 10.6. Кривая производственных возможностей.

Сформулируем второе предельное условие эффективности (условие эффективности производства): предельные нормы технологического замещения для каждой пары факторов производства, участвующих в производстве любых двух товаров, должны быть равны по обоим товарам. Это обеспечивает эффективность размещения производственных ресурсов. Данное условие означает, что два производственных ресурса должны быть таким образом размещены между производством двух товаров, чтобы было невозможно через альтернативное размещение увеличить выпуск одного продукта без снижения выпуска другого. Поскольку в экономике с совершенной конкуренцией предельные нормы технологического замещения для каждой пары факторов производства, участвующих в производстве любых двух товаров, равны по обоим товарам, она обеспечивает эффективность производства.

Эффективность структуры выпуска продукции

Чтобы производство было эффективным, необходимо обеспечить не только минимум затрат (достичь максимальной эффективности производства), но и выпуск товаров в таких количествах, которые соответствовали бы потребностям и возможностям потребителей. Структура выпуска эффективна, если производители и потребители одновременно находятся в состоянии равновесия, т. е. если:

$$MRT_{AB} = MRS_{AB}.$$

Чтобы понять, почему это условие является необходимым для достижения эффективной структуры выпуска продукции, предположим, что MRT_{AB} равна 1, а MRS_{AB} для всех потребителей равна 4. В этом случае потребители захотят отдать 4 ед. товара В за 1 ед. товара А, но издержки

получения дополнительной единицы товара А составят лишь 1 единицу товара В. Очевидно, производится слишком мало товара А. Чтобы достичь эффективной структуры выпуска, производство товара А необходимо увеличить. Это приведет к снижению MRS_{AB} , но повысит MRT_{AB} , и так до их полного совпадения. Выпуск эффективен, только если MRS_{AB} и MRT_{AB} равны. Рис. 10.7 иллюстрирует графически это важное условие. На рисунке равенство предельной нормы трансформации и предельной нормы замещения двух товаров для совокупного потребителя соответствует точке касания кривых трансформации и безразличия, в этом случае касательная к кривой трансформации в точке М будет и касательной к кривой безразличия совокупного потребителя в точке М.

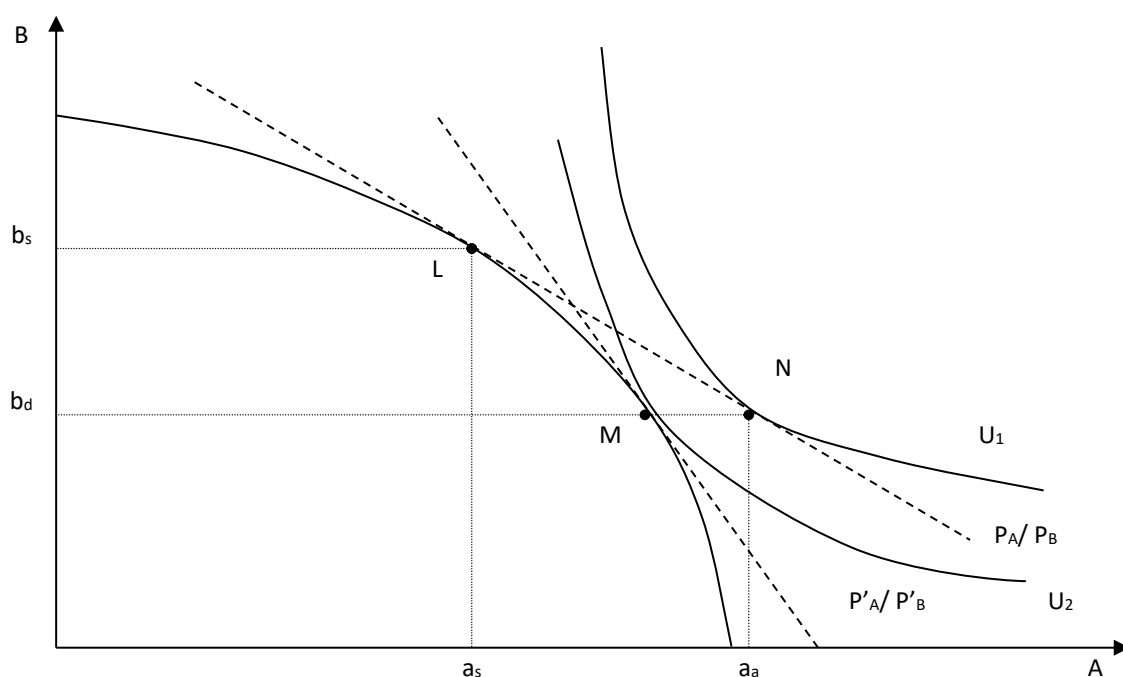


Рис. 10.7. Эффективность структуры выпуска.

Но предположим, что первоначальное равновесие потребителей соответствует точке N, а равновесие производителей – точке L. В этом случае спрос потребителей на товар А составит a_d , а предложение товара А со стороны производителей – a_s . Как видим, на рынке товара А спрос превысит предложение, и соответственно цена на товар А будет расти. Напротив, на рынке товара В спрос (b_d) меньше предложения (b_s), соответственно цена на товар В будет снижаться. Соотношение P_A/P_B изменится в сторону увеличения, соответственно, увеличится угол наклона касательной к кривой трансформации. это означает, что будут производиться иные объемы товаров А и В. Но это приведет и к переходу совокупного потребителя на новую кривую безразличия U_2 и изменению спроса на товары. Предположим, что кривая трансформации будет касаться новой кривой безразличия в точке М, через которую пройдет и новая касательная к кривой трансформации. Точка М является единственной точкой на границе производственных возможностей, максимизирующей суммарную полезность совокупного потребителя.

Если решение проблемы определения эффективной структуры выпуска возложить на органы государственного управления, плановикам необходимо будет сравнить предельную норму трансформации с предельной нормой замещения по миллионам пар товаров и для миллионов потребителей. А если к тому же у разных потребителей различные предпочтения товаров, можно представить, как это сложно будет сделать. Потребуется колоссальные информационные и материально-технические затраты. Напротив, хорошо функционирующая система рыночных конкурентных цен позволяет получить тот же эффективный результат при относительно низких издержках.

Сформулируем третье предельное условие эффективности (условие эффективной структуры выпуска) – предельная норма трансформации MRT любых двух товаров должна равняться предельной норме замещения MRS этих товаров у потребителей. Это обеспечивает эффективность структуры выпуска продукта. Комбинация выпуска двух товаров в эффективной экономике должна быть такой, чтобы невозможно было через поиски других комбинаций выпуска увеличить полезность для одного индивида без снижения полезности для другого. Поскольку при совершенной конкуренции предельные нормы замещения для всех потребителей равны соответствующим предельным нормам трансформации, то такая экономика эффективна по структуре выпуска продукта.

Общее равновесие и экономика благосостояния. Критерии оценки благосостояния

Все три условия эффективности могут быть суммированы следующим образом: субъективные и объективные предельные нормы замещения между любыми двумя благами (продуктами и факторами) должны быть равны для всех потребителей и всех производителей соответственно, и эти субъективные и объективные соотношения должны равняться друг другу. И именно рыночная экономика с совершенной конкуренцией обеспечивает максимально эффективное размещение ресурсов, поскольку она соответствует всем перечисленным выше требованиям.

На основе предельных условий максимальной эффективности производства, обмена и структуры выпуска в теории благосостояния формулируются две теоремы экономики благосостояния. Первая теорема утверждает, что равновесное размещение производственных ресурсов, достигнутое в результате функционирования совокупности конкурентных рынков, обязательно будет эффективным по Парето.

Во второй теореме экономики благосостояния утверждается, что при определенных условиях (которые математически описываются выпуклостью кривых предпочтений индивидов) эффективное по Парето размещение производственных ресурсов является конкурентным равновесием для какого-либо начального распределения ресурсов. Если общество не удовлетворено возникшим в результате функционирования конкурентных рынков распределением доходов, нет необходимости отказываться от использования

рыночного механизма, необходимо лишь перераспределить исходное богатство (ресурсы), а все остальное сделает рыночная конкуренция.

Общее экономическое равновесие, достигнутое в условиях существования совершенной конкуренции на всех рынках, является Парето-оптимальным состоянием, при котором нельзя повысить благосостояние хотя бы одного участника рыночного хозяйства без снижения благосостояния других. Следовательно, система равновесных цен обеспечивает оптимальное по Парето применение используемых в общественном хозяйстве средств.

Проблема оценки изменений в общественном благосостоянии, вызванных государственным регулированием экономики, разрабатывается в рамках экономической теории благосостояния. Как отмечает У. Баумоль, эта проблема лежит в основе экономики благосостояния, ибо пока экономист не знает, как отличить изменения в экономике, которые ведут к повышению благосостояния, от изменений, ведущих к его ухудшению, он не в состоянии вообще что-либо изменить.

Первоначально экономисты количественно измеряли общественное благосостояние как сумму благосостояний всех индивидов (домашних хозяйств). При этом оптимальным признавалось такое размещение производственных ресурсов, когда максимизировалась аддитивная (суммарная) функция полезности. Такой подход соответствовал постулату Бентама: общество есть искусственное тело, состоящее из индивидуальных лиц, которые рассматриваются как составляющие его члены. Что же такое есть в этом случае интерес общества? Сумма интересов отдельных членов, составляющих его. Данный подход основывался на предположении об идентичности функций полезности дохода всех индивидов. Поэтому оптимальное размещение ресурсов достигается только при условии полного равенства в распределении доходов, в противном случае их перераспределение сможет увеличить совокупную общественную полезность. Таким образом, проблемы соотношения эффективности и справедливости не возникает. Поскольку достигается наиболее эффективное размещение производственных ресурсов, постольку общество имеет и самое справедливое (равное) распределение доходов.

Впоследствии В. Парето отвергнул возможность количественно измерить полезность. Он убежден, что повышение благосостояния одних индивидов за счет ухудшения положения других не может быть сопоставимо количественно в силу невозможности межличностных сравнений в единицах полезности. Концепция оптимального по Парето размещения ресурсов базируется на трех предпосылках: (1) каждый человек лучше всех способен оценить свое собственное благосостояние; (2) общественное благосостояние определяется только в единицах благосостояния отдельных людей; (3) благосостояние отдельных людей несопоставимо.

Критерий Парето обычно формулируется следующим образом: следует признать, что любое изменение, которое никому не приносит убытков и которое приносит отдельным индивидам пользу (естественно, по их собственной субъективной оценке), является улучшением. Все другие

изменения в общественном благосостоянии не могут быть оценены. Соответственно, оптимальным будет такое состояние экономики, при котором благосостояние ни одного человека не может увеличиться через перераспределение готовых продуктов и ресурсов без того, чтобы при этом не уменьшилось благосостояние кого-либо другого. Экономика, не находящаяся в состоянии оптимума по Парето, по определению неэффективна. При этом существует бесконечное множество несопоставимых между собою (но различающихся первоначальным распределением ресурсов и конечным распределением доходов) оптимумов. Критерий Парето мало пригоден для анализа конкретных проблем экономики благосостояния. Он, во-первых, не позволяет осуществить выбор из множества потенциально возможных вариантов распределения доходов; и, во-вторых, имеет весьма сомнительную эмпирическую значимость в связи с тем, что предполагает возможность существования совершенно конкурентных рынков.

Критерий Н. Калдора и Дж. Хикса призван несколько расширить возможности оценки различных вариантов микроэкономической политики благодаря использованию понятия «компенсационного платежа». Утверждается, что микроэкономическая политика обеспечивает рост общественного благосостояния, если те, кто выигрывают от ее реализации, субъективно оценивают свои дополнительные выгоды выше того, что потерпевшие субъективно считают своими убытками. При этом критерий не предполагает реальной компенсации этих убытков. Просто необходимо, чтобы индивиды, которые получают дополнительные выгоды, были потенциально способны пойти на такую компенсацию за свой счет.

Т. Ситовски обнаружил, что когда переход из одного экономического состояния к другому ведет к улучшению в соответствии с критерием Калдора – Хикса, обратные изменения также могут быть улучшением. В этой связи он предложил более жесткий критерий: используйте критерий Калдора – Хикса, чтобы определить, повышает ли общественное благосостояние определенная мера микроэкономической политики; используйте критерий Калдора – Хикса, чтобы удостовериться, что возвращение к первоначальному состоянию также не ведет к улучшению. И критерий Калдора-Хикса, и критерий Ситовского предполагают возможность сопоставления благосостояния отдельных индивидов (пусть даже в денежной форме), что существенно снижает их научную и практическую значимость.

Более широкий подход к определению критерия общественного оптимума предложил в 1938 г. А. Бергсон. В дальнейшем этот подход был развит П. Самуэльсоном. Ключевым понятием у данных авторов являлась «общественная функция благосостояния». А. Бергсон предложил оценивать благосостояние с помощью функции общественного благосостояния, т. е. «системы общественных кривых безразличия, ранжирующей различные комбинации индивидуальных полезностей в соответствии с системой ценностных суждений о распределении дохода». А. Бергсон разработал функцию всеобщего благосостояния, придерживаясь, в отличие от своих

предшественников, оценочных суждений, которые, по его мнению, могут формироваться высшим авторитетным государственным органом. С помощью этой функции, по мнению ее авторов, можно оценивать предложения в области микроэкономической политики. Общественная функция благосостояния основывается на предположении, что существуют правила агрегирования функций индивидуальных предпочтений. Критерий Парето может быть определен через понятие общественной функции благосостояния: коллективная полезность – это некая функция индивидуальных полезностей, и она возрастает, если возрастают все ее компоненты или если одни возрастают, а остальные не изменяются. Все иные варианты не могут быть однозначно оценены с использованием критерия Бергсона – он не разрешает проблемы сравнения благосостояний различных людей.

Как видим, попытки создать универсальный для любых ситуаций критерий, позволяющий выявлять, какое изменение микроэкономической политики приведет к росту общественного благосостояния, увенчались лишь относительным успехом, поскольку уровни благосостояния отдельных индивидов количественно несоизмеримы, а проблема повышения благосостояния неотделима от проблемы справедливости. Тем не менее, экономическая теория благосостояния предложила ряд критериев и их модификаций (и прежде всего, критерий Парето), используемых с теми или иными оговорками для оценки изменений в уровнях общественного благосостояния.