

## КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

Курсовая работа оценивается по нескольким параметрам. Часть из них – по поводу содержания работы, разработанности проблемы, другие – относительно качества оформления работы.

Важнейшие из них: соответствие содержания работы заданию, степень самостоятельности, оригинальность выводов и предложений, качество используемого материала, уровень грамотности (общий и специальный), а также соответствие оформления курсовой работы стандартам.

Курсовая работа оценивается рецензентом с заполнением рецензии о возможности допуска работы к защите.

В случае, когда курсовую работу необходимо доработать, научный руководитель указывает, что требуется сделать. Если курсовая работа в целом не соответствует заданию, то она возвращается студенту с формулировкой «переработать» без описания допущенных ошибок.

После допуска к защите курсовая работа защищается перед комиссией.

**Оценка «десять» (10).** Тема курсовой работы раскрыта полностью, материал изложен логично и последовательно, работа выполнена студентом самостоятельно; содержание работы полностью соответствует заданию и раскрывает суть каждого раздела и подраздела, заявленного в плане курсовой работы; все разделы написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми к курсовой работе; при написании курсовой работы использовался широкий круг источников, включающий материалы не только учебной литературы, но и проведен обзор и анализ специализированных периодических изданий по данной теме; данные, приведенные в работе должны быть достоверными, актуальными и в достаточной мере демонстрировать суть рассматриваемой проблемы; работа выполнена и предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; студент успешно защитил курсовую работу: были получены исчерпывающие ответы на все вопросы членов комиссии по защите курсовых работ.

**Оценка «девять» (9).** Тема курсовой работы раскрыта полностью, материал изложен логично и последовательно, работа выполнена студентом самостоятельно; содержание работы полностью соответствует заданию и раскрывает суть каждого раздела и подраздела, заявленного в плане курсовой работы; все разделы написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми к курсовой работе; при написании курсовой работы использовался широкий круг источников; данные, приведенные в работе, должны быть достоверными и актуальными; работа выполнена и предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; студент успешно защитил курсовую работу: были получены исчерпывающие ответы на все вопросы членов комиссии по защите курсовых работ.

**Оценка «восемь» (8).** Тема курсовой работы раскрыта полностью, материал изложен логично и последовательно, работа выполнена студентом самостоятельно; содержание работы полностью соответствует названию темы и раскрывает суть каждого раздела и подраздела, заявленного в плане курсовой работы, при этом в работе могут быть незначительные недочеты по содержанию работы, не нарушающие целостность ее восприятия, а также логику и последовательность изложения материала; все разделы написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми к курсовой работе; при написании курсовой работы использовался широкий круг источников, включающий материалы не только учебной литературы, но и специализированных периодических изданий по данной теме; данные, приведенные в работе должны быть достоверными, актуальными и в достаточной мере демонстрировать суть рассматриваемой проблемы; работа выполнена и предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; студент успешно защитил курсовую работу: были получены исчерпывающие ответы на все вопросы членов комиссии по защите курсовых работ.

**Оценка «семь» (7).** Тема курсовой работы раскрыта достаточно полно, материал изложен логично и последовательно, работа выполнена студентом самостоятельно, носит в большей степени описательный, нежели исследовательский характер; содержание работы в целом соответствует названию темы курсовой и раскрывает суть основных разделов плана; все разделы написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми к курсовой работе; при написании курсовой работы использовался достаточно широкий спектр учебной литературы, были задействованы материалы периодических изданий; данные, приведенные в работе, должны быть достоверными, актуальными и демонстрировать суть рассматриваемой проблемы; работа выполнена и предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы на большинство вопросов членов комиссии были получены правильные и полные ответы.

**Оценка «шесть» (6).** Тема курсовой работы раскрыта достаточно полно, материал изложен логично и последовательно, работа выполнена студентом самостоятельно, носит в большей степени описательный, нежели исследовательский характер; содержание работы в целом соответствует заданию курсовой и раскрывает суть основных разделов плана; разделы написаны в соответствии с требованиями, предъявляемыми к курсовой работе; при написании курсовой работы использовался достаточно широкий спектр учебной литературы, были задействованы материалы периодических изданий; работа выполнена и предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы студент проявляет неумение ориентироваться в материале курсовой работы, на вопросы, заданные членами комиссии, даются неполные и (или) некорректные ответы.

**Оценка «пять» (5).** Тема курсовой работы в целом раскрыта, работа выполнена студентом самостоятельно, однако носит преимущественно описательный характер; содержание работы соответствует названию темы курсовой, однако не в полной мере раскрывает ее суть; план курсовой работы содержит недостатки; разделы написаны с нарушением предъявляемых требований; при написании курсовой работы использовался достаточно узкий спектр учебной литературы, в малой степени были задействованы периодические издания; содержание разделов носит фрагментарный и ограниченный характер; отсутствуют ссылки на использованные источники; работа не предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы на большинство вопросов членов комиссии были получены некорректные и (или) логически неверные ответы.

**Оценка «четыре» (4).** Тема курсовой работы в целом раскрыта, работа выполнена студентом самостоятельно, однако носит сугубо описательный характер; содержание работы соответствует названию темы курсовой, однако не в полной мере раскрывает ее суть; план курсовой работы содержит недостатки; основные разделы работы написаны с нарушением предъявляемых требований; при написании курсовой работы использовался достаточно узкий спектр учебной литературы, в малой степени были задействованы периодические издания; содержание разделов носит фрагментарный и ограниченный характер; отсутствуют ссылки либо приводятся недостоверные ссылки на использованные источники; работа не предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы на большинство вопросов членов комиссии были получены некорректные и (или) логически неверные ответы.

**Оценка «три» (3).** Тема курсовой работы не раскрыта и (или) работа выполнена студентом несамостоятельно; содержание работы в большей степени не соответствует заданию по курсовой работе; план работы содержит существенные недостатки; разделы написаны с нарушением предъявляемых требований; при написании курсовой работы использовался достаточно узкий спектр литературных источников; работа не предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы студент проявил неумение ориентироваться в материале курсовой работы, на вопросы, заданные членами комиссии, были даны неверные ответы.

**Оценка «два» (2).** Тема курсовой работы не раскрыта и (или) работа выполнена студентом несамостоятельно; содержание работы не соответствует заданию по курсовой работе; план работы содержит существенные недостатки; разделы работы написаны с нарушением предъявляемых требований; при написании курсовой работы использовался весьма ограниченный спектр литературных источников; работа не предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы студент проявил неумение ориентироваться в материале курсовой работы, на вопросы, заданные членами комиссии, были даны неверные ответы и допущены грубые ошибки.

**Оценка «один» (1).** Тема курсовой работы не раскрыта и (или) работа выполнена студентом несамостоятельно; содержание работы не соответствует заданию по курсовой работе; план работы содержит существенные недостатки; разделы работы написаны с грубыми нарушениями; при написании курсовой работы использовался весьма ограниченный спектр литературных источников; в работе приводятся фрагментарные данные по теме курсовой работы; отсутствуют ссылки и (или) приводятся недостоверные ссылки на использованные источники; работа не предоставлена на кафедру в предусмотренные сроки; при защите курсовой работы студент проявил полное неумение ориентироваться в материале курсовой работы, на вопросы, заданные членами комиссии, были даны неверные ответы и допущены грубые ошибки (или отказался защищать курсовую работу).