

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ,
НАУКИ И КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Учреждение образования
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОРДЕНОВ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
И ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

С. В. Гудков

ГЕНЕЗИС И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

*Курс лекций
для студентов, обучающихся по специальности
углубленного высшего образования
7-06-0411-01 Бухгалтерский учет, анализ и аудит*

Горки
БГСХА
2023

УДК 657:006.032(076.5)

ББК 65.052я73

Г93

*Рекомендовано методической комиссией
факультета бухгалтерского учета 26.12.2022 (протокол № 5)
и Научно-методическим советом БГСХА 28.12.2022 (протокол № 4)*

Автор:

кандидат экономических наук, доцент *С. В. Гудков*

Рецензенты:

кандидат экономических наук, доцент *Е. Е. Банцевич*;
кандидат экономических наук, доцент *В. В. Мякинская*

Гудков, С. В.

Г93

Генезис и современные теории и концепции бухгалтерского учета : курс лекций / С. В. Гудков. – Горки : БГСХА, 2023. – 138 с.

ISBN 978-985-882-346-7.

Приведен материал по основным разделам учебной дисциплины «Генезис и современные теории и концепции бухгалтерского учета», включающий этапы развития бухгалтерского учета, теорий и концепций бухгалтерского учета в период Античности и Средневековья, литературный период, на рубеже XX в. и в настоящее время. Рассмотрены этапы развития теорий и концепций бухгалтерского учета в разных странах: Египте, Греции, Италии, Германии, Англии, Франции, США, России, Беларуси. В отдельном разделе представлен материал по изучению теории балансоведения и балансовой политики.

Для студентов, обучающихся по специальности углубленного высшего образования 7-06-0411-01 Бухгалтерский учет, анализ и аудит.

УДК 657:006.032(076.5)

ББК 65.052я73

ISBN 978-985-882-346-7

© УО «Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия», 2023

ВВЕДЕНИЕ

Подготовка научно-педагогических кадров в области бухгалтерского учета, анализа и аудита в современных условиях требует углубленных теоретических знаний бухгалтерского учета. Исследование истории развития теории бухгалтерского учета позволяет более широко понять ее сущность, определить основные элементы, которые повлияли на формирование отечественной и зарубежной системы бухгалтерского учета и отчетности.

Значимость курса «Генезис и современные теории и концепции бухгалтерского учета» обусловлена и тем, что он является обязательной дисциплиной государственного компонента типового учебного плана по специальности 7-06-0411-01 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». Она является одной из профилирующих фундаментальных учебных дисциплин по подготовке магистров.

Изучение данной дисциплины ставит своими целями формирование у магистрантов теоретических методических подходов и знаний о фундаментальных основах теории бухгалтерского учета, состоянии и существующих направлениях ее развития, а также способностей адаптировать и применять инструментарий различных теорий в научных исследованиях, разработках и на практике.

Учебная дисциплина призвана закрепить и систематизировать знания, полученные в результате изучения основных теорий и концепций бухгалтерского учета, их генезиса, привести их в соответствие с требованиями времени и действующими стандартами.

В этой связи в данном издании исследованы этапы зарождения, развития и совершенствования бухгалтерского учета на протяжении веков, рассмотрены слияние концепций в современном бухгалтерском учете и отчетности, их противоречия и взаимосвязь, изучены различные подходы развития теорий и концепций бухгалтерского учета (эволюционный, парадигмальный, нормативный, позитивный, институциональный и др.).

Тема 1. ГЕНЕЗИС ТЕОРИЙ И КОНЦЕПЦИЙ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

1.1. Этапы становления бухгалтерского учета как науки

История науки (от греч. *ictoria* – повествование, рассказ об известном, исследованном) – отражение многовекового развития познавательной деятельности человечества. Она позволяет показать процесс становления проблем и их решений, научить объективно оценивать новое. Изучая историю, бухгалтер не может ее изменить, но он способен переосмыслить. **Методология бухгалтерского учета** прошла **6 главных этапов**, умножаясь, усложняясь и совершенствуясь. При этом достижения предыдущих этапов органично включались в состав предыдущих этапов, растворялись в них.

I этап развития – Натуралистический (от 4000 г. до н. э. – 500 г. до н. э.). На этом этапе возникло центральное понятие бухгалтерского учета – факт хозяйственной жизни. Мысль бухгалтера достаточно примитивна, он хочет отразить в учете то, что видит, с чем работает. Сначала просто отразить, затем точность отражения превращается в идеал. В основе учета всегда лежали, лежат и будут лежать факты хозяйственной жизни. В самом общем виде *факт хозяйственной жизни* – это то, что должен согласно программе наблюдения зарегистрировать бухгалтер. Любая единица имущества, находящаяся в организации, должна быть зафиксирована в учете. Так появилась **инвентаризация** и вместе с ней материальные (инвентарные) счета. Каждый факт хозяйственной жизни, порождающий обязательства сторон, также должен быть отражен в учете, и это приводит к такому методу учета, как колляция (сверка взаимных расчетов), а в самом учете для ее фиксации возникают счета расчетов.

Все факты состояния предопределили и первые учетные приемы – *инвентаризацию* – констатацию того, что есть, и *колляцию* – установление, кто, кому и что должен. Факты действия (обычная работа) и факты события (форсмажорные) отражались там же в порядке констатации. И для регистрации фактов хозяйственной жизни появились первые счета: инвентарные (материальные) и счета расчетов (контокоррентные). На этом этапе очень важно понять, что первоначально факты предопределяют учет, но со временем сам учет будет создавать факты хозяйственной жизни.

В Древнем Египте на данном этапе научились делать папирус, на свитках которого регистрировались факты хозяйственной жизни, проводилась инвентаризация имущества и текущий учет получения и выдачи серебра, хлеба и т. д. На папирусе отмечали 3 значения ценностей: к отпуску, фактический отпуск, выявление отклонений. На документах на отпуск стояла разрешительная резолюция. По окончании дня составлялся отчет. Важным моментом было ежедневное выведение остатков. То есть уже в древности бухгалтеры выполняли разные операции, несмотря на то, что еще не было найдено никаких книг по «счетоводству» или «бухгалтерии». Также в учете Древнего Египта встретилась смета, относящаяся к 2500–2400 гг. до н. э., что подтверждается документами и не может быть опровергнуто. Также на этот этап пришелся расцвет учета в Персии в 522 г. до н. э. Оплата работы осуществлялась натурой или деньгами по «требованию-наряду». Уже в то время были командировочные удостоверения, по которым чиновники при предъявлении получали продовольствие по нормам.

Таким образом, первый этап развития бухгалтерского учета связан с появлением первых счетов (инвентарных и счетами расчетов). Делая папирус, проводилась регистрация фактов хозяйственной жизни, инвентаризация имущества, велся текущий учет. Появились командировочные удостоверения.

II этап развития – Стоимостный (от 500 г. до н. э. – 1300 г. н. э.). Произошло первое появление денег (первые монеты возникли в V в. до н. э.), что привело к возникновению нового приема – *оценки*, которая проводилась во всех случаях, когда деньги выступали в функции меры стоимости. С этого момента объект учета – факт хозяйственной жизни – раздвоился, ибо сначала он отражался в натуральном измерении, а потом (или одновременно) в денежном. Денежная оценка внесла в учет определенную условность.

Но появление денег имело еще одно следствие: деление учета на *патримональный и камеральный*. В первом упор делается на учет состояния и движения ценностей – имущества (доходы и расходы являются следствием этого движения). Во втором – на учет доходов и расходов, а состояние и движение имущества рассматривается как следствие выполнения бюджета (сметы). В системе патримонального счетоводства упор делается на оценку имущества, принадлежащего предприятию, в камеральном – на выполнение сметы. Недостаток первого состоит в том, что он не позволяет проконтролировать ожидаемые факты хозяйственной жизни, недостаток второго – весь имущественный комплекс, кроме

денег, выпадает из системы учета. На этом этапе развития учет велся и в натуральном, и в стоимостном измерении.

Следует отметить, что **Древний Египет** являлся родиной счетоводства на свитках папируса («свободных листах»), в то время как в **Вавилонии** впервые вели учет на карточках, сделанных из мягкой и влажной глины в виде пластинок – «таблеток». Тростниковой палочкой на этих пластинках делали надписи и хранили их в глиняных кувшинах или тростниковых корзинах. Среди сохранившихся первичных «документов» встречаются «наряды» на выполнение работ, ведомости расходов на «заработную плату». При учете материальных ценностей группировались приходные и расходные документы, выводилось «сальдо».

В Древней Греции учет велся на дощечках, выбеленных гипсом, или на папирусе, как в Древнем Египте. Также Древняя Греция стала родиной первого счетного прибора – **абак**. Абак представлял собой доски с желобками, по которым передвигались камешки. Каждый из этих желобков был предназначен для отдельного числового ряда. Для Древней Греции было характерно, что для учета материальных ценностей назначались только богатые люди, так как государству были выгодны недостачи. Например: если кто-то украл 5 драхм, то он должен был отдать государству уже 50, т. е. таким образом он покрывал свою недостачу в 10-кратном размере. Для доказательства правдивости отчетов проводилась инвентаризация. Уже тогда документы о платежах (налогах) распределялись и хранились по срокам. Получение денег (налогов), вычеркивание плательщиков, возвращение списков, сведения о просроченных платежах и неплательщиках способствовали возникновению линейной и нелинейной (позиционной) записей.

На втором этапе развития во многих странах происходили свои открытия, так же эти достижения коснулись и **Рима**. В Риме записи в учете выполнялись на холсте, папирусе, пергаменте, на деревянных, покрытых воском дощечках. Основные достижения проявились в создании системы учетных регистров. Уже тогда появились первые книжкокодексы. А при регистрации долгов впервые в развитии появились термины «дебет» и «кредит», но двусторонняя форма расположения чисел носила случайный характер, а не принцип двойной записи. В Риме развивался бюджетный учет; сметные ассигнования и их исполнение отражались в книге, которую можно рассматривать как первый баланс государственного хозяйства. Уже тогда в строительстве при оценке сооружений учитывалась амортизация. Также был создан аппарат ревизоров и контролеров.

Таким образом, на втором этапе раздвоившийся объект учета отражался сначала в натуральном, а потом и в денежном измерениях. Также появился первый счетный прибор – абак. Документы о платежах распределяли и хранили по срокам. Появились системы учетных регистров. Кроме того, появились первые книги-кодексы. Впервые в развитии были употреблены термины «дебет» и «кредит». Сложилась определенная система учета кассовых операций. В кассовых книгах отражался учет прихода и расхода. Лица, на которые возлагали ведение кассовых книг, приносили присягу. Для любого исправления записи необходимо было специальное постановление, исправление производил специальный нотариус.

III этап развития – Диграфический (1300–1850 гг.). На этом этапе происходило дальнейшее развитие патримонального учета и деление его на *униграфический* – основанный на необходимости информационного воспроизведения хозяйственных процессов, который обеспечивал как бы определенную ясность для понимания пользователями информации о хозяйственных процессах (простая запись), в основе счетоводства лежал имущественный баланс, и *диграфический* – основанный на необходимости информационного воспроизведения хозяйственных процессов на идее учетного реализма.

В плане счетов произошла революция, так как появились условные счета (счета порядка и метода); счета собственных средств – счет капитала и дополнительный к нему счет прибылей и убытков. Для этого этапа также были характерны:

- появление различных способов регистрации фактов хозяйственной деятельности в учетных регистрах (журналах, ведомостях и др.) в виде систематических и хронологических записей;
- мануфактурное производство;
- сосуществование натурального обмена и товарно-денежных отношений.

В период правления А. Мудрого в Кастилии (Испания) в 1263 г. был издан специальный закон «Об обязательном ежегодном составлении отчетности управляющими государственных предприятий».

Во второй половине XV в. в трудах Б. Котрульи (1458) впервые говорилось о бухгалтерском учете как о науке. Б. Котрульи в своей работе под названием «О торговле и совершенном купце» в главе «О купеческой бухгалтерии» изложил суть ведения учета в трех книгах – Главной, журнале и мемориале с применением двойной записи на счетах.

В Венеции в 1494 г. была издана книга по математике французского монаха Л. Пачоли «Совокупность всей арифметики, геометрии, учения о пропорциях и отношениях». Данная книга состояла из 2 частей: первая часть содержала арифметику и алгебру, а вторая – геометрию. Каждая часть подразделялась на отделы, которые, в свою очередь, делились на трактаты. В первой части, в отделе 9, содержится 11-й трактат «О счетах и записях», состоящий из 36 глав. В этой работе изложен венецианский способ ведения операций средневековых купцов. Л. Пачоли принадлежит авторство главных положений бухгалтерского учета, не утративших своего значения и в настоящее время, которые будут рассмотрены в разделе 1.4. Идеи Л. Пачоли были развиты его последователями. В результате сформировалась такая наука, как **бухгалтерский учет**. Венцом данного периода стало широкое использование **метода двойной записи**. Но бухгалтерское дело еще не рассматривалось как отдельная наука, а курс «счетоводство» был включен отдельным разделом в математику.

В Германии 13 февраля 1498 г. император Священной Римской империи Максимилиан I подписал следующий указ: «Повелеваем делопроизводителя нашей палаты, доверенного и прилежащего писца, который ведет книги, отныне называть бухгалтером, каковым должен теперь быть Христоф Штехер». Так **впервые** появилось слово **«бухгалтер»**.

Последователи Л. Пачоли распространили применение учета в различных отраслях: А. Казанова (1558) – судостроение; А. ди Пиетро (1586) – монастырское хозяйство и банки; Д. А. Маскетти (1610) – промышленность; Л. Флори (1636) – госпитали, государственные организации; Б. Вентури (1655) – сельское хозяйство. Было создано первое в истории **Общество бухгалтеров** в Венеции в 1581 г.

Также для XVI в. характерен операционный учет – выявление результатов по каждой операции. Но в то время не было и отчетности. С XVII в. появилась система учета, при которой затраты и выпуск измерялись на едином счете торговой стадии развития бухгалтерии, а также система учета, основанная на использовании счета «Производство» и счетов «Покупки» и «Продажи». При этом общие затраты предприятия, связанные со снабжением, производством и реализацией, относили без распределения на счет «Прибыли и убытки». Данные об уже закупленных товарах записывали в дебет счета, а о проданных – в кредит счета «Производство».

В 1673 г. М. де ла Порт ввел во французский язык слово **«comptabilité»** – **«счетоводство»**, которое с тех пор используется во Франции и вошло в другие языки, в том числе и в русский.

В 1773 г. в справочнике Эдинбурга насчитывалось 7 бухгалтеров, а к началу XIX в. в справочниках крупных городов Англии и Шотландии их было более 50. Принятый в 1844 г. закон «О компаниях» предусматривал обязательную аудиторскую проверку обанкротившихся фирм. Этот закон был принят для того, чтобы фирмы изучали причины банкротства других фирм и не повторяли их ошибок.

В России с 1645 г. имеются сведения о существовании как общих, так и городских смет. В 1653 г. введен первый в истории России **Торговый устав**. В 1783 г. в Петербурге было издано первое печатное руководство по бухгалтерскому учету «Ключ коммерции» без указания автора. А уже в Москве, которую стали называть купеческой из-за особенно быстрого развития торговли, в 1790 г. вышла книга «Почетный купец, или Бухгалтерия», состоящая из 3 частей.

Диграфический этап занял в историческом развитии почти 6 веков. Он характеризуется появлением двойной записи, хронологической и систематических записей в учете баланса, Главной книги, методов контроля и привел к созданию национальных торговых систем. Также в этот период впервые говорилось о бухгалтерском учете как о науке. Была издана книга по математике французского монаха Л. Пачоли «Совокупность всей арифметики, геометрии, учения о пропорциях и отношениях». Появилось первое название должности «бухгалтер».

IV этап развития – Теоретико-практический (1850–1900 гг.). Желание познать содержание учитываемых процессов и сделать бухгалтерскую процедуру более эффективной привело к возникновению условных категорий (баланс, прибыль, себестоимость, издержки производства и обращения), а практику учета еще тем, чтобы лучше понять ее и эффективнее воздействовать на нее. Это нашло отражение в новой дифференциации счетов. Наряду со счетами «собственными» (материальные, расчетов, собственных средств) появились совершенно условные «метафизические» счета (результатные и контрарные), и бухгалтерский учет стал приобретать вид уже не фотографии, а нечто, подобное рентгенограмме.

Этот этап развития бухгалтерского дела пришелся на время:

- революционных преобразований в области производства – переход на машинный технологический базис;
- развития разнообразных форм хозяйственных сделок и увеличения объемов как торговых, так и финансовых операций.

Для этого периода характерны единообразные подходы к основам систематизации бухгалтерских записей. Этот этап характеризуется появлением промышленной бухгалтерии, определяющей себестои-

мость продукции, методов распределения накладных расходов. Но вершиной его развития явилось создание **Планов счетов предприятий**.

Потребность совершенствовать управление предприятиями привела в начале организационного этапа развития бухгалтерского учета к выделению аналитической бухгалтерии. Основным вкладом в развитие учета на этом этапе явилось разделение бухгалтерии на две: **финансовую** и **аналитическую** и появление принципов управленческой бухгалтерии, решающей тактические проблемы управления на основе определения и анализа результатов по центрам ответственности, широкого использования в финансовой и управленческой бухгалтерии плановых показателей: стандартов, норм, смет, данных по предвидению и др. С началом промышленной революции стали появляться профессиональные бухгалтеры. Появление финансовых рынков ценных бумаг, многочисленные скандалы, связанные с финансовыми аферами, вынудили отдельные страны поставить под государственные контроль и регулирование системы бухгалтерского учета, учредить институт аудита. В этот период возникли различные теории счетоводства: юридическая – во Франции, экономическая – в Италии, камеральная – в Германии.

На этом этапе в бухгалтерии использовалась система плановых показателей, характеризующая как общие результаты работы предприятия, так и деятельность центров ответственности. Бухгалтерия, аккумулирующая плановые показатели, получила наименование бюджетной и представляла информацию, характеризующую баланс, прибыли и убытки, самофинансирование, снабжение, производство, реализацию, деятельность центров ответственности. Бухгалтерия на этом этапе интегрировала функции учета и планирования, и в ее недрах родилась новая специальность «управленческий контроль».

В 1880 г. с одобрения королевы Виктории был создан Институт присяжных бухгалтеров Англии и Шотландии. Считается, что с этого момента профессия профессионального бухгалтера получила признание на государственном уровне.

В 1866 г. преподаватель коммерческого училища в Санкт-Петербурге П. Рейнбоорт издал «Полный курс коммерческой бухгалтерии по простой и двойной системам», состоящий из теоретических и практических частей. В 1883 г. А. Прокофьев – преподаватель бухгалтерии в Московском техническом училище и коммерческой арифметики в Московской практической академии коммерческих наук – издал «Курс двойной бухгалтерии».

В конце XIX в. из практики выделилась теория, появились новые методологии, вычислительные приборы и аппараты.

Данный этап в развитии занял всего полвека, но, не смотря на это, в нем произошло много преобразований, таких, как возникновение условных категорий (баланса, прибыли, себестоимости, издержек производства и обращения), также появились совершенно условные «метафизические» счета. Его вершиной явилось создание планов счетов предприятий. Также произошло разделение бухгалтерии на две: финансовую и аналитическую.

V этап развития – Научный (с 1900 по 1950 гг.). Много веков бухгалтерский учет существовал как практическая деятельность (счетоводство). Он включал набор процедур, выбор между которыми делался методом проб и ошибок. В середине XIX в. преобладала юридическая интерпретация учета, с начала XX в. получило признание экономическое его понимание. Оба научных направления сосуществовали, время от времени влияние одного усиливалось, другого ослабевало, но ни одна из них не имела господствующего значения и ни одна из них не исчезала. При этом появление условных категорий сначала было стихийным. Но в определенные моменты возникла необходимость в их осмыслении. Оно началось через истолкование *центральной категории – баланса*. Одни понимали его как следствие двойной записи, другие – как упрощенную инвентарную опись. Последняя требовала подтверждения, что привело к возникновению современного аудита.

Существенное значение на этом этапе получили учет затрат и калькуляция себестоимости продукции, работ и услуг. По учету затрат патримональное счетоводство связано с камеральным. Последнее фиксировало затраты в соответствии со сметой, первое – по мере возникновения. *Теория калькуляции себестоимости* возникла в начале XX в. Она предполагала расчет полной себестоимости, т. е. включение в нее как прямых, так и косвенных затрат. В середине 30-х гг. были сформулированы принципы *директ-костинга* – метода, при котором в состав себестоимости включаются только прямые затраты, что позволяло расширять объемы производства, снижая отпускные цены для исчисленной частичной себестоимости. В начале 50-х гг. был предложен метод *учета затрат по центрам ответственности*, т. е. учет затрат по местам их фиксации. С середины XIX в. распространение акционерных обществ и изменения в налогообложении привели к резкому усилению налогового законодательства. В ряде европейских стран (Германия, Франция, Швеция, Бельгия, Дания, Люксембург и т. д.) была введена жесткая и весьма детальная регламентация бухгалтерского учета.

По существу, этот этап стал периодом становления бухгалтерского дела как области научных знаний. Большинство авторов, среди них Ф. Вилла, Д. Масса, Е. Пизани, А. П. Рудановский, стремились сформулировать теоретические основы бухгалтерского учета.

В 1917 г. Ассоциация общественных бухгалтеров преобразовалась в Американский институт бухгалтеров со строгими квалификационными требованиями, но без обладания сертификатом. Позднее появилось Американское общество дипломированных общественных бухгалтеров с наличием сертификата. А вот уже в 1936 г. эти оба общества слились и в 1957 г. получили название «Американский институт присяжных бухгалтеров».

В 1941 г. Американский институт присяжных бухгалтеров дал следующее определение бухгалтерскому учету: «Учет есть искусство записи классификации и обобщения счетов путем регистрации в денежных единицах сделок и событий, которые, по крайней мере, в какой-то части имеют финансовый характер, а также интерпретации полученных результатов».

В 1944 г. французский ученый Ж.-Б. Дюмарше предложил международный герб бухгалтеров, состоящий из трех фигур: солнца – бухгалтерский учет освещает хозяйственную деятельность; весов – баланса; кривой Бернулли, символизирующей, что учет, однажды возникнув, будет существовать вечно, и девиза «наука, доверие, независимость». В 1946 г. Международный конгресс бухгалтеров утвердил герб как интернациональную эмблему счетных работников.

На этом этапе в России (1906 г.) в Санкт-Петербурге вышла книга И. Максимова «Счетоводство. Краткий исторический очерк развития счетоводства и его значение в торгово-промышленных и сельскохозяйственных предприятиях».

Подводя итог по всему 5-му этапу развития, можно сказать, что на этом этапе появился международный герб бухгалтеров, сформулирован принцип директ-костинга, истолкована центральная категория – баланс. Данный этап еще характеризуется и тем, что бухгалтерия наряду с решением тактических задач стала решать стратегические задачи управления на основе использования в учете ЭВМ и четкого подразделения затрат на переменные, пропорциональные объему производства.

VI этап развития – Современный (с 1950 г. – до настоящего времени). Этот этап привел к развитию динамической и статистической трактовки баланса и к попыткам их некоторого синтеза. Динамическая трактовка и эволюция методов калькуляции привели к рожде-

нию управленческого учета, а статистическая трактовка предопределила возникновение международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) и национального счетоводства. Обе трактовки оказали влияние на формирование налогового учета.

В течение этого периода меняется природа счетов, происходит переход от учета предприятий к учету всего народного хозяйства; счета перестают отражать довольно точные юридические явления и начинают концентрировать движение информации, каждый счет становится «черным ящиком», имеющим вход (дебет) и выход (кредит). На этом этапе было осознано, что учет ведется в интересах различных групп, участвующих в хозяйственных процессах, и единый бухгалтерский учет ведется в интересах государства, финансовый – для актуальных и потенциальных собственников, управленческий – вследствие нужд администрации.

В 1970 г. институтом бухгалтеров было заявлено, что функция учета – «обеспечить количественную информацию, главным образом финансового характера, о хозяйствующих субъектах в целях использования этой информации для принятия управленческих решений».

Этот период характеризуется разработкой базовых принципов объективной оценки имущественно-правового положения самостоятельного хозяйствующего субъекта, целевой направленностью в построении системы бухгалтерского учета, расширением государственной регламентации национальной системы бухгалтерского учета и отчетности, а также разработкой принципов оценки имущественно-правового положения хозяйствующих субъектов в условиях внешней рыночной среды и в связи с принятием эффективных хозяйственных решений по извлечению будущих экономических выгод, разработкой и внедрением Международных стандартов по бухгалтерскому учету и аудиту. Развитие новых общенаучных направлений оказало глубокое влияние на бухгалтерский учет. Анализ, теория информации, кибернетика, теория управления, использование современных средств вычислительной техники во многом способствовали совершенствованию учета.

Однако следует отметить, что разные ученые в разные годы по-разному выделяли этапы развития бухгалтерского учета.

Так, знаменитый экономист К. Родбертус (1870) всю историю учета делил на два этапа – натуральный (докапиталистический) и стоимостный (капиталистический). Этот подход был неудовлетворителен, так как классификация развития учета подменялась внешними обстоятельствами и стоимостный учет связан с товарным, а не с капиталистическим хозяйством.

Выдающийся итальянский ученый Дж. Чербони (1873) выделял четыре этапа:

1) древний мир – отсутствие позитивных методов для становления учетной мысли;

2) эпоха коммерческой арифметики;

3) становление двойной бухгалтерии;

4) возникновение и развитие научной бухгалтерии.

Таким образом, становление и развитие бухгалтерского учета как науки прошло большой исторический этап. Каждый этап характеризовался своими отличительными особенностями, которые постепенно оказывали влияние на совершенствование отдельных элементов бухгалтерского учета.

1.2. Бухгалтерский учет в период Античности

Бухгалтерский учет развивался в разных странах с учетом их национальных особенностей и территориального расположения. Особый интерес вызывает исторический аспект его развития в период Античности и Средневековья. Как известно, наиболее развитыми государствами в период Античности считались Древний Египет, Древний Рим, Древняя Греция. Поэтому рассмотрим зарождение и развитие бухгалтерского учета в этих государствах.

1. Бухгалтерский учет в период Античности (Древний Египет).

Появление такого государства, как Египет, стало возможным только благодаря четкой и хорошо налаженной системе бухгалтерского учета, опиравшегося на надежные носители данных. В долине Нила люди научились делать папирус. К этому времени восходят и истоки письменного учета. Регистрация фактов хозяйственной жизни велась тогда на свитках папируса (свободных листах). Длина свитков составляла 4–5 м, 18–24 см. Записи делались черной и красной тушью для эстетики. Основным учетным приемом была инвентаризация. При I и II династиях (3400–2980 гг. до н. э.) каждые два года проводилась инвентаризация всего движимого и недвижимого имущества страны. Это объяснялось тем, что право собственности на землю и прочее имущество в Египте принадлежало правящему царю – фараону. От его имени и велся учет.

Так называемое «исчисление имущества», т. е. инвентаризация ценностей фараона, считалось в Египте столь важным делом, что годы правления царей датировались именно по времени их проведения. Чем больше проведено инвентаризаций, тем мудрее правитель Египта,

тем счастливее его народ. Занимались этим важнейшим государственным делом писцы. Писец стал настолько значительной фигурой в государстве, что был приравнен к носителю царского опахала – лицу неприкосновенному. И главные писцы Египта стали наравне с носителями стандартов участвовать в торжественной церемонии выхода фараона. Такие почести воздавались писцам не случайно. Чтобы вести бухгалтерский учет, нужно было овладеть искусством письма и счета, запомнить огромное число знаков, а затем умело применять их сложные комбинации.

Бухгалтерские данные с этого момента стали реальным инструментом деятельности хозяйственника. Со временем люди, занимавшиеся учетом, осознали, что инвентаризация только констатирует факты состояния, в то время как более важную роль в хозяйственной жизни играют факты-действия и факты-события.

Действия – это обычные факты, которые характеризуют хозяйственные процессы, например сбор урожая. События – это незапланированные и неконтролируемые факты, например падеж скота, воровство. При всех обстоятельствах учет действий и событий был важнее учета состояний, ибо учет изменений – это всегда причина (динамика), а учет состояний – только следствие (статика) хозяйственной жизни.

Цель текущего учета заключалась прежде всего в проверке достоверности фактов получений и выдач: серебра, хлеба, пива и т. д. Факт хозяйственной жизни оформлялся тремя лицами – один отмечал на папирусе число ценностей, намеченных к отпуску, второй проставлял рядом фактический отпуск (сначала отмечал, а потом отпускал) и, наконец, третий сравнивал числа и делал отметки о выявленных отклонениях, проводя продольную черту на проверенных документах.

Ценности со склада могли быть отпущены только при наличии на документе резолюции уполномоченного лица: «подлежит выдаче». «Заведующий складом» регистрировал отпуск и подкладывал оправдательные документы. Появившееся в Египте правило – сначала зафиксировать отпуск ценностей в первичном документе, а потом выдавай их – дошло, как известно, и до наших дней. «Кладовщики» по окончании дня должны были составить отчет, в котором отражали движение ценностей по плательщикам и получателям, а внутри этой первичной группировки – по наименованиям ценностей. Отчет подытоживался. Если он состоял из нескольких листов, то подсчитывалась каждая страница отдельно и отчет в целом. Ежедневно составляли сводку данных по складу и по «управлению складами». Однако все эти сводки,

хотя и выполнялись ежедневно, содержали уже группировку по наименованию ценностей. Так родился дошедший до нас товарный отчет. Он подлежал проверке третьим лицом. Существенным моментом материального учета было ежедневное выведение остатков. Это было возможным в связи с относительно небольшими объемами хозяйственной деятельности.

Необходимость привлечения к оформлению факта хозяйственной жизни трех чиновников-исполнителей: 1) распоряжающегося ценностями; 2) заведующего этими ценностями (заведующий складом); 3) контролера, была связана с глубоким недоверием к людям, их наклонностям и интересам. Предполагалось, что в этом случае, чтобы что-то сокрыть и украсть, три человека должны вступить в сговор. Однако, как справедливо считали древние египтяне, такой сговор если и возможен, то ненадолго. Каждый человек может украсть, ибо он страдает от собственной алчности, но эта же алчность порождает и зависть к успехам других людей. Следовательно, несколько человек всегда могут украсть и расхитить имущество, но никогда не смогут разделить украденное. Рано или поздно кто-то непременно сочтет себя обиженным и обделенным. Этот человек и сделает донос. Этот очень сомнительный подход с точки зрения абсолютной нравственности тем не менее обеспечивал достаточную прочность хозяйству страны на протяжении почти 4000 лет.

О ходе работ начальник представлял ежедневный письменный отчет. Прием работ и контроль за их ходом выполнялся специальными комиссиями. Если отчет признавался неудовлетворительным, писца в целях повышения квалификации избивали. Документы часто составляли в двух или трех экземплярах, а записи разделяли на черновые и белые.

Рассматривая учет в Египте, необходимо отметить, что именно здесь зародилась зеркальная натуралистическая концепция учета, целью которого было как можно точнее описать движение ценностей в хозяйстве. Однако это не дает возможности говорить о полном отсутствии злоупотреблений, которые были, в том числе и со стороны бухгалтеров. Мелкие и незначительные из них почти не скрывались и поэтому их следы практически в явном виде сохранились до наших дней. Древний Египет является родиной инвентаризации, текущего материального учета и контроля.

II. Бухгалтерский учет в период Античности (Древняя Греция).

Учет древними греками велся преимущественно на дощечках, выбеленных гипсом. Иногда применялся папирус, но он был очень дорог. Для черновых записей пользовались глиняными черепками. Греция ста-

ла родиной первого счетного прибора – абака – счетного инструмента в виде дощечки или стила, напоминающего современные счеты. Доска разделялась на полосы или столбцы, по которым передвигались или перекладывались счетные марки, обозначавшие определенные денежные единицы, а также единицы меры и веса. Наибольшее распространение на практике абак получил уже в период Средневековья в Европе и Азии.

Именно в Греции впервые появились деньги в виде монеты. Это явление привело к существенному скачку в развитии учета: деньги выступали сначала как самостоятельный объект учета, далее – как средство в расчетах (все контокоррентные счета велись в деньгах) и, наконец, в функции меры стоимости они стали измерять все учетные объекты. Однако, поскольку в учете фигурировали монеты разной чеканки, сразу встал вопрос о соизмерении в учете самих монет. Были три варианта: сначала их складывали по металлу и весу, потом просто по видам монет и, наконец, по их покупательной стоимости.

Греки создали такие условия, что государству были выгодны недостачи у материально ответственных лиц: украл человек драхму, а государство 10 драхм получит. Однако важно, чтобы у растратчика было что брать, поэтому на должности с материальной ответственностью назначались только богатые люди, способные внести крупный залог или представить влиятельных поручителей. Малейшая недостача покрывалась из залога или имущества материально ответственного лица или его поручителей, причем если недостача квалифицировалась как растрата, то изъятие проводилось в десятикратном размере. Отсюда и иное, отличное от нашего, понимание инвентаризации, которая являлась только средством проверки отчета материально ответственного лица за определенный хозяйственный период. Понятие внезапной инвентаризации было чуждо грекам. Более того, инициатива инвентаризации должна была исходить от материально ответственного лица – он сдал отчет, он и должен позаботиться о доказательствах достоверности.

Текущий учет осуществлялся в виде хронологической записи, т. е. возникавшие хозяйственные факты фиксировались в своей естественной (хронологической) последовательности без какой-либо специальной систематизации. Для составления же отчетности по хронологическому регистру делалась рекапитуляция, которая привела к появлению нового приема – счета. Другим источником возникновения счета была инвентаризационная опись. Например, Ксенофонт настоятельно рекомендовал группировку однородных предметов при «осмотре» ценностей. Так из двух источников: материального учета – инвентаризации и учета расчетов – контокоррента и возник бухгалтерский счет.

В Афинах были специальные чиновники и контролеры, в обязанности которых входил учет всех государственных доходов и расходов, учет храмового имущества, проведение инвентаризаций движимого и недвижимого имущества. При этом в государственном хозяйстве Древней Греции регистрировались не только факты поступления и выдачи наличных денег, но и встречались и зачетные платежи, и переводы платежей в другие кассы.

Хранение денег было своеобразным. Так, на каждый вид доходов открывался отдельный кувшин, которому присваивался буквенный индекс. На конкретные расходы можно было брать деньги только из строго определенного кувшина. Ключ от кассы находился у одного чиновника, а ключ от помещения, где хранилась документация, – у другого чиновника, причем запрещалось этими ключами обмениваться.

Документы о налоговых платежах распределялись и хранились по срокам. Чиновники (аподекты), получая деньги, вычеркивали плательщиков и возвращали в «бухгалтерию» их списки, которые теперь практически содержали сведения о просроченных платежах и неплательщиках. Так в Древней Греции зародился прием линейной (позиционной) записи, до настоящего времени использующийся в практике учета расчетов.

Отчеты представлялись строго периодически, они контролировались, причем вначале требовалось, чтобы государственные чиновники составляли по первичным документам параллельный отчет и сопоставляли его с представленным. В Афинах отчетность носила публичный характер. Отчеты храмов, государственных учреждений записывались на мраморные или бронзовые доски и выставлялись в народном собрании, в оградах храмов, вдоль дорог.

Установлено, что величайшие философы Греции уделяли должное внимание учету. Так, Аристотель в «Политике» четко разграничил учетные функции от контрольных, причем понимал ревизию как часть контроля. Это был новый подход: ревизор равноправен с главным бухгалтером и независим от него.

Известно, что Зенон в 256 г. до н. э. реформировал систему учета, сложившуюся в частных поместьях. Цели учета, как они вытекают из папируса, могут быть сформулированы так: 1) выявление общего положения хозяйства, что предполагало организацию систематического учета запасов материальных ценностей, регулярный учет дебиторской и кредиторской задолженностей; 2) исчисление хозяйственного эффекта в различных областях деятельности, что предполагало появление

первых приемов экономического анализа; 3) сохранение собственности рабовладельца.

Зенон строго специализировал учет в зависимости от отраслей хозяйства. Так появился отдельно учет земледелия, животноводства, виноградарства и т. д. Отдельно выделялся складской учет (учет хлебных запасов). По каждому виду деятельности требовалась самостоятельная отчетность специально на то уполномоченных лиц.

Зенон выдвигал требование о том, что каждый факт хозяйственной жизни должен быть непременно оформлен и подтвержден документом. В хозяйстве существовал и строго регламентировался документооборот, все виды документов и правила их заполнения предусматривались заранее; был заведен четкий порядок хранения документов в архиве. Учетные регистры велись по принципам систематической записи. В этих регистрах можно выделить счета материальные, личные и финансовые. Записи на счетах выполнялись в хронологическом порядке, причем сальдо выводилось после записи каждого факта хозяйственной жизни. Некоторые данные из документов вносились в счета напрямую, а в ряде случаев они группировались по однородным документам. На основании их данных составлялся сводный документ и по счету делали запись на основе дневного итога сводного документа. Таким образом, принцип накапливания уже был известен в III в. до н. э.

Папирус Зенона позволяет оценить систему учета времен эллинизма как вершину, достигнутую в эпоху античности.

III. Бухгалтерский учет в период Античности (Древний Рим).

История бухгалтерского учета общественной собственности берет начало с дней возникновения Рима, символом первоначальной основы которого служила так называемая священная яма (мундус), куда каждый из первых поселенцев клал запасы всего, что было нужно для ведения домашнего хозяйства, составлявшие общинный фонд взаимопомощи. Таким образом, уже с первых дней существования Рима в нем возникла идея налоговой системы, существующей до наших дней – система взноса части личного имущества на обеспечение общественных потребностей. В предыдущие эпохи сбор налогов имел единственную цель – счастливую жизнь царя.

До тех пор, пока взимание налогов никак не было связано с учетом хозяйства, учет существовал только как «управленческий», и по этим причинам велся римлянами плохо. Не случайно письменные памятники, касающиеся бухгалтерского учета древнейшей римской общины, до нас не дошли. И еще Цицерон отмечал, что римская община уделяла мало внимания записям и документам.

Поводом для изменения отношения римских граждан к бухгалтерскому учету послужила реформа шестого римского царя Сервия Туллия (VI в. до н. э.). В основу нового общественного устройства Рима были положены только имущественные различия между гражданами. Таким образом, структурирование Римского общества строилось на исключительно экономической основе: «если ты сумел сколотить огромное состояние, если ты имеешь большие наделы земли, если у тебя много рабов, иными словами, если ты владеешь искусством быть богатым – ты достоин стоять на одной из высших ступеней общественной лестницы».

Согласно этой реформе, все население Рима подразделялось на пять классов или разрядов. К первому классу принадлежали граждане с имущественным цензом в 100 тыс. медных ассов или (в переводе на земельный ценз) с полным земельным наделом; ко второму – с цензом в 70 тыс. ассов или с тремя четвертями земельного надела; к третьему – с 50-тысячным цензом или с половинным наделом; к четвертому – с 25-тысячным цензом или с одной восьмой частью надела. Все остальные граждане были оставлены вне классового деления.

В зависимости от последующего изменения имущественного положения, граждан могли заносить в списки более высоких или более низких имущественных разрядов. Это обстоятельство соответствующим образом отражалось на политическом удельном весе этих граждан и на возможности для них занимать государственные должности.

Ведение учетных записей, позволявших определить имущественное положение гражданина, стало, таким образом, служить как интересам государства (от имущественного разряда зависела величина взимаемых налогов), так и граждан, всеми силами стремившихся обнародовать свое состояние, что позволяло занять определенные должности. Так, провозглашенный еще в Древней Греции принцип публичности бухгалтерской отчетности в Древнем Риме получил практическую подоплеку и всецелое общественное признание.

Работа по определению имущественного положения граждан возлагалась на специальных государственных чиновников – цензоров. Им и представлялись для просмотра «отцами римской семьи» учетные записи так называемой домашней книги, причем своей клятвой они подтверждали достоверность их содержания. Домашние книги служили цензорам основанием для составления кадастровых списков, передававшихся затем в государственный архив на хранение.

Вторым источником развития учета был стремительный рост кредитных отношений. Древнеримские предприниматели ссужали друг

друга как деньгами, так и товарами, и когда кредитные обороты стали достигать объема, сложного для запоминания, приходилось вести их учет. Всякий исправный домохозяин учитывал не только свое имущество, подлежащее податному обложению, но и вел запись сумм, выдаваемых взаймы под проценты. Обычно проценты уплачивались в первое число месяца (календы), отсюда и запись ссуд, выданных под проценты, получила название календаря. В календаре указывались не только выданные суммы, но и причитающиеся к получению с заемщика проценты. Так в древнем Риме возник принцип начисления, согласно которому в учете фиксируются не только суммы фактически выданных и полученных средств, но и права на получение денег и обязательства их выплаты.

О важнейшем значении кредита в экономике древнего Рима свидетельствует то место, которое было отведено процедуре истребования долга в знаменитых законах XII таблиц. Согласно предписаниям закона, должнику, не погасившему в срок своих обязательств, предоставлялось 30 льготных дней, в течение которых он мог уплатить долг. По истечении этого срока, если незадачливый дебитор был должен государству, то его (должника) продавали вместе со всем его имуществом в рабство за границу.

Если же кто-либо не исполнял своих обязательств перед частным лицом и не представлял свидетелей в доказательство уплаты им долга, и при этом никто не желал вступить за него на правах поручителя, то кредитор по решению суда мог увести с собой должника и держать у себя как раба. При этом ст. 3 таблицы III Закона предписывалось наложить на должника колодки или оковы весом не менее, а, если пожелает кредитор, то и более 15 фунтов. Во время заточения неплательщик должен был питаться за свой счет. В противном случае закон позволял кредитору ограничиться выдачей ему одного фунта муки в день. В течение 60 дней с момента заточения должника три раза выводили на рынок и громко спрашивали, не сжалится ли кто над ним. Если все было безуспешно, то кредиторы имели право убить должника и разделить между собой его труп. Это символизировало, что должник заплатил по обязательствам тем, чем смог. В третий базарный день – гласила ст. 6 таблицы III – пусть разрубят должника на части, и если отсекут больше или меньше, то пусть это не будет вменено им в вину.

Это было связано с тем, что древнеримское гражданское право не различало должника как пассивного субъекта обязательства и его имущество как объект права требования. Эти понятия смешивались и в

теории, и на практике. Объект и субъект долга составляли в представлении древнеримских юристов одно целое. Поэтому в случае неуплаты долгу подлежали как имущество должника, так и он сам. Ну, а основанием для того, чтобы с радостью расчленил своего приносящего убытки дебитора, служили бухгалтерские записи в календаре. Таким образом, бухгалтерский регистр – книга учета расчетов – служил одновременно и первичным носителем данных о фактах хозяйственной жизни. При этом записи в бухгалтерском учете придавали соответствующим фактам юридическую силу.

В качестве носителей бухгалтерских записей римлянами использовались самые разнообразные материалы. Записи выполнялись на лыке, деревянных, покрытых воском дощечках, медных досках, коже, холсте, пергаменте и папирусе, но чаще всего применялись навощенные дощечки, а потом папирус и пергамент. На деревянных дощечках, покрытых воском, писали при помощи особой металлической или костяной палочки, нижний конец которой был острым и служил для писания, а верхний – более широкий и плоский – для уничтожения записей и сглаживания исчерченного воска. Наносившийся на табличку воск окрашивался в черный цвет для того, чтобы начерченные палочкой буквы выходили белыми и ярче выделялись на темном фоне. Таблички могли быть одиночными. Их снабжали колечком для подвешивания и пользовались ими для беглых заметок о хозяйственных операциях, впоследствии более тщательно записывавшихся в домашнюю учетную книгу.

В системе учетных регистров древнеримской бухгалтерии первой книгой была *Adversaria*, которая предназначалась для ежедневной записи фактов хозяйственной жизни. Эту книгу в дальнейшем назвали памятной, или Мемориалом. Также выделялись две книги (кодексы): *Codex acceptiet expensi* и *Codex rationum domesticorum*. *Adversaria* служила черновой книгой. «Первые (*Adversaria*) служат месяц, последние (*Codex*) – вечно, первые немедленно рвутся, последние бережно хранятся; в первые вносятся записи за короткий срок, на последних основано доверие к ним в течение всей нашей жизни; первые – отрывочные, последние ведутся в строгом порядке». Кодексы были книгами для белой записи, причем совершенно очевидно, что именно кодексы рассматривались как юридически полноценные документы.

Установившаяся в Риме в конце VI в. до н. э. аристократическая республика отличалась тем, что вместо одного царя, правившего пожизненно, стали выбираться на год два консула из патрициев. Абсолютно самостоятельно выборные консулы ведали только текущими делами

государства. Все важнейшие государственные акты, последствия которых простирались дальше, чем должностной год консулов, подлежали обязательному согласованию с сенатом. В отличие от царя, консулам запрещалось иметь при себе государственные средства. Для их хранения было устроено особое казнохранилище – эрарий при храме Сатурна, где оно и в последующие века римской истории помещалось под наблюдение казначеев – квесторов, избиравшихся из числа молодых патрициев. Первыми квесторами были выбраны Публий Ветурий и Марк Минуций.

Квесторы (от лат. *quaestor* – изыскатель) вначале назначались консулами, а с 447 г. до н. э. избирались народом. С 421 г. существовали четыре квесторские должности, с 267 г. – восемь, при Сулле – двадцать, при Цезаре (временно) – сорок. Городские квесторы заведовали казной, провинциальные – финансовым управлением провинции. Квесторы образовали низший класс в римском сенате. Необходимо отметить, что в современном мире в некоторых странах бухгалтерию университета называют квестурой.

Контролируемые квесторами выплаты производились при представлении первичных документов, служивших единственным основанием для составления записей. Была создана специальная налоговая полиция, сотрудники которой прибегали к пыткам даже женщин и детей для получения сведений об укрываемых от обложения доходах и имуществе.

Существование общественной казны делало необходимым учет доходов и расходов государства. В Риме в значительной степени развивался бюджетный учет в масштабе всего государства, и в отдельных провинциях велась специальная книга – бревариум (*Brevarium*), где отражались как сметные ассигнования, так и их исполнение. В дальнейшем в литературе этот регистр получил название книги имперских счетов, которую можно рассматривать как первый баланс государственного хозяйства.

С развитием Рима развивалась и система государственного учета, для которой был характерен развитый бюрократизм. Уже при Клавдии прежние республиканские магистратуры заменились бюрократическими канцеляриями. Перерождение республиканских учреждений и магистратур в бюрократические органы продолжалось до времен императора Адриана (117–138), когда окончательно сложился мощный централизованный аппарат во главе с советом императора и подчиненной ему сетью департаментов по отдельным отраслям хозяйства. Одно из первых мест в системе государственного управления принадлежало финансовому департаменту, в котором работала масса счетоводов, писцов, кассиров.

Таким образом, в Древнем Риме главными особенностями в развитии бухгалтерского учета следует считать деление бухгалтерских записей на хронологические и систематические, разделение расходов на переменные и постоянные, появление первых профессиональных объединений бухгалтеров. Традиции римской бухгалтерии, хранившиеся в монастырях, положили основу европейской бухгалтерии. Особенно это заметно в том, как контролировалось движение денежных средств, развивались вычисления, регламентировался учет, каковы были контроль хозяйственной деятельности и оценка фактов хозяйственной жизни. Главными аспектами в учете того времени стали возникновение бухгалтерской профессии и специальной литературы.

1.3. Бухгалтерский учет в период Средневековья

Рецепция римского права способствовала росту юридической обоснованности учетных записей. Также стало формироваться хозяйственное (торговое) право. Так, одним из нововведений второго тысячелетия стали посреднические суды, которые создавались купцами, дабы выработать определенные требования к записям. В XIII в. для средиземноморских купцов появились определенные правила:

- завершённые операции записываются в соответствии с возрастающим порядком их дат;
- не допускается оставлять пустые места между записями в бухгалтерских книгах;
- к каждой записи должна быть ссылка на разрешающий документ;
- числа должны быть записаны в буквенной форме, чтобы избежать подделок.

К началу XIII в. в Европе закрепилась особая система учета кассовых операций. Это видно из книг, относящихся к понтификатам Мартина V и Юлия II. В каждой приходной записи были следующие реквизиты: дата, сумма прописью, цифрами сумма указывалась у правого края страницы, основание платежа, от кого поступили деньги. Поступление иностранной валюты фиксировалось в пересчете на папские деньги. Эта оценка также записывалась прописью и цифрами. В каждой расходной записи были следующие реквизиты: дата, ссылка на распорядительный документ, получатель денег, сумма, цель назначения расхода, способ оплаты. Порядок был такой же, как и при записи приходных операций. В верхней части каждой страницы кассовой книги указывался год. Книги вели в двух экземплярах. Один экземпляр

был у кассира, другой находился у бухгалтера. Те, кто должен был вести кассовые книги, приносили присягу. Чтобы исправлять какие-либо записи, необходимо было иметь специальное постановление. Неверную запись зачеркивать было запрещено. Ее подчеркивали и сверху писали верный текст. Во всех книгах исправления делал только один нотариус. Главной целью был контроль сметы расходов и доходов.

Особенно следует отметить порядок, который был принят у тамплиеров: изо дня в день специальный дежурный кассир вел приходный кассовый журнал, каждый плательщик получал квитанцию от кассира, дата и имя дежурного кассира проставлялись в начале дня. В каждой статье содержались следующие реквизиты: на чей счет поступили деньги, сумма взноса, также указывался вид валюты (в определенных случаях валюта переводилась по курсу на парижскую валюту), причина взноса, регистр, где должна быть записана сумма, которая поступила. Основная масса расходных операций записывалась в отдельном журнале, но если деньги выплачивались из поступлений текущего дня, расходные операции регистрировались здесь же, в кассовом журнале. Регистрами хронологического учета строго делились все записи между двумя журналами. По этим журналам каждый день выводились итоги. На основе сделанных записей в регистрах системного учета проводили разnosку. Учет вели на римском языке, с использованием римских цифр.

Также следует отметить приемы контроля кассовых операций, которые были распространены в Испании. Деньги хранились в сундуке с тремя разными ключами. Кассир, бухгалтер и посредник (тот, кому вручался ключ перед вскрытием кассы) были теми, кто имел доступ к этим ключам. Вскрывать кассу могли только в присутствии трех лиц. В кассе находилась кассовая книга. Она была переплетена и прошнурована. На каждый лист книги ставили печать и подпись. Филипп II издал указ, в котором потребовал, чтобы на первой и на последней странице была подпись главы муниципалитета. Приходные операции записывались в первой части книги, расходные операции – во второй части. В бухгалтерии велась копия этой книги. Записи этих книг сверялись один раз в шесть месяцев. Учет кассовых операций требовал особого контроля. Одновременно операции отражали два бухгалтера, или проводилось разделение ключей.

Особым нововведением средневековья стала бирка-дошечка. Такие дошечки служили для оформления отношений между плательщиком и получателем. Дошечку раскладывали вдоль, одна половина оставалась у получателя, что являло собой приходный ордер, а вторая отдавалась

плательщику, что являлось своего рода квитанцией. Чтобы удостовериться в правильности записи, дощечки складывались. Так происходила «линейная запись». Еще этот метод использовали для регистрации перемещения ценностей внутри хозяйства. Бирки также играли роль «векселей» и «чеков» в свободном обороте и использовались как средство погашения долгов, заменяя реальные деньги. Бирками пользовались по всей Европе, но особое распространение они получили в Англии.

Во времена расцвета Средневековья появились специальные трактаты. Автор одного из них, доминиканский монах Вальтер Хенли, требовал тщательной проверки отчета; ежегодной инвентаризации для сверки учетных данных и натуральных остатков; строжайшей инвентаризации дебиторской задолженности; свидетельских подтверждений правильности указанных в отчете цен.

В позднее Средневековье бурными темпами начала развиваться торговля. Этому способствовали связанные с крестовыми походами массовые перемещения народов через города-государства северной Италии. Центр торговли между Европой и Азией был сосредоточен в районе Средиземноморья, в городах Северной Италии (Венеция, Флоренция и др.). С развитием торговли миром начала овладевать идея собственности. Укреплению этой идеи способствовало появление торгового права. В XII–XIII вв. купцы стали создавать посреднические суды и вырабатывать единые требования к учетным записям.

Мощным толчком развития международной торговли стали великие географические открытия: были найдены новые рынки (Америка, Индия, Китай, Африка, Австралия), проложены морские пути и т. п. Все это привело к изменению целей использования капитала и кредита. Такие элементы, как торговля, капитал и кредит, впервые смогли стать плодотворной почвой для развития счетоводства.

В Средневековье сформировались два основных вида бухгалтерии:

- камеральная (бюджетная), которая исходила из того, что основным объектом является касса, т. е. учет доходов и расходов, а состояние и движение имущества рассматриваются как следствие выполнения бюджета;

- простая (коммерческая), которая предполагала учет состояния и движения имущества, а доходы и расходы признавались следствием этого движения.

До XIII в. учет велся с помощью униграфической (простой) записи, основанной на идее учетного натурализма. Факты хозяйственной жизни

ни отражались в тех измерителях, которые существуют в реальной жизни (натуральные измерители). Абстрактные величины, такие как прибыль, в системе учета не фиксировались, а исчислялись по результатам инвентаризации.

Диаграфическая (двойная) бухгалтерия сводилась к тому, что в перечень счетов простой бухгалтерии вводились счета собственных средств. Все факты хозяйственной жизни отражались дважды (идея учетного реализма), что придавало двойной записи символический характер.

Происхождение двойной записи до настоящего времени достоверно не установлено. Неоднократно делались попытки связать возникновение двойной записи с именем какого-либо изобретателя, но в результате пришли к мнению, что у двойной бухгалтерии автора нет, также как неизвестны изобретатели алфавита, колеса, денег и пр. Профессор Р. де Рувер сделал вывод о том, что двойная бухгалтерия зародилась одновременно в нескольких городах северной Италии между 1250–1350 гг., откуда феномен двойной бухгалтерии распространился на страны Европы, а потом и всего мира. Исследователи истории бухгалтерского учета называют разные причины такого внимания к новой методологии:

- экономический рост Европы и возникновение капиталистических отношений (В. Зомбарт);
- развитие кредитных отношений, которое приводило к трактовке любого счета как счета расчетов (Ж. Прудон, А. П. Рудановский);
- возникновение компаний, что привело к отделению физического лица (владельца компании) от юридического лица, т. е. хозяйства, и к необходимости вести учет капитала, вложенного в дело, и его изменений (Р. де Рувер);
- эволюция двусторонней формы ведения счетов Главной книги, следствием чего стала необходимость логического «уравновешивания» итогов дебетовых и кредитовых оборотов (Т. Церби).

Все эти причины в совокупности и привели к тому, что вследствие проб и ошибок, как бы случайно, один из учетных работников пришел к идее расположить числа в две графы – приход и расход. Позднее возникла идея такого условного счета, как счет капитала, позволяющего определить финансовый результат только учетными средствами.

А. Литтлтон не только перечислил предпосылки развития двойной записи, но и выделил исторические условия, которые привели к появлению новой техники регистрации торговых операций:

- частная собственность (право передачи собственности);

- капитал (производительное используемое богатство);
- торговля (обмен товарами);
- кредит (использование будущих благ в настоящем);
- письменность (средство ведения постоянных записей);
- деньги («общий знаменатель» при обмене);
- арифметика (средство вычислений).

При благоприятных экономических и социальных обстоятельствах эти условия привели к созданию методологии (плана систематического отображения объекта соответствующими средствами). Каждая из названных предпосылок присутствовала в разных местах в разное время, но одновременно они не наблюдались. Лишь развитие в Средние века торговли, капитала и кредита привело к качественному скачку в методологии счетоводства. Таким образом, в своем развитии двойная запись прошла несколько этапов:

- родилась как формальный прием в результате эволюции методов регистрации фактов хозяйственной жизни;
- развивалась как технический прием, позволяющий проконтролировать правильность записей хозяйственных оборотов;
- с введением денежного измерителя учет становился единой замкнутой системой;
- с развитием производственных отношений управляющий отделялся от собственника и появлялся не только счет собственника (капитала), но и счета финансовых результатов (счета администратора);
- до настоящего времени происходит увеличение числа объектов учета (например, в конце 70-х гг. XX в. появился объект «нематериальные активы»).

Подводя итог средневековому периоду, необходимо отметить, что лишь с возрождением экономической жизни вновь возникла необходимость в информации о состоянии дел, что и стало предпосылкой развития бухгалтерии. Мощным толчком к этому послужила первая книга, посвященная вопросам организации и ведения бухгалтерского учета, автором которой стал известный математик Л. Пачоли.

1.4. Развитие теории бухгалтерского учета в «литературный период» (XV–XVII вв.)

В истории бухгалтерского учета принято выделять два основных периода – долитературный и литературный. Первый период характеризуется отсутствием учебной литературы, второй – ее наличием. Ли-

тературный период развития учета начинается с 1494 г. выходом в свет работы Л. Пачоли «Сумма арифметики и геометрии, учение о пропорциях, отношениях». Один из разделов этой работы – трактат «О счетах и записях» – представлял собой первое из известных к настоящему времени учебное пособие для изучения двойной бухгалтерии. Появление Трактата лишь на два года отстает от открытия Колумбом Америки. Таким образом, смена эпох в истории учета совпадает по времени с переходом Европы от Средневековья к Новому времени.

Развитие теорий бухгалтерского учета в XV–XVII вв. в различных странах происходило исходя из особенностей развития каждой страны. Наибольший интерес вызывают школы бухгалтерского учета, сформированные в Италии, Германии, Англии и Америке, России.

1. Учет в «литературный период» в Италии в XV–XVII вв. (Развитие итальянской школы).

В XV в. на смену латинским в обиход вошли арабские цифры и, как следствие, изменился учет. Идея использования арабских цифр принадлежит итальянскому математику Фибоначчи. Использование арабских цифр для ведения бухгалтерских счетов существенно облегчило учетную работу.

Итальянцы были продолжателями традиций древнеримской бухгалтерии, они использовали те же учетные регистры-кодексы, которые стали называть Памятной книгой, Мемориалом и Главной книгой, но вели их в денежном измерителе. А когда в Главную книгу внесли счет капитала, то появилась двойная запись. Сначала бухгалтерия развивалась самостоятельно в каждой фирме, потом появились типографические книги, возникла печатная бухгалтерия. Ее появление связывают с двумя именами: Б. Котрульи и Л. Пачоли. Б. Котрульи был купцом из Рагузы и написал книгу «О торговле и совершенном купце» в 1458 г., а в 1573 г. она была напечатана. Л. Пачоли был математиком с мировым именем. В своем труде «Сумма арифметики, геометрии, учения о пропорциях и отношениях» (1494 г.) в «XI Трактате о счетах и записях» изложил процедуру двойной записи. Л. Пачоли называл главной целью учета – ведение своих дел в должном порядке, чтобы можно было без задержек получить всякие сведения как относительно долгов, так и требований. С развитием двойной записи в Италии возникли две взаимосвязанные цели учета: юридическая – оперативное выявление величины долгов и требований; экономическая – надлежащее устройство своих дел. Для достижения целей, поставленных перед учетом, необходимо было заполнение учетных регистров, в связи с этим на многие

столетия вперед вся бухгалтерия определялась как искусство ведения книг.

Для итальянской школы была характерна не трактовка общих вопросов учета, а тщательное описание бухгалтерской процедуры. Порядок глав в трактате Пачоли полностью воспроизводит последовательность учетной регистрации. Он использовал персонифицированный подход, суть которого сводится к тому, что счета, учитывающие неодушевленные предметы, рассматриваются как счета физических лиц. Он создал основную информационную модель хозяйственной деятельности, в которой важны два момента, названные двумя постулатами Л. Пачоли:

- 1) сумма дебетовых оборотов всегда тождественна сумме кредитовых оборотов той же системы счетов;
- 2) сумма дебетовых сальдо всегда тождественна сумме кредитовых сальдо той же системы счетов.

Все итальянские авторы этого периода оставались на позициях персонификации, и их вклад был связан с уточнением и развитием отдельных положений Л. Пачоли. При характеристике факта хозяйственной жизни Л. Пачоли выделял четыре неперменных момента, которые должны быть отражены в учете: субъект, объект, время, место.

Отсутствие в практике учета деления счетов на синтетические и аналитические привело к перегруженности статьями балансов средневековых фирм. Интересным моментом практики составления средневекового баланса было то, что разница между дебетовыми и кредитовыми оборотами, возникавшая в результате арифметических ошибок в подсчетах, не выверялась, а списывалась на прибыли и убытки.

Для открытия счетов Л. Пачоли рекомендовал составлять проводки по инвентарю, причем имущественные счета дебетовались с одновременным кредитованием счета капитала; счета кредиторской задолженности кредитовались, и тут же дебетовался счет капитала, т. е. практически все счета открывались проводками через счет капитала. Это провоцировало фиктивные обороты на счете капитала, поэтому Казанова предложил счета баланса вступительного и заключительного, в результате чего стало возможным разносить сальдо следующими проводками: дебет счета имущества, кредит счета баланса; дебет счета баланса, кредит счета капитала. Для составления заключительного баланса составлялись обратные проводки. Это предложение надолго вошло в практику и теорию учета многих стран. Под балансом Л. Пачоли понимал процедуру, связанную с установлением тождества оборотов

по дебету и кредиту счетов Главной книги. Трактую двойную запись как методологический прием, позволяющий выявлять ошибки в разноске, Л. Пачоли рекомендовал составление баланса только тогда, когда исписана Главная книга.

Л. Флори определял журнал как регистр, в котором факты хозяйственной жизни идентифицируются со счетами Главной книги, и ввел правило: любой факт хозяйственной жизни может быть зарегистрирован в Главной книге только на основании записи в журнале. Он выделял два вида баланса – промежуточный и заключительный: первый содержал в себе финансовые результаты на любой момент, второй – составлялся по истечении года и отражал его финансовый результат.

Таким образом, к концу XVII в. в Италии была создана венецианская, или староитальянская, форма учета, включающая Памятную книгу, журнал и Главную книгу. Ф. Гаратти усовершенствовал староитальянскую форму, разделив счета на синтетические и аналитические, и этот вариант получил название новой итальянской формы счетоводства.

Л. Пачоли – итальянский математик (1445–1515), родился в маленьком городе Борго Санто Сеполькро. В 19 лет он переехал в Венецию, где воспитывал детей купца А. ди Ромниази. Там же он познакомился и с бухгалтерским учетом, помогая вести купцу учетные книги. В 1470 г. Л. Пачоли переехал в Рим, где занимался самообразованием, а через два года стал монахом-францисканцем. Монастырь давал время для научной работы, снабжал достаточными материальными средствами. Вскоре Л. Пачоли стал профессором в Университете Перуджи. В 1493 г. он завершил свой труд «Сумма арифметики, геометрии, учения о пропорциях и отношениях», а в 1494 г. книга вышла в свет (иллюстрации делал Л. да Винчи). Трактат XI «О счетах и записях» содержит первое описание двойной бухгалтерии. В 1509 г. он выпустил вторую книгу – «Божественные пропорции», которая имеет косвенное отношение к бухгалтерскому учету. В 1510 г. Л. Пачоли занял место приора монастыря в своем родном городе, где и умер в 1517 г.

Основные идеи, описанные Л. Пачоли, сводятся к следующему.

1. Впервые сформулированы две цели бухгалтерского учета:

- получение информации о состоянии дел, «ибо учет следует вести так, чтобы можно было без задержки получать всякие сведения, как относительно долгов, так и относительно требований»;

- исчисление финансового результата, «ибо цель всякого купца состоит в том, чтобы получить дозволенную и соответственную выгоду для своего содержания».

2. Обе цели, стоящие перед учетом, достигаются с помощью счетов и двойной записи.

Счета – элементы системы – показывают группировку экономически однородных средств предприятия или источников их образования. Перечень счетов каждое предприятие должно выбирать себе самостоятельно. Администратор должен приспособить бухгалтерские счета для целей управления предприятием. Взаимосвязь между счетами раскрывается с помощью двойной записи. Есть несколько объяснений такого названия «двойная запись», что объясняется тем, что здесь:

- используются два вида записи (систематическая и хронологическая);
- применяются два вида регистрации (синтетический и аналитический учет);
- существуют два ряда счетов: счета для учета имущества и счета капитала;
- у каждого счета два равноправных разреза (дебет и кредит);
- любой факт хозяйственной жизни регистрируется дважды по дебету одного и кредиту другого счета;
- имеются два параллельных учетных цикла;
- в операции участвуют два лица: одно отдает, другое получает;
- бухгалтерская работа выполняется дважды – сначала операции регистрируются, а затем проверяются.

Каждая из названных причин может считаться объяснением названия «двойная запись».

3. Л. Пачоли вывел два постулата, которые носят его имя:

- сумма дебетовых и кредитовых оборотов всегда тождественна в одной и той же системе счетов;
- сумма дебетовых сальдо (остатков по счетам) всегда тождественна сумме кредитовых сальдо в одной и той же системе счетов.

4. Л. Пачоли уделил внимание балансу, который трактовал как «бухгалтерское равновесие, необходимое для контроля за правильностью разности по счетам», но не рассматривал как отчетный документ.

5. Л. Пачоли описал одну из первых форм счетоводства – староитальянскую (венецианскую).

Староитальянская форма имеет три уровня обработки информации:

- факты хозяйственной жизни фиксируются в мемориальной (Памятной) книге (*Memorial* (лат.) – память, т. е. записывать на память в книгу) – она заменяла современные первичные документы;

- по данным мемориала бухгалтер составляет записи по счетам (проводки) в журнале. В настоящее время его называют журналом регистрации (хронологической записи);

- записи о фактах группируются по экономическому содержанию в Главной книге (систематическая запись).

Главный недостаток староитальянской формы бухгалтерского учета состоял в том, что счета не подразделялись на синтетические и аналитические. Все счета были аналитическими, поэтому система учета была громоздкой и трудоемкой.

6. Л. Пачоли рассматривал проблемы оценки имущества и отстаивал принципы оценки по себестоимости (фактической стоимости приобретения или создания). Он говорил: «Оценка не может быть ниже себестоимости фактических затрат, так как она должна стимулировать продажу товаров по высоким ценам».

7. Л. Пачоли описывал проблемы учета валютных операций. В связи с изменением курса валюты он ставил задачи: как перевести одну денежную единицу в другую и как отразить прибыль от операции обмена валюты. Он решил эти проблемы следующим образом: опубликовал переводную таблицу различных валют. Перерасчет курсовых разниц, как считал Пачоли, отражать в учете не нужно.

8. Л. Пачоли считал, что ни одного, как теперь сказали бы, хозяйствующего субъекта нельзя сделать должником без его согласия. Он считал, что реализованной продукцию можно считать только после оплаты.

9. В книге «Божественные пропорции» он представил оптимальные коэффициенты для соотношения налогов и прибыли, прибыли и капитала, оборотов и запасов, которые придают учету законченный вид.

10. Учение Л. Пачоли о человеческом факторе в хозяйственной деятельности вообще и бухгалтерском деле в частности заложило основу деловой этики того времени. Автор считал, что бухгалтерский учет – дело честных и грамотных людей.

После возникновения в итальянских городах-государствах системы двойной записи форма счетов длительное время претерпевала лишь незначительные изменения.

Период относительной инерции, когда техника учетной записи распространялась по Европе устно или в списках (копиях труда Л. Пачоли), получил название «эпоха застоя». Социальные, политические и экономические условия менялись медленно, поэтому для развития бухгалтерского учета не было достаточных стимулов.

В конце периода, в преддверии промышленной революции (около 1750 г.) в Европе применялось несколько систем учета. В сельском хозяйстве, в имениях традиционного типа и старейших организациях использовалась приходно-расходная бухгалтерия, сохранившаяся еще от устаревшей поместной системы. Торговцы пользовались системами одинарной (униграфической) или двойной (диаграфической) записи, часто не выводя остатки по счетам, не имея возможности определить величину прибыли. С началом широкомасштабной промышленной деятельности в XIX в. ни одна из этих систем не могла более считаться удовлетворительной, так как не соответствовала появившейся практике привлечения капитала и разделения функций собственности и управления.

II. Развитие учета в «литературный период» в Германии в XVI–XVIII вв. (Формирование немецкой бухгалтерской школы).

Идея немецкого учета сводилась к раскрытию внутренних расчетов с материально ответственными лицами – факторами. В 1531 г. И. Готлиб сделал попытку применить итальянскую бухгалтерию в рамках немецкой факторной. Немецкие бухгалтеры В. Швайкер, Х. Хагер попытались синтезировать немецкие и итальянские идеи учета. Главным в учете они считали искусную запись и обоснованное описание всех расходов и доходов.

Математик и философ Г. В. Лейбниц впервые перечислил элементы метода бухгалтерского учета, расположив их в хронологическом порядке:

- установление давности факта хозяйственной жизни и правильности документального оформления;
- запись факта в бухгалтерские регистры;
- выполнение счетных операций.

Практика учета некоторых немецких фирм показывает, что с XVI в. начинали требовать проведения инвентаризации перед составлением годового баланса. Оценку ценностей немецкие бухгалтеры проводили по рыночной стоимости.

Большим достижением В. Швайкера было то, что он попытался сгруппировать все факты хозяйственной жизни торгового предприятия и свести их к 250 стандартным проводкам. Выделение операций предусматривало и выбор счетов. Это позволяло признать В. Швайкера автором плана счетов, в котором использована система кодирования как счетов, так и хозяйственных операций. Поступление товаров послужило примером В. Швайкеру для объяснения двойной записи. Счет товаров в

современном понимании в то время отсутствовал, поэтому речь шла о множестве аналитических товарных счетов.

В. Швайкер большое значение придавал сверке бухгалтерских записей, указывал конкретные способы и сроки. Разработанные им правила проверки бухгалтерских книг позволяли признать его одним из основоположников бухгалтерской ревизии.

Немецкая форма счетоводства впервые была описана в 1774 г. Ф. Гельвигом. Форма появилась в результате деления журнала на Мемориал и кассовую книгу. В первом регистре в хронологическом порядке регистрировались все факты хозяйственной жизни, не затрагивающие кассы.

В Германии долгие годы господствовала камеральная бухгалтерия, в центре которой был учет кассы, поэтому распространение двойной итальянской бухгалтерии привело к дополнению хорошо известной кассовой книги Мемориалом. В результате хронологическую запись стали вести в двух регистрах, а записи по счетам – в Главной книге, где подводили итоги один раз в месяц. На основании кассовой книги и Мемориала составляли две рекапитуляции по дебету и кредиту всех счетов. После этого заполняли сборный журнал, в котором по конкретной схеме записывали либо статьи с разложением по дебетовому признаку, либо по кредитовому признаку отдельных счетов (южногерманский вариант), или же по формуле сборной статьи: счета разные, счетам разным (северогерманский вариант). Итоги оборотов по синтетическим счетам записывали в Главную книгу.

Таким образом, в немецкой форме счетоводства формировались свои особенные черты учета, при этом особое внимание уделялось оформлению записей, но, как и для бухгалтеров многих европейских стран того времени, было характерно вести свои записи так, как они умеют.

III. Развитие учета в «литературный период» в Англии в XVI–XVIII вв. (Англо-американская школа бухгалтерского учета).

Английские бухгалтеры в своих трудах разрабатывали вопросы амортизации, формы счетоводства, дидактику и организацию учета в сельском хозяйстве и промышленности.

Первая книга по учету была напечатана в 1543 г., автором ее был учитель математики Х. Олдкастл. Он выделял в каждом счете две части – дебитора и кредитора, отсюда вытекает персоналистическая трактовка всех бухгалтерских счетов и возможность использования их данных для целей управления хозяйственными процессами.

Впервые в Англии появилось понятие «амортизация». В 1558 г., по мнению Д. Меллиса, в практике имели распространение два подхода:

- амортизация есть прямой расход недвижимого имущества;
- амортизация является приемом, позволяющим постоянно сохранять основной капитал на одинаковом уровне.

Формы счетоводства развивали Д. Веддингтон, Р. Даффорне, Э. Т. Джонс.

Веддингтон вместо ведения Памятной книги и журнала рекомендовал серию специализированных вспомогательных книг, из которых итоговые записи переносились прямо в Главную книгу. Такой подход мотивировался распределением труда и экономией числа записей. Смысл учета он видел в ведении лицевых счетов и расчетах с подотчетными лицами.

Р. Даффорне описывал порядок ведения следующих книг: 1) книга кассовых и банковских счетов; 2) специальная; 3) малая книга расходов; 4) книга копий писем; 5) памятная; 6) книга копий счетов, выставленных для оплаты; 7) книга учета потерь; 8) журнал; 9) инвентарь; 10) Главная книга. Эти регистры были рассчитаны на довольно сложное и развитое предприятие.

Т. Джонс являлся новатором в бухгалтерии и создал английскую форму учета, он критиковал двойную запись за недостатки. Английская форма счетоводства Т. Джонса должна была: 1) обеспечить автоматическое выявление ошибок и описок, возникающих в бухгалтерском учете; 2) повысить оперативность выявления финансовых результатов. Центральным регистром являлся журнал, в нем были три колонки: средняя, где описывались все операции, затрагивающие кассу с указанием суммы; две боковые колонки – слева (дебитор) записывалась сумма, поступившая в кассу, справа (кредитор) – сумма, выдаваемая из кассы. Если сложить все суммы крайних колонок, то их общий итог всегда должен быть равен итогу средней колонки, которая вводилась для контроля разности. Такое четкое выделение в учете только кассовых операций сближает английскую бухгалтерию с камеральной, однако она существенно отличалась от камеральной полным и принципиальным отказом от операционных и результатных счетов.

Учет начинался с подробных записей в журнале состава и суммы капитала, вложенного в дело: все текущие операции отражались в журнале. Из журнала один раз в три месяца делали итоговые записи в Главную книгу, в которой были предусмотрены только следующие счета: дебиторов и кредиторов; полученных и выданных векселей. Итоги

Главной книги должны были равняться итогом журнала. Для выведения прибыли необходимо было провести инвентаризацию товаров и итогов и включить в левую колонку журнала.

Метод Т. Джонса относился к простой бухгалтерии, в журнале обороты по левой и правой колонке были не равны между собой, следовательно, вычтя из итога первой колонки итог колонки второй, мы должны были получить сумму собственного капитала, имеющегося в деле. Сравнив его с первоначальной суммой, можно было определить величину прибыли и убытка.

В середине XVIII в. в Англии пытались применить двойную бухгалтерию в промышленном учете. В это время складывалась система учета производственных затрат. Д. Додсон описывал технику бухгалтерского и натурально-стоимостного учета производства, но ему была чужда идея расчета себестоимости единицы продукции, и принятая им система позволяла сопоставлять затраты, которые были связаны с работой каждого мастера и выручкой от продажи его изделий.

Один из первых теоретиков промышленного учета Ф. В. Кронхейльм утверждал, что двойная бухгалтерия зародилась в торговом учете из описания обменных операций (покупка и продажа товаров). Но она не могла раскрыть внутривыпускные процессы. В результате Ф. В. Кронхейльм разделил учет на две части: производственный и бухгалтерский: первый предусматривал три счета, которые велись только в натуральном измерении, второй – традиционную бухгалтерскую систему счетов.

Английские бухгалтеры считали, что практика учета для обеспечения гласности должна предполагать табличную форму унифицированной отчетности и одинаковые бланки первичных документов. Кроме того, бухгалтеры должны были обмениваться опытом, т. е. квалифицированные бухгалтеры должны распространять передовые знания и воспитывать лиц, занятых в хозяйственных процессах, предохраняя их от злоупотреблений.

IV. Учет в «литературный период» в средневековой Руси до XVIII в. (Русская бухгалтерская школа).

На Руси учет всегда был предметом государственной регламентации, а история бухгалтерии в России – это история государственного влияния на учет и его представителей – бухгалтеров. Рассматривая историю учета, можно выделить целый ряд существенных признаков, определяющих содержательные основы российской учетной мысли. Государственное хозяйство рассматривалось как частная собственность

владельца – князя, поэтому размеры податей не регламентировались. Эта черта хозяйственного быта оказала влияние на русский учет, сформировав его *первый принцип*: государство является собственником всего или почти всего имущества, находящегося в стране.

Принятие православия и развитие монастырских хозяйств, заимствующих византийскую систему учета, повлияли на формирование *второго принципа*: за каждый имущественный объект отвечает строго определенное лицо или группа лиц. Принцип ответственности привел к созданию изолированной учетной техники, которая требовала строгого разделения учетных регистров, предназначенных для фиксации поступления и отпуска денег или ценностей, последовательного проведения инвентаризации.

Следующий этап развития учета в России совпал с эпохой татарского ига. Татары пытались ввести персональное налогообложение, пренебрегая русской национальной традицией, сделали подать подушной, ее должен был платить каждый мужчина без различия состояния и возраста. Так возник *третий принцип*: человек – объект учета, ибо каждый человек, так или иначе, подотчетен.

В России всегда были сильны уравнивательные тенденции, поэтому учет расчетов по дани просуществовал недолго. Была введена новая национальная окладная единица – соха, а это привело к возникновению круговой поруки, которая предопределила *четвертый принцип*: платеж несет общество, и недоимка любого из его членов возмещается остальными членами мира, общества.

В XV–XVII вв. развивались старые и формировались новые принципы. Система уроков (заданий) получила широкое развитие в имениях, где складывалось крепостное право. Каждому работнику задавался урок – своеобразное плановое задание, с этим связан *пятый принцип*: каждый работник должен получить урок, т. е. сколько, какой именно работы и в какие сроки он должен выполнить.

Развитие торговли в средневековой Руси способствовало выверке всех счетов как дебиторской, так и кредиторской задолженности один раз в неделю, т. е. колляции счетов, что предопределило появление *шестого принципа*: все взаимные расчеты между лицами, участвующими в хозяйственной деятельности, должны быть выверены.

В тот период времени формировался приоритет вертикальных административно-правовых связей и практически игнорировались горизонтальные гражданско-правовые отношения, поэтому *седьмой принцип* звучит так: обязательства перед начальником всегда важнее обязательств перед сторонними лицами.

Развитие государственного и монастырского хозяйств привело к появлению *восьмого принципа* – принципа экономии и зарождения калькуляции: цены предметов зависят от затрат, связанных с их производством.

В период развития Московского княжества складывался интерес к учетным процедурам и привел к возникновению *девятого принципа*: внешний вид документов, их взаимосвязи, порядок и последовательность заполнения являются неотъемлемой частью учета; порядок важнее содержания; казаться важнее, чем быть.

Таким образом, к XVII в. сложился строгий порядок описания фактов хозяйственной жизни, он включал дату, текст, количество. Русский учет заимствовал западные приемы и методы, но преобразовывая их, приспособлявая к местным условиям, национализировал их.

Бухгалтерский учет имел свои отличия по методике ведения в монастырских хозяйствах, строительстве, промышленности и торговле.

Принципы русской бухгалтерии получили отражение во всех сферах хозяйственной жизни, особенно в монастырях. В них существовал сложный порядок распределения хозяйственных обязанностей по иерархической лестнице. В Уставной грамоте показано распределение обязанностей в монастыре: 1) инвентаризация и взыскание недостачи с предыдущего строителя; 2) материальная ответственность за все ценности распределяется солидарно с казначеем; 3) казначей хранит ключи от складов, а строитель опечатывает склады; 4) для денежных доходов открывается специальная книга, заполняемая строителем или казначеем; 5) учет муки также должен вестись в двух отдельных книгах для прихода и расхода; 6) то же относительно одежды и другого инвентаря; 7) заполненные за год книги должны быть присланы архиепископу.

В системе учета XVII в. учет прихода был отделен от учета расхода. Таким образом достигался больший контроль над ценностями, и создавалось большее удобство в хронологической регистрации фактов хозяйственной жизни. Продолжительность отчетного периода колебалась. Отчетность сопровождалась инвентаризацией, сличались ненатуральные остатки с учетными и, наоборот, учетные с натуральными.

Из XVII в. до нас дошли несколько учетных документов, позволяющих реконструировать систему учета в строительстве храмов, гостинных дворов, в судостроительной промышленности. Производственный учет складывался в России во второй половине XVII в. Приходно-расходная Главная книга содержала сплошной учет, именная книга – респондент-расчеты с рабочими и служащими, сметная книга содержала калькуляцию расходов или затрат на производство продукции.

На металлургических заводах велись три книги: переписная, содержащая инвентарную опись и штатное расписание, приходная и расходная. Учет был централизованным, записи велись в приходной и расходной книгах в строго хронологическом порядке без систематизации по заводам. Расходная книга представляла собой платежную ведомость, где за неграмотных расписывался поп или дьяк. Предметом учета являлось движение денег, а не материальных средств. Отпуск готовой продукции выполнялся безвозмездно. Бухгалтер одновременно выполнял функции кассира.

На монетных дворах велся учет по стадиям производства. Каждому переделу соответствовала отдельная книга, в которой отражались: поступление сырья и отходов; золотичные пошлины в переводе на деньги; запись зарплаты мастеров и финансового результата.

Таким образом, учет в строительстве и промышленности велся в форме простой бухгалтерии, но при этом производились учет затрат и составление отчетной калькуляции.

Учет в торговле был развит в средневековой Руси. Главным предметом в торговле учета был контокоррент – по счетам расчетов, он возник в кредитных предприятиях. Контокоррентные счета по кредитным операциям велись на Руси на специальных досках – карточках. В Новгороде при займах давались долговые расписки и составлялись записи. В учете товаров в торговле преобладал партионный метод со стоимостной схемой регистрации фактов хозяйственной жизни, но преобладал и чисто натуральный учет товаров, а не натурально-стоимостный.

Основу учета в государственном хозяйстве составляли инвентаризационные описи, выступавшие в виде дозорных книг. Каждый приказ (министерство) ведал сбором налогов, и в каждом приказе открывалась самостоятельная окладная книга на ту область государства, которая закреплялась за данным приказом для покрытия его расходов. Все записи в окладных, приходно-расходных книгах велись по городам, входившим в состав приказной области. В начале года каждому городу вписывались недоимки прошлых лет с указанием видов недоимок. Текущие записи выполнялись на основании первичных документов, причем по каждому городу учет велся по видам поступлений.

Сохранившиеся документы Поместного приказа показывают, что для записи расходных операций требовался оправдательный документ или приказ начальства. Каждый оправдательный документ должен был иметь резолюцию дьяка, в ведении которого находилось дело, а в тексте резолюции прописью проставлялась сумма, подлежащая выдаче.

Но такой порядок не гарантировал защиты от злоупотреблений, поэтому особое внимание уделялось правилам оформления первичных документов – столбцов. В некоторых приказах велась запись о начислении, и дьяк делал отметку об исполнении: дано, зачтено, взято; в других приказах составлялись две записи о начислении и уплате по окладным книгам.

При царе Алексее Михайловиче был создан специальный Приказ счетных дел, сотрудники которого систематически проводили ревизии счетных книг различных ведомств, проверяли выполнение ассигнований, выделенных под отчет послам, воеводам и другим должностным лицам, изымали в бюджет не использованные приказом денежные средства. Для проведения ревизии в других городах вызывали в Москву в приказ целовальников с учетными книгами и оправдательными документами, но степень достоверности учета и записи в учетных регистрах всегда служила предметом дискуссий российских ученых.

Таким образом, развитие учета в средневековой Руси шло медленными темпами из-за низкого уровня грамотности и математических знаний.

1.5. Научные теории, концепции и гипотезы в XVIII–XIX вв.

Научные теории бухгалтерского учета Итальянской школы в XVIII–XIX вв.

С начала XIX в. в итальянском учете сформировались два направления в развитии учета: первое выводило учет из отношений, возникающих в связи с движением и хранением ценностей, – это юридическое направление; второе было основано на учете ценностей – это экономическое направление. Под влиянием соперничества этих направлений в Италии были образованы три школы учета: ломбардская, тосканская, венецианская.

Ломбардская школа. Создателем ее был Ф. Вилла (1801–1884). Цель данной школы – контроль организации хозяйства и имущества. Контроль предполагает сохранность ценностей и эффективность их использования, вскрытие резервов, обеспечение максимальных результатов при минимальных затратах. Это положение сделало Виллу отцом итальянской бухгалтерии. Таким образом, бухгалтерский учет Виллы был комплексной экономико-правовой дисциплиной, он разделил двойную запись и информацию, которую она несет, на юридическую и экономическую.

Тосканская школа. Основателем юридического направления бухгалтерской теории был Ф. Марчи (1822–1871). Марчи выделял четыре группы лиц на предприятии: 1) агентов (материально ответственных лиц); 2) корреспондентов (лиц, с которыми ведутся расчеты); 3) администратора; 4) собственника. Каждой группе соответствовали отдельные счета. Все лица, связанные с предприятием, находились в определенных юридических отношениях, смысл которых раскрывался в учете. Каждый факт хозяйственной жизни сводился к изменению юридических отношений между участниками хозяйственного процесса. Поэтому правовая структура предприятия определяла его экономическое положение. Центральной фигурой в управлении признавался администратор, через его счет проходили все хозяйственные операции. Марчи был сторонником персонализации – за каждым счетом стоит человек. Этот подход оправдал себя на крупных предприятиях, но в небольших фирмах, где хозяин выполняет все функции, Марчи предлагал использовать персонафикацию, объясняя ситуацию тем, что собственник как бы проецирует свои функции на учетные объекты.

Другим крупным представителем тосканской школы был Д. Чербони – создатель логисмографии. Для Чербони бухгалтерский учет – наука административных функций и административных действий. Тем самым бухгалтерия рассматривалась как часть юриспруденции. Его учение предусматривало иерархическую последовательную дифференциацию счетов и структуры бухгалтерского аппарата, и эта структура должна была соответствовать организационному построению самого предприятия. Чербони утверждал, что счетоводство как наука, рассматривая ведение хозяйства во всем объеме, определяет нормы, на которых основаны различные степени ответственности управляющих делом и агентов.

Венецианская школа. Основоположником ее был Ф. Беста (1845–1923), который развивал экономическое направление в учете. Он утверждал, что бухгалтерский учет как средство экономического контроля изучает движение ценностей, которое связано с определенными действиями: по руководству; управлению; контролю агентов хозяйства.

К началу XX в. итальянские ученые в счетоведении выделяли три науки: логисмология – учение о бухгалтерских счетах; статмология – учение о бухгалтерском балансе; леммалогия – учение об остатках. Логисмология была наиболее близка к традиционной бухгалтерии, статмология превратилась в анализ хозяйственной деятельности, леммалогия была развита в англосаксонских странах, используя сложный математи-

ческий аппарат в учении об управлении запасами. При разнообразии взглядов итальянскую школу можно рассматривать как единое целое. Ее представителей объединяет целеустремленная содержательная трактовка основных категорий науки учета. Даже различия между юридическим (тосканская) и экономическим (венецианская) направлениями несущественны. И тосканцы, и венецианцы рассматривали учет как средство управления, только первые трактовали цели учета как управление людьми, а вторые – как управление ресурсами – ценностями, участвующими в хозяйственном процессе. В последнем учет превращался в науку о контроле хозяйственной деятельности. Для итальянцев был характерен подход к учету, который трактовали в том духе, что балансовая величина прибыли должна быть тождественна налогооблагаемой сумме, что вполне соответствовало юридической трактовке учета.

Научные теории бухгалтерского учета Французской школы в XVIII–XIX вв.

Со второй половины XVII в. в Европе доминировал французский бухгалтерский учет. Ж. Савари (1622–1690) утверждал, что учет – это составная часть науки об управлении отдельным единичным предприятием. Для французских бухгалтеров характерно главенство счетов над балансом, двойную запись они выводили из счетов, а не из баланса. Они объясняли двойную запись так: «Необходимо дебетовать все, что поступает в распоряжение собственника, и кредитовать все, что из распоряжения собственника выходит». Большинство французских авторов трактовали баланс как документ, определяющий финансовый результат. Савари внес по вопросам о связи баланса с инвентарем три новые идеи:

- необходимость постоянного и строгого периодического составления инвентаря;
- осознание того, что баланс вытекает из инвентаря;
- инвентарь и баланс должны служить средством для переоценки имущества, требований и обязательств.

Французским авторам принадлежит вклад в разработку состава и структуры учетных регистров, их информационных связей, технических приемов и создания трех форм учета: французской, американской и бельгийской. Французская школа начиналась с идеи итальянской формы, с ее тремя книгами: Памятной, журнала и Главной, но позднее от Памятной книги отказались.

Французские ученые считали, что бухгалтерский учет является частью политической экономии. Материальная природа счетоводства

проявлялась в том, что каждому виду материальных ценностей соответствовал определенный счет, отсюда сложилась классификация счетов по типу ценностей. Все счета делились по учету реальных и рациональных ценностей. Реальные счета делились на счета личные и счета материальных ценностей, а счета материальных ценностей – на счета основных и оборотных средств. В счета оборотных средств включали счета капитала и все результатные счета. Таким образом, во Франции в XIX в. была создана учетная теория экономического направления, но при всех успехах учетной мысли и распространении двойной записи была еще широко представлена простая бухгалтерия. Бухгалтеры пытались создать бухгалтерский кодекс, который должен был содержать юридическое определение профессии и обязательства сторон. Критические работы французских авторов о простой и двойной формах бухгалтерии способствовали развитию учетной мысли.

Научные теории бухгалтерского учета Германской школы в XVIII–XIX вв.

Идея немецкого учета сводилась к раскрытию внутренних расчетов с материально ответственными лицами – факторами. Немецкая форма счетоводства впервые была описана в 1774 г. Ф. Гельвигом, форма родилась в результате деления журнала на Мемориал и кассовую книгу. В первом регистре в хронологическом порядке регистрировались все факты хозяйственной жизни, не затрагивающие кассы.

В Германии долгие годы господствовала камеральная бухгалтерия, в центре которой был учет кассы, поэтому распространение двойной итальянской бухгалтерии привело к дополнению хорошо известной кассовой книги Мемориалом и в результате хронологическую запись стали вести в двух регистрах, а записи по счетам – в Главной книге, где подводили итоги один раз в месяц. На основании кассовой книги и Мемориала составляли две рекапитуляции по дебету и кредиту всех счетов. После этого заполняли сборный журнал, в котором по конкретной схеме записывали либо статьи с разложением по дебетовому признаку, либо по кредитовому признаку отдельных счетов (южногерманский вариант), или же по формуле сборной статьи: счета разные, счетам разным (северогерманский вариант). Итоги оборотов по синтетическим счетам записывали в Главную книгу.

Таким образом, в немецкой форме счетоводства формировались свои особенные черты учета, при этом особое внимание уделялось оформле-

нию записей, но как и для бухгалтеров многих европейских стран того времени было характерно – вести свои записи так, как они умеют.

Научные теории бухгалтерского учета Англо-Американской школы в XVIII–XIX вв.

Формы счетоводства развивали Д. Веддингтон, Р. Даффорне, Э. Т. Джонс. Английские бухгалтеры считали, что практика учета для обеспечения гласности должна предполагать табличную форму унифицированной отчетности и одинаковые бланки первичных документов. Кроме того, бухгалтеры должны были обмениваться опытом, т. е. квалифицированные бухгалтеры должны распространять передовые знания и воспитывать лиц, занятых в хозяйственных процессах, предупреждая их от злоупотреблений. Авторы, писавшие о бухгалтерии в XIX в., думали не столько о том, чтобы разработать и предложить новый эффективный прием, сколько были заняты описанием целесообразных достижений практики. В Англии изначально была распространена персонификация в учете. В развитии учета она прошла три этапа:

1) олицетворение счета – предполагалось, что счета товаров, кассы, основных средств – это как бы живые люди;

2) предположение, что каждый счет – это расшифровка капитала собственника;

3) интерпретация каждого счета как экрана, с помощью которого наблюдают за поведением служащих – агентов предприятия; этот аспект получил название персонализации.

В Англии начал зарождаться аудит. Первым идеологом и теоретиком аудита был Л. Р. Дикси, который четко определил аудит как работу, связанную с подтверждением правильности и объективности бухгалтерского баланса. Дикси видел цели аудита в выявлении: подлогов; случайных ошибок; недостатков в организации учета. Проверка началась с кассы, анализ баланса рассматривался с точки зрения различных заинтересованных лиц. Идеи аудита Дикси развивали А. Т. Ватсон, Р. Годдард, Э. Мишо и др.

Таким образом, в XIX в. в Англии бухгалтерию понимали как изучение психологии людей, работающих в бухгалтерии и на предприятии, и утверждали, что все должно иметь практический смысл, и вне практики нет идей.

1.6. Развитие науки и научных школ в XX в.

Учет в США и англоязычных странах в XX в.

Крупнейшим теоретиком учета XX в. в США был Ч. Э. Шпруг. Он показал важность и полезность абстрактного изложения бухгалтерских идей. В Америке сформировались две теоретические школы учета: 1) институалистская; 2) персоналистическая. Расхождения в изложении теоретических вопросов между сторонниками двух школ были по двенадцати пунктам: 1) трактовка счета капитала; 2) содержание пассива баланса; 3) цель предприятия; 4) содержание счета убытков и прибыли; 5) характеристика счета убытков и прибылей; 6) балансовое уравнение; 7) роль дивидендов; 8) рентабельность предприятия; 9) оценка; 10) для кого предназначен баланс; 11) периодичность баланса; 12) амортизация.

В теории бухгалтерского учета выделены два основных подхода: персоналистический и институциональный.

Персоналистический подход отстаивал В. Э. Патон. В 20-х гг. закон США требовал, чтобы акции оценивались по номиналу. Это положение подвергалось критике, и Патон предложил отклонение от номинальной стоимости акций отражать на специальных счетах. Патон требовал переоценки каждого вида ценностей по текущим рыночным ценам. Этот подход поддерживал Р. Стивенсон, но Л. Миддллитч и Р. Кестер исходили из того, что на счетах должна сохраниться оценка по себестоимости, а баланс может быть откорректирован по рыночным ценам. Внутри персоналистической школы образовалась группа ученых во главе с Г. Свинеем, они находились под влиянием идей Шмаленбаха, принимали во внимание опыт европейской инфляции и называли свою концепцию стабилизированной бухгалтерией.

Критика сторонников Патона имела следствием рождение другой школы, так называемой конвертируемой бухгалтерии Вимбла. Поскольку все ценности продаются за деньги, их курс отражает и изменение оценки; поэтому вместо индексов цен он предлагал проводить переоценку по соотношению валютных курсов. Ошибка, по мнению исследователей, конвертируемой бухгалтерии состоит в подмене функции меры стоимости функцией средства обращения.

Институалисты выступали за оценку по себестоимости. Ф. Пикслей считал, что бухгалтер должен поддерживать оценку активов на первоначальном уровне, т. е. по себестоимости. Он подчеркивал, что неизменность оценки приводит к образованию скрытых резервов, но это

оправдано двумя причинами: 1) нельзя считать финансовым результатом то, что не обнаружено в деньгах; 2) предприятие вправе пользоваться финансовой автономией.

А. Ч. Литтлтон проводил различие между категорией цены в политической экономии, где она определялась спросом и предложением, и в бухгалтерском учете, где она измерялась затратами. Он отстаивал идею оценки по фактическим затратам, переоценку по ожидаемым прибылям он отвергал как заведомо некорректную процедуру. Самыми яркими защитниками оценки по себестоимости были Р. Антони и Ю. Идзири. Они считали, что так называемая историческая оценка отличалась реалистичностью, простотой в работе, избавляла учет от неизбежного в противном случае субъективизма и сложных процедур, связанных с переоценкой средств и финансовых результатов.

Разные подходы к оценке приводили к попыткам компромисса. Г. К. Дейнис выдвинул в качестве основного положения бухгалтерского учета «принцип дополнительности» – точность данных, полученных по одним объектам, неизбежно связана с изменением точности величин по объектам, дополнительным к ним.

Г. К. Гриир предложил более простое решение: все показатели в отчете должны быть представлены в двух колонках: по себестоимости и после переоценки. А. Д. Каннинг развил эту идею и предложил модель множественной оценки показателей бухгалтерского отчета. Каннинг считал необходимым для каждой статьи актива использовать свою базу оценки, при этом он исходил из того, что основная проблема бухгалтерского учета сводилась к оценке не основных, а оборотных средств.

На практике возобладал старый и относительно простой подход, обоснованный Монтгомери, который крайностям персоналистов и институалистов противопоставил идею осторожного компромисса. Он настаивал на принципе наименьшей оценки, т. е. если себестоимость выше продажной цены, то предмет оценивался по продажной цене, а разница считалась убытком; напротив, если себестоимость ниже продажной цены, то предмет оценивался по себестоимости, а разница трактовалась как прибыль.

Таким образом, за каждым методологическим приемом стояли интересы определенных групп. Требуя переоценки, персоналисты выражали интересы поставщиков, кредиторов, акционеров. Их волновало не то, сколько тратит администрация, а то, сколько стоит реально сегодня имущество этого предприятия. Институалисты отстаивали инте-

рессы собственника. Пикслей утверждал, что баланс служит внутренним целям управления предприятием, его актив представлен приобретенными средствами, и администрация предприятия должна знать, во что обошлись предприятию эти средства, и иметь правильно определенный, действительный результат своей хозяйственной деятельности – прибыль или убыток.

Различия взглядов персоналистов и институалистов постепенно стирались и вырабатывались новые идеи. В 1978 г. Американская ассоциация бухгалтеров дала определение учету: «Бухгалтерский учет должен отражать хозяйственную деятельность предприятий, допуская минимальные отклонения от реального положения дел. Форма отражения должна быть понятна любому пользователю».

Р. Чемберс и А. Дженнингс выдвинули требование о необходимости построения теории бухгалтерского учета, вытекающей из логических постулатов и потому принципиально не связанной с практикой и ее обычаями. Это был новый подход, который разделил мир бухгалтеров на радикалов и консерваторов. Реакцию консервативного большинства выразил Д. О. Мэй. Он писал, что сорок лет практики убедили его в том, что все предложения по перестройке учета можно разделить на мелкие и крупные. Первые не требовали серьезного рассмотрения, вторые требовали его, именно поэтому они должны проводиться в жизнь поэтапно и медленно, ориентируясь на традицию. Мэй утверждал, что большие перемены в учете не нужны, но радикалы победили, и бухгалтерский учет постепенно из искусства записи становился наукой.

М. К. Уэллс ввел в бухгалтерский учет понятие парадигмы, он показал, что учет развивался путем революций, в пламени которых одна парадигма сменяла другую. Автор выделял в теории учета семь парадигм: 1) антропологическая – традиционный подход к учету, когда практика счетных работников определяет теорию учета; 2) конъюнктурная – теория учета формируется исходя из потребностей экономики рынка; 3) событийная – видит цель не в регистрации свершившихся фактов хозяйственной жизни, а в развитии прогностической функции учета; 4) процессуальная – сосредоточена на изучении процессов хозяйственной деятельности и принятии управленческих решений; 5) идеализированная – сводит теорию счета к измерению результатов хозяйственной деятельности; 6) информационная – занята оценкой информации о фактах хозяйственной жизни; 7) бихевиористическая – изучает поведение лиц, принимающих управленческие решения. Понятие парадигмы и их сущность будут рассмотрены в разделе 2.1.

В теории бухгалтерского учета можно выделить несколько основных подходов, которые развивались учеными-экономистами: социологический, экономический, бихевиористический, психологический, информационно-событийный.

Социологический подход развивали А. Раппопорт, Г. Е. Фертх, А. Ч. Литтлтон, В. К. Циммерман и др. Они полагали, что каждое теоретическое положение учета влияло на общество и каждое положение должно приниматься или отвергаться в зависимости от его социального эффекта. Целью социальной бухгалтерии было раскрытие противоречивых интересов различных общественных групп. По мнению ученых, бухгалтерская методология является одним из катализаторов общественного развития, которая приносит максимальный социальный эффект. Это направление выражало либеральные тенденции американского общества, подчеркивало социальную ответственность корпораций.

Экономический подход. Представителями этого направления были Г. Г. Миллер, Л. Л. Брукс, С. Зефф, М. Мунитц, которые считали, что цель бухгалтерского учета заключается в контроле и оценке экономических показателей, в обеспечении условий для достижения максимальной эффективности производства. В связи с этим руководство предприятия должно выбирать те методологические бухгалтерские приемы, которые обеспечивали рост национального благосостояния.

Бихевиористический подход. К. Т. Девине обратил внимание на то, что учетный процесс – это процесс поведения бухгалтеров в различных служебных ситуациях, поэтому цель учета – это выработка способов влияния, воздействия на поведение сначала бухгалтеров, а через них и на всех лиц, занятых в хозяйственной деятельности. Бухгалтер описывает и предсказывает поведение этих людей. Методы бухгалтерского учета должны выбираться в зависимости от целей поведения людей. Представители бихевиористического подхода привлекали сложный математический аппарат для построения бухгалтерских концепций.

Психологический подход. С начала XX в. для американской школы бухгалтерского учета было характерно подчеркивание интересов лиц, занятых в хозяйственных процессах. Углубление такого подхода привело к рассмотрению человеческой психики и поведения людей на производстве. Показатели отчетности, нормативы, бухгалтерские термины были не чем иным, как стимулами, вызывающими определенную реакцию в зависимости от интересов того или иного лица. С точки зрения сторонников этого подхода, понятие бухгалтерию – значит по-

нять и поставить под контроль бухгалтера. Управлять людьми – значит уметь наказывать и поощрять, т. е. использовать негативные и позитивные стимулы. Отсюда следует, что организация бухгалтерского учета должна начинаться с установления модели видения бухгалтером предприятия и своего места в нем, причем эта модель удалена от интересов фирмы и даже противоречит им. Учет есть информационная система, которая действует как составная часть процесса принятия решений, распределения ответственности за исполнение.

Информационно-событийный подход. Д. Г. Сортер полагал, что традиционная бухгалтерия исходит из трактовки предмета как стоимости или как стоимостной оценки учитываемых объектов. В основу учета должно быть положено информационное событие, под которым понимается информационная единица о факте хозяйственной жизни. Выделение, поиск таких единиц составляет сущность учета. Событием, по которому в конечном счете реконструируется отчет, выступает факт хозяйственной жизни, но предметом учета, событием для бухгалтера является первичный документ, несущий определенную информацию. Главное достоинство данных – их полезность. Бухгалтер должен измерять и фиксировать в учете эту полезность, скрытую в информационных событиях.

Таким образом, каждый из пяти подходов выражал рациональные взгляды бухгалтеров Америки. Осознавая общность цели и задач, бухгалтеры начали формировать теорию бухгалтерского учета. По их мнению, только теперь стало возможным считать бухгалтерский учет наукой. В настоящее время наиболее популярны две концепции. Первая представлена Э. С. Хендриксеном, который определял теорию учета как набор широко трактуемых принципов, которые составляли общую систему эталонов, позволяющих оценить различные хозяйственные ситуации, и создавали новые практические методики и процедуры. Д. Л. Макдональд – выразитель второй концепции, полагал, что любая теория должна иметь три элемента: 1) символическое представление феноменов реального мира путем координирования; 2) обработка и комбинация данных символов согласно выработанным правилам; 3) обратный перевод символических конструкций в феномены реального мира. Каждый из этих компонентов присутствует в учете. Любая из этих двух концепций может привести к построению описательных теорий, идущих от сущего и предполагающих должное, и нормативных теорий.

Особенность англо-американской школы бухгалтерского учета состоит в том, что она довела до крайности одну из идей – возможность

исчисления прибыли. Заслугой американских бухгалтеров было доказательство того, что прибыль не отражает экономического содержания – действительного результата хозяйственной деятельности. Осознание этого привело крупных американских ученых к разграничению понятий «бухгалтерская прибыль» и «экономическая прибыль». Бухгалтерская определяет прибыль как результат реализации товаров или услуг, экономическая – как следствие – результат работы капитала.

Еще одним существенным обстоятельством в организации бухгалтерского учета США является деление его на финансовый и управленческий учет. Предметом финансового учета являются отношения предприятия с внешним миром, управленческий учет регистрирует положение дел внутри предприятия.

Возникновение управленческого учета связано с ростом корпораций, производственным нормированием и изменением правовых и экономических отношений. Управленческий учет был создан инженерами и технологами, но получил современную форму благодаря трудам Р. Антони. Выделяют три функции управленческого учета: 1) планирование и координирование будущего развития предприятия; 2) оперативное управление; 3) оперативный контроль и оценка работы предприятия. Трем функциям соответствуют три раздела учета: 1) учет затрат; 2) оперативный аналитический учет; 3) центры ответственности. В первом разделе фиксируются данные о прямых, косвенных и капитальных расходах; они необходимы для планирования. Во втором анализируются возможные издержки и прибыли предприятия, позволяющие оценить степень хозяйственного риска. Цель раздела – информационно-ориентирующая. В третьем разделе изучается контроль лиц, в обязанности которых входит расходование средств, здесь выделяются центры ответственности. Р. Антони утверждал, что менеджеры нуждаются в информации для осуществления своих обязанностей. Природа этой информации отличается от данных, используемых финансовым счетоводством. Каждая цель, стоящая перед управлением, требует своих методологических подходов, а каждая оценка показателя зависит от цели, стоящей перед человеком. Поэтому менеджеры создают свой учет, мало или совсем не связанный с бухгалтерией.

Система учета затрат может быть трех вариантов: полная, дифференцируемая и по центрам ответственности. В первом случае по каждому объекту исчисляется полная стоимость затрат; во втором – сравниваются затраты по каждому из альтернативных вариантов, при этом общая стоимость игнорируется, а сопоставляются только отклонения

между альтернативными; в третьем – разрабатывается смета производственного участка, составляется отчет о ее выполнении. Только первый и третий подходы имеют некоторое отношение к бухгалтерскому учету, второй является чисто оперативным.

Еще одним достоинством англо-американской школы можно считать появление аудита. Первым теоретиком аудита был англичанин Л. Дикси, а воплотил его идеи в жизнь американец Р. Х. Монтгомери, который критиковал Дикси за его идеи ограничения проверкой точности баланса, а это требует большой трудоемкости и приводит к ограниченным результатам. Монтгомери использовал такие источники аудита: отчет о прибылях и убытках, данные корреспондентов, разрабатывал и практиковал довольно сложные методы анализа хозяйственной деятельности.

Последователи Р. Х. Монтгомери, Р. К. Маутц и Х. А. Шараф сформулировали следующие положения:

1. Отчетность должна быть проверена.
2. Не следует предполагать конфликта интересов между аудитором и администрацией.
3. Финансовая отчетность и подтверждающие ее документы свободны от неточностей и тайн.
4. Объективность отчетных данных прямо пропорциональна эффективности внутреннего контроля.
5. Отчетность должна быть заполнена согласно стандартам.
6. Аудиторская проверка не может быть последней.
7. Мнение аудитора зависит только от его компетенции.
8. Профессиональные обязанности аудиторов должны отвечать их должностному статусу.
9. Полезность отчетных данных прямо пропорциональна степени их проверяемости.
10. Заключение аудитора не может дать больше информации, чем само аудиторское исследование.

Данные положения были положены в основу стандартов аудита, они были доработаны и дополнены.

Большой заслугой американской бухгалтерии следует признать выработку положений профессиональной этики. Впервые это требование выдвинул Монтгомери, а создателем современной этики бухгалтера считают Д. Л. Кэрри. Научная трактовка бухгалтерского учета привела многих американских исследователей к убеждению, что учетные данные отражают интересы лиц, занятых в хозяйственных процессах, и

учетная информация раскрывает психологию агентов и корреспондентов предприятий.

В 1967 г. Американская ассоциация бухгалтеров (ААА) разработала кодекс о моральных правилах бухгалтера, что укрепило статус бухгалтера и увеличило спрос со стороны работодателей на его труд.

Бухгалтерский учет во Франции в XX в.

В начале XX в. на бухгалтеров Франции оказывало влияние юридическое направление, но это продолжалось недолго и связано было с признанием контроля главной функцией бухгалтерии.

Крупнейшим представителем юридического направления был П. Гарнье, который начинал перечисление теоретических принципов с понятия бухгалтерского факта. Все факты он разделил: 1) на юридические – договоры поставки, купли-продажи, подряда и аренды; 2) экономические – изменения цен, тарифов; 3) материальные – потери от стихийных бедствий, хищений, износа основных средств. П. Гарнье разработал методологию классификаций фактов в соответствии с общими характеристиками и их изменение в целях извлечения из них всех необходимых сведений. Гарнье пытался систематизировать управленческую трактовку учета с представлениями, традиционными для французских авторов. Гарнье описал форму бордеро, предусматривающую нумерацию всех первичных документов, поступающих в бухгалтерию, и вкладывание их в отдельные папки – бордеро. На каждую проводку открывалась отдельная папка, на которой фиксировался номер документа и его сумма. По окончании месяца бухгалтер подсчитывал итог и вписывал его в Главную книгу шахматной формы. Таким образом, бордеро завершала эволюцию форм счетоводства. В понятие организации бухгалтерского учета он включал три элемента: 1) метод – выбор методологических приемов (перманентного или обычного инвентаря, варианта калькуляции); 2) систему – структура аппарата, документооборот, форма счетоводства; 3) процедуру – порядок выбора тех фактов, которые подлежат регистрации.

Представителями экономического направления были организованы четыре школы учета: первая выводила учет из понятия капитала (представитель Ш. Пангло); вторая – из категории стоимости (Ж. Б. Дюмарше, Ж. Бурнисьен); третья – из хозяйственных операций или фактов хозяйственной жизни (Р. Делапорт); четвертая – из определения предприятия (Ж. Фламминк, Ж. Фурастье).

Исторически преобладало представление о бухгалтерии как средстве учета капитала, затем разложили его на элементы и вывели его составляющую – стоимость. Тщательный анализ позволил раскрыть в составе стоимости ее элементы – хозяйственные операции; за анализом последовал синтез, чтобы объединить все экономические представления об учете; необходимо синтезировать теорию о природе хозяйственной деятельности каждого предприятия.

Ярким представителем французской школы считается Ж. Б. Дюмарше. Он утверждал, что в бухгалтерском учете экономическая категория стоимости получала строго определенный количественный смысл, но поскольку оценка выступала как предмет, а не как цель учета и задана бухгалтерскому учету извне, то она не есть плод творчества бухгалтера, а только позволяла ему объединить различные объекты, попадающие в круг влияния бухгалтерского учета. Дюмарше разграничил понятия «износ» и «амортизация», проводя натуралистическую концепцию, – сумма амортизации должна быть равна сумме износа. Износ может быть производственным и моральным: если преобладает первый, то износ исчислялся исходя из объема работы, если второй – то исходя из времени эксплуатации. Счет амортизации трактовался как резерв, обеспеченный в активе не основными, а оборотными средствами. Дюмарше был первым, кто ввел типологический анализ баланса. Он разработал свою новую форму счетоводства, названную им интегральной. Суть ее сводилась к тому, что на каждый счет первого порядка должны были открывать два журнала синхронистической записи (для дебетового и кредитового разложений). Так, в учет вводились только сложные проводки. Эта форма имела большое влияние в условиях использования карточного счетоводства и при конструировании журнально-ордерной формы, в которой дебетовое разложение называется ведомостью, а кредитовое – журналом-ордером.

Многие ученые-теоретики видели цель учета в измерении производительности и продуктивности предприятия. В 1918 г. в Стокгольме на Международном конгрессе по научной организации труда была рассмотрена техника бюджетного контроля себестоимости, которая совпала с рациональной постановкой бухгалтерского учета.

Учет в Германии в XX в.

Для немецкой школы и в XX в. была характерна трактовка баланса как основополагающей, обобщающей и направляющей категории, из

которой могут быть выведены все другие учетные понятия и положения. В Германии господствовала механистическая трактовка баланса, поэтому в центре дискуссии оказался вопрос о статической и динамической его природе. Предполагалось, что в первом случае баланс отражал состояние средств на определенную дату, выступал причиной последующих изменений, во втором случае баланс – это только итог прошлых и безвозвратно утерянных усилий. Вся немецкая школа балансоведения разделилась на три группы: сторонников статического, динамического балансов и компромиссного решения. Сторонниками статического баланса были М. Берлинер, Г. Бидерманн, Г. Никлиш и др.

Берлинер рассматривал каждый баланс как ликвидационный, отсюда пассив баланса есть не что иное, как долевое распределение имущественной массы актива. Это экономическое понимание баланса, в активе которого представлена имущественная масса предприятия, а в пассиве – план ее распределения.

Статическая теория баланса была названа так, чтобы противопоставить свое учение традиционным взглядам. Никлиш утверждал, что баланс имеет одну цель – изобразить состояние средств предприятия, так как только в этом случае баланс защищает интересы кредиторов. Баланс понимался как бы ликвидационным, т. е. активы рассматривались по текущим ценам на день отчетности. На практике это привело к тому, что средства оценивались по минимальным ценам, нематериальные ценности вводились в баланс только в том случае, если они покупались. Потерями считались лишь производственные расходы. Статическую трактовку бухгалтерского баланса развивали Г. Хольцер и В. ле Кутр.

Развитие теории баланса привело от статической трактовки к динамической, первая носила натуралистический характер и была свойственна статистике; вторая раскрывала экономическое содержание хозяйственной деятельности современных фирм.

Динамический баланс изложил Э. Шмаленбах. Основу его учения составляло разграничение материальных результатов и материальных затрат. По его мнению, если рассматривать баланс за всю историю существования предприятия, от момента его возникновения до момента ликвидации, величины результатов и затрат были бы идентичны; однако на практике следует составлять баланс на отдельные отрезки времени существования предприятия. Если учитывать материальные результаты и материальные затраты за краткий период, то избыток результатов за этот период над затратами не равен финансовому результату, так как финансовые расходы и выручка не всегда соответ-

ствуют материальным затратам и результатам. В целях учета финансового результата – прибыли – следует воспользоваться только учетом расходов и доходов, в которые включены суммы периодических материальных затрат и результатов. Таким образом, Шмаленбах видел основную роль баланса в выявлении прибыли и отражении результатов.

Ставя в центр своих исследований баланс, Шмаленбах связывал классификацию счетов с движением капитала, поэтому в основе бухгалтерского баланса лежит баланс оборотных средств, а вытекающий из классификации план счетов должен с наибольшей полнотой отражать движение капитала, фазы его кругооборота.

Объединение статического и динамического балансов, их синтез предложили Ф. Шмидт, Г. Зоммерфельд, А. Вальбах и В. Томс. Объединенный баланс получил название компромиссного.

Шмидт назвал свой баланс органическим и рекомендовал составлять его ежегодно. Это требование вытекало из недостатка денег как учетного измерителя, их покупательная сила быстро менялась, отсюда вывод: чем быстрее обесцениваются деньги, тем чаще надо составлять баланс. Из учения об органическом балансе Шмидт выводил и учение об органической калькуляции.

Зоммерфельд в своем эдинамическом балансе стремился к синтезу идей Шмаленбаха с интерпретацией баланса, данной Бидерманном, согласно которой объектом баланса считался денежный цикл: деньги – запасы – готовые изделия – реализация – деньги.

Почти все немецкие исследователи основой учета считали баланс, но Вальбах полагал, что в основе учета лежит счет. Счет отражал реальный мир, давал его количественное измерение и вскрывал взаимосвязи людей.

В. Томс создал кинетическую бухгалтерию, изучающую движение в зависимости от вызывающих его причин. Созданная Томсом матрица счетов давала возможность отразить кругооборот средств предприятия за отчетный период, раскрыть взаимосвязи, исчислить линейные коэффициенты. Матрица счетов привела автора к пониманию предмета бухгалтерского учета как потока ценностей и денег. Таким образом, матрица представляла собой шахматный баланс, который раскрывал жизнеспособность предприятия, при этом экономическая мощь трактовалась как фактор более важный, чем рентабельность.

Немецкая школа внесла большой вклад в развитие форм счетоводства: карточные формы и копирование. В 1905 г. В. Бах создал карточную форму счетоводства хинтц, которая полностью восстанавливала принцип хронологической записи. Форма фортшритт (успех) предпо-

лагала наличие специальной доски с закрепленной линейкой. На эту доску подкладывались два счета, а сверху закладывался журнал, так одновременно делались три записи. Этот принцип получил развитие в форме руф, которая основана на использовании аналогичного аппарата для закладки документов, применяемого в форме фортшритт. Подлинником являются счета, копией – журнал. В конце дня хозяйственные операции рекапитулируются (суммы группируются по одинаковым проводкам) по журналу, и на этой основе составляется баланс. Таким образом, роль хронологической записи возрастает. Наибольшее распространение получила форма дефинитиф (окончательная). Эта форма являлась практическим приспособлением формы руф к условиям работы сложных хозяйств, она использовала более удобную систему закрепления документов. Похожими были формы ода, ног, шабор. Распространение карточек и копирования не только не уничтожило журнал, а подтвердило необходимость его ведения для целей контроля разности по счетам. Вопрос сводился к тому, что считать подлинником, а что – копией, счета или журнал. Помимо карточных форм сохранились и книжные формы, но ни одна форма не применялась в чистом виде, а использовались все в комплексе.

Таким образом, немецкая школа бухгалтерии имела большие заслуги в части развития вычислительной техники, создания карточных форм счетоводства, изгнания из учета хронологической записи (журнала), распространения математических и статистических методов, унификации планов счетов. Немецкие ученые видели смысл учета в документах и регистрах и их учете, т. е. в учетной процедуре. Формализованная процедура открывала путь к синтезу различных решений, так как каждое из таких решений являлось частным случаем общей универсальной процедуры. Бухгалтерское моделирование берет начало из немецкой школы.

Бухгалтерский учет в России в начале XX в.

Отдельно следует рассмотреть значительный вклад отечественных ученых в разработку и создание научных основ бухгалтерского учета. В начале XX в. трудились выдающиеся русские ученые: А. П. Рудановский, А. М. Галаган, Н. А. Блатов, Р. Я. Вейцман. Каждый из них внес огромный вклад в создание теории бухгалтерского учета.

А. П. Рудановский ввел понятие «нормированный баланс», Н. А. Блатов, моделируя потоки обмена ценностей в хозяйстве, разработал знаменитый «квадрат профессора Блатова», Р. Я. Вейцман рабо-

тал в области методологии фабрично-заводского счетоводства. В целом дореволюционная отечественная учетная мысль отвечала уровню мировых стандартов, а во многом и превосходила их.

После Октябрьской революции (1917 г.) в качестве основных принципов построения народного хозяйства в России были провозглашены централизованное управление и плановость. Создававшейся централизованной системе управления соответствовала и жесткая регламентация государственными органами учетных приемов и методов. Развитие теории бухгалтерского учета замедлилось, перейдя в статус науки, обосновывающей преимущества социалистического метода хозяйствования.

В послевоенные годы исследования ученых сместились в область построения ситуационных моделей бухгалтерского учета и его автоматизации. Теории и практике бухгалтерского учета посвящали свои труды И. А. Басманов, Э. К. Гильде, М. Ф. Дьячков, А. Ш. Маргулис, П. П. Новиченко, И. И. Поклад, Р. С. Рашитов, С. С. Сатубалдин, С. К. Татур, С. А. Щенков, А. А. Шапошников.

В конце XX – начале XXI в. опубликованы концептуальные исследования по теории и методологии финансового и управленческого учета. Среди них труды М. А. Вахрушиной, Н. Д. Врублевского, В. Г. Гетьмана, В. Б. Ивашкевича, Н. П. Кондракова, М. И. Кутера, В. Д. Новодворского, О. В. Рожновой, В. Ф. Паляя, Н. А. Соколовой, Я. В. Соколова, Л. А. Чайковской, А. Д. Шеремета.

На развитие теории бухгалтерского учета во второй половине XX в. существенное влияние оказала стремительно формирующаяся дисциплина «философия науки». Предпринимались попытки применить к теории бухгалтерского учета такие понятия, как «верификация», «фальсификация», «научно-исследовательские программы», «парадигмы научного знания».

1.7. Обзор современных концепций и теорий бухгалтерского учета

В последнее десятилетие специалистами в области бухгалтерского учета осознается необходимость выработки новых теоретико-методологических подходов к построению модели бухгалтерского учета, адекватно отражающей поведение хозяйствующих субъектов в современных динамично меняющихся экономических условиях. По мнению В. Ф. Паляя, необходимо изменить вектор развития бухгалтерской практики, привести учетную практику в соответствие с объективными условиями развития экономики. Одной из задач для

достижения поставленной цели является разрешение проблемы неустоявшейся и запутанной терминологии в бухгалтерском учете, проведение исследований, упорядочивающих его понятийный аппарат.

На современном этапе научные концепции начинают контролировать и развивать счетную практику. XX в. привнес в теоретические исследования учетной науки поиск ее основополагающих принципов. В международном масштабе велись активные исследования в области формирования категориального аппарата науки, создавались научные организации, объединения, профессиональные бухгалтерские сообщества. В настоящее время В. В. Ковалев предлагает трактовать бухгалтерский учет как «науку, посвященную объяснению, предсказанию и формированию тенденций развития учетной практики как области человеческой деятельности, информационно обеспечивающей принятие управленческих решений в отношении экономических субъектов».

Понятие «парадигма» часто используется в трудах по бухгалтерскому учету. Ученые по-разному выделяют парадигмы. Рассмотрим наиболее влиятельные в настоящий момент.

Я. В. Соколов выделял три парадигмы: униграфическую, камеральную и диграфическую.

Т. О. Терентьева в развитие этой мысли предлагает выделять пять парадигм, подразделяя униграфическую на натуральную и монетарную, а диграфическую – на статическую и юридическую.

Ж. Ришар считает, что основными парадигмами следует назвать камеральную, юридическую и статическую.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что традиционная парадигма находится в стадии кризиса. Поэтому в последнее десятилетие появляются предложения по формированию новой парадигмы. А. И. Шигаев предлагает в качестве новой парадигмы развитие актуарного учета, О. И. Кольвах – матричного учета.

Г. Е. Крохичева рассматривает перспективы корпоративного сетевого учета, называя его полиграфической (многомерной) парадигмой в противовес действующей диграфической.

Л. М. Киндрацкая новой парадигмой считает слияние бухгалтерского учета и экономического анализа.

Д. А. Панков предлагает в качестве новой парадигмы использование в исследованиях по бухгалтерскому учету институционального подхода.

Некоторые ученые предлагают считать современной парадигмой разделение бухгалтерского учета на финансовый и управленческий.

И. А. Ненашева рассматривает правовые аспекты юридической и экономической доктрин, Н. А. Соколова ведет исследования в области креативного учета. М. А. Вахрушина и В. Э. Керимов разрабатывают методологию ведения стратегического управленческого учета.

Но назвать данные подходы парадигмами сложно, скорее, это исследовательские подходы. Проанализируем позиции ученых, наиболее детально разрабатывающих конкретные направления в теории и практике бухгалтерского учета.

Предлагаемый Г. Е. Крохичевой корпоративный сетевой учет отражает новые возможности реализации диграфической бухгалтерии в условиях сетевых предприятий, описывая специфические учетные инструменты (сетевой интегрированный план счетов, резервную систему корпораций, интеграционные процедуры, сетевой формат отчетности, производные балансовые отчеты). В данном случае автором рассматривается оригинальный способ организации бухгалтерского учета, т. е. его новая технология.

Значительное влияние в последнее время приобретает институциональная теория бухгалтерского учета, предложенная В. В. Панковым и разрабатываемая Л. А. Чайковской, С. Н. Поленовой, Е. Е. Вороновой. Основной объект изучения данной теории – институт учета, представляющий собой «сложную совокупность формальных и неформальных правил и норм, определяющих социальные признанные рамки учетного процесса и степень его легитимности, а также институциональные условия создания и контроля выполнения этих норм и правил». Институциональная теория отражает формирование нового исследовательского подхода с переносом акцента на проблематику в сфере регулирования бухгалтерского учета и не затрагивает его основного системообразующего фактора – двойственность отражения фактов хозяйственной жизни.

М. А. Вахрушина определяет сущность новой концепции как конвергенцию системы управленческого учета в единую учетно-аналитическую систему организации. В данном случае рассматривается самостоятельный вид учета, использующий специфические методы (математические, статистические, эконометрические и др.), обособленную систему регистров и форм внутрифирменной отчетности.

Ситуационно-матричную модель бухгалтерского учета предложил О. И. Кольвах в попытке решить возникший «информационный отрыв в технологиях получения информации бухгалтерским учетом и их использовании смежными экономическими дисциплинами, прежде всего

статистикой и экономическим анализом». Предложенную концепцию автор называет «метамоделью», или как оригинальный, «компактный, формульный способ установления связи между исходными данными учета и его результатами».

Среди зарубежных авторов также нет полного единства. Они предлагают рассматривать в качестве новых идеи шести парадигм (А. Белкаой, Ф. А. Бимс, П. Е. Фертих, А. Ч. Литтлтон, В. К. Циммерман, Н. М. Бедфорд, Р. Маттессич, К. Т. Девине):

- индуктивно-антропологическая (традиционная);
- дедуктивная парадигма идеального дохода (идеализированная);
- парадигма теории принятия решений (процессуальная);
- парадигма рынка капитала (конъюнктурная);
- бихевиористская парадигма;
- парадигма информационной экономики (информационная).

Е. С. Хендриксен и М. Ф. Ван Бреда выделяют еще этический, налоговый, правовой и экономический подходы, а среди экономических – микроэкономический, макроэкономический и социально-корпоративный. Данные идеи характеризуются как новыми исследовательскими подходами, которые могут использоваться в любой из теорий бухгалтерского учета, так и концепциями менеджмента, психологии (теория принятия решений, бихевиоризм), которые оказывают значительное, но косвенное влияние на теорию бухгалтерского учета.

В настоящее время мировым профессиональным сообществом осваивается концепция интегрированной отчетности, позволяющей составить более полное, всестороннее представление о компании, включая социальные, экологические, политические стороны ее деятельности. Возникает предположение о том, что интегрированная отчетность невозможна в рамках диграфической парадигмы и означает зарождение новой парадигмы бухгалтерского учета. Однако из словосочетания «интегрированная отчетность» неслучайно исключено слово «бухгалтерская». Такая отчетность называется также корпоративной, комплексной, отчетностью об устойчивом развитии. Данный подход определяет новую роль бухгалтерского учета в системе корпоративного управления, так как составление отчетности с заявленным составом показателей невозможно силами одной бухгалтерской службы. Необходима интеграция внутрифирменного информационного пространства, объединение усилий различных подразделений – маркетинговой службы, юридической, отдела стратегического развития и др. Поэтому концепция интегрированной отчетности никоим образом не отменяет принципов собственно бухгалтерского учета.

Множественность попыток создания оригинальных авторских концепций, исследовательских подходов, технологий практической реализации моделей бухгалтерского учета, не выходящих за рамки диграфической парадигмы, означает, что потенциал этой парадигмы до сих пор не исчерпан. Уточнение и развитие категориального аппарата бухгалтерского учета, в частности, обособление понятий концепции, исследовательского подхода, парадигмы бухгалтерского учета, позволят повысить продуктивность научных исследований в области формирования современной теории бухгалтерского учета, привести ее в соответствие с объективными условиями развития экономики.

Тема 2. КОНЦЕПЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

2.1. Парадигма бухгалтерского учета на разных этапах развития

Для более глубокого изучения концептуальных основ бухгалтерской науки следует обратиться к развитию теории учета в США и англоязычных странах XX в., где впервые появилось понятие «парадигма», которое ввели в бухгалтерский учет американские ученые, опираясь на труды Т. Куна.

Т. Кун (1922–1996) дал следующее определение понятию «парадигма»: «Парадигма – это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, научное сообщество состоит из людей, признающих парадигму». *Парадигма бухгалтерского учета* – это признанные достижения в области методологии построения финансовых моделей экономических субъектов, которые в течение определенного времени дают профессиональному сообществу основу постановки проблем в области представления заинтересованным лицам данных о финансовом положении предприятий. В теории бухгалтерского учета можно выделить *пять парадигм*:

- социологическую;
- экономическую;
- бихевиористическую;
- психологическую;
- информационную.

Каждая из них имеет достаточно уникальный подход к проблемам теории бухгалтерского учета.

При *социологическом* подходе (А. Белкаой, Н. М. Бедфорд, А. Ч. Литтлтон, В. К. Циммерман) целью учета выделяли обеспечение

справедливости по отношению ко всем участникам хозяйственного процесса. Представители данного подхода считали, что каждое теоретическое положение учета влияет на общество и каждое положение должно приниматься или отвергаться в зависимости от противоречивых интересов различных общественных групп и социального эффекта этого положения. При социологическом подходе предмет бухгалтерского учета – не отдельно взятое предприятие, а определенный социум, и бухгалтер должен стремиться к тому, чтобы фиксировать финансовое положение фирмы, с одновременным определением социально-экономических последствий действий администрации.

Основоположники *экономического* подхода (Г. Г. Миллер, С. Зефф, М. Мунитц) цель бухгалтерского учета видели в контроле и оценке экономических показателей, в обеспечении условий для достижения максимальной эффективности производства. Поэтому руководство предприятия должно выбирать те методологические бухгалтерские приемы, которые обеспечивают рост национального благосостояния. В качестве примера принято считать Швецию, где бухгалтерский учет стал составной частью экономической политики государства. Авторы подчеркнули, что очень долго люди не понимали, что методология учета влияет на финансовые результаты.

Основателем *бихевиористического* подхода можно считать Дж. Уотсона (1878–1958). Бихевиоризм пришел в бухгалтерский учет из психологии. Бихевиоризм (от англ. – поведение) – направление в американской психологии, представители которого отрицают сознание как предмет психологии. Уотсон понятия об образах, мыслях, чувствах заменил понятиями о мышечных и секреторных реакциях. Он предложил схему «стимул-реакция» (S-R), которая означает, что каждой ситуации стимула S соответствует определенное поведение или реакция R. Он считал, что с помощью этой схемы можно объяснить любую деятельность человека. Однако такие взгляды оказались ограниченными, и на смену бихевиоризму пришел необихевиоризм. Он также является направлением в американской психологии, возникшим в 30-х гг. XX в. Представители необихевиоризма ввели в общую схему «промежуточную переменную» – связующее звено между стимулом и реакцией (S-O-R). По их мнению, понятие «промежуточная переменная» (O) определяет познавательные и мотивационные компоненты поведения. Возвращаясь к бихевиористическому подходу в бухгалтерском учете, можно также пересмотреть его в сторону необихевиоризма. Тогда данный подход можно трактовать следующим образом. Бухгалтер, формируя

методологическую концепцию, анализирует необходимость каждого показателя, его восприятие различными пользователями, адекватность текущим или ожидаемым событиям и получает при этом свои ожидаемые выгоды.

Создателем *психологического* подхода был Р. Антони, который утверждал, что, чтобы понять бухгалтерию, необходимо понять и поставить под контроль бухгалтера. Организация бухгалтерского учета должна начинаться с видения бухгалтером роли предприятия и своего места в нем. Это видение весьма удалено от интересов фирмы и может противоречить им. По мнению Р. Антони, объективность учета является мифом. Его данные, любые показатели отчетности выражают чьи-то интересы, служат какой-то хозяйственной политике, воплощают те или иные методы управления. Смысл учетной системы, писал Антони, сводится к тому, что она фактом своего существования заставляет лиц, занятых в хозяйственном процессе, работать с оглядкой на необходимость отчитаться, и в этом ее значение.

Основоположник *информационного* подхода Дж. Г. Сортер утверждал, что традиционная бухгалтерия исходит из трактовки предмета как стоимости или как стоимостной оценки учитываемых объектов. Также он считал, что в основу предмета должно быть положено информационное событие, под которым он понимал элементарную единицу информации о факте хозяйственной жизни. Выделение, поиск таких единиц практически означает, что по балансу можно реконструировать хозяйственную жизнь предприятия за отчетный период, а отчет о прибылях и убытках трактовать как отчет о хозяйственных операциях, понимаемых в духе Леоте и Гильбо. Сортер сформулировал следующее правило: «Стоимость информации не должна превышать затрат на ее получение, поэтому всякая потеря информации должна приносить большие убытки, чем стоимость потерянных данных». Главное достоинство учетных данных – их полезность (релевантность).

Все пять рассмотренных парадигм учета демонстрируют достаточно своеобразные подходы к проблемам теории бухгалтерского учета. Каждая из них имеет локальное, ограниченное направление и обоснование, а потому в них нет возможности отражения всей сложности современной общественно-экономической жизни. При этом сам учет постоянно эволюционирует и динамично изменяется. Возникает необходимость в формировании новых взглядов и парадигм на это многогранное экономическое явление. Возникновение парадигм в бухгалтерском учете еще раз доказывает, что его можно считать наукой.

В 1976 г. Р. Дж. Чемберс, М. К. Уэллс (Австралия) предложили иную интерпретацию классификации парадигм:

- 1) антропологическая (бухгалтерская практика определяет теорию);
- 2) конъюнктурная (рынок формирует теорию);
- 3) событийная (функция прогнозирования);
- 4) процессуальная (процесс принятия решений);
- 5) идеализированная (определение финансовых результатов);
- 6) информационная (оценка информации о фактах хозяйственной жизни);
- 7) бихевиористическая (изучение поведения лиц, принимающих решения).

Другие ученые-исследователи теории бухгалтерского учета (Г. Норреклит, Л. Норреклит, Ф. Митчелл) предложили три парадигмы:

- реализм. Бухгалтеры выступают как поставщики объективной информации. Это означает, что минимум два бухгалтера один и тот же факт хозяйственной жизни зарегистрируют одинаково;

- конструктивизм. Бухгалтер исходит из того, что каждый факт хозяйственной жизни является намеренным и имеет цель. Ученые объясняли бухгалтерский учет так: «Прежде чем делается первый шаг, уже существует цель движения. Если я знаю цель человека, то и примерно знаю, что произойдет»;

- марксизм. Учет отражает классовую борьбу, и бухгалтеры отстаивают интересы работодателей.

Все три парадигмы основываются на диграфизме, но их главная особенность заключается в оценке: *в реализме* – по себестоимости готовой продукции, работ, услуг, так как объективность предполагает строгое следование данным первичных документов, бухгалтер «ничего не прибавляет от себя»; *в конструктивизме* – по продажной цене, бухгалтер конструирует новую оценку, не ту, по которой приобретались ценности, а ту, которая сложилась на момент составления отчетности; *в марксизме* – по тем оценкам, которые оправдываются интересами работодателей.

В 1980-х гг. тема исследования парадигм стала популярной. Появились новые идеи. Их можно разделить на две группы: одни авторы (О. И. Кольвах, П. Я. Хомин и др.) убеждены, что в основе всех парадигм лежит принцип двойной записи; другие (Я. В. Соколов, З. В. Кирьянова и др.) настаивают на разграничении двойной и одинарной записи и, соответственно, говорят о двойной, камеральной и униграфической парадигме.

Следующий принцип выделения парадигм можно назвать содержательным. Он подразумевает взгляд на бухгалтерский учет, с одной стороны, как на экономическую, а с другой – как на юридическую науку. Р. Саватье определил, что в одном и том же акте юристы видят главным образом юридическое действие, осуществляемое в виде согласованного волеизъявления, а экономисты видят движение ценностей. Отсюда для первых важен учет и выполнение договоров и договорных обязательств, а для вторых – выявление эффективности хозяйственных процессов. Экономисты сформулировали принцип приоритета содержания над формой, который предполагает, что бухгалтер вправе пренебречь предписаниями нормативных документов и поступить так, как он считает нужным в соответствии с экономическим содержанием конкретных фактов хозяйственной жизни.

Действие данного принципа прослеживается при комбинации историко-методологического и содержательного подходов к парадигмам, а именно: существуют три основные парадигмы – *униграфическая, диграфическая, камеральная*. Каждая из них допускает юридическое и (или) экономическое истолкование (содержательные, предметные подходы, раскрывающие принципы выявления результатов хозяйственной деятельности).

Главная задача, решаемая в рамках униграфической (простой) учетной парадигмы, состоит в раскрытии информации об имуществе предприятия как обеспечении его обязательств, а в диграфической (двойной) – в исчислении финансового результата. При этом одновременное решение задач простой и двойной парадигм невозможно. Частичный (технический) синтез (объединение) простой и двойной парадигм возможен в рамках реализуемой в настоящее время методологии учета, где параллельно применяются простая и двойная записи, что означает возможность регистрации фактов хозяйственной жизни как на балансовых, так и на забалансовых счетах. Однако подобное объединение не является синтезом парадигм учета.

При униграфическом подходе финансовый результат может рассчитываться либо определяться при помощи инвентаризации; отдельно контролируются счета доходов и расходов; объекты бухгалтерского учета отражаются в номинальной (реальной) оценке; к объектам относятся все виды имущества, как принадлежащего на праве собственности, так и приносящего доход; ведется учет всех обязательств в полном объеме; финансовый результат определяется на основании только полученных сумм выручки.

Диграфический подход отличается от униграфического только тем, что финансовый результат исчисляется путем сальдирования счетов из Главной книги, и представляет собой сальдо доходов и расходов.

При камеральном подходе финансовый результат отсутствует, счета доходов и расходов контролируются систематическими записями; объекты бухгалтерского учета отражаются в номинальной (реальной) оценке; к объектам относятся все виды имущества, как принадлежащего на праве собственности, так и приносящего доход; нет необходимости в ведении учета текущих обязательств. Сутью камеральной бухгалтерии считается учет выполнения назначений (от простейшего учета кассы до исполнения бюджета государства). Камеральную бухгалтерию можно вести и с помощью простой, и с помощью двойной записей.

В настоящее время господствующей является двойная – диграфическая парадигма. Другие парадигмы, исторически предшествовавшие диграфической, в той или иной степени дожили до наших времен, а камеральная даже применяется в бюджетных организациях.

Главный вопрос в нынешней бухгалтерской науке – это перспективы, формирование новой парадигмы. Как долго сохранится господствующее положение двойной записи, являющейся основой текущей бухгалтерской парадигмы? Поэтому некоторые авторы утверждают, что новая парадигма не должна быть основана на двойной записи, она не является основой бухгалтерского учета и представляет собой субформу бухгалтерского учета. Следовательно, бухгалтеры откажутся от двойной записи в пользу униграфической парадигмы в ее экономической версии. Также отличие новой парадигмы будет состоять как в методах исчисления операций, так и в методах их регистрации.

2.2. Научные концепции бухгалтерского учета

Для изучения научных концепций бухгалтерского учета следует остановиться на понятии *«учетная идеология»*. Идеология (от греч. *idea + logos* – понятие, представление + учение) в современном философском понимании – это совокупность идей, мифов, преданий, политических лозунгов, программных документов партий, философских концепций; не являясь религиозной по сути, идеология исходит из определенным образом познанной или «сконструированной» реальности, ориентирована на человеческие практические интересы и имеет

целью манипулирование и управление людьми путем воздействия на их сознание.

В историческом плане исследователи выделяют два основных типа концепций бухгалтерии: *статическую* и *динамическую*, которые существенно различаются избранной идеологией. Первой отличительной чертой следует признать интересы, которые выражает тот или иной тип. По утверждению большинства исследователей, первый выражает интересы кредиторов, второй, возникший значительно позже, ориентирован на интересы собственников, первый направлен на исчисление достаточности стоимости имущества для покрытия долговых обязательств, второй – на выявление финансового результата.

Важно также знать стратегическую и тактическую цели каждого типа бухгалтерии. И первый, и второй типы имеют общую стратегию – выявление приращения капитала (прибыли) в интересах собственника. Для статического типа бухгалтерии характерен страх банкротства, и поэтому тактической целью такого учета является его предупреждение в условиях главенствования принципа ликвидируемого предприятия. Для динамического типа бухгалтерии тактическая цель совпадает со стратегической и задача сводится к распределению финансового результата по времени деятельности, не дожидаясь ликвидации предприятия.

На построение моделей статического и динамического учета оказывают влияние системы сбора и обработки бухгалтерских данных. Учет может вестись как по моментальным показателям физической инвентаризации, так и последовательным отражением в первичных документах и на бухгалтерских счетах последствий всех свершившихся фактов хозяйственной жизни. Первый вид учета следует называть *дискретным*, второй – *перманентным*. Нередко исследователи смешивают дискретный учет со статическим, а перманентный – с динамическим. Дискретный и перманентный учет – это методы формирования отчетных показателей (по инвентарным данным или по результатам учета последствий каждого свершившегося факта хозяйственной жизни), а статический и динамический – учетная идеология. Учетная модель, описанная Л. Пачоли в 1494 г., относится к статическому методу. Л. Пачоли перманентным учетом выявлял финансовый результат, присоединял прибыль к собственному капиталу (даже учитывал на одном счете) и не думал об ее изъятии, так как его личное имущество было объединено с профессиональным имуществом хозяйства и все его расходы покрывались за счет хозяйства.

2.3. Реализация статической и динамической концепций в методологии и методиках современного бухгалтерского учета, их противоречия и взаимосвязь

Возникновение *статической идеологии* относится к временам Древнего Рима. Главная *цель статического учета* направлена на выявление достаточности имущества собственника для погашения его долгов, тем самым предотвращение банкротства. Выделение на первый план расчета финансового результата не столь существенно, если в те времена имущество собственника не было обособленно от имущества бизнеса, отсутствовало понятие ограниченной ответственности. Доминирующим принципом был принцип ликвидируемого предприятия (принцип прекращения деятельности), согласно которому имущество и прибыль распределяются после закрытия предприятия и погашения всех долгов.

Переход на *динамическую идеологию* стал возможен в первую очередь при соблюдении *принципа обособленного имущества* (хозяйственная обособленность): имущество собственника обособляется от имущества принадлежащего ему предприятия, их учет ведется раздельно. Собственник теряет вещные права на имущество предприятия, взамен получает обязательственные права: назначать руководителей предприятия, контролировать их деятельность, распределять прибыль и требовать вознаграждения по итогам работы, остаточные права на имущество (после погашения долгов) при ликвидации предприятия. Только в этом случае появляется потребность в периодическом изъятии прибыли на вознаграждение, так как собственник отделен от принадлежащего ему предприятия как источника средств существования или накопления богатства.

Вторым обязательным условием считается переориентация на *принцип продолжения деятельности* (принцип действующего предприятия), согласно которому предприятие, возникнув однажды, будет существовать вечно (в обозримом будущем), если его имущественное положение не будет этому препятствовать. Поэтому динамический учет отказывается от принципа прекращения деятельности, ориентированного на распределение тотальной прибыли.

Динамическая идеология постоянно действующего предприятия предполагает периодическое изъятие прибыли на вознаграждение по промежуточным показателям деятельности, что неминуемо приводит к учетному принципу периодичности: прибыль выявляется и распреде-

ляется не за весь срок существования предприятия, а за более короткие сроки (по периодам). Однако динамическая идеология не исключает обязательное сохранение одного из основных принципов статической идеологии – контроль за имущественным положением: гарантирование достаточности имущества для покрытия долговых обязательств. Если в статике учета это требование занимает доминирующее положение, а выявление промежуточного финансового результата второстепенное, то в динамической идеологии периодический финансовый результат приобретает первостепенное значение, а имущественное положение отодвигается на второй план.

Учетный принцип периодичности требует конкретизации: за какие периоды выявляется и распределяется финансовый результат? Ответ на этот вопрос дает *принцип учетного периода*: финансовый результат рассчитывается и распределяется за финансовый год, который в большинстве случаев совпадает с календарным.

Перечисленные принципы являются общими организационными принципами динамической идеологии. Также к ним относятся принцип полноты, принцип своевременности и принцип последовательности.

Согласно *принципу полноты* бухгалтерский учет ведется непрерывно с момента организации предприятия до его ликвидации без каких-либо пропусков в отражении деятельности. Бухгалтерское наблюдение носит непрерывный и сплошной характер. Последнее подразумевает охват всех объектов наблюдения.

Принцип своевременности – требование своевременного отражения в бухгалтерском учете и отчетности фактов хозяйственной жизни.

Принцип последовательности в методах учета (последовательности применения учетной политики) предполагает, что выбранная методика учета на предприятии будет использоваться на протяжении длительного периода времени, что обеспечит сопоставимость финансовых результатов деятельности организации по отчетным периодам.

Таким образом, в статическом учете имела место безусловная капитализация прибыли (в полном объеме), а для динамического учета характерна инициативная и условная капитализация финансового результата.

Следует отметить, что основной задачей бухгалтерского учета во все времена можно признать информационное обеспечение собственника о его богатстве, т. е. о размере собственного капитала. Для построения учетных моделей следует учитывать: вид учета (статический, динамический), интересы основных пользователей информации (кре-

диторы, собственники, потенциальные и настоящие инвесторы), порядок формирования отчетных показателей (дискретный или перманентный), свойственную каждой модели учетную философию.

2.4. Актуарная концепция бухгалтерского учета, концепция стратегического учета

Изменения в экономике финансовых рынков и составе собственников и кредиторов способствовали выдвиганию на первый план проблемы сохранения и приращения экономической стоимости вложений поставщиков капитала (собственников и кредиторов) в коммерческие организации и, как следствие, проблемы приумножения экономической стоимости собственного капитала коммерческих организаций. Для решения данной проблемы организации стали ставить перед собой цели создания добавленной стоимости, генерирования будущих денежных потоков и увеличения своей будущей результативности и стоимости. Ориентация корпоративного управления на эти цели способствовала появлению и развитию новых методов и моделей стоимостно-ориентированного управления (*value-based, management*), для реализации которых необходима учетно-аналитическая информация о будущем коммерческих организаций, в том числе об их будущей результативности. Такая информация формируется в актуарном учете.

Актуарный учет – это учет, нацеленный на формирование информации, необходимой потенциальным и существующим инвесторам, работодателям и иным поставщикам капитала для оценки создаваемой экономической стоимости и будущих денежных потоков при принятии решений об инвестировании, кредитовании и иных подобных решений о вложении ресурсов в коммерческие организации.

Нацеленность актуарного учета на будущее, т. е. на подготовку информации для оценки финансового будущего организации, будущих денежных потоков и перспектив роста экономической стоимости, способствует уточнению содержания и возрастанию значения фундаментальных принципов релевантности и правдивого представления, а также формированию особых требований к этичности при подготовке и раскрытии учетной информации (т. е. формированию нового принципа-ограничения по этичности).

Главной целью актуарного учета является оценка создаваемой экономической стоимости и будущих денежных потоков. Для достижения поставленной цели в актуарном учете решаются следующие тактические задачи:

- формирование финансовой информации о коммерческой организации, полезной для принятия решений об инвестировании, кредитовании и других подобных решениях о вложении ресурсов в эту организацию;

- формирование финансовой информации о коммерческой организации, полезной для прогнозирования величины, сроков и вероятности ее будущих денежных потоков;

- группировка финансовой информации о коммерческой организации по категориям операционной и финансовой деятельности;

- формирование финансовой информации о коммерческой организации, полезной для оценки финансового риска, связанного со структурой финансирования;

- формирование финансовой информации об экономических ресурсах организации, требованиях на эти ресурсы со стороны собственников, работодателей и иных кредиторов, а также об изменениях ресурсов и требований на них.

Основной группой пользователей информации актуарного учета являются потенциальные и существующие инвесторы, работодатели и иные лица, выступающие в качестве поставщиков капитала, а также менеджеры (для управления инвестиционной привлекательностью и экономической стоимостью своей организации). При этом информация актуарного учета, подготавливаемая для основной группы пользователей, также может быть использована для удовлетворения определенных информационных нужд других групп возможных пользователей (поставщиков, работников организации, покупателей и клиентов, правительственных и законодательных органов, различных некоммерческих и общественных организаций, общества в целом).

Предметом актуарного учета как одного из типов бухгалтерского учета при обобщенном рассмотрении выступает оборот капитала. Традиционные формулы кругооборота капитала, его трансформации из денежной формы в товарную, а из товарной – в денежную позволяют определить прибавочную стоимость и финансовый результат, подлежащий распределению. Однако в современной экономике потенциальным и существующим поставщикам капитала (инвесторам и работодателям), а также менеджерам необходимо знать, какая экономическая добавленная стоимость создается, какие денежные потоки генерируются организацией в ходе кругооборота капитала и, более того, какие свободные денежные потоки принесет организация в будущем, каковы перспективы роста экономической стоимости вложений капитала в эту

организацию. Таким образом, сфера деятельности актуарного учета – это оборот капитала, нацеленный на создание экономической стоимости и генерирование будущих денежных потоков.

Метод актуарного учета представляет собой совокупность приемов и способов, при помощи которых познается предмет и достигаются цели актуарного учета. Метод актуарного учета как одного из типов учета включает в себя все элементы метода бухгалтерского учета (документирование и инвентаризацию, оценку и калькулирование, счета и двойную запись, балансовые обобщения и отчетность), однако в связи со спецификой изучаемого предмета их содержание существенно расширяется.

В целом выделение актуарного учета в качестве нового типа и современной стадии развития бухгалтерского учета является достаточно обоснованным и необходимым. Актуарный учет имеет свои собственные цели и задачи, основные группы пользователей, принципы учета, балансовые уравнения, систему актуарной финансовой отчетности, систему экономического анализа этой отчетности, а также специфические модели оценки стоимости коммерческих организаций по данным актуарной отчетности. Актуарный учет формирует важный вектор развития теории и методологии традиционного бухгалтерского учета, позволяет привести традиционные системы учетно-аналитического обеспечения управления в соответствие с новыми требованиями современной экономики и способствует существенному увеличению полезности учетной информации для участников современных рынков капитала.

Специфика целей, предмета и метода актуарного учета позволяет произвести сравнение с финансовым и управленческим учетом и определить различия между ними. **Основные различия** проявляются в области целей ведения учета, состава основных пользователей учетной информации, объектов учета, требований к учетной информации, способов группировки информации об объектах учета и временного аспекта учета.

В настоящее время в теории и практике бухгалтерского учета и экономического анализа сформировалось большинство ключевых элементов и оснований, которые необходимы для выделения актуарного учета в качестве нового типа и соответствующей стадии учета.

Еще одним видом современного бухгалтерского учета стало развитие стратегического учета. **Концепция стратегического учета** в мировой учетной практике (Великобритания, США) стала складываться вследствие реализации в науке управления стратегического методоло-

гического подхода и привлечения внимания специалистов к вопросам управления на основе стратегического видения проблем. Это привело, начиная с 1970–80-х гг., к возникновению нового направления в развитии управления – стратегического менеджмента.

В 1950–60-е гг. его созданию предшествовала реализация концепции стратегического планирования (бюджетирования). В 1980–90-е гг. в рамках стратегического менеджмента сформировались концепции стратегического маркетинга, стратегического управления затратами, впоследствии – стратегического управленческого учета. В тот же период в силу использования аналитических инструментов в стратегическом менеджменте возникло его ассоциативное понимание как стратегического анализа.

В 2000-е гг. получила развитие стратегически ориентированная концепция управления на основе стоимости (ценности).

Ключевое значение в появлении этих концепций имеют понятие «стратегия» и усиление внимания внутриорганизационного менеджмента к возрастанию ее роли. Стратегия определяется:

- как определение основных долгосрочных целей и задач экономического субъекта и утверждение курсов действий, распределения ресурсов, необходимых для достижения этих целей;
- набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности;
- единство 5 «п» – план, поведение, позиционирование, перспектива, прием действий;
- практическое воплощение целей экономического субъекта самого высокого порядка – с позиций его видения и миссии.

Таким образом, в самом общем виде понятие «стратегия» может быть определено как единство элементов взаимосвязи: цель – ресурсы действия – ресурсы обеспечения.

В современных исследованиях понятие «стратегический учет» – это комплексная составляющая бухгалтерского учета, направленная на процесс принятия долгосрочных решений, в рамках которого подразумевается детальное исследование внешней бизнес-среды, в которой субъект хозяйствования осуществляет и корректирует свою деятельность. То есть изучение его деятельности происходит не только изнутри, но и за его пределами, а именно – это анализ конкурентов, потребителей, поставщиков, внешних экономических факторов, действий правительства. Концентрация на внешних условиях, оказывающих огромное влияние на деятельность хозяйствующих субъектов, – это основной

элемент, отличающий стратегический учет от традиционного. Ведение данного учета позволяет экономическому субъекту более эффективно собрать и обработать информацию о его деятельности для принятия стратегических управленческих решений.

Основной целью стратегического учета является своевременное предоставление руководству хозяйствующего субъекта информации о фактических, плановых, прогнозных показателях его деятельности, т. е. о его внутреннем состоянии, применяя данные финансового, налогового, статистического и управленческого учета, а также необходимую информацию о внешнем окружении, с целью принятия экономически взвешенных управленческих решений посредством ее оперативного сбора, систематизации и анализа.

Исходя из поставленной цели стратегического учета, можно определить следующие его задачи:

- мониторинг внешней макросреды (определение области интересующей внешней информации, определение методик ее сбора, анализ полученной информации и ее распространение);

- мониторинг внутренней микросреды (проведение анализа фактических показателей и сопоставление их со стандартными, выявление отклонений и анализ их причин, выработка мероприятий по улучшению как финансовых, так и нефинансовых показателей);

- постановка системы планирования и бюджетирования;

- определение существенных недостатков, присущих для формируемой финансовой отчетности на базе данных финансового учета;

- выбор методик, которые применяются в рамках стратегического учета и позволяют повысить значимость бухгалтерской отчетности, их закрепление в стандартах стратегического учета.

Таким образом, развитие бухгалтерского учета в современных условиях повлияло на появление новых его видов: актуарный, стратегический. Данные виды учета формируются под влиянием особенностей развития субъектов хозяйствования и служат информационной базой для принятия эффективных управленческих решений.

2.5. Концепции развития бухгалтерского учета

Процессы глобализации мировой хозяйственной жизни затрагивают экономические интересы больших групп людей – иностранных инвесторов и региональных производителей; владельцев предприятий, наемных работников и менеджеров; отраслевые и межотраслевые структуры; ре-

гиональные интересы отдельных стран и различного рода межгосударственных союзов; финансовые, промышленные и торговые круги и т. д. Являясь особой информационной системой, бухгалтерский учет и отчетность призваны показывать реальную картину наращивания капиталов, источников формирования доходов и добавленной стоимости, направлений распределения выручки и прибылей, размеров присвоения, потребления и накопления. А в связи с новыми подходами в развитии субъектов хозяйствования, новых видов осуществления их деятельности актуальным становится применение нетрадиционных методов обработки информации, а следовательно, формы ее обработки и предоставления, что, в свою очередь, влияет на построение бухгалтерского учета в целом. К их числу можно отнести: особенности применения международных стандартов, влияние субъективных факторов на развитие учета, постоянное изменение функций и задач учета, взаимодействие с другими науками и др. Рассмотрим некоторые из них.

Особенности применения международных стандартов. Над созданием международных стандартов трудились и продолжают трудиться ведущие бухгалтерские школы всего мира. Однако возникает множество вопросов, связанных с использованием данных стандартов. Являются ли МСФО (МСБУ) фундаментальным научным трудом или это постоянно обновляемый коммерческий продукт, имеющий целью приносить экономические выгоды его авторам? Следует ли рассматривать нашим ученым содержащиеся в них положения как некий абсолютный критерий истины в последней инстанции или это всего лишь разновидность международной инструкции по ведению учета и составлению отчетности? Является ли новым знанием намечающаяся тенденция изменений содержания МСФО (МСБУ) по направлению не расширения, а сужения допустимых к использованию в практике различных учетных подходов, приемов, методов? Почему, например, раньше расходы на НИОКР можно было в зависимости от стадии либо капитализировать, либо списывать на расходы периода, а сейчас только списывать?

Влияние субъективных факторов на развитие учета. Бухгалтерский учет является сферой социально-гуманитарных исследований и поэтому подвержен весьма сильному влиянию субъективных факторов. Он отражает в своих постулатах экономические интересы различных социальных групп и классов (в основном собственников предприятий). В этой связи необходимо говорить о критериях истинности науки (а не практики) о бухгалтерском учете. Поэтому в бухгалтерском учете появ-

ляются такие вопросы, как, например, какой размер капитализации прибыли может быть признан научно обоснованным с точки зрения собственников, наемных работников, государства? Достижим ли вообще в этой области некий научно обоснованный компромисс? В состоянии ли некое новое знание, добытое ученым-бухгалтером, устранить противоречия между бухгалтерами-практиками, налоговыми инспекторами, аудиторами, инвесторами по поводу справедливого распределения заработанных, зафиксированных в учете и отраженных в отчетности доходов? Является ли провозглашаемая в МСФО (МСБУ) справедливая стоимость действительно справедливой с точки зрения всех участников экономического взаимодействия? Как эта справедливая стоимость коррелирует с другими «несправедливыми» видами стоимостей – исторически сложившейся, рыночной, меновой, восстановительной, остаточной и прочими возможными? Когда они совпадают, а когда нет? На основании чьей субъективной точки зрения достигается неуловимая объективность справедливой стоимости? Все эти вопросы вызывают определенный интерес для исследований в бухгалтерском учете.

Изменение функций и задач учета. Интересным представляется взгляд в будущее науки о бухгалтерском учете с точки зрения оценки потолочных пределов его предметной области, совокупности приемов и методов. Активная компьютеризация и развитие информационных технологий уже значительно изменили содержание бухгалтерской профессии. Преобладавшая функция пассивной фиксации фактов хозяйственной жизни и переписывания цифр из одного документа в несколько других уходит в прошлое. Возможности сканирования полностью автоматизируют весь учетный документооборот, вплоть до отчетности. Все больше признаков указывает на трансформацию учетной профессии в сферу аналитики, перемещение функций на стадию принятия управленческих решений, заключения договоров, для того чтобы в последующем так отразить фактические операции, чтобы они соответствовали прогнозируемому собственником финансовому результату. Представляется, что присущее науке творчество, приводящее к получению нового знания, все больше будет концентрироваться и материализовываться в особой управленческой информации, которая необходима для принятия адекватных управленческих решений. В этой связи более перспективным видится область исследований методов управленческого учета и анализа, где возможности формирования разнообразных информационных массивов практически безграничны.

Объемы информации о научных исследованиях растут лавинообразно. Практически каждый исследователь сталкивается с проблемой качественной обработки максимально большого количества разнообразных литературных источников в кратчайшие сроки для выработки нового знания, для создания новой научной продукции. Представляется, что наиболее рациональной и эффективной формой организации и проведения научных исследований в области бухгалтерского учета будут специальные лаборатории, сформированные вокруг нескольких лидеров, генерирующих стратегические научные идеи в виде концепций, гипотез, теорий, систем и моделей. Идея должна усилить свой специальный статус как особого наиболее ценного научного продукта. Как показывает практический опыт, генераторами концептуальных научных идей в состоянии быть лишь немногие действительно выдающиеся личности. Разработкой идей, их развитием и детализацией могут заниматься коллективы молодых ученых, выпускающая и защищая коллективные монографии вместо личных диссертаций.

Взаимодействие бухгалтерского учета с другими науками. В настоящее время большинство социально-экономических проблем носит комплексный характер и, следовательно, их решение невозможно обеспечивать с помощью использования только какой-то одной теоретической системы, какого-то одного методического инструментария или технического средства исследования. Должная эффективность может быть достигнута только путем тесной взаимосвязи многих методов и средств исследования, выработанных разными науками и только на основе глубокого взаимопроникновения абстрактно-теоретических и конкретно-эмпирических уровней познания. Поэтому одним из наиболее перспективных (в силу своей универсальности) направлений научных исследований в области учета, анализа и аудита является междисциплинарный синтез этих наук с экономической теорией, макро- и микроэкономикой, информатикой, менеджментом, финансами, маркетингом, эконометрикой, экологией, правом. На основе методологии междисциплинарной концепции обеспечивается интеграция и взаимообогащение разноаспектных знаний, что позволяет формировать новые науки, такие, например, как бухгалтерский анализ, экологический учет, стратегический учет, теория финансовой и интегрированной отчетности, риск-анализ финансового положения предприятия, учетно-аналитическая информатика и др.

2.6. Современная концепция развития национального учета

Построение нормативной и институциональной основы развития бухгалтерского учета и отчетности на национальном уровне имеет ключевое значение для содействия мобилизации инвестиций и укрепления финансовой стабильности государства. Развитие системы бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь тесно связано с происходящими интеграционными процессами. В интеграционных объединениях, членом которых является Республика Беларусь (Содружество Независимых Государств, Евразийское экономическое сообщество, Единое экономическое пространство), большое значение придается внедрению Международных стандартов финансовой отчетности.

Начиная с 2010-х гг. в Республике Беларусь принят ряд соглашений, касающихся международной деятельности субъектов хозяйствования. И в связи с этим произошла выработка эффективного механизма внедрения Международных стандартов финансовой отчетности, что являлось одной из принципиальных проблем, требующих решения на национальном уровне. В государствах – участниках СНГ распространены следующие формы применения МСФО:

- разработка на основе МСФО национальных стандартов, адаптированных к законодательству конкретной страны;
- закрепление на законодательном уровне применения МСФО в качестве национальных стандартов;
- закрепление на законодательном уровне обязанности составления финансовой отчетности в соответствии с МСФО в определенных организациях (кредитных, страховых, биржах, профессиональных участниках рынка ценных бумаг, инвестиционных фондах и др.).

В Законе Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности» определены две формы применения МСФО:

- закрепление обязанности составления финансовой отчетности в соответствии с МСФО общественно значимыми организациями;
- разработка на основе МСФО национальных стандартов, адаптированных к законодательству Республики Беларусь.

В целях координации деятельности республиканских органов государственного управления и иных организаций по методологическим, методическим и организационным вопросам сближения законодательства Республики Беларусь с МСФО создан Координационный совет по сближению законодательства Республики Беларусь с МСФО, состав

которого утвержден постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 8 июля 2010 г. № 1021.

Принятие на законодательном уровне решения о применении МСФО в Республике Беларусь влечет необходимость осуществления комплекса взаимосвязанных мероприятий и решения ряда задач для создания соответствующей инфраструктуры. Применение МСФО требует усиления контроля за качеством финансовой отчетности, что достигается проведением аудиторских проверок.

Одной из основных тенденций развития аудиторской деятельности в Республике Беларусь является расширение сферы применения Международных стандартов аудита для обеспечения международного признания аудиторских заключений, подготавливаемых национальными аудиторскими организациями. В области контроля в сфере аудиторской деятельности предпринимаются меры по налаживанию мониторинга качества аудиторских услуг, обеспечению взаимодействия контрольных органов и повышению эффективности их работы. Для реализации внешнего контроля качества аудита планируется задействовать общественные объединения аудиторских организаций.

В процессе внедрения и применения МСФО Республика Беларусь сталкивается с институциональными, организационно-правовыми, кадровыми и методическими проблемами. Институциональные проблемы обусловлены недостаточной развитостью институциональной среды, наличие которой предполагает эффективное применение МСФО. Организационно-правовые проблемы заключаются в отсутствии официального статуса МСФО. Причиной кадровых проблем является недостаточный уровень знаний и навыков применения МСФО у специалистов. Методические проблемы применения МСФО заключаются в трудностях реализации их требований. Решению этих проблем в большей степени способствует укрепление связей и активное сотрудничество национальных органов регулирования с международными организациями.

Таким образом, создание инфраструктуры применения МСФО, развитие институционального потенциала будут способствовать формированию в Республике Беларусь новой эффективной и устойчивой системы бухгалтерского учета и отчетности на национальном уровне.

2.7. Концепция МСФО

Развитие экономических отношений повлекло за собой унификацию правил ведения бухгалтерского учета во всем мире. Принципы составления финансовой отчетности в разных странах и даже в разных

компаниях одной страны существенно отличались. Поэтому проблема стандартизации бухгалтерского учета и отчетности все больше приобретала международный характер. Процесс гармонизации систем бухгалтерского учета потребовал разработки и внедрения международных стандартов финансовой отчетности. Национальные стандарты в отдельных странах постепенно вытеснялись Международными стандартами финансовой отчетности. Когда перед компанией встает вопрос о переходе на международную отчетность, то, как правило, рассматривается одна из двух систем – МСФО или ГААП США.

Международные стандарты финансовой отчетности – это система принятых в общественных интересах положений о порядке составления и представления финансовой отчетности. Они определяют основные направления учета и оценки объектов учета. МСФО носят рекомендательный характер и во многих случаях разрешают использование альтернативных подходов к решению различных учетных проблем.

ГААП США представляют собой свод большого количества детальных стандартов, регламентирующих порядок учета экономической информации и составления отчетности. ГААР (Общепринятые принципы бухгалтерского учета, ОПБУ) – это общий термин, применяемый для описания основ бухгалтерского учета и контроля. В настоящее время наиболее известными являются ГААР США и Великобритании. Следует отметить, что **ГААР (ОПБУ) – это динамическая концепция**. Вместе с изменением хозяйственной среды меняются и ОПБУ.

Разработка проблем МСФО началась в 1960-е гг. под эгидой Центра Организации Объединенных Наций. В 1973 г. общественные бухгалтерские и аудиторские организации ряда стран создали международную профессиональную, неправительственную организацию – **Комитет по Международным стандартам финансовой отчетности**. Данная организация приступила к разработке и пропаганде принципиально новой системы документов – международным стандартам, определяющим содержание бухгалтерской отчетности. К декабрю 1998 г. была завершена работа по созданию «основного комплекта» стандартов. С этого времени более 50 крупнейших стран приняли специальные планы перехода или сближения национальных учетных принципов с МСФО. Европейский союз обязал компании, ценные бумаги которых котируются на европейских биржах, использовать с 2005 г. МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности. Австралия заявила о полном переходе на МСФО с 2005 г. А Совет по стандартам финансовой отчетности США подписал соглашение об

устранении различий между американской и международными системами отчетности.

Управление деятельностью Комитета по МСФО осуществляется попечителями фонда. В Состав правления фонда входят 19 попечителей. В Попечительский совет входят представители различных географических регионов и видов бизнеса. Шесть членов избираются от Северной Америки, шесть – от Европы, четыре представляют Азиатско-Тихоокеанский регион и три избираются из любого региона с целью установления общегеографического баланса. Попечительский совет назначает членов Совета (Правление) по Международным стандартам финансовой отчетности, Консультативного совета по стандартам, Комитета по интерпретации международной финансовой отчетности, контролирует эффективность их деятельности, обеспечивает финансирование и утверждает бюджеты Совета по МСФО.

Совет (Правление) по Международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) состоит из 14 членов, 12 из которых работают на постоянной основе. Совет формируется попечителями первоначально на срок от трех до пяти лет. СМСФО отвечает за подготовку и публикацию проектов МСФО, установление порядка рассмотрения комментариев, полученных по результатам предварительного обсуждения МСФО, подготовку и издание МСФО. Каждый член Совета при рассмотрении всех вопросов имеет один голос. Стандарт утверждается, по крайней мере, восемью голосами членов СМСФО.

Консультативный совет по стандартам формируется попечителями в составе 49 человек на три года с правом продления срока полномочий. Членами этого совета являются представители различных географических регионов и сфер деятельности. Они выражают мнения различных организаций и лиц, имеющих интересы в области МСФО, и представляют эти интересы в процессе разработки стандартов. Консультативный совет, кроме того, обеспечивает возможность участия организаций и физических лиц, интересующихся проблемами международной стандартизации финансовой отчетности, в обсуждениях проектов стандартов с целью консультирования. Председателем Консультативного совета является председатель СМСФО. Ежегодно Консультативный совет проводит не менее трех открытых встреч с СМСФО.

Постоянный комитет по интерпретации создан в 1997 г. и преобразован в декабре 2001 г. в Комитет по интерпретации международной финансовой отчетности (КИМФО). В настоящее время он состоит из 12 экспертов в области бухгалтерского учета, назначенных попечите-

лями. Интерпретации, подготавливаемые комитетом, утверждаются Правлением по МСФО. Они дают однозначное толкование неясных положений стандартов, обеспечивая их единообразное применение. Для разъяснений обычно выбираются вопросы, которые связаны с использованием существующих стандартов и представляют наибольший практический интерес для их пользователей. При этом разъяснения могут даваться как по вопросам, связанным с неудовлетворительной практикой применения стандартов, так и по перспективным вопросам. Интерпретации КИМФО обозначаются как IFRIC-1, IFRIC-2 и т. д. (ранее SIC-1, SIC-2 и т. д.).

К началу XXI в. КМСФО утвердил более 40 стандартов, некоторые из них претерпели за время существования по две-три редакции, а отдельные изменили и названия. **Стандарт** (Standard) переводится с английского языка как норма, образец. Стандарт по бухгалтерскому учету означает комплекс документально оформленных правил ведения учета. Каждое из таких правил определяет терминологию, способы, методы, сущность бухгалтерских операций при отражении того или иного факта хозяйственной жизни.

Международные стандарты финансовой отчетности представлены в комплекте документов в порядке возрастания их номеров. Они имеют типовую структуру (компоненты, помеченные курсивом, не переведены на русский язык, они доступны только на английском языке в официальном издании, распространяемом IASCF).

При составлении МСФО руководствуются общими принципами их подготовки. Принципы подготовки и составления финансовой отчетности (концептуальные основы) сформулированы в виде отдельного документа. Данный документ не является стандартом, не заменяет стандарты, не содержит требований и рекомендаций, обязательных для применения в бухгалтерском учете при подготовке и составлении бухгалтерской отчетности. Принципы содержат: цели составления финансовой отчетности, основополагающие принципы учета информации, качественные характеристики информации (требования к качеству информации), элементы финансовой отчетности, критерии признания элементов финансовой отчетности, виды оценок элементов финансовой отчетности, концепции капитала.

Принципы отражают общие подходы к содержанию МСФО. Основополагающими принципами учета информации являются:

- учет по методу начисления;
- принцип продолжающейся деятельности организации в обозримом будущем;

- принцип двойной записи на счетах бухгалтерского учета;
- принцип единицы учета;
- принцип периодичности;
- принцип денежной оценки;
- принцип регистрации дохода;
- принцип соответствия;
- принцип осмотрительности.

Требования к качеству информации, отраженной в отчетности:

полезность, уместность, своевременность, существенность, ценность, достоверность, правдивость, преобладание содержания над формой, возможность проверки, нейтральность, полнота, понятность, сопоставимость, стабильность, соотношение выгод и затрат (рациональность).

МСФО можно классифицировать по назначению и экономическому содержанию. Классификация стандартов по их назначению предполагает, что классификационным признаком выступает цель или назначение стандарта. По этому признаку можно выделить следующие блоки:

- концептуальные основы подготовки и представления отчетности;
- непосредственно Стандарты;
- интерпретация стандартов.

Классификация МСФО по экономическому содержанию предполагает группировку стандартов по экономическому признаку. Любая производственно-хозяйственная и финансовая деятельность вызывает целый комплекс экономических отношений. По этому признаку выделяют несколько групп:

Первая группа – базовые стандарты учета, раскрывающие основополагающие принципы учета, учетной политики и финансовой отчетности (МСБУ 1, 8, 34).

Вторая группа – стандарты, регламентирующие учет операций, затрагивающих интересы государства и предприятия. К этой группе можно отнести стандарты по учету доходов, налогов, государственных инвестиций и т. д. (МСБУ 12, 18, 20).

Третья группа – стандарты, устанавливающие правила учета по вопросам, затрагивающим интересы партнеров по бизнесу. В эту группу входят стандарты по учету результатов от совместной деятельности, инвестиций в другие компании и т. д. (МСБУ 28, 40, МСФО 9).

Четвертая группа – стандарты, направленные на учет операций внутри компаний: по учету деятельности сегментов, по учету операций при слиянии компаний и др. (МСФО 3, 8).

Пятая группа – стандарты, регламентирующие учет затрат на оплату труда и пенсионное обеспечение (МСБУ 19, 26).

Шестая группа – стандарты, отражающие отраслевую специфику. Например, специфику учета в сельском хозяйстве, страховании, строительстве и т. д. (МСБУ 41, МСФО 4).

Седьмая группа – стандарты, рассматривающие правила ведения учетных операций, выражающих интересы государства и предпринимателей на международном уровне: определяющие учет валютных операций, учет деятельности совместных предприятий и т. д. (МСБУ 21, 29).

МСФО – это постоянно обновляемая живая система нормативного регулирования бухгалтерского учета во всем мире. В настоящее время финансовую отчетность в полном соответствии с МСФО добровольно составляют более 40 тыс. транснациональных корпораций, имеющих более 200 тыс. дочерних и зависимых организаций по всему миру. Ряд государств, в том числе и Республика Беларусь, решили привести в соответствие с МСФО свои национальные правила бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности.

Тема 3. ТЕОРИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

3.1. Меновая теория бухгалтерского учета петербургской школы

Развитие петербургской школы во многом происходило под влиянием европейской учетной мысли. Так, еще в начале XIX в. столкнулись два влияния на русский учет: французское и немецкое. Победило немецкое. Этому способствовало то, что в указанное время немецкий капитал играл весьма важную роль в экономике, преподавателями коммерческих дисциплин были преимущественно немцы и, наконец, значительная часть практикующих бухгалтеров также состояла из немцев. Влияние французской школы было изначально слабее и к середине XIX в. прекратилось вообще. Итальянское влияние на русский учет было непродолжительным и неглубоким, а англо-американского влияния, в сущности, не было вплоть до 90-х гг. XX в. Тем не менее национальные традиции не были забыты, отечественная учетная мысль отвечала уровню мировых стандартов, а во многом и превосходила их.

На рубеже XIX–XX вв. русское счетоводство испытывало прилив новой волны. Изыскания в области учета стали более углубленными, а бухгалтеры-исследователи разделились по двум направлениям, ставши-

ми отдельными школами счетоводства: петербургская и московская. Различия во взглядах на те или иные вопросы бухгалтерского учета между представителями этих двух русских школ наблюдаются и в настоящее время.

Этап формирования русской бухгалтерской школы совпал с первой русской революцией. В учет пришли новые люди, возникли новые течения, появились новые проблемы. В это время образовалось два научных направления: петербургская и московская школы. Их разделяло учение о счетах и балансе.

Петербургская школа сложилась вокруг Русского счетоводного общества взаимной помощи (1907 г.) во главе с Е. Сиверсом (1852–1917). Этот человек знания о практике учета назвал счетоводством, а науку об учете – счетоведением. Такой подход стал общепризнанным в русской учетной литературе вплоть до 1929 г. В теории учета он выделял две части (два отдела): теорию учета (теорию бухгалтерского учета в общем смысле) и теорию книг, где излагалась методика ведения различных регистров, причем под регистрами понимались только книги. Теория книг трактовалась Сиверсом как наука о методах бухгалтерского учета. Среди регистров была ведомость, позволяющая вести учет товаров в течение дня по количеству в графах на каждый товар с разной ценой с тем, чтобы таксировка для стоимостной оценки выполнялась один раз.

Крупнейшими соратниками Е. Е. Сиверса по петербургской школе бухгалтерского учета были А. Гуляев и Н. фон Дитмар. В отличие от московской школы, петербуржцы утверждали, что баланс – следствие системы счетов, поэтому учить надо от счета к балансу. По их мнению, баланс опирается только на счета и не связан с инвентарем.

Евстафий Сиверс известен как автор меновой теории, сущность которой заключается в том, что в основе двойной записи лежит обмен (мена) благами. Значение, придаваемое Е. Е. Сиверсом мене в образовании двойной записи, привело его к выводу, что двойная запись является основным законом бухгалтерского учета, т. е. в данном случае он трактовал двойную запись подобно природному закону, например закону всемирного тяготения. Положение о мене как о причине двойной записи приводило к выводу, что баланс является следствием счетов. Отсюда вытекало положение о независимости баланса от инвентаря и об однородности значения дебета и кредита в каждом счете (теория одного ряда).

Интерес к счетоведению стимулировал интерес к классификации счетов, поэтому не случайно Сиверс дал весьма детальную классифи-

кацию счетов, предвосхитив в этом направлении тенденции 30–40-х гг. XX в. Его классификация выглядит следующим образом:

I. Вещественные счета:

- 1) основные;
- 2) переходные (калькуляционные):
 - а) заготовок;
 - б) сооружений;
 - в) производства.

II. Личные счета:

- 1) предпринимательского капитала:
 - а) основные;
 - б) переходные (результатные);
- 2) ссудного капитала:
 - а) счета лиц и учреждений;
 - б) счета кредитных запасов.

Для своего времени эта классификация была большим достижением, в ней выделялись группы калькуляционных и результатных счетов, причем автор не смешивал эти счета в одной группе операционных счетов.

Большое внимание Е. Е. Сиверс уделял вопросам бухгалтерской терминологии. Например, он доказал, что надо писать глагол «дебитовать» через «и», показал несостоятельность термина «лицевой счет» (надо личный), ввел термин «оборотная ведомость» и т. д.

Еще одним представителем данной школы был А. И. Гуляев, который являлся ближайшим помощником Сиверса. Своей специальностью он избрал промышленный учет; его учение о структуре себестоимости пользовалось достаточно широким распространением. В состав себестоимости он включал: материалы, заработную плату, затраты механической и электрической силы и амортизацию, причем два последних вида расходов относил на себестоимость, если они участвуют в создании определенного вида продукции. Распределение накладных расходов рекомендовалось выполнять пропорционально заработной плате. Гуляев применял счет «Выпуск готовой продукции». Он же рекомендовал аналитический учет по заранее установленным, так называемым счетным (учетным) ценам. Разница между фактической и сметной себестоимостью отражалась на счете «Убытки и прибыли». В теории учета Гуляев был прямым продолжателем идей Сиверса, но, полагая, что в природе самыми главными являются законы сохранения материи и энергии, он по аналогии выводил двойную запись из всеобщего закона обмена, свойственного неорганическому, органическому и

социальному миру. В порядке написания этого термина Сиверс следовал традиции, заложенной Арнольдом.

Последователем Сиверса был и Н. Ф. фон Дитмар – инженер по образованию. Его отношение к общей теории учета основано на следующем определении: «Счетоводство по методу своих операций есть один из отделов прикладной математики, ведающий учетом хозяйственной стороны жизни». Он приводил и интересное определение хозяйственным операциям, которые «выражаются в возникновении, изменении, предотвращении, превращении и уничтожении ценностей и обязательств».

Фон Дитмар считал, что двойная запись является следствием основного правила экономики: объем выдач равен объему получений и, «предпочитая сумасшедшие мысли трудным», предлагал свою форму, в которой сначала перечислялись кредитуемые счета, а потом дебетуемые. Как и Гуляев, он находил подтверждение этой мысли в основных физических законах сохранения материи и сохранения энергии. Все счета он делил на личные, вещественные и отвлеченные (калькуляционные и результатные). Поскольку запись на счетах предполагает $V = П$ (выдача = поступления), возможна только двойная бухгалтерия, утверждал фон Дитмар.

Таким образом, целью счетоведения стало выявление эффективности хозяйственных процессов. Под эффективностью понимают соотношение выгоды и затрат, т. е. результат от хозяйственной деятельности в виде прибыли или убытка. Основное правило регистрации на счетах базируется на понятиях прихода и расхода: то, что пришло, записывается на дебет, то, что ушло – на кредит счета. Закон двойственности основан на понятии мены (обмена ценностями).

Это привело к классификации хозяйственных средств без связи со стоящими за ними лицами. В отличие от представителей юридического направления сторонники экономической теории считали, что прибыль может быть получена только после оплаты ценностей (согласно юридической школе: право на получение прибыли возникало после передачи ценностей, т. е. отгрузки). Использование экономического инструментария позволило вывести бухгалтерский учет на макроуровень (уровень народного хозяйства страны), но в то же время оторвать его от повседневных проблем бухгалтера.

Критики экономической теории (в основном представители балансового направления) отмечали ее существенные недостатки. Например, не все операции могут быть сведены к мене (потеря товаров при

пожаре или уменьшение (увеличение) стоимости товаров в результате наценки либо уценки). Поэтому объяснение двойной записи с точки зрения закона мены не является безупречным. Однако для своего времени экономические теории были более совершенными, чем юридические, и в основном не противоречили им. Ведь в основе гражданского законодательства лежат меновые акты, следовательно, все факты хозяйственной жизни могут быть объяснены их договорной природой, вытекающей из обмена ценностями.

Также выдающимися представителями этой школы были Л. Гомберг, Н. А. Блатов, Ч. Гаррисон, Ф. Рей и др.

Основные идеи ученых петербургской школы:

- предлагали изучать учет от счета к балансу;
- возлагали первичные документы в основу учета;
- утверждали, что баланс является следствием системы счетов;
- считали, что баланс опирается только на счета и связан с инвентарем;
- утверждали, что в основе закона двойной записи лежит обмен деятельностью между участниками хозяйственного процесса;
- предлагали отражать в балансе имущество, которое находится не только в собственности предприятия, но и в его временном владении;
- требовали отражать все активы только на балансовых счетах;
- предлагали оценивать активы по текущим рыночным ценам;
- рассматривали амортизацию как финансовый фонд, который позволяет восстановить парк основных средств.

Рассмотрим более подробно *теорию Е. Е. Сиверса*. С обоснованием меновой теории Е. Е. Сиверс выступил в Санкт-Петербурге 6 февраля 1892 г. с докладом «Счетоведение и счетоводство. Опыт научного исследования». Решающее значение при построении теории Сиверса имеет классификация ценностей.

К первой категории Сиверс отнес действительные, или абсолютные, ценности, т. е. ценности, которыми хозяйство в силу прошлых событий обладает. Действительные ценности объединены в две группы:

- 1) вещественные ценности, к которым причисляются все материальные ценности (предметы потребления) и деньги;
- 2) не вещественные ценности – усвоенные человеком умения что-либо делать, а также приобретенные знания.

Ко второй группе ценностей относятся ценности условные, или носительные. Подобного рода ценностями следует считать такие, обладание которыми дает право требования или право передачи ценно-

стей от другого хозяйства, или выполнения работ (оказания услуг). Обещания платежа могут быть положительными (чужие обязательства, которые наделяют хозяйство правом требования к другим хозяйствам) или отрицательными (собственные обязательства хозяйства).

Общая сумма ценностей, находящихся в хозяйстве, образует его капитал, который может быть двоякого рода: предпринимательским, т. е. принадлежащим хозяину, и ссудным, т. е. принадлежащим другим лицам. Сопоставляя виды капитала с установленной классификацией ценностей, Сиверс обосновал структуру баланса.

Вся хозяйственная деятельность предприятия состоит из тех или иных операций с ценностями, которые называются хозяйственными оборотами. Все обороты Сиверс разделил на восемь групп:

1) натуральный обмен, т. е. обмен одного предмета потребления на другой;

2) покупка, т. е. обмен денег на предметы потребления;

3) продажа, т. е. обмен предметов потребления на деньги;

4) кредитные сделки, которые включали обмен предметов потребления или денег на обещание платежа, обмен обещаний платежа на предметы потребления или деньги, либо обмен одного обещания платежа на другое;

5) депозитные сделки, которые включали обмен предметов потребления или денег на обещание поставки, либо обмен обещания поставки на предметы потребления или деньги;

6) комиссионные сделки, которые разделялись на сделки до продажи комиссионной ценности и после продажи комиссионной ценности;

7) перемещение ценностей, т. е. обмен предметов потребления или денег в одном месте на те же ценности в другом месте;

8) видоизменение ценностей, т. е. обмен предметов потребления в одном их виде на предметы потребления в преобразованном виде (в том числе оплата труда).

Классифицированные таким образом хозяйственные обороты записываются в специальных таблицах, которые называются счетами. Каждый счет разделяется на две части: на левой регистрируются полученные ценности (приход), на правой – отдаваемые ценности (расход). Закон двойной записи хозяйственных оборотов вытекает из принципа двойственности хозяйственных операций. Если приход ценностей на одном счете превышает расход, получаем дебетовое сальдо на конец отчетного периода, если наоборот – кредитовое. Совокупность дебетовых сальдо дает представление о ценностях, принадлежащих данному

хозяйству, совокупность кредитовых сальдо отображает величину предпринимательского и ссудного капиталов, вложенных в дело.

Теория Гомберга в 1897 г. получила название философской. Он указал, что в хозяйственной жизни конкретного предприятия необходимо весьма строго различать хозяйственные действия и хозяйственные явления. Под хозяйственными действиями Л. Гомберг понимал, например, получение или выдачу товара, выдачу заработной платы; произошедшие же изменения товарной массы в результате отмеченных действий, а также увеличение товарной массы в результате начисления заработной платы Гомберг считал естественными явлениями. Эти естественные явления вызваны действиями хозяйствующего субъекта, они являются следствиями таких действий, но изменить данные следствия в результате других действий хозяйствующий субъект не может.

Каждое явление должно быть записано дважды: в дебет одного счета и кредит другого счета. Так Л. Гомберг объяснял принцип двойственности, который вытекает из причинно-следственных связей и характеризует метод двойной записи. Баланс рассматривается как таблица, в активе которой перечисляются следствия причин, указанных в пассиве.

Теория Блатова. Н. А. Блатов (1875–1942) – русский и советский бухгалтер, сторонник объективной трактовки двойной записи на основе закона мены. Он сконструировал модель всех возможных видов обмена в хозяйстве, отражаемых двойной записью, – «квадрат профессора Блатова». По мнению Н. А. Блатова, меновая теория выделяет три группы ценностей: вещественные, денежные и условные, т. е. обязательства к оплате. Согласно его теории, в хозяйстве могут происходить различные виды обмена имущества:

- обмен вещественных ценностей на деньги (например, продажа товаров за наличный расчет);

- обмен денег на вещественные ценности (например, покупка товаров за наличные деньги);

- обмен вещественных ценностей на условные ценности, т. е. на обещание платежа (например, продажа товаров с отсрочкой платежа, что приводит к возникновению дебиторской задолженности);

- обмен условных ценностей на вещественные ценности (например, покупка товаров с отсрочкой платежа, которая приводит к возникновению кредиторской задолженности);

- обмен денег на условные ценности (например, выдача денег под отчет);

- обмен условных ценностей на деньги (например, оплата счетов покупателями);

- обмен одних вещественных ценностей на другие вещественные ценности (например, разборка здания на дрова);

- обмен одних условных ценностей на другие условные ценности (например, перевод долга и зачет взаимных требований).

Модель предопределяет и классификацию счетов, и корреспонденцию между ними. Это приводит к выводу, что бухгалтерский баланс есть следствие двойной записи.

Критики отмечали недостаток модели Н. А. Блатова – игнорирование операционных, результатных, собирательно-распределительных и регулирующих счетов, что уменьшает ее познавательную ценность.

Таким образом, закон двойственности, согласно меновой теории, гласит следующее: каждая хозяйственная операция представляет собой обмен одной ценности на другую. Весь комплекс хозяйственных операций сводится к актам мены, в результате чего одна ценность всегда убывает, а взамен прибывает другая, равная ей.

3.2. Балансовая теория европейской и московской школ бухгалтерского учета

Балансовую теорию бухгалтерского учета разрабатывали в основном представители германоязычных стран Европы, а также российские авторы. Ее расцвет приходится на первую половину XX в. Представители балансовой теории определяли учет как отрасль математики. Они считали, что учет имеет дело с математическими, абстрактными отношениями. Это противоречило юридической и экономической теориям, объяснявшим бухгалтерский учет на основе юриспруденции и политической экономии и считавшим, что учет имеет дело с экономическими, конкретными, фактически существующими явлениями, вытекающими из хозяйственной деятельности, а числа в учете являются лишь формой выражения экономических ценностей.

Представители балансовой теории уделяли огромное внимание изучению баланса и упрощению его структуры. Они считали, что баланс должен быть понятен любому грамотному человеку, чтобы он мог принять верное решение. Двигаясь от общего к частному, они считали, что счета логически выходят из баланса (соответствуют его статьям), а не наоборот. Счета необходимы для точного и полного выявления изменений в отдельных статьях баланса. Счета в наиболее общем виде сохраняют структуру баланса, т. е. делятся на две части, и имеют органическую связь с балансом. Все хозяйственные операции

можно представить в виде схем, позволяющих установить их влияние на статьи баланса, принимая знак «+» для обозначения увеличений и знак «-» для обозначения уменьшений. Отсюда выводится закон двойственности: каждая операция двойственна по своей природе, поскольку имеет своим результатом двойное изменение в балансе, причем такое, что основным признаком баланса – равенство итогов его актива и пассива – остается неизменным. Правило регистрации на счетах вытекает из равенства баланса. Как и в балансе, на левой стороне счета (в дебете) отражается увеличение активных и уменьшение пассивных статей баланса, на правой стороне счета (в кредите) отражается увеличение пассивных и уменьшение активных статей и т. д.

Рассмотрим наиболее яркие *теории балансовой школы европейских ученых*.

Теория Крекнита (работа опубликована в 1896 г.). Характерными особенностями теории Крекнита являются следующие:

- хозяйство следует считать самостоятельным организмом, обладающим материальными ценностями, правами требования и долгами;
- капитал представляет собой органическую часть пассива, кредиторскую задолженность собственнику;
- счета предназначены для регистрации возникновений и исчезновений отдельных частей актива и пассива баланса в равновеликой сумме.

Согласно его теории, баланс – это соотношение материальных ценностей и прав требования (актив) и долги предприятия (пассив). Хозяйственные операции воздействуют на отдельные части актива и пассива бухгалтерского баланса, которые по отношению к хозяйству могут возникать, состоять или исчезать. Регистрации подлежат только отношения возникновения и исчезновения отдельных частей актива и пассива, так как состояние не нуждается в дополнительной регистрации (если ценности или долг возникли и не исчезли, то они, несомненно, еще находятся на балансе). Поэтому каждый счет подразделяется на две части, одна из которых служит для регистрации возникновений, а другая – для регистрации исчезновений.

Теория Берлинера. В основе счетной теории, предложенной немецким автором М. Берлинером в 1924 г., лежит понятие о хозяйстве, обособленном от своего владельца. Имущественное состояние хозяйства отражается его балансом, состоящим из двух частей – актива и пассива. Актив представляет собой совокупность положительного имущества, а пассив – отрицательного (долги), которое может уничтожать частично или полностью положительное имущество (погашение долгов связано с выбытием имущества или уменьшением капитала).

Изменения активных (+) и пассивных (–) статей могут быть лишь двоякого рода: увеличение (приход, +) и уменьшение (расход, –). Представив баланс как обобщающий счет предприятия, левая часть которого (актив) совпадает по значению с дебетом счетов (+), а правая часть (пассив) – с кредитом счетов (–), обоснование двойной записи можно представить математически (на основании правил сложения положительных и отрицательных чисел).

Все изменения актива и пассива Берлинер назвал оборотами, которые делил на внешние (взаимоотношения с третьими лицами) и внутренние (все остальные). В основе всех без исключения оборотов лежит акт мены, предполагающий одновременное и равновеликое увеличение одной статьи баланса и уменьшение другой статьи баланса. Следовательно, каждый хозяйственный оборот является двойственным по своей природе.

Теория Галагана. А. М. Галаган (1879–1938) указывал, что счетоводство имеет свой определенный объект исследования – единичное хозяйство и работу этого хозяйства. Единичное хозяйство не может отождествляться с личностью его владельца, поэтому в бухгалтерском учете должно проводиться четкое разграничение между этими двумя факторами хозяйственной деятельности. В то же время между хозяйством и его владельцем существуют постоянные и определенные взаимоотношения, учет которых представляет одну из главнейших задач счетоводства.

Основными особенностями теории Галагана являются следующие:

- в основе счетоведения лежит понятие о хозяйстве как о самостоятельном целом, обладающем материальными ценностями, правами требования и обязательствами перед третьими лицами и владельцем хозяйства;

- все счета, открытые в пределах хозяйства, однородны по своей природе и предназначены для регистрации положительных (на дебете) и отрицательных (на кредите) влияний хозяйственных операций на имущественное состояние хозяйства.

Теория Росси. Дж. Росси (1845–1921) развивал математическую теорию бухгалтерского учета, в основу которой положено уравнение, выражающее имущественное состояние хозяйства:

$$A - П - K = O,$$

где A – актив;

П – пассив (обязательства);

K – чистый капитал.

Это уравнение показывает, что имущественное состояние хозяйства формируется из положительных и отрицательных элементов, равных в совокупности друг другу. Данное уравнение может быть преобразовано в другое:

$$A = П + К.$$

Под влиянием деятельности хозяйства в составе этих элементов происходят положительные и отрицательные изменения:

- положительными являются состояние статей актива и увеличение этого состояния, а также уменьшение состояния статей пассива;
- отрицательными считаются состояние статей пассива и увеличение этого состояния, а также уменьшение состояния статей актива.

Теория Кольманна. Работа Л. Кольманна была опубликована в 1904–1906 гг. Автор назвал свою теорию чисто материалистической хозяйственной теорией. Он рассматривал хозяйство как совокупность инвентарных ценностей и инвентарных долгов, иными словами, как имущественную массу, состоящую из «инвентарных активов» и «инвентарных пассивов». Вместо «олицетворения хозяина» Кольманн становился на место администратора хозяйства. С точки зрения администратора, капитал представляет собой математическое отношение, существующее между администратором и владельцем хозяйства, и является отрицательной величиной (-). Отличие чисто материалистической теории от ранее рассмотренных хозяйственных теорий состоит в разном понимании природы прибыли и убытков.

Теория Гюгли. Швейцарский автор материалистической теории Ф. Гюгли (1833–1902) утверждал, что двойная бухгалтерия отличается от простой не применением способа двойной записи (так как объекты учета систематизируются и в простой бухгалтерии), а выявлением изменений капитала счетным путем. Чистый капитал представляет собой разницу между суммой имущества и обязательствами хозяйства. Для отражения хозяйственных операций в двойной бухгалтерии должно быть два ряда счетов: ряд счетов имущественных и ряд счетов чистого капитала. Ряд счетов имущественных состоит из счетов активных и пассивных, а ряд счетов чистого капитала отражает разницу между активом и пассивом. Между этими счетами существует различие в особенностях построения.

Каждая хозяйственная операция при увеличении части актива должна вызывать одновременное уменьшение другой части актива или увеличение чистого капитала, и, наоборот, при уменьшении части ак-

тива одновременно должно иметь место или увеличение другой части актива, или же уменьшение чистого капитала. Таким образом, каждая операция одновременно вызывает две записи на противоположных сторонах двух разных счетов: по дебету одного и кредиту другого.

Теория Рейша и Крейбига. Австрийские специалисты Рейш и Крейбиг, как и Гюгли, указывали, что задачами и предметом двойной бухгалтерии являются:

- учет отдельных частей имущества, их увеличений и уменьшений;
- учет чистого капитала и его изменений в результате прибылей и убытков.

Эти задачи решаются с помощью двух рядов счетов: счетов имущественных и счетов чистого капитала. Для каждого ряда счетов существуют прямо противоположные правила регистрации учитываемых изменений.

Рейш и Крейбиг пришли к выводу, что эта противоположность является существенным признаком двойной системы счетоводства и вытекает из необходимости так взаимно связать указанные два ряда счетов, чтобы результаты, выявляемые данными рядами, взаимно компенсировались, а не просто удваивались, слагались друг с другом.

Теория Пти. Французский автор Л. Пти, работа которого была опубликована в 1927 г., отмечал характерную особенность баланса, состоящую в том, что капитал хозяйства помещается, в сущности, дважды: во-первых, в пассиве – в общей его сумме и, во-вторых, в активе – расчлененным по отдельным категориям ценностей. Отсюда следует, что в числе требований, предъявляемых к рациональной счетной теории, должно фигурировать не только требование об установлении общего правила, применимого во всех случаях счетных записей и способного поэтому служить надежным проводником через весьма сложный их лабиринт, но и требование о доказательстве правильности помещения статьи капитала в пассиве баланса. Резюмируя изложенные рассуждения Л. Пти, отметим основные положения его теории:

- основным принципом является двойная регистрация чистого капитала предприятия, который представляет собой разность между активом и пассивом, посредством двух рядов счетов;
- два ряда счетов включают в себя счета группы А (активные и пассивные), предназначенные для регистрации статики, и счета группы Б (счета капитала и результатные), необходимые для регистрации динамики чистого капитала;

- каждая хозяйственная операция вызывает изменения в двух счетах, сводящихся к трем типам: по содержанию (ценностные), по форме и смешанные;

- строение и содержание баланса объясняется слиянием в один общий баланс двух разных балансов: статического и динамического.

Теория Шера (1922). Основными положениями систематической теории швейцарского бухгалтера И. Ф. Шера (1846–1924) можно назвать следующие:

- строгая система подлежащих счетной записи внешних и внутренних операций юридического и экономического характера, которые сведены в три группы: меновые (вместо отданной ценности приходит другая ценность, равная ей по стоимости), результатные (влияют не только на состав имущества, но и на величину капитала), смешанные (сочетание меновых и результатных операций);

- двойственность хозяйственных операций объясняется с помощью алгебраических уравнений, выводимых из формулы $A - П = K$;

- правило (постулат Шера), которое позволило в будущем дополнить бухгалтерский баланс (раскрывающий статику частей имущества и чистого капитала) отчетом о прибылях и убытках (показывающим динамику хозяйственных процессов с помощью доходов и расходов);

- уравнение Шера, наглядно показывающее, что финансовый результат деятельности организации будет одинаковым как в статике (разница между активом, обязательствами (пассивом) и капиталом на разные даты), так и в динамике (разница между доходами и расходами (прибылью и убытком) за промежуток времени между этими датами);

- обоснование возможности противопоставления имущества (актива) источникам его образования (пассиву и капиталу), что раскрывает экономическую форму (части имущества в активе) и юридическое содержание (права различных лиц на данное имущество).

Теория Панайотопуло. Греческий специалист Панайотопуло представил свои теоретические взгляды в докладе на 5-м Международном счетном конгрессе (Брюссель, 1926), где указал, что счетоведение имеет своим предметом принципы и правила, относящиеся главным образом:

- к организации счетоводства в единичном хозяйстве;
- систематической регистрации хозяйственных операций предприятия;
- выявлению и анализу экономического состояния предприятия.

Каждое предприятие обладает некоторым имуществом или активом, состоящим из ряда вещественных и невещественных ценностей. Стоимость всех этих ценностей должна быть выражена в денежных единицах. Наличие такого имущества сопряжено с определенными правами собственности на него. Права собственности распадаются на права третьих лиц, или пассив, и права владельца предприятия, или капитал. Эти оба вида прав конкретизируются путем оценки их в тех же денежных единицах, которые были приняты для оценки актива. Между имуществом предприятия и правами собственности на это имущество должно быть полное соответствие, внешним образом проявляющееся в тождестве их суммовых выражений. Если имущество предприятия превышает его долги, разница образует чистый капитал, если имущество предприятия равно его долгам, чистый капитал равен нулю, если же долги превышают стоимость имущества, то имеем дело с несостоятельностью. Таким образом, каждый из указанных случаев может быть описан уравнениями: в первом случае $A = \Pi + K$, во втором случае $A = \Pi$, а в третьем случае $A + K = \Pi$; и если для первого уравнения понадобилось введение понятия «пассив в широком смысле», то для третьего уравнения пришлось бы ввести понятие «актив в широком смысле». Только благодаря этим искусственным понятиям и удастся сохранить значимость уравнения $A = \Pi$ для всех без исключения частных случаев основного уравнения.

Рассмотрим наиболее яркие *балансовые теории московской школы*.

Теория Лунского. Н. С. Лунский (1867–1956) был создателем балансовой теории. Для всех теория учета – это просто прием, которому нужно учиться, чтобы уметь делать «самое трудное в бухгалтерии» – проводки, а для этого надо понять баланс. Лунскому принадлежит определение баланса, повторяемое во всех русских учебниках: «Балансом генеральным называется таблица, в которой сопоставляются имущественные средства предприятия с их источниками; этот баланс представляет экономическое и юридическое положение предприятия в данный момент». Лунский распространил понятие «пассив» и на собственные средства, однако для того, чтобы сформулировать содержание пассива, ему пришлось прибегнуть к новому термину «источник», получившему в советское время всеобщее распространение. Такое понимание баланса обусловило новое изучение дебета и кредита: дебет – это левая сторона счета, а кредит – правая. Эти понятия приобретают смысл только при ориентации к активу или пассиву баланса. Отсюда деление счетов на активные и пассивные (теория двух рядов счетов.)

В результате из важнейших бухгалтерских категорий выпадает сущность, учет превращается в методологический прием, лишенный всякого конкретного содержания. Но именно вследствие внешней простоты и легкости она получила широчайшее распространение.

Отталкиваясь от формулы $A - П = К$, Лунский подчеркивал, что чистый капитал – это счетная величина, полученная путем вычитания из общей суммы актива общей суммы долгов, имеющих на данном предприятии. Капитал дает представление о той сумме имущества, которая не обременена долгами и не подлежит смешению с различными счетными категориями или же слиянию в единое целое. Поэтому описывать балансовое уравнение формулой $A = П$, где пассив представляет источники образования имущества, т. е. объединяет в единое целое капитал и долги, неправомерно. Однако если в пассиве баланса выделить две составные части – капитал и обязательства, то помещение их на одну сторону может быть обосновано. В этом случае можно говорить об узком (долги) и широком (совокупность собственных и заемных источников) смыслах понятия «пассив».

Для учета всех без исключения изменений в активе, пассиве и капитале, вызываемых хозяйственными операциями предприятия, открываются особые двусторонние таблицы, или счета, в которых состояние и увеличение актива записываются на той же стороне, на которой они находятся в уравнении баланса, а уменьшения отмечаются на противоположных сторонах счетов.

Ярким представителем московской школы был *Г. А. Бахчисарайцев* (1875–1926). Согласно его положениям: «Баланс – счетное изображение предприятия: а) в виде одной таблицы, б) в виде собрания счетов. Актив – то, что предприятие получило (вложено); пассив – то, что предприятие должно (источники). Все методы прикладной бухгалтерии должны вытекать из понятия о балансе и базироваться на нем. Баланс – начало и конец счетоводства. Термины «Дебет» и «Кредит» с теоретической точки зрения являются излишними. Счетом называется место учета (таблица) какой-либо статьи Актива или Пассива. Счет – органическая часть баланса. Отношение счетов к балансу – математическое: целое равно сумме своих частей. Изучение счета ранее изучения баланса логически невозможно. Счета разделяются на активные и пассивные. Все пассивные счета – личные». Г. А. Бахчисарайцев впервые в русской счетоводной литературе разделил все хозяйственные операции по их влиянию на баланс на четыре типа, которые до настоящего времени используются в бухгалтерском учете.

Еще одним основателем московской школы был **Ф. И. Бельмер** (1873–1945). Бельмер впервые показал, что в балансе нет счетов, а есть статьи, и что «отчетная балансовая таблица может не быть тождественной с балансом Главной книги ни по содержанию, ни по итогам». Он же в консервативном духе считал, что только хронологическая запись может быть основой учета и в связи с этим подчеркивал примат журнала над Главной книгой. Бельмер в 1907 г. возглавил Московское общество бухгалтеров (МОБ), в которое вошли все создатели балансовой теории.

А. К. Рощаховский (1910) предложил структуру типового баланса акционерного предприятия. Степень детализации отдельных статей (дебиторы, кредиторы, материальные активы) оставлялась на усмотрение составителей баланса, относительно других статей предлагался состав элементов, целесообразных для выделения в балансе. Так, в статье «Имущество реальное» выделялось пять элементов: касса (наличные деньги, счета в банках), членские взносы, ценные бумаги, имущество постоянное (недвижимое, движимое, неоконченные постройки), имущество оборотное; в статье «Капитал» – основной, запасный, оборотный, резервный, страховой, ремонтный, делькредере, резерв премий, благотворительный. Такой подход, соединяющий в себе элементы унификации и определенной свободы действий в составлении баланса, получил в дальнейшем широкое распространение и заложен, в частности, в большинстве национальных и международных учетных стандартов.

Теория Езерского. Ф. В. Езерский (1836–1916) – русский бухгалтер, создатель тройной формы учета (известной также под названием «русская тройная система счетоводства»), которая, по мнению Езерского, устраняет недостатки двойной бухгалтерии, поскольку позволяет на любой момент времени представить собственнику финансовый результат предприятия и установить дату, с которой оно (предприятие) начнет покрывать свои расходы и приносить прибыль.

Ф. В. Езерский установил три основные задачи, которые счетоводство должно решать в целях удовлетворения потребностей экономической жизни современного общества:

- счетоводство должно давать непрерывную картину актива и пассив предприятия, т. е. его непрерывный инвентарь;
- счетоводство должно показывать отдельно для каждой отрасли или специальности предприятия валовые прибыли и убытки;

- счетоводство должно иметь достаточно простые формулы проверок, которые могут гарантировать без всяких ошибок точность соответствующих выводов.

Все эти задачи счетоводство решало путем регистрации хозяйственных оборотов предприятия, причем регистрация эта складывалась из следующих записей: хронологической, систематической и сводной. Каждому виду записей соответствовали свои книги, или параллели. Первая параллель, или капитальная книга, предназначалась для хронологической записи и заменяла собою кассовый журнал и мемориал. Вторая параллель, или книга систематических счетов, заменяла собою все вспомогательные книги (регистры аналитического учета). Третья параллель, или сводно-отчетная книга, служила для объединения в ней записей обо всех хозяйственных операциях, для сравнения этих записей между собой и, наконец, для составления полного отчета о хозяйственной деятельности предприятия. Записи в эту книгу производились на основе данных книги систематических счетов, полученных в результате подсчета отдельных счетов. Сводно-отчетная книга заменяла Главную и инвентарную книги и в особенности такие счета Главной книги, как счета баланса начального и заключительного, капитала, прибылей и убытков.

Основные положения теории Езерского:

- учет хозяйственной деятельности предприятия осуществляется при помощи трех параллелей (книг): хронологической, или капитальной книги, систематической книги и сводно-отчетной книги;

- записи в каждой книге сводятся к регистрации трех важнейших моментов каждой хозяйственной операции: приход, расход и результат приходно-расходной операции;

- правильность записей в каждой книге удостоверяется тремя признаками верности, присущими каждой параллели;

- каждая операция имеет два важнейших следствия: влияет на основные части имущества (следствия этих операций – приход и расход ценностей), влияет на общую величину первоначального капитала (результат как следствие прихода и расхода);

- для первой группы следствий предназначаются графы «касса» и «ценности» в капитальной книге, «приход» и «расход» в сводно-отчетной книге. Таким образом, эти графы соответствуют имущественным счетам;

- для учета второй группы следствий служат графы «остаток (вывод)» в капитальной книге и «вывод» в сводно-отчетной книге, соответственно, эти графы можно считать рядом счетов капитала.

Таким образом, балансовая теория – это результат развития цивилизации в целом. Она по истечении времени изменялась, подвергалась трансформации, но общие положения ее в той или иной мере оставались неизменными. К концу XIX в. появилось множество различных теорий, рассматривающих баланс с различных сторон. Исторически первой возникла юридическая теория, создатели которой считали, что причиной двойной записи является смена прав и обязанностей. Позже была создана экономическая теория, которая определялась сменой видов имущества. Каждая из приведенных теорий баланс трактовала по-своему.

3.3. Эволюционный подход к формированию теории бухгалтерского учета. Эволюционные теории бухгалтерского учета

Суть эволюции бухгалтерской мысли можно представить как последовательное восхождение от конкретного ко все более абстрактному пониманию хозяйства, что позволяет более эффективно управлять им. Современные теории бухгалтерского учета носят ярко выраженный персоналистический характер, ибо они сводят объяснение хозяйственных процессов к поведению лиц, в этих процессах занятых.

В связи с этим можно выделить четыре теории:

- 1) правовую;
- 2) психологическую;
- 3) информационную;
- 4) лингвистическую.

Правовая, или юридическая, теория связывает бухгалтерскую науку с гражданским правом, объясняя предмет бухгалтерского учета как контроль прав и обязательств лиц, участвующих в хозяйственных процессах. Отсюда прибыль рассматривается не как совокупность полученных средств, а как право на их получение. Поэтому достаточно часто делается вывод о том, что сумма налогооблагаемой прибыли и есть прибыль предприятия. Данная теория приводит к тому, что бухгалтерский учет трактуется как частный случай налогового права.

В настоящее время возникла тенденция расширения границ правовой теории путем включения в нее этических проблем. В этом случае в основе учета лежат не просто правовые нормы, а требование справедливости в отношениях между участниками хозяйственного процесса, что обеспечивает успешность функционирования всего хозяйственного механизма. При этом неременным условием признается истинность, и не относительная, а абсолютная истинность данных, представленных информационной системой предприятия.

Психологическая, точнее бихевиористическая, теория рассматривает каждое информационное сообщение, представленное в бухгалтерском учете, как стимул, призванный вызвать у пользователя, получателя этой информации соответствующую реакцию. Исходные данные этой теории восходят к идее условных рефлексов Павлова.

Информационная теория, развивая основные идеи психологической теории, исходит из принципиально новой категории «существенности». В теории информации существенность (информативность) любого сообщения трактуется как величина, обратно пропорциональная вероятности наступления события, о котором это сообщение сделано.

Существенность появилась в бухгалтерском учете во второй половине XX в. и оказывает все большее влияние на его методологию. В бухгалтерском смысле ее можно определить как степень влияния отчетного показателя на решения, принимаемые инвесторами и администрацией. Для тех и других факт хозяйственной жизни становится существенным в зависимости от ожидания его наступления. Чем необычнее, неожиданнее факт, тем он информативнее и, следовательно, существенность его выше, он становится первоочередным для администрации. В основе значения любого показателя лежит его информативность, причем чем больше фактическое значение показателя отличается от ожидаемого, тем информативнее полученный результат.

В качестве ожидаемых значений принимаются стандартные величины. Например, предполагается, что величина оборотных средств должна относиться к краткосрочной кредиторской задолженности как 2:1. Если фактически это соотношение равно 1:1, информативность полученного результата значительна и администрация фирмы должна срочно принять какое-то решение, направленное на наращивание оборотных средств и сокращение кредиторской задолженности. Необходимо обратить внимание на связь между категориями существенности и риска. Чем выше значимость факта, тем больше риск, связанный с последствиями решения, принятого по информации об этом факте.

Лингвистическая теория рассматривает в бухгалтерском учете три аспекта: семантику, синтаксис и прагматику.

Семантика позволяет раскрыть значение языковых единиц – слов или словосочетаний, которые используются для обозначения тех или иных объектов. В теории учета под объектами прежде всего понимаются бухгалтерские категории. Но основное значение семантики сводится к тому, насколько то или иное информационное сообщение позволяет администрации предприятия измерить вероятность достижения поставленной цели. Например, рассмотрим понятие «товары» и каково

семантическое поле этого понятия. При семантике следует обратить внимание на то, как товары могут повлиять на достижение целей, связанных: а) с контролем сохранности ценностей; б) обеспечением полученных кредитов; в) поступлением потенциальных средств и т. п.

Для учета не менее важно и понятие бухгалтерского синтаксиса, который сводится к изучению структуры учетных категорий и отношений между ними. В парадигме двойной (диграфической) бухгалтерии синтаксис сводится к правилам корреспонденции счетов. Однако синтаксис предопределен семантикой. Теоретически каждый счет может корреспондировать с каждым. На самом деле это не совсем так, ибо корреспонденция счетов предопределяется заранее выбранной методологией бухгалтерского учета. В зависимости от того, какой теории придерживается бухгалтер и какие он имеет семантические взгляды, т. е. от принятой «методологической веры», бухгалтерские записи будут меняться.

Задача прагматики сводится к рассмотрению и изучению отношений хозяйствующих субъектов, получающих и использующих учетную информацию для принятия управленческих решений. Определено, что групповые интересы могут быть не только различны, но и взаимно противоположны. Это обусловлено тем, что каждая группа лиц, занятых в хозяйственном процессе, настаивает на такой семантической трактовке, которая отвечала бы ее интересам. Отсюда следует, что не может быть беспристрастной теории, ибо выигрыш одной группы лиц может быть проигрышем другой. Так, государству важно, чтобы применяемая бухгалтерская методология позволяла исчислить как можно большую величину прибыли, с тем, чтобы иметь больше налоговых поступлений. Однако все, что выигрывает государство (армия, здравоохранение, пенсионеры и т. д.), проигрывают собственники предприятия, его служащие и кредиторы. Администрация предприятия, его рабочие и служащие заинтересованы в высокой заработной плате. Это приводит к увеличению себестоимости продукции, и в результате то, что должно получить государство, получают непосредственные производители: зарплата увеличивается, прибыль уменьшается; и наконец, кредиторы заинтересованы в поддержании платежеспособности предприятия. Таким образом, как бы воплощается в жизнь старый завет Григория Турского (540–594): «Каждый видит справедливость в своей собственной воле».

Все отмеченные теории правильны, они дополняют, а не исключают друг друга, каждая отвечает какой-то существенной и необходимой цели. Это методологическое разнообразие позволяет достигнуть того, что каждый объект бухгалтерского учета разбирается с необходимой подробностью.

3.4. Парадигмальный подход Т. С. Куна в развитии научных основ бухгалтерского учета

Т. С. Кун (1922–1996) родился в Соединенных Штатах Америки. Закончил Гарвардский университет, защитив диссертацию по физике. Всю жизнь работал в Гарварде и преподавал в Массачусетском технологическом институте.

Концепция «научных революций» Т. Куна находится в рамках начавшего формироваться в первой четверти XX в. нового направления в философии, представляющего любое научное знание в соответствии с законами математической логики. Его сторонники стремились создать универсальную модель развития научного знания, на которую могли бы ориентироваться все науки. Основной задачей этой модели было описание логики научного открытия.

Концепция Т. Куна получила весьма заметное распространение при изложении развития бухгалтерского учета, в том числе и по причине того, что она очень быстро завоевала всеобщую популярность в научной среде и стала применяться при описании развития многих направлений науки. Важнейшим понятием концепции Куна является понятие *парадигмы*. Содержание этого понятия так и осталось не вполне ясным, однако в первом приближении можно сказать, что парадигма есть совокупность научных достижений, признаваемых всем научным сообществом в определенный период времени. Примерами подобных парадигмальных теорий служат физика Аристотеля, геоцентрическая система мира Птолемея, механика и оптика Ньютона, кислородная теория горения Лавуазье, электродинамика Максвелла, теория относительности Эйнштейна, теория атома Бора и т. п. Таким образом, парадигма воплощает в себе бесспорное, общепризнанное знание об исследуемой области явлений природы.

Ведущими элементами концепции Т. Куна выступают четыре понятия, составляющих основу интерпретации функционирования и развития науки: *«научная парадигма»*, *«научное сообщество»*, *«нормальная наука»* и *«научная революция»*. С этой основой связываются такие характеристики парадигмального подхода, как «несоизмеримость» теорий, относящихся к разным парадигмам, «некумулятивный» характер изменений, соответствующих «научным революциям» в противовес «кумулятивному» характеру роста «нормальной науки», присутствии в парадигме других, явно не выражаемых элементов.

Науку, развивающуюся в рамках современной парадигмы, Кун называл «нормальной», полагая, что именно такое состояние является для

науки обычным и наиболее характерным. Кун был убежден, что в реальной научной практике ученые почти никогда не сомневаются в истинности основоположений своих теорий и даже не ставят вопроса об их проверке. Т. Кун предложил схему революционного развития научного знания (рис. 3.1).



Рис. 3.1. Процесс смены парадигмы

Согласно теории Т. Куна, в развитии любой науки можно выделить стадии:

- пре-нормальной науки (т. е. науки, находящейся в процессе накопления эмпирического материала и формирования понятийного аппарата);
- нормальной науки (получение новых знаний в рамках существующей парадигмы);
- революционного перехода к новой нормальной науке в результате смены парадигмы научного знания.

Парадигма бухгалтерского учета – это признанные достижения в области методологии построения финансовых моделей экономических

субъектов, которые в течение определенного времени дают профессиональному сообществу основу постановки проблем в области представления заинтересованным лицам данных о финансовом положении предприятий. Данное определение позволяет рассматривать историю бухгалтерского учета как развитие идей, теорий, подходов к формированию данных, отвечающих информационным потребностям пользователей. Именно изменение информационных запросов участников экономической деятельности обуславливает развитие теории учета, его методологии, изменение приемов создания количественной информации и, как следствие, приводит к смене учетных парадигм. Данное определение парадигмы бухгалтерского учета позволяет в рамках каждого выделяемого этапа его развития определить комплекс проблем в области формирования информации о финансовом положении компаний, выходящий за рамки ведущихся теоретических исследований. Кроме того, такой подход дает возможность оценивать каждый последующий этап развития теории учета с позиций решения таких проблем, определяя направления развития современной теории бухгалтерского учета. При этом состав выделяемых парадигм бухгалтерского учета может определяться оценкой степени влияния тех или иных признаваемых профессиональным сообществом достижений на изменение целей бухгалтерского учета и формируемых им моделей финансового положения компаний.

3.5. Нормативный подход к формированию теории бухгалтерского учета. Теории бухгалтерского учета нормативного подхода

В англо-американской научной бухгалтерской литературе 1960-е гг. из-за своей значимости в развитии учета называют «золотым веком». В целом этот период характеризуется тем, что использование нормативной методологии стало вершиной научных исследований по бухгалтерскому учету. Однако возникновение и широкое распространение нормативной методологии учета не было революцией, поскольку она уже использовалась в трудах многих ученых-предшественников.

Нормативная теория бухгалтерского учета основана на логическом обосновании и мнении исследователей относительно того, как должен вестись бухучет и какой должна быть государственная политика в этой области. В период «золотого века» использование нормативного подхода вышло на новый качественный уровень, что обусло-

вило выявление и разрешение проблем в бухгалтерском учете и его развитие в целом.

В 1977 г. Американской бухгалтерской ассоциацией было опубликовано Положение по теории бухгалтерского учета и теории допущений (Statement of Accounting Theory and Theory Acceptance, SATTA) для описания существующей структуры и запаса знаний об учете для внутренних пользователей. В этом положении впервые было документально задекларировано, что развитие теории может рассматриваться на основе учета всевозможных подходов, поскольку «даже существующие наборы подходов (парадигмы) не могут считаться единственно правильными и могут иметь собственное понимание правды».

Разработчики SATTA предоставили собственную интерпретацию существующих недостатков теории учета на основе одной из стадий развития науки по парадигмальному подходу Т. С. Куна – стадии кризиса парадигм. Представители Американской бухгалтерской ассоциации рассматривали различные теории в качестве парадигм, идущих за циклом аномалий, сомневаясь в надежности новых теорий и в их доминантной роли.

По их мнению, несмотря на то, что эволюционный подход к формированию теории бухгалтерского учета является достаточно распространенным и имеет значительные преимущества и перспективы развития, следует использовать альтернативный вариант – концепцию парадигм Т. С. Куна. Основной причиной при этом называется тот факт, что за 1970–1980-е гг. в бухгалтерской литературе появились труды, показывающие отсутствие последовательности в развитии теории бухгалтерского учета.

Основная тенденция в развитии теории бухгалтерского учета, которую определили в Американской бухгалтерской ассоциации, состоит в том, что происходит изменение роли бухгалтерского учета. Уже начиная с пользовательско-ориентированного подхода, бухгалтерский учет обретает новые функции и цель, которая задается метасубъектом бухгалтерского учета. Таким образом, происходит разрушение стойкости учета как отдельной устойчивой институциональной структуры, а на замену приходит ориентация на пользователя бухгалтерской информации.

3.6. Позитивный подход в теории бухгалтерского учета

В бухгалтерском учете со временем произошел переход от нормативной теории бухгалтерского учета к позитивной. *Позитивная теория бухгалтерского учета* объясняет природу бухгалтерского учета, его

правила и связь с экономикой, но не разрабатывает рекомендации относительно того, какими должны быть правила бухучета. На использование позитивизма в качестве основной теории учета также повлияло широкое использование его в экономической науке в целом.

Моментом возникновения позитивной теории бухгалтерского учета, которую продвигали американские ученые Р. Уоттс и Дж. Циммерманн, можно считать 1978 г. Целью создания позитивной теории авторы называли необходимость обоснования давления на процесс стандартизации бухгалтерского учета, объяснения эффекта влияния различных бухгалтерских стандартов на отдельных субъектов, объяснения желаний различных групп субъектов расходовать ресурсы для влияния на процесс стандартизации.

Позитивная теория определяет, что исследования в сфере учета могут использоваться для предсказания реакции рынка ценных бумаг на раскрытие бухгалтерской информации, но не могут предписывать, каким образом должен быть измерен доход в финансовой отчетности или как должны быть установлены цены на акции на основе бухгалтерской информации. В целом позитивная теория бухгалтерского учета касается того, «что есть», а не того, «что должно быть». Она пытается ответить на следующие вопросы:

Почему бухгалтерский учет является тем, что он есть?

Почему бухгалтеры делают то, что они делают?

Какими являются эффекты влияния этого феномена на людей при распределении ресурсов?

Такая позитивная теория – это предпосылка для ответа на интересующие нас нормативные вопросы. Позитивная теория учета представляет собой экстремальную форму эмпиризма и реакцию на нормативную методологию априорных теоретиков учета.

Начиная с середины 1970-х гг. и до настоящего времени позитивная теория, базирующаяся на положениях неоклассической экономической теории, портфельной и агентской теориях, стала главенствующей методологией в развитии теории бухгалтерского учета. Следует отметить, что начиная с середины 1990-х гг. появились симптомы, характеризующие ограниченность ее использования в отдельных сферах бухгалтерских исследований, что обусловило возможность возвращения к нормативному теоретизированию.

Начиная с 1990-х гг. и до настоящего времени значительное количество представителей позитивной теории учета посвятили свои исследования проблемам значимости бухгалтерской информации для рынка

капитала, особенностям ее восприятия пользователями. Как следствие, с середины 1990-х гг. в результате длительных научных дискуссий получилось отдельное направление научных исследований, связанное с консерватизмом бухгалтерского учета. В составе этого направления можно выделить два направления исследований:

- первое направление связано с влиянием бухгалтерского консерватизма (осмотрительности) на рыночную стоимость предприятия (Дж. А. Ольсон, Дж. А. Фелтам, Б. Лев, Р. Уоттс). К проблемам, относящимся к этой сфере исследований, относятся: установление роли и значения учетного консерватизма, анализ асимметрии между доходами, рыночной стоимостью и консерватизмом в финансовой отчетности, измерение и действенность консерватизма фирмы, информационная роль консерватизма, разработка концептуальных моделей принятия решений при использовании консерватизма в бухгалтерском учете и др.;

- второе направление связано с консерватизмом восприятия учетной информации. Например, отношение между годовым доходом и годовой прибылью акций фирм изменяется согласно характеру новостей на протяжении года (С. Басу, Р. М. Бушман, Дж. Д. Пьотроски, С. Дж. Райан, Б. Х. Ким, М. Певзнер и др.).

Также актуальными в развитии позитивной теории учета являются сходные между собой концепции управления прибылью и концепция креативного учета, которым посвящены исследования О. Амата, Ч. В. Малфорда, М. Р. Мэтьюса, М. Х. Б. Переры, Х. Столовы и др.

Английский позитивизм представлен такими учеными, как Э. Хоупвуд, М. Пауер, П. Миллер, К. Чепмен, А. Менникен, Д. Купер, а его появление связано с выпуском британского журнала «Accounting, Organization and Society», посвященного социологическим и организационным аспектам бухгалтерского учета. Выделение этого направления обусловлено его ориентацией на использование социологии, психологии и политической экономии в бухгалтерском учете. Его родоначальником стал Э. Хоупвуд, который еще в конце 1970-х гг. отмечал, что необходимо уделять значительное внимание социальным аспектам бухгалтерского учета.

3.7. Новые направления развития нормативной теории бухгалтерского учета

Несмотря на значительные достижения и результаты, полученные вследствие широкого использования позитивной теории бухгалтерского учета, со временем появились контрпримеры, ставшие «краеуголь-

ным камнем» для адептов позитивизма. Это дало новый толчок развитию нормативной теории учета и было вызвано тремя факторами.

1. Позитивная методология, кроме самой себя, четко очертила контуры нормативной теории бухгалтерского учета, указала на ее недостатки и «узкие места», что позволило выделить пути и направления ее усовершенствования и развития. Авторитетные ученые в сфере бухгалтерского учета (Р. Дж. Чемберс, Р. Маттессич) не отошли от научных исследований, а, внимательно изучив постулаты позитивной теории, критику позитивистами нормативной методологии, усовершенствовали собственные и предложили уже адаптированные авторские нормативные теории учета.

2. Появление новых задач, возникших перед учетом, обусловило необходимость усовершенствования его теории. Так, например, необходимость обеспечения предоставления информации социального и экологического характера, вызванная переходом в постиндустриальную фазу развития экономики, обусловила необходимость разработки теории социального и экологического учета, учета человеческого и интеллектуального капитала. Однако позитивная теория оказалась неспособной разрешить эту проблему, что усилило актуальность нормативных исследований в сфере учета.

3. Некоторые авторы, наблюдая за дебатами сторонников нормативной и позитивной теории, пришли к компромиссному варианту развития теории учета, который предполагает комплексное использование нормативной и позитивной методологий.

Развитие *условно-нормативной теории учета* связано с именем профессора Р. Маттессича, который стал одним из тех классиков нормативной методологии учета, которые выступили не только против критики позитивистов, но и указали на ее некорректность относительно нормативных теорий и неправильного представления об эмпирической законности гипотез в нормативных теориях. Он также определил, что основными причинами отклонения нормативных теорий в 1970–80-х гг. являются недостаточно точная теоретическая формулировка и определенность норм, которые даже при их наличии были представлены в виде постулатов или аксиом.

Признаком условно-нормативной теории является включение цели вместе с инструментальными гипотезами (эмпирически установленными значениями и отношениями) в состав теоретической структуры. Это делает теорию условной в том, насколько включенные и четко установленные нормы составляют условия, при которых такая теория

имеет силу. Таким образом, *условно-нормативная теория учета* – это теоретическая концепция, представляющая набор инструментальных гипотез в зависимости от преследуемых специфических информационных целей.

Развитие новых нормативных теорий связано с невозможностью позитивной теории отвечать условиям меганаблюдателя системы учета (собственникам, управленцам, инвесторам, кредиторам, государственным предприятиям, регулирующим организациям).

В 1997 г. Дж. Элкингтон разработал концепцию «тройной отчетности», которая предполагает отражение не только результатов и состояния финансово-экономической деятельности предприятия, а также социальную деятельность и информацию об окружающей среде. Это дало значительный толчок развитию социально и экологически ориентированного учета. Однако развитие теории этих видов учета невозможно без использования нормативной методологии, поскольку включение новых объектов в систему учета предполагает внедрение норм, которые будут определять, каким должен быть учет, а не будут описывать и прогнозировать развитие практики.

Нормативно-позитивный синтез. Любая теория все-таки остается теорией, а не законом. А в случае невозможности засвидетельствования окончательного отказа от одной из таких теорий (как позитивной, так и нормативной) можно говорить о возможности их совместного использования. В связи с этим возникает необходимость осуществления синтеза теорий. Такой нормативно-позитивный синтез может значительно повысить качество научных исследований, поскольку использование этих теорий имеет одну цель – усовершенствование бухгалтерского учета. Об одинаковой направленности нормативной и позитивной теории, но при помощи различного инструментария выступали отдельные английские ученые, впоследствии ставшие основателями британской нормативной школы учета, которая является разработчиком нормативно-этической теории.

О необходимости одновременного использования обеих теорий в целях развития учета в условиях его гармонизации выступал профессор О. И. Кольвах. Он считал, что если позитивный подход рассматривать как единственный, то такая теория неизбежно приведет решение проблем гармонизации учета и его отчетности в закономерный тупик.

Такого подхода к развитию теории бухгалтерского учета также придерживался профессор Э. Хендриксен, который ни один из подходов к теории (позитивный или нормативный) не принимал в качестве

единственно возможного. Он отдавал предпочтение эклектическому подходу, в котором использовался любой из подходов в зависимости от того, какой из них являлся более приемлемым в конкретной ситуации. Основная цель, преследуемая при этом, – предоставить набор логических принципов для оценки и развития практических бухгалтерских методов и процедур.

Таким образом, в современных условиях нельзя говорить о преобладании в бухгалтерском учете какой-то одной теории. Доминирование позитивной теории стало менее явным в середине 1990-х гг. Многие ученые, рассматривая нормативную и позитивную теории в качестве парадигм, отмечают, что учет является мультипарадигмальной наукой, каждая из которых борется за принятие, даже за доминирование, в рамках дисциплины, и каждая из них не может победить, вследствие чего бухгалтерский учет может быть мультипарадигмальной наукой на протяжении многих лет.

Тема 4. БАЛАНСОВЕДЕНИЕ И БАЛАНСОВАЯ ПОЛИТИКА

4.1. Эволюционно-адаптивная теория бухгалтерского учета (баланса). Балансоведение как прикладная наука об экономической сущности баланса и использовании балансовой информации в целях управления предприятием

В процессе исторического развития бухгалтерский баланс выделился в качестве основной отчетной формы, формирующей информацию о финансовом положении организации. В разные периоды роль бухгалтерского баланса как одной из основных форм бухгалтерской отчетности изменялась. Вопрос о правильном построении балансовой таблицы является предметом научного исследования начиная с XIX в. В XIX в. бухгалтерская мысль развивалась в направлении определения места и роли балансов. Г. В. Симоном (1886), О. Шмаленбахом (1919), Ф. Шмидтом (1921) были разработаны проблемные вопросы относительно целей *балансоведения*, рассмотрена отчетность организаций с точки зрения информационного удовлетворения пользователей.

В XX в. балансоведение вышло за рамки отдельной научной школы и стало предметом дискуссий на международном уровне, а сформулированные учеными основополагающие подходы в теории бухгалтерского учета и баланса позволили всесторонне отразить в учете факты хозяйственной деятельности предприятий и организаций, создали базу

для развития экономического анализа и контроля как важнейших функций управления. В результате исследования баланса с точки зрения изучения зависимости, существующей между структурой баланса и целевой установкой организации, было разработано *учение о статике и динамике баланса*.

Статический баланс составляется для выяснения возможных способов погашения кредиторской задолженности активами организации. *Динамический баланс* составляется в целях определения эффективности работы компании, исчисления ее финансового результата. Согласно экономической концепции статического баланса активами организации являются все имеющиеся у нее хозяйственные средства. Кроме того, каждая статья актива баланса представляет собой вид средств, которые предназначены для продажи. При составлении статических балансов должны быть использованы текущие рыночные цены, поскольку реальные денежные средства могут быть получены только в условиях продажи активов организации. В качестве фундаментальной цели статического бухгалтерского учета определяется выявление возможности покрытия долгов предприятия его активами, в связи с чем неправомерно отражать в активе баланса хозяйственные средства, не являющиеся его собственностью. Согласно статической балансовой концепции арендуемые активы не показываются в балансах организаций.

В начале XX в. в отечественной и иностранной литературе по бухгалтерскому учету появилась новая теория бухгалтерского баланса, которую немецкий профессор О. Шмаленбах (1873–1955) назвал теорией *динамического баланса*. Указанная теория получила широкое признание в мире. В Италии элементы теории динамического баланса рассмотрены в работах Э. Пизани (Pisani Emanuele) (1845–1915), в России – у А. П. Рудановского (1863–1931).

В основе юридической концепции активов как в статическом, так и в динамическом балансе лежит имеющееся у организации право собственности на активы. Динамические интерпретации баланса направлены на решение задачи исчисления финансового результата работы предприятия и, как правило, используют оценки по стоимости приобретения. В отечественной и зарубежной литературе учеными отмечается проблема противоречия двух основных задач бухгалтерского учета: исчисление стоимости чистых активов и определение финансового результата.

В XXI в. на основе проведенных концептуальных исследований по теории и методологии финансового и управленческого учета, современными учеными В. Я. Соколовым, М. Л. Пятовым, В. В. Панковым,

М. И. Кутером, Л. И. Куликовой и А. Г. Гарынцевым, К. Ю. Цыганковым, М. Ю. Медведевым исследованы классификация, виды и формы бухгалтерского баланса, экономическая и юридическая концепции, статическая и динамическая концепции, актуарный баланс.

Профессором М. Л. Пятовым сделан вывод о том, что современный баланс является статико-динамическим, так как при его составлении происходит смешение принципов статического и динамического балансов. При оценке активов в сумме фактических затрат на их приобретение согласно динамической трактовке имеется возможность переоценивать основные средства, начислять оценочные резервы согласно статической трактовке баланса. В активе баланса показывается только имущество, принадлежащее компании на праве собственности (статический баланс), в то же время актив включает «Расходы будущих периодов, «нематериальные активы» (динамическая концепция) и т. д. Такое смешение принципов статического и динамического балансов привело к тому, что бухгалтерская финансовая отчетность не содержит ни объективной картины платежеспособности компании, ни достоверных данных о ее финансовых результатах.

По мнению профессора В. В. Панкова, отчетность, сформированная по МСФО, в основе которой лежат и динамический, и статический принципы формирования информации, не является универсальной концепцией, поскольку формирует информацию, основанную на субъективных предположениях, не имеет определенной теоретической идеи в целях отдельной группы пользователей-инвесторов.

Современными учеными сделаны следующие выводы:

1) наблюдается кризисное состояние традиционной парадигмы бухгалтерского учета из-за совмещения двух концепций – статической и динамической, снижается достоверность информации для интерпретации результатов анализа финансового положения организации для пользователей отчетности;

2) прослеживается необходимость модернизации традиционного баланса для расширения его аналитических возможностей для получения достоверных данных о реальном финансовом состоянии организации.

Усиливающаяся динамичность развития экономических и социальных отношений в конце XX – начале XXI в. вызвала качественные изменения, произошедшие как в учетной теории, так и в прикладной направленности бухгалтерской науки.

Бухгалтерская отчетность лежит в основе процессов подготовки, принятия и реализации решений различными группами пользователей.

В силу того, что объединение концепций статического и динамического балансов теоретически не обосновано из-за их ориентации на формирование информации по разным методологическим принципам в целях обеспечения разных информационных потребностей, были разработаны *камеральная и патримониальная балансовые теории, статическая, динамическая и эволюционно-адаптивная балансовые теории, предложены новые модели бухгалтерского учета: сетевой учет, актуарный учет, интегрированная корпоративная отчетность*. При составлении отечественного баланса возникают проблемы в области достоверности информации в части расширения временных границ бухгалтерской информации в отношении принципа допущения временной определенности фактов хозяйственной жизни, адекватное применение которого зависит от экономической характеристики факта признания основных элементов отчетности (долговых обязательств, доходов и расходов). Юридический аспект признания обязательств, доходов и расходов в отечественном бухгалтерском учете взаимосвязан с реализацией принципа осмотрительности, вступающего в противоречие с принципом уместности информации. Поэтому интерпретация фактов хозяйственной жизни с точки зрения юридического аспекта в отечественном учете и отчетности приводит к невозможности формирования достоверного мнения о реальной сумме обязательств, доходов и расходов, а также риску недополучения ожидаемой суммы.

Отечественные бухгалтерские регулятивы, основанные на нормах права, не учитывают возможность экономической характеристики признания элементов бухгалтерской отчетности. Например, Н. В. Предеус предложил решить эту проблему при помощи изменения юридической характеристики отражения долговых обязательств, доходов и расходов во времени путем введения в договоры условия об изменении цены в зависимости от сроков исполнения обязательств. По его мнению, при обосновании изменения договорной цены целесообразно применять механизм дисконтирования, позволяющий учесть временной фактор при признании в бухгалтерском учете элементов статической и динамической отчетности. Такой подход к формированию информации существенно изменит информационное наполнение статического и динамического балансов в части отражения дополнительно дохода или упущенной выгоды и обеспечит возможность формировать релевантные данные, отвечающие информационным потребностям пользователей отчетности.

4.2. Виды производных балансовых отчетов и алгоритм их составления

Многими учеными изучались и составлялись различные производные балансовые отчеты, что говорит о высокой степени их апробации и внедрении на различных предприятиях. В настоящее время различают следующие виды балансовых отчетов:

1) актуарный – определение залоговой стоимости предприятия в залоговых и рыночных ценах;

2) нулевой – балансовый отчет контроля деятельности компании, расчет чистых активов и чистых пассивов в рыночной, балансовой и справедливой стоимостях;

3) органический – управление собственностью компании в рыночных ценах;

4) хеджированный – управление резервной системой компании (страхование, риски, активы, залоги и пр.);

5) концессионный – оценка объектов концессионного соглашения как имущественного комплекса в целом;

6) иммунизационный – анализ уровня резервной защиты компании путем исчисления чистых активов и чистых пассивов на любую дату;

7) виртуальный – возможность в условиях риска неопределенности определить уровень необходимых чистых активов или чистых пассивов;

8) стратегический – возможность проанализировать различные варианты стратегий развития компании, принимая во внимание возможные риски и угрозы;

9) фрактальный – управление собственностью компании во временных фракталах и пространствах;

10) матричный – построение балансов в виде матриц, позволяющее прогнозировать, анализировать, планировать использование активов.

Список балансовых отчетов постоянно обновляется и пополняется, так как применение различного рода инструментов управленческого учета позволяет решать следующие важные задачи для субъектов хозяйствования:

- анализ стратегии компании;
- оценка имущества компании;
- расчет реальных финансовых результатов с применением чистых активов и чистых пассивов;
- управление и контроль за деятельностью организации;
- прогнозирование рисков;
- расчет результатов по видам деятельности;
- управление движением денежных потоков и пр.

При формировании производных балансовых отчетов применяют следующие категории оценок:

- 1) балансовая (нулевой, виртуальный, дифференциальный, фрактальный, иммунизационный производные балансовые отчеты);
- 2) замещения (органический производный балансовый отчет);
- 3) залоговая (актуарный производный балансовый отчет);
- 4) рыночная (органический, иммунизационный, стратегический, виртуальный, фрактальный, производный балансовый отчет);
- 5) справедливая (виртуальный, фрактальный, иммунизационный производный балансовый отчет);
- 6) текущая (дисконтированный производный балансовый отчет);
- 7) ликвидационная (ликвидационный производный балансовый отчет).

Оценка определяется целью, которая преследуется при составлении производного балансового отчета.

Производный балансовый отчет является производной системой от первичного баланса, составляемого компанией. По сути, это вторичный баланс компании, видоизмененный и дополненный путем трансформации. Производный балансовый отчет позволяет оценить состав и структуру имущества и источников образования, успешность деятельности предприятия. Составление такого баланса происходит путем внесения прогнозируемых событий на основе гипотетических проводок.

Во всех производных балансовых отчетах могут применяться различные виды оценок: рыночная, балансовая, залоговая, справедливая, восстановительная, бухгалтерская и прочие виды стоимости. В основе составления любого производного балансового отчета лежат агрегированные проводки для расчета таких показателей, как чистые активы и чистые пассивы (агрегированные и дезагрегированные показатели собственности) и их гипотетическая реализация и удовлетворение.

Расчет производного балансового отчета начинается с порядка составления следующих последовательных шагов:

- формируется первичный бухгалтерский баланс организации на дату ее создания или начало отчетного периода;
- производятся корректировочные бухгалтерские записи, позволяющие составить реальный баланс, на основе которого организация может проводить анализ, составлять прогнозы, оценивать, управлять рисками;
- составляется корректировочный бухгалтерский баланс с учетом произведенных бухгалтерских записей, позволяющий рассчитать стоимость скорректированных чистых активов;

- производятся специализированные бухгалтерские проводки, связанные с формированием финансового результата и капитала организации, которые позволят улучшить экономические показатели путем объединения отдельных элементов в общую группу;

- формируется производный балансовый отчет организации на отчетную дату, носящий индивидуальный характер в зависимости от трансформируемых исходных данных.

Производный балансовый отчет – это баланс, составленный для определенной цели с некоторыми допущениями, которые основываются на базовых балансовых теориях.

Система производных балансовых отчетов является одним из инструментов *бухгалтерского инжиниринга*. Под инжинирингом понимают систему методов и приемов, использованных для создания бизнеса, удовлетворяющего целям, поставленным перед организацией. Использование инструментов бухгалтерского инжиниринга является основополагающим подходом к созданию эффективной системы учета и управления экономическими процессами и ресурсным потенциалом в организации в современных условиях.

На основе производных балансов можно сформировать определенные модели развития организации, позволяющие определить как настоящую, так и будущую ее стоимость и впоследствии использовать информацию для формирования ее рыночной стоимости с целью принятия дальнейших управленческих решений. Таким образом, производный балансовый отчет – это статический прогнозный или бюджетный механизм, который направлен на расчет возможной стоимости организации с учетом внешних и стратегических факторов и поэтому строится на принципах статической балансовой теории.

Одним из самых известных производных балансовых отчетов является *нулевой балансовый отчет*. Для реализации нулевого балансового отчета составляется специальная ведомость, формирующаяся по принципам двойной записи. Основным алгоритм нулевого балансового отчета заключается в последовательном превращении всех активов предприятия, дебиторской и кредиторской задолженностей в денежные средства с последующим удовлетворением обязательств предприятия в соответствии с установленной очередностью и носит название «нулевой алгоритм». Итогом использования нулевого алгоритма является формирование в активе производного балансового отчета свободной от обязательств денежной массы, а в пассиве – деагрегированного показателя собственности – чистых пассивов. Затем осуществляется анализ полученных величин чистых активов и чистых пассивов, вслед-

стве которого можно наблюдать следующие варианты: чистые пассивы больше балансовой стоимости чистых активов; чистые пассивы равны стоимости чистых активов; чистые пассивы меньше стоимости чистых активов; чистые пассивы могут быть отрицательной величиной, в этом случае их уравнивают убытки.

Таким образом, нулевой баланс тесно связан с понятиями обнуления, гипотетического изъятия, гипотетической реализации, сводящими к условной реализации активов и удовлетворению обязательств, в результате чего в активе остаются свободные денежные средства, а в пассиве – чистые пассивы. Нулевой производный балансовый отчет выступает основой для любого производного баланса, так как при их составлении вначале используется система корректировок, далее осуществляются проводки по операциям, которые отражают назначение конкретного производного баланса. Для оценки реального финансового состояния экономического субъекта необходимо составить нулевой балансовый отчет, так как бухгалтерский баланс в том виде, в каком он существует в настоящее время, не отвечает требованиям полной достоверности и на каждый данный момент информация баланса устарела и не отражает экономической ситуации. Цель нулевого балансового отчета – получение рыночной информации для управления следующими категориями процессов: собственностью, финансовыми потоками, рентабельностью и финансовыми результатами.

Разработанные процедуры на базе использования механизма производных балансовых отчетов направлены на повышение эффективности учета и в итоге приводят к повышению управляемости активами и пассивами, финансовыми результатами и собственностью.

4.3. Сущность и цель балансовой политики

Бухгалтерский баланс представляет собой бухгалтерскую отчетную форму о финансовом положении организации. Состав имущества и обязательств, порядок их раскрытия (отражения) в балансе во многом определяет финансовое благополучие организации в будущем. В этой связи является важным вопрос регулирования показателей бухгалтерского баланса. При этом информация, содержащаяся в отчетности, может существенно отличаться от истинного положения дел в организации. Регулирование показателей бухгалтерского баланса достигается при помощи так называемой балансовой политики. Кроме того, появление балансовой политики экономического субъекта в настоящее время связано также с современными тенденциями в развитии теории и методологии

современного бухгалтерского учета. Понятие «балансовая политика» в мировой учетно-экономической практике появилось в 20-е гг. XX в. Тогда и заговорили о новой учетной науке – балансоведении, предметом исследования которой является процесс формирования и «украшения» бухгалтерского баланса организации.

Под *балансовой политикой* понимают переоформление баланса при соблюдении действующего законодательства в области регулирования бухгалтерского учета, при котором возможны изменения структуры капитала и размера прибыли, для того чтобы оказать влияние на основные показатели баланса. При этом баланс за один и тот же год может содержать различные модификации в обе стороны (ухудшение показателей для налоговых ведомств, улучшение – для банков). Эти маневры во многом зависят от целей управления и могут меняться: например, можно улучшить показатели с целью привлечения новых акционеров, если фирма нуждается в увеличении капитала, или ухудшить их, если необходимо уменьшить выплату дивидендов и увеличить размер резервируемой прибыли.

В рамках балансовой политики эти действия не должны носить противоправный характер и реализуются путем умелого использования тех средств бухгалтерского учета, которые не запрещены законом. Акционеры, кредиторы, органы государственной налоговой службы, сотрудники предприятия, инвесторы, имеющие доступ к «внешним» балансам, не должны предъявлять претензий к составителям отчетности, а должны полагаться на собственную компетентность. При этом составителям финансовой отчетности следует учитывать то обстоятельство, что если показатели прибыли, например, сильно занижались, то наступит день, когда все же придется опубликовывать реальную отчетность.

В последние годы наблюдается значительное усложнение правил ведения бухгалтерского учета, появляются все новые и новые объекты учета, совершенствуются методы и приемы оценки имущества и обязательств, повышается при этом роль профессионального мнения бухгалтера при формировании информации в темпе с развитием и совершенствованием самих бизнес-процессов и их правового регулирования. Достаточно отметить для наглядности, что международные стандарты финансовой отчетности в совокупности включают более 150 стандартов, изложенных на 1500 страницах и более. Следовательно, чем сложнее эти правила, тем шире возможности их профессионального истолкования в нужном для управленческого персонала аспекте, вводя тем самым в за-

блуждение не только пользователей информации, но также аудиторов, подтверждающих достоверность этой информации.

Таким образом, сложившиеся в современных условиях тенденции развития бухгалтерского учета также способствуют формированию не только собственно учетной политики экономического субъекта, но и балансовой политики, т. е. политики представления экономической информации пользователям.

В целом балансовая политика реализуется двумя методологически подходами: вуалирование и фальсификация.

Вуалирование классифицируется как регулирование бухгалтерского баланса в рамках требований нормативных документов, которое может быть без злого умысла.

Фальсификация бухгалтерского баланса рассматривается как умышленное искажение данных бухгалтерской отчетности, имеющей целью завышение или занижение финансового результата компании, и, следовательно, искажение уровня рентабельности предприятия. Такой подход основан на нарушении действующего бухгалтерского законодательства и носит незаконный характер.

Целью вуалирования является умышленное искажение отдельных статей актива или пассива баланса для того, чтобы регулировать отражение финансового положения организации. **Целями фальсификации** выступают обман или злоупотребление доверием потенциальных инвесторов для причинения им имущественного вреда.

4.4. Способы регулирования статей баланса в рамках действующего законодательства

К настоящему времени выработаны приемы и способы ведения балансовой политики. Они чрезмерно разнообразны, причем каждый экономический субъект может регулировать публикуемый бухгалтерский баланс, используя собственные приемы и способы, не характерные для других экономических субъектов.

К основным приемам реализации балансовой политики относят:

- перенесение прибылей на более поздний срок путем задержки отражения на счетах реализации отдельных операций в сроки, допускаемые законодательством;
- перенесение прибылей на более ранний срок путем преждевременного отражения отдельных хозяйственных операций на счетах реализации в сроки, допускаемые законодательством;

- отсрочку введения в эксплуатацию новых цехов и оборудования с целями сокращения налога на имущество организации;
- быструю продажу ненужного оборудования и реализацию резервов, если их балансовая стоимость ниже цены продажи;
- ускорение или замедление выписки счетов;
- перемещение прибыли в страны с льготным налоговым режимом;
- установление внутренних цен и расценок;
- передачу невыгодных сделок предприятиям, которые не должны публиковать своих годовых отчетов;
- создание скрытых резервов.

В отечественной практике большинство авторов выделяют прямые и косвенные приемы воздействия на финансовые результаты деятельности организации.

К прямому воздействию относят приемы воздействия на финансовые результаты за счет оценочных резервов организации и ее резервов предстоящих платежей.

К косвенному воздействию относят: применяемые организацией способы начисления амортизации основных средств и нематериальных активов, оценку материально-производственных запасов и незавершенного производства, группировку и списание затрат на производство продукции (товаров, работ, услуг).

4.5. Воздействие балансовой политики на финансовые результаты деятельности организации. Балансовая политика как составная часть учетной политики организации

Рассмотрим влияние некоторых оценочных резервов на финансовые результаты деятельности организации. Порядок формирования резерва под снижение стоимости материальных ценностей определен Инструкцией по бухгалтерскому учету запасов. Однако применение данного положения на практике вызывает ряд вопросов. Резерв создается по каждой единице материально-производственных запасов, принятой в бухгалтерском учете, или по отдельным видам (группам) аналогичных или связанных запасов. Для определения суммы резерва производится расчет текущей рыночной стоимости материально-производственных запасов. Однако Инструкция не разъясняет, как определить моральное устаревание запасов, как подтвердить расчет текущей рыночной стоимости материально-производственных запасов, как должны оцениваться запасы, текущая рыночная стоимость которых в одном отчетном перио-

де была ниже фактической себестоимости, а в следующем отчетном периоде выросла.

Большинство ученых сходятся во мнении, что в реальной ситуации возможно формирование резервов под снижение стоимости материальных ценностей только в отношении таких материально-производственных запасов, как готовая продукция и товары, на которые установлены продажные цены. Формирование резерва под снижение стоимости сырья и материалов будет означать манипулирование показателями финансовых результатов, поскольку организация не имеет возможности достоверного подтверждения текущей рыночной стоимости таких запасов. В случае если текущая рыночная стоимость запасов в одном отчетном периоде была ниже фактической себестоимости, а в следующем отчетном периоде выросла, следует оценивать их по наименьшей стоимости, что рекомендуют Международные стандарты финансовой отчетности.

Подход к оценке резервов, возмещаемой стоимости активов позволяет сократить текущие расходы организации. В соответствии с Концепцией подготовки отчетности и МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов», любые активы должны учитываться по стоимости, не превышающей их возмещаемую оценку. Например, стоимость электростанции в отчетности не должна превышать сумму дисконтированных будущих денежных потоков, которые эта электростанция принесет компании. Для того чтобы это выяснить, компании проводят тест на обесценение актива. Тест предполагает построение долгосрочной (не менее пяти лет) модели будущих потоков денежных средств, получаемых от данного актива. При этом используется большое количество допущений в отношении будущих цен реализации, объемов потребления, ставки дисконтирования, которые значительно влияют на чистую приведенную стоимость актива.

Резервы предстоящих платежей формируются в целях равномерного включения предстоящих расходов в издержки производства или обращения отчетного периода, что прямо сказывается на финансовых результатах деятельности организации за отчетный период. Организация может создавать следующие резервы: на предстоящую оплату отпусков работникам; выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет; выплату вознаграждений по итогам работы за год; ремонт основных средств; производственные затраты по подготовительным работам в связи с сезонным характером производства; предстоящие расходы на рекультивацию земель и осуществление иных природоохранных мероприятий; предстоящие затраты по ремонту предметов, предназначенных

для сдачи в аренду по договору проката; гарантийный ремонт и гарантийное обслуживание; покрытие иных предвиденных затрат и другие цели, предусмотренные законодательством Республики Беларусь.

Необходимость создания резервов строго регулируется в МСФО. При этом создание резервов по большей части происходит экспертным методом, что ведет к субъективности в определении размера обязательства. Так, для оценки резервов в торговле компания собирает и обрабатывает статистику за предыдущие периоды. Если таких данных нет, то компания использует экспертные мнения специалистов.

К наиболее распространенным способам косвенного воздействия на финансовые результаты деятельности организации в рамках ведения балансовой политики можно отнести варьирование способами начисления амортизации основных средств и методами оценки товарно-материальных запасов. Существенное влияние на показатель прибыли организации в части основных средств могут оказать установленные сроки полезного использования и применение различных методов начисления амортизации.

Кроме того, организация может осуществлять капитальные вложения, т. е. строительство и приобретение зданий, машин, оборудования и других основных средств. В дальнейшем за счет начисления амортизации будут увеличиваться затраты на производство и, соответственно, уменьшаться финансовые результаты деятельности организации. При этом, поскольку амортизационные отчисления по основным средствам начинаются с момента их ввода в эксплуатацию, организация может использовать отсрочку этого момента с целью отражения более высокой прибыли.

Также к занижению себестоимости выпускаемой продукции и завышению прибыли может привести перевод части основных средств на консервацию на срок более трех месяцев, так как амортизационные отчисления по данной группе основных средств не производятся согласно действующему законодательству.

Еще одним способом воздействия на финансовые результаты является способ списания стоимости материальных запасов, применяемый в рамках ведения балансовой политики. Выбор одного из предлагаемых законодательством методов (по средней себестоимости, себестоимости ФИФО, себестоимости каждой единицы) может существенно отразиться на величине прибыли. Использование метода ФИФО целесообразно на небольших предприятиях (так как эффект от этих методов наибольший, когда оценивается малый объем информации) и для оценки дорогостоящих материалов. В то же время использование ме-

тодов ФИФО или средней себестоимости в условиях повышения цен приводит к увеличению балансовой прибыли, в том числе и налогооблагаемой.

Еще один механизм проведения балансовой политики заключается в способе формирования себестоимости продукции. Себестоимость продукции для целей отчетности может формироваться как полная, так и сокращенная (концепция маржинальной себестоимости). Чем больше товарные запасы, тем больше прибыль, исчисленная в соответствии с концепцией полной себестоимости, и меньше прибыль – в соответствии с маржинальной концепцией, и наоборот. Система учета себестоимости должна раскрываться в учетной политике организации. Следует отметить, что во избежание манипулирования прибылью и межотраслевой сопоставимости целесообразно формировать себестоимость в соответствии с концепцией полного калькулирования.

В сфере учета финансовых инструментов существует много возможностей для управления результатами деятельности компании. Интересным примером повышения финансовых результатов является реструктуризация заемных средств. Часто компании удается договориться с банком о новых сроках возврата кредитных средств. При этом стороны заключают дополнительное соглашение, в котором прописывают новый график погашения кредита, часто прощаются проценты, пени, штрафы за несвоевременное погашение. При этом новая справедливая стоимость кредита требует анализа: если она более чем на 10 % отличается от предыдущей стоимости, компании необходимо провести выбытие старого займа и признать в отчетности новый заем. Разница в стоимостях учитывается как доход.

Способы управления финансовыми результатами в условиях применения белорусских и международных стандартов имеют разную направленность (в белорусском учете – на снижение налогооблагаемой прибыли, в международном – на увеличение прибыли), что, однако, не исключает их практическую ценность.

Таким образом, балансовую политику экономического субъекта можно сравнивать с творческим учетным процессом, если при этом не происходит фальсификация учетной информации на основе нарушения действующего бухгалтерского законодательства. При этом этот процесс носит двойственный характер: с одной стороны, балансовая политика характеризуется как совокупность учетных методов регулирования баланса, не соответствующих методам принятой учетной практики организации, а, с другой стороны, балансовая политика все же есть процесс подгонки показателей отчетности для «обмана» пользователей – потенциальных инвесторов.

Тема 5. БУХГАЛТЕРСКАЯ НАУКА И ПРАКТИКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

5.1. Современные тенденции развития теорий бухгалтерского учета

На современном этапе эволюция бухгалтерского учета происходит по следующим основным направлениям:

- предоставление информации о ресурсах: приобретенных торговых марках и брендах, обеспечивающих стратегическое развитие предприятия. Наиболее перспективным является учет активов внешней среды предприятия – ресурсов предприятия, которые невозможно полностью контролировать, но использование которых приведет к получению экономических выгод в будущем (торговые марки и бренды, созданные на предприятии);

- предоставление нефинансовой информации о ресурсах предприятия в виде социального и человеческого капитала предприятия, о ответственности и ресурсах предприятия;

- предоставление перспективной и прогнозной вероятностной информации для принятия решений на основе стратегической информации о реализации стратегии предприятия в части отражения будущих событий, т. е. моделирования реальных событий, на основе которых составляется стратегическая отчетность (стратегические балансы, внутренние стратегические отчеты и др.);

- включение в состав объектов бухгалтерского учета не только собственности коммерческой организации, но и всех контролируемых ею ресурсов;

- использование вместо исторических оценок оценки по справедливой стоимости и прогнозных оценок;

- ориентация в предоставлении бухгалтерской отчетности не на конкретную группу пользователей, а на создание общепользовательской ориентации бухгалтерской отчетности.

Теория и методология бухгалтерского учета развивается вместе с появлением оригинальных авторских концепций моделей бухгалтерского учета, при этом происходит уточнение и развитие парадигмы бухгалтерского учета в соответствии с объективными условиями развития экономики. На современном этапе экономические субъекты формируют интегрированные учетно-аналитические системы с применением в их рамках различных видов учета, а также финансовой и нефинансовой отчетности.

Также к современным тенденциям развития теории бухгалтерского учета относится *исследование диалектики категорий учета и отчетности*. По устоявшейся традиции отчетность рассматривается как один из элементов метода учета. Это подразумевает некую второстепенность отчетности по отношению к учету. Поэтому возникает потребность широкого круга пользователей в документально подтвержденной отчетной информации, что задает требования к учету как по спектру необходимых для измерения и отражения объектов, так и по методам их учетных оценок. Это касается обобщения в отчетности справедливых согласованных между всеми участниками бизнеса стоимостных количественных оценок о величине активов капитала, обязательств, доходов, расходов и финансовых результатов. Несовершенство рыночных оценок при формировании публичных финансовых отчетов компаний, неубедительная доказательность данных финансовой отчетности, ее разночтения с данными бухгалтерской отчетности вводили в заблуждение инвесторов и подвергали необоснованным рискам их управленческие решения.

Еще одним важным аспектом проблемы отчетности субъектов хозяйствования является их теоретическая, методологическая и методическая несовместимость с *системой национальных счетов*. Установлено, что финансовые и бухгалтерские отчеты компаний не содержат в себе всего набора данных, которые необходимы для расчета макроэкономических показателей, таких, например, как валовой внутренний продукт, национальный доход, добавленная стоимость и др. В связи с этим можно представить, что предприятия не принимают участия в создании валового внутреннего продукта, не оказывают влияния на величину национального дохода, не имеют никакого отношения к наращиванию добавленной стоимости. А ведь очевидно, что это не так. Следовательно, создание интегрированной системы отчетности компаний и национальных счетов является важной задачей науки о бухгалтерском учете.

Приведенные выше доводы настоятельно диктуют необходимость *создания специальной теории отчетности субъектов хозяйствования*. Эта теория, с одной стороны, должна реально и оперативно отражать в интересах собственников и инвесторов справедливую согласованную стоимость активов, капитала, обязательств, доходов, расходов и финансовых результатов деятельности компаний. С другой стороны, в интересах государства теория отчетности должна служить органичным информационным элементом системы расчета макроэкономических показателей и позволять снабжать необходимыми данными систему

национальных счетов. Создание такой теории может быть одним из фундаментальных направлений совершенствования МСФО.

Отсутствие должного теоретико-методологического единства между бухгалтерским учетом и отчетностью порождает объективные противоречия в процессах формирования учетных и отчетных данных. Их устранение должно осуществляться на основе обеспечения сопоставимости информационных массивов, достижения согласованности и преемственности оценок экономических показателей на микро-, мезо- и макроуровнях, за счет тождественности форматов, а также необходимости и достаточности объемов данных для различных пользователей и уровней управления. Для решения этих проблем и должна быть создана современная теория отчетности.

5.2. Унификация, стандартизация и гармонизация концепций и теорий бухгалтерского учета

Унификация и стандартизация бухгалтерского учета может осуществляться «по вертикали» (агрегирование данных дочерних, территориальных и подобных компаний в рамках единого холдингового объединения) и «по горизонтали» (по отдельным объектам учета и экономическим показателям). До настоящего времени унификация в виде международных и региональных учетных стандартов осуществлялась преимущественно по второй, более простой «горизонтальной» форме. Можно предположить, что и в дальнейшем рекомендательная унификация, официально регламентирующая общепринятые точки зрения по бухгалтерскому измерению стоимости, будет развиваться по этому направлению. Перспективы «вертикальной» (корпоративной) унификации представляются достаточно проблематичными в силу естественной незаинтересованности владельцев транснациональных корпораций в прозрачности своих счетов и отчетов. Можно усомниться в том, что в природе вообще когда-либо существовал полный консолидированный финансовый отчет какой-либо действительно гигантской международной корпорации, составленный по общепринятым специфицированным нормам международных бухгалтерских стандартов. Во-первых, в силу широкой территориальной разбросанности коммерческих подразделений и существования в связи с этим мультивалютных оценок, лишающих смысла консолидацию к некой единой мировой валюте; во-вторых, в силу разнонаправленных инфляционных процессов; в-третьих, в существовании разнохарактерных бизнес-структур (банков, промышленных концернов, страховых, транспортных и иных компа-

ний, благотворительных фондов, мультимедийных объединений и т. п.); в-четвертых, в отсутствии целесообразности глобального агрегирования бухгалтерских отчетов большого количества разностильных субъектов хозяйствования после того, как прибыли уже сформированы и распределены.

Принимая во внимание возросший динамизм и мобильность экономических процессов, увеличившуюся производительность труда, а также быстродействие и масштабы международных сделок, представляется целесообразным увеличить частоту составления бухгалтерской финансовой (внешней) отчетности и сделать ее не ежегодной, а ежемесячной или ежеквартальной. Такой подход позволит более оперативно принимать в расчет бухгалтерских показателей такой важный фактор, как время. Современные компьютерные технологии позволят это сделать без существенного роста затрат на получение отчетных данных.

Актуальной видится модификация состава и структуры отчета о движении денежных средств, предлагается сделать в нем акцент на разделение собственных и заемных финансовых потоков. Это позволит сделать более прозрачным то, какие расходы денежных ресурсов (на текущее потребление, накопление, дивиденды) осуществляются за счет каких источников (выручка, прибыль, кредиты, целевое финансирование, капиталы собственников). Ни прямой, ни косвенный методы составления отчетности о движении денежных средств, рекомендуемые в настоящее время, не дают полного представления о принадлежности оборачивающихся на счетах предприятий денег.

Перспективным направлением является расширение перечня объектов учета. В настоящее время они группируются в основном по пяти разделам: активы, собственный капитал, обязательства, доходы и расходы. При этом трудно составить целостное представление о характере сделок, невозможно оценить действительные источники приращения стоимости (использование дешевых кредитов, курсовые валютные разницы, диспаритет цен на основные виды сырья и готовую продукцию, манипуляции с расходами и доходами будущих периодов, погашение текущих расходов предыдущими накоплениями прибыли или выручкой и т. д.). Это приводит к искажению налоговых баз, конечных финансовых результатов и оценке действительного финансового положения предприятия. Единый учет движения стоимости по всему завершённому кругообороту хозяйственной сделки, а не обособленный учет ее отдельных стадий (приобретение, хранение, производство, реализация) способствовал бы более точной и реальной оценке экономического эффекта от деятельности субъекта хозяйствования, использо-

вания собственных и заемных финансовых ресурсов, качества менеджмента. Отражение в отчетности не отдельно взятых операций, а целостных завершенных и незавершенных сделок и применявшихся финансовых схем поможет инвесторам, правительству и различного рода кредиторам принимать решения по трансакциям с теми или иными субъектами хозяйствования, оценивать эффективность от использования собственных и заемных финансовых ресурсов, умение распоряжаться краткосрочными и долгосрочными капиталами.

Предполагается усовершенствовать показатели бухгалтерской отчетности. Предлагается отражать в бухгалтерском балансе не только статичные показатели (остатки), но и динамику развития предприятия, способную характеризовать процессы формирования основных финансовых пропорций предприятия (между накоплением и потреблением, собственными и привлеченными инвестициями, законченными и отложенными сделками, возникновением и погашением обязательств, структурой выручки и денежных платежей и т. д.). Для этого можно было бы фиксировать в отчетности матричную корреспонденцию оборотов между основными группами счетов.

Важным направлением в теории бухгалтерского учета является определение оценки имущества. Инфляция, частые изменения курсов валют, а также различия в уровнях экономического развития различных стран и регионов отрицательно сказываются на достоверности данных, полученных по принципу «исторически сложившихся затрат». Поэтому возникает необходимость дополнять такие оценки бухгалтерских показателей отчетности системой специальных корректировок и поправок стоимости активов, прибылей, обязательств на факторы, непосредственно не связанные с деятельностью предприятия. Это приближает бухгалтерскую стоимость к справедливой или рыночной. Другими словами, аналитический и синтетический учет по-прежнему может базироваться на исторически сложившихся затратах, которые на стадии составления отчетности будут трансформироваться при помощи набора специальных методик по переоценке активов и обязательств в рыночные оценки.

Еще одним направлением в развитии бухгалтерского учета может стать трансформация собственности. Характерные для современной экономики активные изменения имущественных отношений (слияния и разделения компаний, их приватизация или национализация и т. п.) актуализируют проблему отражения в учете экономических интересов так называемых миноритарных акционеров. Прежде всего это отно-

сится к оценке их долей в имуществе, финансовых результатов, обязательств, капиталов и накоплений.

Унификация и стандартизация бухгалтерского учета неразрывно связаны с развитием международных стандартов. Представляется, что совершенствование положений международных стандартов финансовой деятельности должно осуществляться в направлении большей конкретизации дефиниций, учетных приемов и способов, возможного устранения многовариантности допускаемых бухгалтерских расчетов. Для успешного распространения идей МСБУ (МСФО) представляется весьма важным существенное расширение круга специалистов из разных стран (включая развивающиеся), которые бы принимали участие хотя бы в роли наблюдателей в процедурах подготовки стандартов.

5.3. Прогнозная способность бухгалтерского учета. Стратегический бухгалтерский учет

Начиная с 1950-х гг. в мировой практике бухгалтерского учета активно начали развиваться стратегическое планирование, стратегический маркетинг, стратегический управленческий учет, основанные на экономическом анализе деятельности субъекта хозяйствования за отчетный период и его прогнозах на будущее. В современных исследованиях понятие **«стратегический учет»** определяется:

- как форма учета, при которой основной акцент делается на информации, связанной с внешними факторами, влияющими на фирму. Наряду с этим надлежащее внимание уделяется и внутренней информации;

- учет в контексте бизнес-стратегий;
- средство оценивания конкурентной позиции компании относительно других участников;

- учет для стратегического менеджмента;
- средство для обеспечения информацией, необходимой для того, чтобы поддерживать стратегические решения в организации;

- представление и анализ финансовой информации о рынках, затратах конкурентов, структуре затрат и мониторинг стратегии предприятия и стратегий конкурентов на этих рынках;

- один из прогрессивных информационных источников, который должен обеспечить менеджмент организации инструментарием для принятия стратегических решений.

Таким образом, стратегический учет является не столько информационным источником принятия стратегических решений, сколько инструментальным ресурсом обеспечения стратегии и стратегического менеджмента. Стратегические цели предполагают определение того, что должен делать экономический субъект в отношении:

- собственного положения на рынке;
- прибыльности продуктов, сегментов, видов деятельности и т. п.;
- производительности и ресурсного обеспечения;
- управления персоналом и организацией;
- собственных инноваций;
- социальной ответственности.

Для достижения стратегических целей в мировом опыте рассматриваются два направления и одновременно типа инструментов стратегического учета и анализа:

- внешний стратегический анализ (анализ внешней среды – конкурентов, поставщиков, потребителей и их позиций), так называемый конкурентный анализ. Он предусматривает также выбор собственной стратегической позиции, определение собственных конкурентных преимуществ;

- внутренний стратегический анализ (анализ внутреннего потенциала – ресурсов экономического субъекта), так называемый ресурсный анализ. Его элементами являются процессы повышения стоимости и разработка адекватных методов оценки, сегментирование и структурирование.

В совокупности они обеспечивают инструментальный каркас стратегического учета.

Познание содержания стратегического учета с точки зрения задач стратегического управления предполагает исследование базовых моделей стратегического менеджмента, которые обуславливаются типами стратегий. Среди базовых моделей стратегического менеджмента наибольшее распространение получили:

- модель проектирования стратегий;
- модель стратегического плана развития организации.

Объектами приложений обеих базовых моделей стратегий являются: прибыльность продуктов, сегментов, видов деятельности и организации в целом; стоимость (ценность) экономического субъекта, финансы; маркетинг; ценообразование; производственный процесс; технологические возможности; качество товара; трудовые отношения и персонал; НИОКР.

Реализация любой из базовых моделей стратегии обеспечивает формирование корпоративной стратегии. Она конкретизируется по характеристике «продукт – рынок» (это объекты внешнего стратегического анализа). Однако основное содержание корпоративной стратегии состоит не столько в оценке прибыльности продуктов, сегментов, видов деятельности и т. п., сколько в оценке стоимости (ценности) экономического субъекта ввиду наличия главной стратегической цели – увеличения стоимости коммерческой организации как фактора роста прибыли.

В рамках корпоративной стратегии разрабатываются функциональные стратегии. Они конкретизируют корпоративные стратегии в соответствии с направлениями деятельности. В состав функциональных стратегий входят стратегии, обуславливающие сбалансированный подход в оценках основных аспектов деятельности: финансовая, маркетинговая, производственная, исследовательская (инновационная) стратегии; стратегия организационных изменений. Функциональные стратегии реализуются по характеристике «ресурсы – возможности» (это объекты внутреннего стратегического анализа).

Посредством внешнего и внутреннего стратегического анализа, осуществляемого в рамках стратегического учета, принимаются принципиальные стратегические решения.

Внешний стратегический анализ (анализ внешней среды, или анализ конкурентов – конкурентный анализ) предусматривает оценку:

- структуры конкурентов (структурный анализ конкурентов);
- стратегических позиций конкурентов (стратегический анализ конкурентов, стратегический конкурентный анализ).

Структурный анализ конкурентов предполагает: исследование состава (перечня) существующих конкурентов; угрозы (легкости или затруднений) появления новых конкурентов; замены продуктов собственного производства продуктами конкурентов; способности конкурентов обеспечивать снижение цен для покупателей; способности экономического субъекта соперничать в среде действующих конкурентов; способности конкурентов к комплементарности (стремлению сопроводить основной товар дополнительными).

Стратегический анализ конкурентов (анализ стратегических позиций конкурентов) предполагает оценку их стратегических позиций и конкурентных преимуществ. В связи с этим базовой в оценках выступает концепция стратегического позиционирования, осуществляемая в рамках корпоративной стратегии. Анализ стратегических позиций конкурентов

предполагает: выявление уровня продуктового разнообразия (ассортимента) конкурентов, географического охвата и рыночных долей конкурентов; качества товаров и услуг конкурентов; позиций конкурентов в области технологий и использования производственных мощностей, ценообразования и НИОКР; структуры собственности и организационной структуры конкурентов.

Внутренний стратегический анализ (анализ внутреннего потенциала, ресурсов экономического субъекта, или ресурсный анализ) предусматривает оценку внутренних возможностей (потенциала) экономического субъекта в конкурентной среде. Он предполагает оценку ресурсного потенциала и ресурсных возможностей, в частности:

- производственного потенциала (число, возраст, производственная мощность оборудования, цикличность производственной деятельности);
- трудового (кадрового) потенциала (персонала, квалификации, стажа работы, структуры по полу, возрасту, компетенциям, уровню миграции, этническому составу, иным основаниям и категориям);
- финансового потенциала собственно экономического субъекта;
- административного потенциала;
- информационного (коммуникационного) потенциала;
- анализ организационной структуры, организационной культуры и организационных изменений экономического субъекта;
- анализ повышения стоимости экономического субъекта и т. п.

Структурный анализ конкурентов в мировой практике осуществляется с использованием традиционных аналитических инструментов стратегического учета, к которым относятся:

- анализ сильных и слабых сторон (SWOT-анализ) конкурентов, что помогает определить, в чем состоят нынешняя стратегия конкурентов, их цели и намерения, ресурсы и возможности;
- анализ жизненного цикла продуктов конкурентов, что помогает определить присущие свойственные уровни делового (производственного) и финансового рисков, а также денежных потоков.

Таким образом, особенность стратегического учета заключается в использовании наряду с историческими оценками экономического субъекта, оценок его конкурентов и других контрагентов с целью объективного определения степени воздействия внешней среды. Стратегический учет глубоко аналитичен, поскольку его ключевое содержание обеспечивают методы внешнего и внутреннего стратегического анализа, что и является ключевым фактором формирования информационной базы принятия стратегических решений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акатьева, М. Д. История развития теории бухгалтерского учета: учеб. пособие / М. Д. Акатьева. – Москва: Изд-во ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. – 180 с.
2. Богатая, И. Н. Развитие балансового метода в бухгалтерском учете: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / И. Н. Богатая; ФГБОУ ВПО «Поволжск. гос. технол. ун-т». – Ростов-на-Дону, 2014.
3. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве: учеб. / А. П. Михалкевич [и др.]; под общ. ред. А. П. Михалкевича. – Минск: БГЭУ, 2016. – 688 с.
4. Бухгалтерский учет: теория, документы, корреспонденция счетов, регистры, отчетность: практ. пособие / Н. И. Ладутько [и др.]; под общ. ред. Н. И. Ладутько. – 6-е изд., перераб. и доп. – Минск: ФУАинформ, 2017. – 807 с.
5. Вахрушина, М. А. Конвергенция информационных ресурсов учетных подсистем: управленческий аспект / М. А. Вахрушина // Экономика. Бизнес. Банки. – 2013. – № 2 (3). – С. 7–15.
6. Воробьев, М. К. Теория финансов: УМК / М. К. Воробьев, И. А. Осипов. – Минск: Изд-во МИУ, 2016. – 145 с.
7. Зуга, Е. И. Парадигмы в бухгалтерском учете / Е. И. Зуга // Предпринимательство и реформы в России: материалы четырнадцатой междунар. конф. молодых ученых-экономистов, Санкт-Петербург, 27–28 нояб. 2008 г. / Санкт-Петерб. гос. ун-т; под ред. А. В. Воронцовского. – Санкт-Петербург: ОЦЭиМ, 2008. – С. 137–139.
8. Зуга, Е. И. Роль научных парадигм в развитии бухгалтерского учета / Е. И. Зуга // Вестн. Санкт-Петерб. ун-та. – 2010. – Вып. 1. – С. 143–146.
9. Ивашкевич, В. Б. Роль балансовой политики в управлении предприятием / В. Б. Ивашкевич // Вестн. проф. бухгалтеров. – 2016. – № 1. – С. 19–23.
10. Ковалев, В. В. Бухгалтерский учет как наука: ретроспектива мнений / В. В. Ковалев // Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее: материалы науч. конф., Санкт-Петербург, 11–12 апр. 2013 г. / Санкт-Петерб. гос. ун-т; под ред. В. В. Ковалева, В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. – Санкт-Петербург: Санкт-Петерб. гос. ун-т, 2013. – С. 134–142.
11. Кольвах, О. И. Ситуационно-матричная бухгалтерия / О. И. Кольвах; отв. ред. В. И. Ткач. – Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999. – 243 с.
12. Котлярова, В. В. Философские основания разработки и развития парадигмального подхода Т. Куна / В. В. Котлярова // Молодой ученый. – 2014. – № 12. – С. 452–455.
13. Крохичева, Г. Е. Корпоративный сетевой учет и отчетность: концепция, методология и организация: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 / Г. Е. Крохичева – Ростов-на-Дону, 2004. – 379 л.
14. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. М. З. Напетова. – Москва: Прогресс, 2002. – 288 с.
15. Медведев, М. Ю. Идеи и прозрения русской бухгалтерии. Хрестоматия / М. Ю. Медведев. – Москва: ДМК Пресс, 2015. – 200 с.
16. Мэтьюс, М. Теория бухгалтерского учета: учеб. / М. Мэтьюс, М. Перера; пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова, И. А. Смирнова. – Москва: Аудит, ЮНИТИ, 1999. – 663 с.
17. Палий, В. Ф. Теория бухгалтерского учета: современные проблемы / В. Ф. Палий. – Москва: Бухгалтерский учет, 2007. – 88 с.
18. Панков, В. В. Институциональная теория учета – новая парадигма исследования / В. В. Панков // Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее: материалы науч. конф., Санкт-Петербург, 11–12 апр. 2013 г. / Санкт-Петерб. гос. ун-т; под ред. В. В. Ковалева,

В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. – Санкт-Петербург: Санкт-Петерб. гос. ун-т, 2013. – С. 80–83.

19. Соколов, Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие / Я. В. Соколов. – Москва: ЮНИТИ, 1996. – 638 с.

20. Соколов, Я. В. Основы теории бухгалтерского учета / Я. В. Соколов. – Москва: Финансы и статистика, 2017. – 496 с.

21. Теория бухгалтерского учета: учеб. пособие / М. И. Кутер [и др.]; под общ. ред. М. И. Кутера. – Минск: Новое знание, 2016. – 678 с.

22. Терентьева, Т. О. Современные принципы бухгалтерского учета в свете эволюции учетных парадигм: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Т. О. Терентьева; Санкт-Петерб. гос. ун-т. – Санкт-Петербург, 2002. – 22 л.

23. Хендриксен, Э. С. Теория бухгалтерского учета / Э. С. Хендриксен, М. Ф. ван Бреда; пер. с англ. – Москва: Финансы и статистика, 1997. – 574 с.

24. Цыганков, К. Ю. Очерки теории и истории бухгалтерского учета / К. Ю. Цыганков. – Москва: Магистр, 2017. – 462 с.

25. Шигаев, А. И. Актуарный учет и использование его данных для управления: монография / А. И. Шигаев. – Москва, 2011. – 150 с.

26. Шигаев, А. И. Учетно-аналитическое обеспечение стоимостно-ориентированного управления коммерческой организацией: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 / А. И. Шигаев; ФГБОУ ВПО «Казан. (Приволж.) федер. ун-т». – Казань, 2011. – 47 л.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Тема 1. Генезис теорий и концепций бухгалтерского учета	4
1.1. Этапы становления бухгалтерского учета как науки.....	4
1.2. Бухгалтерский учет в период Античности.....	14
1.3. Бухгалтерский учет в период Средневековья.....	24
1.4. Развитие теории бухгалтерского учета в «литературный период» (XV–XVII вв.).....	28
1.5. Научные теории, концепции и гипотезы в XVIII–XIX вв.....	41
1.6. Развитие науки и научных школ в XX в.	46
1.7. Обзор современных концепций и теорий бухгалтерского учета.....	58
Тема 2. Концепции бухгалтерского учета	62
2.1. Парадигма бухгалтерского учета на разных этапах развития.....	62
2.2. Научные концепции бухгалтерского учета.....	67
2.3. Реализация статической и динамической концепций в методологии и методиках современного бухгалтерского учета, их противоречия и взаимосвязь.....	69
2.4. Актуарная концепция бухгалтерского учета, концепция стратегического учета.....	71
2.5. Концепции развития бухгалтерского учета.....	75
2.6. Современная концепция развития национального учета.....	79
2.7. Концепция МСФО.....	80
Тема 3. Теории бухгалтерского учета	85
3.1. Меновая теория бухгалтерского учета петербургской школы.....	85
3.2. Балансовая теория европейской и московской школ бухгалтерского учета.....	92
3.3. Эволюционный подход к формированию теории бухгалтерского учета. Эволюционные теории бухгалтерского учета.....	102
3.4. Парадигмальный подход Т. С. Куна в развитии научных основ бухгалтерского учета.....	105
3.5. Нормативный подход к формированию теории бухгалтерского учета. Теории бухгалтерского учета нормативного подхода.....	107
3.6. Позитивный подход в теории бухгалтерского учета.....	108
3.7. Новые направления развития нормативной теории бухгалтерского учета.....	110
Тема 4. Балансоведение и балансовая политика	113
4.1. Эволюционно-адаптивная теория бухгалтерского учета (баланса). Балансоведение как прикладная наука об экономической сущности баланса и использовании балансовой информации в целях управления предприятием.....	113
4.2. Виды производных балансовых отчетов и алгоритм их составления.....	117
4.3. Сущность и цель балансовой политики.....	120
4.4. Способы регулирования статей баланса в рамках действующего законодательства.....	122
4.5. Воздействие балансовой политики на финансовые результаты деятельности организации. Балансовая политика как составная часть учетной политики организации.....	123
Тема 5. Бухгалтерская наука и практика на современном этапе развития	127
5.1. Современные тенденции развития теорий бухгалтерского учета.....	127
5.2. Унификация, стандартизация и гармонизация концепций и теории бухгалтерского учета.....	129
5.3. Прогнозная способность бухгалтерского учета. Стратегический бухгалтерский учет.....	132
Библиографический список	136

Учебное издание

Гудков Сергей Владимирович

**ГЕНЕЗИС И СОВРЕМЕННЫЕ
ТЕОРИИ И КОНЦЕПЦИИ
БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

Курс лекций

Редактор *О. Н. Минакова*
Технический редактор *Н. Л. Якубовская*
Корректор *Е. В. Ширалиева*

Подписано в печать 23.06.2023. Формат 60×84^{1/16}. Бумага офсетная.
Ризография. Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 8,14. Уч.-изд. л. 7,87.
Тираж 20 экз. Заказ .

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Свидетельство о ГРИИРПИ № 1/52 от 09.10.2013.
Ул. Мичурина, 13, 213407, г. Горки.

Отпечатано в УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».
Ул. Мичурина, 5, 213407, г. Горки.