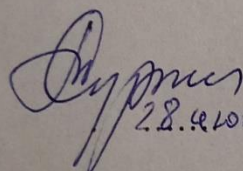
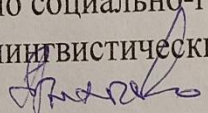


Учреждение образования
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНОВ ОКТЯБРЬСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ И ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

ФАКУЛЬТЕТ БИЗНЕСА И ПРАВА
КАФЕДРА СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

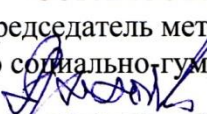
Согласовано
Начальник центра научно-
методического
обеспечения

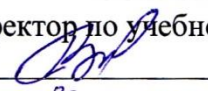
 С.О. Турчанов
28. июня 2023

Согласовано
Председатель методической
комиссии
по социально-гуманитарным и
лингвистическим дисциплинам
 Ф.С. Приходько
28. июня 2023

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
«ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ
Для специальностей

- 7-06-0811-04 «Аграрная экономика»
- 7-06-0811-02 «Агрономия»
- 7-06-0411-01 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
- 7-06-0414-01 «Государственное управление»
- 7-06-0532-03 «Землеустройство, кадастры, геодезия и геоматика»
- 7-06-0811-01 «Зоотехния»
- 7-06-0811-03 «Мелиорация, рекультивация и охрана земель
- 7-06-0812-01 «Техническое обеспечение производства сельскохозяйственной
продукции»
- 7-06-0521-01 «Экология»
- 7-06-0311-01 «Экономика»

СОГЛАСОВАНО
Председатель методической комиссии
по социально-гуманитарным дисциплинам

Ф. С. Приходько
«29» мая 2018 г.

СОГЛАСОВАНО
Проректор по учебной работе УО БГСХА

М. М. Волков
«30» мая 2018 г.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ
«ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ»
для специальностей:

- 1-74 80 01 «Агрономия»
- 1-74 03 01 «Зоотехния»
- 1-33 80 01 «Экология»;
- 1-25 01 08 «Бухгалтерский учет, статистика»;
- 1-56 80 01 «Землеустройство, земельный кадастр и мониторинг земель»,
- 1-74 80 01 «Мелиорация, рекультивация и охрана земель»,
- 1-74 80 05 Технологии и средства механизации сельского хозяйства;
- 1-25 80 04 «Экономика и управление народным хозяйством»,
- 1-26 80 01 «Управление в социальных и экономических системах»

Составитель: Приходько Ф. С., доцент, кандидат философских наук;

Рассмотрен и утвержден

на заседании научно-методического совета УО БГСХА

«30» мая 2018 г.

Протокол № 9

РАССМОТРЕН И УТВЕРЖДЕН
на заседании научно-методического совета УО БГСХА
Протокол № 9 от 30 мая 2018 г.

Составитель:
кандидат философских наук, доцент *Ф. С. Приходько*

Рецензенты:
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии
науки УО Белорусский государственный университет *И. А. Барсук*;
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии
УО Белорусский государственный экономический университет *Н. А. Кормнова*

РАССМОТРЕН
на заседании кафедры социально-гуманитарных дисциплин
протокол № 9 от 28 мая 2018 г.
на заседании кафедры социально-гуманитарных дисциплин
протокол №8 от 28.04.2023 г.

РАССМОТРЕН И РЕКОМЕНДОВАН
методической комиссией по социально-гуманитарным дисциплинам
протокол № 8 от 29 мая 2018 г.
методической комиссией по социально-гуманитарным и лингвистическим
дисциплинам
протокол № 9 от 24 мая 2023 г.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Ф56

Составитель:
кандидат философских наук, доцент *Ф. С. Приходько*

Рецензенты:
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии науки УО Белорусский государственный университет *И. А. Барсук*;
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии УО Белорусский государственный экономический университет *Н. А. Кормнова*

Учебная дисциплина «Философия и методология науки»: учебно-методический комплекс / *Ф. С. Приходько*. – Горки: БГСХА, 2023. – 298 с.

Учебно-методический комплекс подготовлен в соответствии с требованиями государственного стандарта и типовой учебной программы по учебной дисциплине «Философия и методология науки». Включает учебную программу, курс лекций, планы семинарских занятий, практикум, темы реферативных работ, глоссарий, набор тестов для контроля знаний, методические рекомендации студентам, методические материалы для педагогических работников.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Ф56

© Учреждение образования
Белорусская государственная
сельскохозяйственная академия, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	6
1. Теоретический раздел	8
1.1. Тематический план лекций	8
1.2. Опорный конспект лекций	9
1.3. Тематика реферативных работ	115
1.4. Вопросы, вынесенные на самостоятельное изучение	117
2. Практический раздел	119
2.1. Тематические планы семинарских занятий	119
2.2. Практикум (Обязательный модуль «Философия»: методические материалы по изучению дисциплины и подготовке к семинарским занятиям)	120
2.3. Методические рекомендации студентам по изучению учебной дисциплины «Философия и методология науки»	138
2.4. Глоссарий	141
3. Раздел контроля знаний	153
3.1. Экзаменационные вопросы	153
3.2. Тесты для экзаменационного и модульного контроля знаний	155
3.3. Ответы на тестовые задания	172
3.4. Критерии оценки знаний при сдаче экзамена по дисциплине «Философия и методология науки»	172
4. Вспомогательный раздел	175
4.1. Типовая учебная программа по обязательному модулю «Философия» (дисциплина «Философия»)	175
4.2. Учебная программа УО БГСХА по дисциплине «Философия»	188
4.3. Библиографический список (литература)	202
4.4. Методические материалы для педагогических работников	211

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В современной социокультурной ситуации роль и значение философско-методологической подготовки молодых ученых еще более возрастает. Повсеместное внедрение современных информационных технологий в важнейшие сферы жизнедеятельности общества, глобализация социально-экономического развития современного социума, перманентное обострение экологических проблем, возникновение многочисленных центров региональной напряженности – эти и многие другие явления, очевидно, актуализируют проблемы философско-мировоззренческого и логико-методологического порядка. Их профессиональное и творческое осмысление требует серьезной и акцентированной философско-методологической подготовки будущих ученых и педагогов.

Актуальность такой подготовки в существенной степени определяется и теми стратегическими задачами, которые сегодня призвана решать наша страна. Долгосрочная стратегия формирования и развития модели белорусской экономики, основанной на интеллекте, требует от будущих специалистов не только глубоких профессиональных знаний, но и способности адекватно оценивать вызовы устойчивому развитию общества, как и их значение для белорусского государства, социума и каждой отдельной личности. Общеобразовательная дисциплина «Философия и методология науки» предполагает концептуальное осмысление современных мировых процессов и призвана помочь ученому определить свои социальные и гражданские позиции, осознать, что сегодня наука предъявляет повышенные требования к личностным качествам, мировоззренческим и ценностным установкам ученых.

Настоящий учебно-методический комплекс предназначен для студентов, слушателей, осваивающих содержание образовательной программы магистратуры; для соискателей, осваивающих содержание образовательной программы аспирантуры; для лиц, зачисленных на обучение в аспирантуру в форме соискательства для сдачи дифференцированных зачетов и кандидатских экзаменов по общеобразовательным дисциплинам.

Данное издание ориентировано на углубление общемировоззренческой и методологической подготовки обучающихся, на актуализацию и развитие у них креативного и проектного мышления. Оно предполагает при изучении тем самостоятельную подготовку, обмен мнениями, дискуссии. Акцент делается не на готовые решения, а на способы постановки проблем философии и методологии науки, в решение которых призваны внести свой вклад будущие ученые.

Одна из основных задач, решению которой должны содействовать учебно-методический, состоит в том, чтобы сформировать у обучающихся устойчивые навыки рефлексивной и логической культуры мышления, понимание возможностей и способов практического использования классических и современных научно-методологических разработок и «прорывных технологий».

По каждой теме представлены: лекция, план семинарского занятия, вопросы для контроля знаний и дискуссий, перечень рефератов и докладов, глоссарий, литература. Вопросы для проверки знаний и дискуссий в полной мере охватывают проблемное поле современной философии науки и ряда научных дисциплин. Контрольные вопросы и задания к темам помогут обучающимся оценить уровень усвоения материала. По каждой теме семинаров дается глоссарий (словарь основных терминов). Для выступлений с докладами на семинарских занятиях предлагаются темы рефератов. Для самостоятельной проверки готовности к сдаче модулей в материалы включены задания в виде тестов. Структура и подборка материала позволяет обеспечить проблемно-поисковую подачу и проработку всего учебного курса, позитивно влияющую на приобретение магистрантами требуемых операциональных философско-методологических компетенций.

Целью данного учебно-методического комплекса является оказание научно-методической помощи магистрантам, аспирантам и соискателям в процессе подготовки и сдачи экзамена кандидатского минимума по данной дисциплине, активизировать творческую самостоятельную работу аспирантов и магистрантов как по осмыслению и анализу литературы (первоисточников), так и по интерпретации наиболее важных и актуальных проблем современной философии и методологии науки.

Данный учебно-методический комплекс разработан в соответствии с «Программой-минимум кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки», утвержденной Постановлением Министерства образования Республики Беларусь 03.08.2022 №223 и направлен на обеспечение самостоятельной работы магистрантов, аспирантов и соискателей БГСХА

Реферат по философии и методологии науки – важный и значимый компонент в системе философско-методологической подготовки обучающихся. Поэтому в УМК особое внимание уделено научно-методическим рекомендациям, касающимся подготовки рефератов по философии и методологии науки, с целью сориентировать обучающихся на творческое и инновационное отношение как к выбору темы философского реферата, так и формам ее содержательного раскрытия.

1. Структура УМК

УМК включает:

- ✓ титульный лист;
- ✓ содержание;

- ✓ пояснительную записку;
- ✓ теоретический раздел (тематический план лекций, опорный конспект лекций, тематика реферативных работ, вопросы, вынесенные на самостоятельное изучение);
- ✓ практический раздел (тематические планы семинарских занятий, практикум*, методические рекомендации студентам по изучению учебной дисциплины, глоссарий);
- ✓ раздел контроля знаний (вопросы промежуточного контроля знаний (для коллоквиума), экзаменационные вопросы, тесты для экзаменационного и модульного контроля знаний с ответами, олимпиады по философии (типы, вопросы и задания), критерии оценки знаний при сдаче экзамена);
- ✓ вспомогательный раздел (типовая учебная программа и учебная программа УО БГСХА по дисциплине, библиографический список (литература), методические материалы для педагогических работников).

* В качестве практикума используется кафедральное учебно-методическое издание: «Философия и методология науки»: методические указания по изучению дисциплины и подготовке к семинарским занятиям для студентов всех специальностей, обучающихся на второй ступени получения высшего образования» / Ф. С. Приходько, В. В. Ивчик [и др.]. – Горки: БГСХА, 2021. – 200 с.). Воспроизведенный в практическом разделе УМК, второй раздел этой учебно-методической разработки – семинарские занятия – включает планы занятий, контрольные вопросы и задания, темы рефератов и докладов, вопросы для обсуждения и темы для дискуссий, терминологический словарь (глоссарий), тесты для самопроверки знаний по каждой теме.

Рекомендации по организации работы с УМК

При работе с настоящим учебно-методическим комплексом особое внимание следует обратить на некоторые особенности и определенную последовательность изучения и освоения имеющихся в нем материалов. Поэтапно она может быть следующей.

Во-первых, обучающиеся должны прежде всего хорошо ознакомиться с содержанием УМК: основными разделами и их подпунктами (подразделами, рубриками).

Во-вторых, необходимо осмыслить цели и задачи учебной дисциплины и требования к уровню освоения ее содержания (см. 4.1. Типовая учебная программа по учебной дисциплине «Философия и методология науки» и 4.2. Учебная программа УО БГСХА по дисциплине «Философия и методология науки»).

В-третьих, надо ознакомиться с содержанием учебной дисциплины, которое изложено в вышеназванных учебных программах, и с последовательностью прохождения учебного материала на занятиях (подразделы: 1.1. Тематический план лекций и 2.1. Тематические планы семинарских занятий). К программе еще необходимо будет возвращаться постоянно по мере усвоения каждой отдельной темы для того, чтобы понять, достаточно ли полно изучены все вопросы, входящие в данную тему.

В-четвертых, следует выяснить и взять на заметку темы (или отдельные вопросы в них) для СРС. В нашем случае – это рубрика 1.4. Вопросы, вынесенные на самостоятельное изучение.

В-пятых, нужно ознакомиться с содержанием и формами текущего, промежуточного и итогового контроля, с рубрикой 3.5 (Критерии оценки знаний при сдаче кандидатского экзамена по дисциплине «Философия и методология науки»).

В-шестых, чтобы эффективно работать в аудитории и при самоподготовке к занятиям необходимо целерационально организовать вид своей деятельности по освоению учебной дисциплины. В подразделе 2.3. Методические рекомендации студентам по изучению учебной дисциплины рассказано: как логично и доказательно мыслить, продуктивно работать в аудитории на лекциях и семинарских занятиях (традиционных и с использованием активных методов обучения), при написании реферативных работ и философских эссе, осваивать философскую литературу, хорошо подготовиться ко всем формам контроля знаний.

В-седьмых, основываясь на вышеназванных методических рекомендациях и собственном интеллектуальном багаже знаний, выработайте свою траекторию освоения учебной дисциплины. Это, прежде всего, относится к лекционному курсу – законспектированное в аудитории дополните проработкой материала, размещенного в подразделе 1.2. Опорный конспект лекций. Изложенное там рассматривайте, анализируйте и селекционируйте, исходя из перечня основных вопросов, контрольных вопросов и заданий, вопросов для обсуждения и тем для дискуссий. Дополнительный учебный, методический и научный и др. материал, требующийся для более обстоятельного освоения той или иной темы, написания реферата, эссе, либо научно-исследовательской работы следует искать, в первую очередь, в источниках, приведенных в подразделе 4.3. Библиографический список (литература).

В-восьмых, «сталкиваясь» на любом этапе освоения учебной дисциплины с неизвестными (или подзабытыми) понятиями из философского лексикона, целесообразно обращаться к глоссарию в каждой теме семинарского занятия.

В-девятых, обучающимся надо помнить о пользе постоянного самоконтроля и самопроверки приобретаемых знаний (до и помимо официального промежуточного и итогового контроля). После изучения каждой темы необходимо проверять свои знания по контрольным тестам, содержащимся в темах семинарских занятий.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1 ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ЛЕКЦИЙ

по учебной дисциплине «Философия и методология науки» студентам, обучающимся по специальностям углубленного высшего образования УО БГСХА:

7-06-0811-04 Аграрная экономика; **7-06-0811-02** Агронимия; **7-06-0411-01** Бухгалтерский учет, анализ и аудит; **7-06-0414-01** Государственное управление; **7-06-0532-03** Землеустройство, кадастры, геодезия и геоматика; **7-06-0811-01** Зоотехния; **7-06-0811-03** Мелиорация, рекультивация и охрана земель; **7-06-0812-01** Техническое обеспечение производства сельскохозяйственной продукции; **7-06-0521-01** Экология; **7-06-0311-01** Экономика

№/№	Название разделов, тем	Количество часов
	Раздел I. Философия и ценности современной цивилизации	10
1.	Статус и предназначение философии в жизни общества	2
2.	Философия природы в эпоху экологических вызовов современности	2
3.	Проблема человека и антропологический поворот в современной философии	2
4.	Актуальные проблемы социальной философии	2
5.	Философия культуры	2
	Раздел II. Философско-методологический анализ науки	16
1.	Наука как важнейшая форма познания в современном мире	2
2.	Наука в её историческом развитии	2
3.	Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их единство и различие	2
4.	Метатеоретические основания науки	2
5.	Диалектика развивающейся науки	2
6.	Методологический инструментарий современной науки	2
7.	Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре	2
8.	Аксиологическое измерение науки	2
	Раздел III. Философско-методологические проблемы дисциплинарно организованной науки.	10
1.	Специфика естественнонаучного познания. Классическое естествознание: становление первых научных программ	2
2.	Неклассическое и постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности	2
3.	Предмет и структура философии техники. Техника как объект философской рефлексии.	2
4.	Общество как предмет социально-гуманитарного познания	2
5.	Понятие научной дисциплины в социально-гуманитарном познании	2
	Раздел VI. Философия, наука, человек в начале третьего тысячелетия	4
1.	Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы	2
2.	Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления	2

	Итого часов	40
--	-------------	----

1.2. ОПОРНЫЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ по дисциплине «Философия и методология науки»

РАЗДЕЛ I. ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

ЛЕКЦИЯ №1 СТАТУС И ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ФИЛОСОФИИ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

План лекции

1. Философия как рационально-теоретическая форма мировоззрения. Природа философских проблем.
2. Проблема научности философии.
3. Социокультурный статус и функции философии в современном мире культурного многообразия.

1. Философия как рационально-теоретическая форма мировоззрения. Природа философских проблем

Философия – это особая форма познания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни во всех ее основных проявлениях.

Становление философии означало утверждение нового в сравнении с мифологией и религией типа мировоззрения. В нем представления о мире и человеке обосновываются рациональными средствами с использованием теоретических понятий, логических и гносеологических критериев. Своей устремленностью к фундаментальным вопросам бытия, загадкам человеческого сознания и деятельности философия сближается с религией, мифологией, искусством. Однако в отличие от искусства и мифологии она обращается прежде всего не к чувствам, а к разуму; в отличие от религии – опирается не на догматы и иррациональную веру, а системно и доказательно обосновывает свои положения с использованием рациональных аргументов и логических средств.

Исторически философия возникает как рационально-теоретическая форма мировоззрения и особый способ освоения реальности, в процессе развития которой вырабатывается целостная и предельно обобщенная система знаний о мире, человеке и формах взаимосвязи между ними.

В качестве основных можно зафиксировать три важнейших типа философского познания или три мировоззренческих проблемы:

1. Проблема Универсума, в рамках которой философия обосновывает категориальную модель мира и отвечает на вопросы о его первоначалах, конечности и бесконечности, единстве и множественности, о формах и способах его бытия.

2. Проблема человека, которая связана с осмыслением комплекса мировоззренческих вопросов об аксиологическом статусе человека как особого типа бытия. В чем смысл жизни человека? Свободен или несвободен он в своих действиях и поступках? Каковы принципиальные отличия человеческого существования от иных типов бытия, которые характерны для природных и социальных систем? Эти и многие другие вопросы конституируют содержательное пространство проблемы человека в философии.

3. Проблема взаимосвязи человека и мира, анализ различных форм и типов отношений между ними, которые предполагают познание, преобразование и ценностную интерпретацию природного и социокультурного мира.

В процессе исторического развития философии разрабатывались различные методы познания, обосновывались их эвристические и операциональные возможности не только в философском, но и в научном исследовании. Специфику классического философского мышления нельзя адекватно определить без уяснения его принципиальной рефлексивности. В отличие от частных наук, различных формообразований культуры и обыденного сознания, философия, как правило, стремилась зафиксировать в языке своих категориальных определений интегральные представления о культуре как целостности и выразить его в совокупности предельных ее оснований.

Творческая и продуктивная природа философского мышления убедительно обнаруживает себя в процедурах генерации и обоснования потенциально возможных социальных миров и понятийно-категориальных каркасов будущих состояний культуры.

В методологическом потенциале философии, который весьма разнообразен, обычно выделяют два основных метода философствования, которые существенно отличаются друг от друга по своим содержательным и нормативным характеристикам: **диалектический и метафизический.**

Диалектический метод формируется в античной философии в структуре так называемых сократических диалогов. Классический философский диалог как форма интеллектуальной деятельности имеет полемическую направленность, предполагает столкновение различных мировоззренческих и исследовательских позиций, рациональную дискуссию, ориентированную на поиск объективной истины, а не на достижение субъективных прагматических интересов, демонстрацию превосходства собственной точки зрения или красноречия. Аристотель трактует диалектику не только как метод умозрительного познания, но и исследования единичных вещей и предметов. Благодаря Аристотелю диалектика стала основным методом философствования в средневековой европейской культуре, где она включала в себя логику и силлогистику как составные части философского метода.

Наиболее развитой формой диалектического метода была диалектика Г. Гегеля, которую он понимал как универсальную теорию развития и метод познания мира. Диалектика, по Г. Гегелю, основывается на идее непрерывного движения, изменения и развития бытия, сущности и понятия, а также идее противоречия как единства взаимоисключающих и одновременно предполагающих друг друга противоположностей. Диалектический метод философствования ориентирован на выявление содержательного, а не формального развития исследуемого объекта, поэтому он характерен для критического и творческого мышления, без которого он не может существовать подлинная философия.

Метафизический метод в философии возник в эпоху Нового времени, когда под воздействием бурно развивающегося экспериментального естествознания изменялась не только картина мира, но сущность и направленность философской рефлексии. Благодаря успехам классической механики Вселенная стала мыслиться как огромный сложный механизм, состоящий из множества простых и устойчивых тел, изменения которых сводятся к перемещению в пространстве. В соответствии с новой картиной мира, метафизический метод мышления оказался связанным с абсолютизацией таких познавательных приемов и процедур, как анализ, эксперимент, классификация и систематизация исследуемых явлений природы. Метафизический метод ориентировался на фиксацию объективной устойчивости и неизменности вещей. Его характерными чертами стали абстрактность, односторонность, абсолютизация тех или иных моментов в целостном процессе познания.

2. Философия и другие формообразования культуры. Проблема научности философии

Для того чтобы предметно и обоснованно зафиксировать место и роль философии в системе культуры, целесообразно рассмотреть ее соотношение с другими формообразованиями культурного универсума. Выделим в качестве таких формообразований науку, искусство и религию.

Философия и наука. Укажем на ряд особенностей философии, которые роднят ее с наукой.

1. Категориально-теоретический тип знания, в котором исследуемая реальность не только описывается, изображается, но и концептуально интерпретируется, объясняется. При этом философия, как и наука, опирается на особые специально разработанные техники мышления, логические правила и методологии.

2. В классических версиях и философия, и наука чрезвычайно высоко оценивали истину как нормативный и регулятивный идеал познания. Именно они (в отличие от обыденного мышления, мифологии, религии, искусства) провозглашали истину высшей и самодостаточной познавательной ценностью.

Однако это не означает, что философия абсолютно тождественна науке. Необходимо констатировать, что философия существенно отличается от нее. Укажем на некоторые из них

1. В исследуемой реальности наука всегда вычленяет ее предметный аспект, абстрагируясь при этом от личностно-субъективных мнений и оценок этой реальности. Такая установка позволяет науке достигать объективно-истинного знания о явлениях. Философия же в принципе не может абстрагироваться от этого человеческого или субъективного контекста познания, поскольку действительность в ней всегда дана посредством сознания и через него.

2. Наука, описывая и объясняя объективно-предметные структуры реальности, отражает и воспроизводит мир таким, каким он существует в своей онтологической данности. Философия же не только отражает существующее, но и формирует представления о должных или ценных для человека и общества формах природного, социального и духовного бытия. Это позволяет заключить, что философия – ценностная форма сознания, отражающая реальность как значимую для человека с позиций его высших жизненных целей и социально-нравственных идеалов.

3. Научные идеи и гипотезы должны быть обоснованы и доказаны опытом и экспериментом. Философия же покидает пределы опытного знания и претендует на то, чтобы формировать представления о том, что в опыте не дано. Это позволяет философским идеям приобретать статус «метафизических», которые не могут опираться только на научные методы и знания, а требуют обращаться к умозрению, творческому продуктивному воображению и пониманию.

Философия и искусство. Ретроспективный взгляд на историческую динамику философии и искусства не может не породить ощущения, что во многом они едины и взаимопосредованы.

1. Как в философии, так и в искусстве, одним из главных предметов изучения является человек, универсум его духовного мира и образно-эмоциональной сферы сознания. Познавательный интерес и философа и художника всегда был направлен на ценностный план культуры, формирование определенных идеалов и представлений о должном, прекрасном, добром, безобразном.

2. Поскольку одной из важнейших интенций философского познания является раскрытие не только

сферы значений тех или иных явлений культуры, но и их личностных смыслов, то философия в этой своей презумпции сродни искусству. Философские трактаты, как и произведения искусства, многозначны и полисемантически, их содержание всегда опосредовано конкретными социокультурными обстоятельствами, спецификой авторского мировосприятия, что исключает единственно верное их истолкование и предполагает множество возможных и личностно значимых интерпретаций.

При этом нельзя забывать, что один из важнейших аспектов специфики философского познания мира состоит в использовании категориально-теоретических средств осмысления исследуемой предметной области. Если в искусстве доминирует художественное мышление, оперирующее личностно значимыми, чувственно-эмоциональными образами, то в философии конструируется и используется язык категориальных абстракций или идеализаций особого рода, в совокупности которых опосредованно отражаются фундаментальные основоположения культуры. Художественный образ воздействует, прежде всего, на чувственность человека, в то время как философ апеллирует в первую очередь к человеческому разуму, претендуя на выражение глубинных и инвариантных основ бытия. Именно с этой особенностью языка философии и категориально-теоретическим статусом ее выразительных средств по праву связывают перспективы сохранения философии в современной культуре как формы конструктивно-созидающего мышления и позитивного духовного опыта.

Философия и религия. Зафиксировать отличительные признаки философии как уникальной формы культуры позволяет и анализ ее взаимосвязей с религией. По характеру проблем и их мировоззренческому статусу она во многом совпадает с философией. Не случайно Г. Гегель считал религию одной из форм Абсолютного духа, которая непосредственно предшествует философии, имеет с ней во многом совпадающее содержание, только выраженное в форме представления, а не в форме понятия.

Религия, являясь в целом авторитарной, догматичной и традиционалистской формой культуры, все же содержит в себе значительный элемент рациональности, что сближает ее с философией. Особенно ярко это обнаруживается в теологии или теоретическом богословии. В рамках богословской традиции Бог признается недоступной для человеческого восприятия сущностью, лишенной какого бы то ни было чувственно-эмпирического содержания. Как абсолютно трансцендентное начало он не может быть постигнут и человеческим разумом, который лишь способен постулировать принцип его безосновности. Однако в то же время в теологии рационально обосновывается тезис о том, что в Боге содержится вся полнота оснований, объясняющих действительность во всех возможных ее ипостасях.

Конечно, было бы принципиально неверным полагать, что религия и философия абсолютно тождественны по своим содержательным и функциональным характеристикам и представляют собой разновидности одной и той же формы культуры. Между ними существуют кардинальные различия.

1. Философское мышление по сути своей критично и антидогматично, любые свои утверждения оно стремится доказать и обосновать в актах рефлексивно-теоретической деятельности. Религия же содержит совокупность догматов, которые не подвластны суду разума и критической философской рефлексии. Они не требуют доказательства и обоснования, а могут быть лишь предметом интерпретации и экзегетики.

2. Религиозный опыт предполагает личный и глубоко интимный тип отношений человека с Богом, в котором доминируют не рефлексивно-рациональные компоненты, а чувства и эмоционально окрашенные состояния сознания, приобретающие статус глубинных мировоззренческих убеждений.

3. Специфика религии по отношению к философии состоит и в том, что она, являясь ярко выраженной формой духовно-практического освоения действительности, предполагает строгое соответствие религиозных догматов и символа веры реальным поступкам человека, его нравственной жизненной позиции.

Таким образом, философия – это сложный и изменчивый феномен культуры, который нельзя идентифицировать ни с одной ее формой. Она может сближаться с наукой, искусством, религией, иногда даже принимая их облик и внешнюю определенность. Тем не менее, философию нельзя отождествить ни с одной из этих форм культуры или даже их синкретичной совокупностью. Она представляет собой уникальный духовный феномен, поскольку ее фундаментальной интенцией является осмысление и рационализация различных образов мира и человека, сложившихся в важнейших сферах духовной культуры.

3. Социокультурный статус и функции философии в современном мире культурного многообразия

Во второй половине XX века в развитии техногенной цивилизации, определяющей стратегии социодинамики современных обществ, обнаружились фундаментальные проблемы и противоречия. Глобальные кризисы (экологический, антропологический, социокультурный) заставили критически отнестись к прежним идеалам прогресса и целям социального развития. Сейчас в мире идет поиск новых путей развития, новых человеческих ценностей и мировоззренческих ориентиров, который осуществляется в различных областях человеческой культуры – в науке, искусстве, религии. Существенную роль в этом процессе призвана сыграть философия, поскольку речь идет об изменениях в сфере глубинных оснований человеческого бытия, о новых идеалах и ценностях развития, которые призваны обеспечить стратегию выживания человечества и дальнейшего его самосовершенствования.

В современной философии разрабатываются принципиально новые интерпретации природного и социального мира, обосновываются новые цели и идеалы человеческой деятельности и общения, разрабатываются новые перспективы самого человека. Предпосылки для формирования этих мировоззренческих ориентаций создаются внутри самой техногенной цивилизации и связаны с ее изменением от индустриальной к постиндустриальной фазе развития. При этом особое значение приобретают следующие тенденции социодинамики: а) становление глобальной цивилизации и взаимодействие различных культур и стилей жизни; б) кризис прежних идеалов господства и подчинения, ориентированных на силовое преобразование природы и общества; в) формирование этики ненасилия и культуры общечеловеческих ценностей; г) радикальные изменения в сфере науки и научной рациональности, направленные на создание гибких и человекообразных технологий деятельности и методологий мышления.

В этих условиях происходят значительные изменения в реализации важнейших функций философии.

1. Мировоззренческая функция философии состоит в том, что она вырабатывает обобщенную систему взглядов на мир и место в нем человека, исследует формы практического, познавательного и ценностного отношений человека с действительностью, обосновывает принципы этих отношений, разрабатывает цели и идеалы развития человеческого общества и культуры. Данная функция философии связана с осмыслением таких фундаментальных проблем, как природа человека и смысл человеческой жизни, происхождение человечества и его историческое предназначение.

В XXI в. мировоззренческая функция философии приобретает особое значение, поскольку безусловно актуальной становится проблема разработки и обоснования принципиально новых мировоззренческих идей и перспектив развития. Это определяет интерес современной философии к социально-экологической проблематике, вопросам нравственности, свободе и ответственности человека, поиску аутентичных форм личностного бытия, проблемам морального выбора и самоопределения человека в сложном и меняющемся мире.

2. Методологическая функция философии состоит в разработке научной картины мира, обосновании образа познания и формировании обобщенной модели взаимодействия науки, общества и человека. Реальное проявление методологической функции философии определяется конкретным историческим контекстом и предполагает взаимосвязь между философией и научным познанием по следующим основным параметрам и направлениям.

Кумулятивная функция означает обобщение и интеграцию совокупного научного знания, и формирование на этой основе общенаучной картины мира.

Регулятивно-эвристическая функция проявляется в разработке системы принципов и норм научно-познавательной деятельности, призванных оптимизировать исследовательский поиск и задать ему методологические ориентиры.

Логическая функция состоит в разработке категориально-понятийного аппарата научного мышления, который используется в ситуациях революционной смены парадигм и исследовательских программ в науке для осмысления и экспликации её предмета, средств и методологического потенциала.

Для современной науки методологическая проблематика приобретает особо важное значение, поскольку в ней существенно усложняются исследуемые объекты, радикально изменяются средства познания и субъект научно-познавательской деятельности. Пространство философско-методологической проблематики расширяется, в нем все более отчетливо начинают доминировать такие темы как:

- социокультурная и этическая детерминация методологических программ научного исследования;
- проблема объективности научного знания и критика методологии «натуралистического объективизма»;
- интеграция социально-психологических, исторических и логических факторов научного познания в его методологических программах и концепциях;
- проблема роста знаний и научных революций;
- методологический потенциал глобального эволюционизма, синергетики и информационных технологий в современном научном познании;
- современные формы коммуникации в науке и становление «мыслительных коллективов» как референтных субъектов научно-познавательной деятельности.

3. Социально-критическая функция философии состоит в том, что она оказывает значительное влияние на формы и принципы организации социальной жизни, обосновывает стратегические цели и приоритеты развития общества и культуры. Более конкретно эта функция проявляется в обосновании системы социальных целей и ценностей, идеалов переустройства общества, исходя из различных идеологических представлений и социально-классовых интересов. В рамках философского сознания также разрабатываются программы социальных изменений и трансформаций в аспекте их технологической эффективности и адекватных форм реализации.

Социально-критическая функция философии становится особенно актуальной на переломных этапах общественного развития. В эпоху перемен ранее сложившиеся картины мира и системы ценностей перестают соответствовать потребностям общества в формировании новых видов, направлений и способов жизнедеятельности. В результате ряд проблемных ситуаций, обусловленных объективными изменениями условий и образа жизни людей, остается неразрешенным. Это проявляется в возникновении разрывов и противоречий в целостной системе социальной деятельности, а также в

несоответствии между стихийно формирующимися ее формами и доминирующими в обществе ценностями и идеалами.

Основная литература

- Кузьменко, Г. Н.* Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.
- Мишаткина, Т. В.* Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. — Минск : ИВЦ Минфина, 2019. — 451 с.
- Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с.
- Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. — 479 с.
- Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. — Минск: Выш. шк., 2012. — 639 с.
- Яскевич, Я.С.* Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. — Минск: БГЭУ, 2009. — 475 с.

Дополнительная литература

- Виндельбанд, В.* Что такое философия / В. Виндельбанд. — Избранное: дух и история. — М., 1995.
- Лазарев Ф.В., Лебедев С.А.* Философская рефлексия: сущность, типы, формы // Вопросы философии. 2016. № 6.
- Мамардашвили, М.К.* Как я понимаю философию / М.К. Мамардашвили. — М., 1992.
- Ортега-и-Гассет, Х.* Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. — М., 1991.
- Философия в современной культуре: новые перспективы (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. — 2004. — №4. — С. 4-46.
- Хайдеггер, М.* Что такое философия? / М. Хайдеггер // Вопросы философии. — 1993. — №8. — С. 75-101.
- Чумаков, А.Н., Королёв, А.Д.* Философия. Толерантность. Глобализация. К итогам VII Российского философского конгресса // Вопросы философии. 2016. № 7.

Лекция №2. ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ В ЭПОХУ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

План лекции

- 1. Понятие природы и его полисемантический характер. Самоорганизация и развитие природы.**
- 2. Взаимодействие природы и общества на различных этапах исторического процесса. Идея коэволюции человека и природы.**

1. Понятие природы и его полисемантический характер. Самоорганизация и развитие природы

В предельно широком философском смысле природа — это все сущее, бесконечное многообразие конкретных проявлений бытия. В этом плане категория «природа» соразмерна с понятиями «материя», «реальность», «Универсум», «Космос». Под природой в узком смысле этого слова понимается естественная среда обитания человека, выступающая в качестве объекта изучения конкретных наук, что не исключает философского размышления о природе и отношении к ней человека.

Умозрительное философское истолкование природы как целостности носит название натурфилософии (от лат. *natura* — природа). Место натурфилософии в системе философского знания и ее отношения с развивающимся естествознанием исторически менялись. Наиболее значительную роль натурфилософия играла в древности, когда она возникла как исходная форма философских представлений о мире. Рост интереса к природе в эпоху Возрождения способствовал расцвету натурфилософии в этот исторический период. В Новое время в силу стремительного развития естествознания натурфилософия отходит на второй план. На исходе развития классической философии натурфилософия наиболее полно была представлена в творчестве Ф. Шеллинга. Со временем натурфилософские умозрительные построения вступили в конфликт с развивающимся естествознанием и были им отвергнуты, но философия не утратила своего значения для науки. Не подменяя конкретно-научных исследований, она выступает в качестве метатеоретического основания научного познания природы.

В античности человек рассматривается как микрокосм внутри природного макрокосма, и не противопоставит природе, а помещен в нее как часть в целое. Этот взгляд получил наиболее последовательное выражение в философии стоиков, которые рассматривали всю природу как пронизанную божественным логосом и сформулировали правило честной и счастливой жизни, согласно которому «необходимо жить в гармонии с природой, прислушиваясь к ней». Иное понимание природы вырабатывается в средневековой христианской культуре. Природа, космос формируются здесь не на своих собственных внутренних основаниях, а имеют внешний божественный источник своего

происхождения. Природа существует временно, до Страшного суда, и не развиваясь. В Новое время мир как бы рассекается на две части: мир природных объектов, существующих независимо от познающего человека, и самого человека с его познавательными способностями как субъекта. Второе, что отличает такое понимание природы, - это усмотрение в ней царства жестких необходимых законов. Человек в этом мире - ошибка, курьезный случай, побочный продукт. Механистическая Вселенная Ньютона предстает как огромный полностью детерминированный часовой механизм, в котором действует непрерывная цепь причин и следствий, а между телами и составляющими их атомами находится пустота.

Каким же мир предстает глазам современного ученого? В новой картине мира исчезает жесткое различие между материей и пустым пространством, так как развитие атомной и субатомной физики разрушило представление о твердой материи. Это значит, что когда мы углубляемся на другие уровни существования материи, то обнаруживается, что элементарные частицы, из которых состоят атомы - невещественны. Вместо жесткого детерминизма в квантовой физике действует принцип неопределенности. Один и тот же феномен может выступать и как частица, и как волна, частицы как бы непрерывно создаются из чистой энергии и возвращаются в собственное энергетическое состояние. Это сплошная динамика, которая не позволяет говорить о фиксированном месте в пространстве и о массе покоя. Элементарные частицы являются собой густки поля.

Общим основанием естественнонаучного изучения природы на современном этапе становится принцип универсального эволюционизма, объединяющий идеи системного и эволюционного подходов. На его основе создается единая научная картина мира, единая стратегия естественнонаучного познания природы, объединяющая представления о трех основных сферах бытия: неживой природе, органическом мире и социальной жизни. Основным вклад в реализацию этого масштабного проекта вносят физико-космологические, биогеохимические и социально-экологические научные дисциплины. В формировании образа природы как саморазвивающейся системы определяющую роль играют три важнейших направления в современном научном познании: синергетика, теория нестационарной Вселенной, а также теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы.

Современной теорией самоорганизации является синергетика. Подходы синергетики могут быть распространены на рассмотрение любых самоорганизующихся систем, включающих в себя многие подсистемы (электроны, атомы, молекулы, клетки, сложные многоклеточные организмы, сообщества людей и т. д.) Благодаря синергетике самоорганизация, включающая все процессы саморегуляции, самовоспроизведения порядка из хаоса, рассматривается как одно из основных свойств Вселенной.

Теория нестационарной Вселенной возникла в результате революции в астрономии в начале XX в. Первой версией этой теории стала концепция расширяющейся Вселенной, благодаря которой в научный обиход вошли представления о космической эволюции, начавшейся примерно 15-20 млрд. лет назад. В середине XX столетия идеям эволюции Вселенной был придан новый импульс. Это было связано с пересмотром взгляда на физический вакуум и возникновением концепции раздувающейся Вселенной, в рамках которой было описано «самое начало», охватывающее промежуток времени от нуля - условного момента «Большого взрыва», до сотых долей секунды. В хаотическом напряженном скалярном поле Большой Вселенной возникают флуктуации напряжения (случайные локальные изменения), порождающие виртуальные частицы. Часть из них может «выжить», перейти к стабильному состоянию. Так частицы вещества рождаются из энергии поля по модели, сформулированной в синергетике.

Ключевым элементом концепции раздувающейся Вселенной было представление о так называемой инфляционной фазе ускоренного расширения. После колоссального расширения окончательно установилась фаза с нарушенной симметрией, что привело к изменению состояния вакуума и рождению огромного числа частиц. Наша Вселенная вначале была горячей и очень плотной, но по мере расширения охлаждалась, а вещество по мере остывания конденсировалось в галактики. Последние, в свою очередь, разбивались на звезды, собирались вместе, образуя большие скопления. В процессе рождения и умирания первых поколений звезд происходил синтез тяжелых элементов. Умиравшие звезды выбрасывали вещество, конденсирующееся в пылевых структурах - туманностях. Из газовой-пылевой облаков образовывались новые звезды и планеты, в том числе и наша Земля. В результате развития концепции раздувающейся Вселенной претерпел изменение взгляд на нее как на нечто однородное и изотропное, и возникло представление о Вселенной как состоящей из многих локальных мини-вселенных, в которых и свойства элементарных частиц, и величина энергии вакуума, и размерность пространства-времени могут быть различными. Новая теория позволяет рассматривать наблюдаемую Вселенную (Метагалактику) лишь в качестве малой части Универсума как целого, а это значит, что вполне правомерно предположить существование достаточно большого числа эволюционирующих Вселенных.

Огромную роль в разработке эволюционных идей традиционно играл концептуальный аппарат биологии. В 20-е гг. XX века в биологии начало формироваться новое направление эволюционного учения — учение об эволюции биосферы и ноосферы. Его становление связано с именем В. И. Вернадского, видного ученого-естествоиспытателя, заложившего основы нового научного направления — биогеохимии. Биосфера, по В. И. Вернадскому, представляет собой особое геологическое тело, структура и функции которого определяются специфическими особенностями Земли и Космоса. Она — результат длительной эволюции живого вещества во взаимосвязи с неорганическими условиями. Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние — ноосферу, а возможности человека становятся сопоставимыми с действием геологических сил. В результате жизнь

предстает как целостный эволюционный процесс (физический, химический, биологический), включенный в общую космическую эволюцию.

Таким образом, в XX веке благодаря развитию естествознания возникла общенаучная картина природы как саморазвивающейся системы. Она становится фундаментальной исследовательской программой науки на этапе междисциплинарного синтеза знаний.

2. Взаимодействие природы и общества на различных этапах исторического процесса. Идея коэволюции человека и природы

С появлением человека и общества природа вступила в новый этап своего существования – стала испытывать на себе **антропогенное влияние** (то есть влияние человека и его деятельности). Первоначально отношения человека и природы представляли собой взаимное воздействие друг на друга – человек самостоятельно (без применения сложных технических средств) извлекал для себя пользу из природы (пища, полезные ископаемые), а природа воздействовала на человека, причем человек был не защищен от природы (например, различных стихий, климата и т. д.), сильно зависел от нее.

По мере становления общества, государства, роста технической оснащенности человека (сложные орудия труда, машины) возможность природы влиять на человека уменьшилась, а влияние человека на природу (антропогенное влияние) усилилось. Начиная с XVI – XIX вв., когда было сделано большое число полезных для человека научных открытий, изобретений, значительно усложнились производственные отношения, влияние человека на природу стало систематическим и повсеместным. Природа стала рассматриваться человеком уже не как самостоятельная реальность, а как сырьевой источник для удовлетворения потребностей человека.

В XX столетии, когда планомерный научно-технический прогресс ускорился в несколько раз и перерос в научно-техническую революцию, антропогенное влияние приблизилось к катастрофическому уровню. В настоящее время мир техники (техносфера) практически превратился в самостоятельную реальность (суперсовременные технические открытия, сделавшие возможности человека влиять на природу безграничными, всеобщая компьютеризация и т. д.), а природа почти полностью подчинена человеку.

Главная проблема (и опасность) современного антропогенного влияния заключается в несоответствии безграничных потребностей человечества и почти безграничных научно-технических возможностей влияния на природу и ограниченных возможностей самой природы. В связи с этим возникает **экологическая проблема** — проблема охраны окружающей среды от пагубного влияния человека.

Самыми опасными направлениями пагубного влияния человека на природу (и его последствиями) являются:

- истощение недр — на протяжении своей истории, а особенно в XX веке человечество беспощадно и в неограниченных количествах добывало полезные ископаемые, что привело к истощению (близкому к катастрофическому) внутренних резервов Земли (например, запасы энергоносителей нефти, каменного угля, природного газа могут быть исчерпаны уже через 80 - 100 лет);
- загрязнение Земли, особенно водоемов, атмосферы промышленными отходами;
- уничтожение растительного и животного мира, создание условий, при которых техническое развитие (дороги, заводы, электростанции и т. д.) нарушает привычный образ жизни растений и животных, изменяет естественный баланс флоры и фауны;
- вырубка лесов (в то время как леса - важный фактор очищения атмосферы);
- применение атомной энергии как в военных, так и в мирных целях, наземные и подземные ядерные взрывы.

Общество представляет собой один из высших этапов бесконечной эволюции и усложнения природного бытия. В истории взаимодействия природы и общества можно выделить четыре типа отношения человека к природе.

Первый из них – древнейший. Для него характерно непосредственное присвоение и использование готовых продуктов природы с помощью примитивных орудий труда. Основными видами деятельности, обеспечивающими жизнь людей, были собирательство, охота, рыболовство. В качестве жилищ использовались природные укрытия. Крупнейшие достижения этого этапа — овладение огнем, отбор некоторых наиболее ценных для человека видов растений и животных. Но в целом человек еще был «в плену» у природы;

Второй – аграрный, так как главными сферами деятельности людей, обеспечивающими существование и развитие общества, становятся земледелие и животноводство. Начинают развиваться ремесла, появляются города. К концу этого периода достигает значительного прогресса простое товарное производство, возникает мануфактура. Исторически данный этап охватывает древнюю и средневековую эпохи человечества. В качестве источника энергии использовались мускульная сила человека и животных, энергия ветра и воды;

Третий – промышленный. В области энергетики формирование этого типа отношений началось с применения в производстве пара, а затем и электричества. В производственных целях стали создавать машины, использование которых резко повысило производительность труда людей. В хозяйственный оборот было вовлечено огромное количество различных минеральных, органических и иных ресурсов. Дальнейшее развитие получают сельское хозяйство и транспорт. Интенсивно развивается наука,

превращаясь в важный фактор прогресса человечества. Природные ресурсы планеты уже не считаются практически неисчерпаемыми. Мощь человечества сопоставима с мощью природных стихий. Ведущей сферой общественного производства становятся промышленность, машинное производство;

Четвертый (современный) характеризуется бурным научно-техническим развитием, превращением научно-технической деятельности в ведущую сферу общественного производства. На этом этапе прослеживается не только тенденция возрастания масштабов потребления природных и человеческих ресурсов, но и стремление к их воссозданию в необходимых размерах, что порождает ряд проблем, имеющих глобальный характер. И прежде всего проблему управления биосферой, решение которой возможно лишь на основе научного управления всеми общественными процессами.

Характерной особенностью четвертого типа взаимодействия природы и общества является возрастание степени сложности проблем, которые возникают в русле этого процесса. Современное человечество живет в эпоху небывалого развития науки и техники, сопровождающегося активным воздействием на природную среду. И хотя в последние годы принимаются меры (главным образом в промышленно развитых странах) по ее охране и оздоровлению, тем не менее общее состояние окружающей среды продолжает ухудшаться. К чему это приведет в ближайшем и отдаленном будущем? Однозначного ответа на этот вопрос прогнозистика не дает. Можно предположить, что разворачивающийся в мире процесс глобализации будет вести к целостности человечества, преодолению национального эгоизма, объединению ресурсов и усилий по решению глобальных проблем.

Принцип целостности человечества, его возможного постепенного превращения в единый организм с общими целями разделяется сегодня далеко не всеми. Однако без подобного принципа, а также принципа коэволюции (т.е. обоюдной взаимосвязанной эволюции общества и природы) какие-либо рекомендации о сохранении глобальной стабильности лишены всякого смысла. Коэволюция предполагает невысокую скорость изменения параметров биосферы под воздействием антропогенных факторов, что делает реальной адаптацию человека к изменяющимся внешним условиям. В свою очередь, изменение внешних условий существования человека вследствие антропогенных воздействий также должно носить адаптационный характер целенаправленного изменения параметров биосферы. Возможности человека по сравнению с мощью биосферы пока еще малы, но он своей деятельностью может нарушить ее квазистатическое равновесие, в результате чего биосфера перейдет в такое состояние, где места человеку уже нет.

Биосфера является чрезвычайно сложной нелинейной системой, состояние равновесия которой зависит от многих параметров. И каждый из этих параметров может допускать критические, бифуркационные значения, переход через которые будет означать начало необратимого процесса перестройки биосферы. А это приведет к совершенно новому ее состоянию квазиравновесия, которое сегодня не известно, равно как и возможность существования рода человеческого в условиях, ему соответствующих. Биосфера Земли, вероятно, не раз проходила через подобные критические состояния. Подтверждение тому — катастрофические смены флоры и фауны. И очень важно понять, что катастрофические «перестройки» биосферы могут произойти вследствие не грандиозных явлений космического масштаба, а незначительного изменения того или иного параметра биосферы (температуры на 2-3 °C). Все это и породило проблему коэволюции природы, и общества.

Содержание понятия «**коэволюция**» связано с теорией ноосферы, изучающей условия, при которых изменение характеристик биосферы происходит в направлении, содействующем упрочению, расширению области гомеостаза вида *homo sapiens*. Подобная интерпретация термина «коэволюция» может стать отправной точкой в изучении проблемы целей общественной жизнедеятельности, поскольку она требует прежде всего изучения влияния антропогенных факторов на параметры биосферы.

Перечень и характер целей должны основываться на знании критических параметров биосферы, неучет которых может привести к необратимым процессам. Необходимо знать, например, допустимые пределы увеличения углекислого газа в атмосфере. Важно оценить вообще допустимые пределы производства человеком энергии, которое не может быть бесконечно большим, ибо вся энергия, согласно второму закону термодинамики, в конечном счете рассеивается, в частности, идет на нагревание атмосферы

Современная философия комплексно осмысливает значение материального и духовного факторов в решении экологических проблем. Речь идет о формировании экологической культуры, нового экологического мировоззрения. Это означает, во-первых, утверждение принципа гармонии человека и природы. Во-вторых, формируется принцип личной ответственности каждого человека и коллективной ответственности человечества за все живое на Земле. Возникает проблема достижения равновесия между познавательной и практической деятельностью человека, его неутолимой жадной познания и преобразования и стремлением к сохранению целостности (но отнюдь не девственности) природной среды. Обеспечивая жизнестойкость нашей цивилизации, преодолевая экологический эгоизм отдельных стран и слоев, общество постепенно утверждает идеал умеренности в отношении материальных благ, признавая при этом безграничность духовного роста человека. В целом, современная наука к экологической проблеме подходит системно и усматривает комплекс направлений: а) научно-технический прогресс, позволяющий разрабатывать и внедрять наукоемкие, экономически эффективные и одновременно антропоморфные и экологически чистые технологии; б) всеобщее социальное переустройство в направлении роста гуманизма и демократии; в) перестройка правовых и политических взаимоотношений между странами, международное сотрудничество в борьбе за выживание человека; г)

формирование новой экологической парадигмы, которая утверждает высшую ценность природы и соответственно государственное регулирование с целью защиты природы и человека; д) формирование экологически воспитанного, компетентного и ответственного человека. Согласованное, взаимодополняющее развитие человека, общества и природы в их единстве - таков магистральный путь развития.

Основная литература

Карпинская, Р.С. Философия природы: коэволюционная стратегия / Р.С. Карпинская, И.К. Лисеев, А.П. Огурцов. – М., 1995.

Мишаткина, Т.В. Философия и методология науки: учебно-методическое пособие / Т.В. Мишаткина, С.С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Пригожин, И. Порядок и хаос. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2001

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Антология экологической мысли. Т. 1-4. – Мн., 2003-2006.

Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М., 1989

Осипов, А.И. Философия и методология науки: учеб. пособие для магистрантов, аспирантов, соискателей / А.И. Осипов. – Минск: Ин-т подгот. науч. кадров Нац. акад. наук Беларуси, 2007. – 243 с.

Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.В. Миронова. – М.: Норма, 2005. – 928 с.

Хайтун, С.Д. Эволюция вселенной / С.Д. Хайтун // Вопросы философии. – 2004. – №10. – С. 74-92.

Хруцкий, К.С. Человек и биосфера – проблема эволюционного единства / К.С. Хруцкий // Вопросы философии. – 2007. – № 10. – С. 166-170.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки. Вопросы и ответы: полный курс подготовки к кандидатскому экзамену / Я.С. Яскевич. – Минск: БГЭУ, 2007. – 656 с.

Тема №3. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА И АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ ПОВОРОТ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

План лекции

1. Понятие философской антропологии и основные стратегии познания человека в философии.

2. Биологическое и социальное в человеке.

3. Человеческая субъективность и экзистенциальные характеристики личности.

1. Понятие философской антропологии и основные стратегии познания человека в философии

Философская антропология представляет собой учение о человеке, его природе (сущности) и бытии. В истории философии и культуры было выдвинуто несколько *фундаментальных идей о человеке*, вокруг которых сформировались соответствующие антропологические исследовательские программы.

1. *Идея человека как Божьего творения* воплощена в Ветхом Завете, античных религиях и включает в себя мифы о сотворении Богом человека, его тела и души, а также учения о свободе личности и духовности, бессмертии души, воскресении плоти и др. В области философии они трансформируются в эсхатологические представления, образующие одно из важнейших направлений интерпретации мироздания в рамках европейской культурной традиции.

2. *Идея человека как разумного существа* (Homo sapiens) восходит к античной культуре (Анаксагор, Платон, Аристотель). Разум – специфическое деятельное начало, свойственное только человеку. Это начало рассматривается как частная функция Божественного мира, продуцирующего идеи Логоса, т.е. человек наделяется свойством, не содержащимся в природе. Его разум и мировой Логос, организующий, рационализирующий космос, обладают одной и той же онтологической сутью. Этим обстоятельством объясняется возможность истинного познания мира человеком.

3. *Идея человека как существа, определяемого влечениями* (Демокрит, Эпикур, Макиавелли, Бэкон, Гоббс, Юм, Милль, Конт, Спенсер, Фейербах, Дарвин, Ламарк, Фрейд, Адлер). Согласно такому представлению, влечения – это то, что образует единство психофизического организма. В качестве

базисных рассматриваются влечения, связанные с продолжением рода; влечения к росту и власти; влечения, связанные с поддержанием жизнедеятельности организма и с механизмами питания. Дух, разум – не самостоятельны и не имеют обособленного происхождения. В рамках этой программы не проводится существенного различия между человеком и животным. Все душевные и духовные явления понимаются исходя из влечений, ощущений, а слова, знаки, понятия трактуются лишь как утонченные психические орудия.

4. *Идея человека как «животного, заболевшего духом»* (Шопенгауэр, Савиньи, Бахофен, Ницше, Бергсон). Эта программа постулирует тезис о декадансе человека – существа, приспособленного к миру хуже других животных. Создание и развитие искусственных орудий труда делает избыточным функциональное усовершенствование органов чувств и трактуется как обходной путь к сохранению вида в условиях невозможности развиваться биологически. Человеческий разум выступает не как сила, возвышающая человека над органическим миром, но как результат отключения органоэволюционной эволюции, результат отрицания воли к жизни. Именно биологическая слабость заставляет человека изобретать орудия и средства, приспособляющие его к миру (язык, государство, науку, искусство).

Антропологическая проблематика в целом пронизывает собой всю историю философии. В классической философии можно выделить следующие основные стратегии интерпретации природы и сущности человека: *натурализаторскую, рационалистическую, религиозно-персоналистскую и социологизаторскую*. Каждая из перечисленных стратегий выражает некую общую направленность философского мышления, при этом в контексте конкретных учений зачастую обнаруживается сложное и противоречивое переплетение различных подходов.

Натурализаторская интерпретация предполагает трактовку человека как природного существа, особенности которого генетически и функционально определяются естественной средой его обитания. Сторонники натурализма рассматривают человека в единстве с остальными представителями живой природы, которые отличаются от него менее сложной организацией, но обладают сходством с ним, поскольку также подчиняются всеобщим естественным законам. Человек в данном случае оценивается как высокоразвитое живое существо – наиболее совершенное произведение органического мира, в жизнедеятельности которого осуществляется «план природы».

В *рационалистической стратегии* сущность человека объясняется наличием у него разума, сознания. Наиболее распространенными в рамках данной стратегии являются определения человека как «рационального существа» или «разумного животного». Разум в данной стратегии выступает как высшее начало и абсолютная ценность, основа познания мира и поведения человека.

В *религиозно-персоналистской концепции* уникальность человека объясняется его соотносительностью с абсолютным трансцендентным началом – Богом. Человек рассматривается в контексте установленного Творцом мирового порядка, в единстве таких его составляющих как тело, душа и дух. Христианская антропология признает человека наиболее совершенным творением Бога, созданным по его «образу и подобию». Смысл земной жизни человека видится в преодолении всего, что умаляет его подлинную суть и высшее предназначение. Первостепенная роль в духовном развитии человека отводится вере и активному принятию по своей свободной воле божественного откровения.

Социологизаторская стратегия в определении человека и его сущности устанавливает приоритет общества и культуры. Человек характеризуется в ней как общественное существо, продукт социального развития. Подчеркивается, что человек не существует вне общества и только в обществе он может действительно реализовать себя. Социальные связи и отношения становятся главной детерминантой и объяснительным принципом развития личностных качеств человека, которые образуются по меркам этих отношений.

В неклассической философии социальная сущность человека подчеркивается в *марксистской концепции личности*. Человек в ней рассматривается как сознательное, активное, предметно-деятельное существо. Своеобразие человека, по К. Марксу, определяется его сущностью, которая представляет собой «совокупность всех общественных отношений». Согласно марксистской концепции, сущность человека формируется в контексте социальных связей и отношений в конкретно-исторической форме и изменяется в ходе развития общества.

Развитие постклассической философии в XX веке отличает так называемый *«антропологический поворот»*, сделавший человека центральной темой философских поисков. Намечается новый путь антропологических размышлений, идущий не от бытия вообще к бытию человека, а от человеческого существования к миру в целом, как он видится человеку и «выстраивается» вокруг него.

Одним из наиболее ярких проявлений данной тенденции в философии XX века является *экзистенциализм*. «Антропологический поворот» в экзистенциализме становится поворотом от классической «философии сущностей» к философии человеческого существования. Представители экзистенциализма (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Г. Марсель, Ж.-П. Сартр, А. Камю) обращаются к конкретному опыту существования человека в мире и его отличительным особенностям.

Экзистенциалисты исходят из критической оценки возможностей объективно-научного познания в постижении специфики человеческого бытия. Поскольку деятельность человека укоренена в существовании «здесь и теперь», он открывает себя в непосредственном переживании и постоянном самоопределении, конституируя себя в мире как конкретную индивидуальность. Человек в экзистенциализме предстает как «беспрерывная неустойчивость», не имеющая завершенной определенности; из всего сущего он выделяется своей способностью превосходить заранее

установленные пределы посредством проекта собственного существования. Различая подлинное и неподлинное бытие, экзистенциалисты противопоставляют подлинному существованию человека унифицированное, анонимное, безличное и безответственное – существование «как все». Подлинное существование утверждается в экзистенциализме как уникальный опыт творчества, свободы и личной ответственности человека.

Разработка и обоснование синтетической концепции человека в неклассической философии осуществляется в «*философской антропологии*» как самостоятельном направлении исследований, возникшем в конце 1920-х гг. в Германии и затем распространившемся в ряде других стран. Представителей этого направления – М. Шелера, Г. Плеснера, А. Гелена – объединяет стремление утвердить человека в качестве главного предмета философствования.

Согласно М. Шелеру, человек представляет собой единство телесного, душевного и духовного начал. Рассматривая строение биопсихического мира, М. Шелер перечисляет следующие ступени развития психических сил и способностей: «жизненный порыв»; инстинкт; ассоциативная память; практический интеллект; дух (присущ только человеку). Сущность человека заключается в постоянном духовном преобразовании, в стремлении к безграничному трансцендированию. Реализация человеком своего духовного предназначения является продолжением актов всеобъемлющего духовного субъекта – Бога. Способность выходить за пределы своего непосредственного окружения, полагает М. Шелер, определяет особое положение человека в космосе.

Специфику человека, по Г. Плеснеру, определяют три основных антропологических закона: «естественной искусственности» (бытие человека есть осуществление, посредством собственной деятельности он должен стать тем, чем он уже является), «опосредствованной непосредственности» (человек осознает свое сознание, понимает, что все объективное является таковым лишь для его сознания) и «утопического местоположения» (отрицая абсолютное, человек нуждается в нем для собственного «удержания» в мире). Человек, утверждает Г. Плеснер, занимает исключительное положение в мире, так как он «проектирует» себя самого, исходя из ситуации неопределенности. Поскольку человеческое укоренено вне наличного бытия, человек вынужден постоянно самоопределяться, всегда оставаясь при этом тайной для самого себя.

Представители философской антропологии обосновывают мысль о том, что однозначное и исчерпывающее знание о человеке недостижимо, поскольку познаваемый объект является многозначным и открытым по своей сути. Наиболее перспективный путь антропологических исследований, по их мнению, связан с разработкой учения, которое изначально исходило бы из бытия самого человека и придерживалось антропологических принципов в истолковании реальности.

2. Биологическое и социальное в человеке

Определяя человека, философия учитывает его включенность как в природный, так и в социальный мир. *Человек* при этом понимается как *биосоциальное существо*, специфика которого генетически и функционально определяется природой и обществом. Жизнедеятельность человека зависит от сложного взаимодействия природных и социальных факторов, генетических и культурных программ наследования. Представляя собой особый биологический вид, человек отличается определенной совокупностью признаков. Биологическое образует природные силы человека как живого существа, является необходимым условием его существования. Природное в человеке выступает в качестве основы для развития его социальных качеств. Выходя за пределы своей биологической природы, человек создает «вторую природу» – искусственную среду обитания, которая предполагает особые связи и отношения. Социальную природу имеют такие качества человека, как способность мыслить и практически действовать. Социальное в человеке, надстраиваясь над биологическим, влияет на последнее в процессе исторического становления и развития.

В решении вопроса о биологической и социальной детерминации человека выделяются два подхода, выражающих крайние точки зрения: биологизаторский и социологизаторский. *Биологизаторский подход* признает приоритет естественного, биологического начала в человеке над социальным. *Социологизаторский подход* умаляет биологические особенности человека и абсолютизирует роль социального начала. В чистом виде эти противоположные точки зрения встречаются редко, при этом в тех или иных антропологических концепциях в трактовке вопроса о соотношении биологического и социального в человеке наблюдается преобладание одного из подходов.

Сторонники биологизаторского подхода рассматривают сущность человека преимущественно с позиций биологии. Биологизаторская версия решения биосоциальной проблемы обосновывается в социальном дарвинизме, сводящем закономерности развития человеческого общества к закономерностям природной эволюции. Биологические принципы естественного отбора, борьбы за существование и выживание выделяются представителями социал-дарвинизма как определяющие факторы общественной динамики.

Из представлений и методов биологии при объяснении социальных явлений исходит *социобиология* – современное междисциплинарное направление, изучающее биологические основы социального поведения и социальной организации живых существ, включая человека. Социобиология использует данные эволюционной биологии, генетики, этологии, экологии и других наук с целью выяснения общих принципов, отражающих биологические свойства социальных систем. В данном направлении, представители которого обосновывают необходимость синтеза естественных наук (прежде всего

биологии) и социально-гуманитарного знания, применяется широкая экстраполяция выводов, полученных при изучении животных, на социальное поведение человека. Основанием для этой экстраполяции становится трактовка человека как типичного представителя животного мира, поведение которого обусловлено естественным отбором и предопределено генетически.

Согласно разработанной в рамках социобиологии концепции «генно-культурной коэволюции», процессы биологического и социального развития протекают совместно при двустороннем взаимовлиянии генетических и культурных факторов: культура генерируется и оформляется общеприродными императивами, вместе с тем биологические свойства человека изменяются в ответ на социокультурные нововведения. Человек, по определению социобиологов, представляет собой результат совместного действия органической и культурной эволюции.

В социологизаторском подходе естественно-природные предпосылки жизнедеятельности человека трактуются как нечто второстепенное по сравнению с его социальными качествами. Человек рассматривается здесь в контексте социальных связей и отношений, продуктом которых он выступает. Особое внимание уделяется созданному человеком миру «второй природы», подчеркивается первостепенное значение социальной среды в становлении и развитии человека. В данном случае социальное не только противопоставляется биологическому, но и оценивается как более существенное и важное в человеке.

Социологизаторские определения человека отгалкиваются от общих законов существования и развития общества, зачастую превращаясь в абстрактные социологические схемы. Все то, что относится к человеческой индивидуальности, в социологизаторстве недооценивается либо игнорируется, человек превращается в элемент или функцию социальной структуры. Его индивидуальные особенности растворяются в социальном целом, а природные свойства воспринимаются как объект бесконечной переделки и безграничной манипуляции. Кроме того, негативные социальные явления различного рода, как правило, объясняются несовершенством природной организации человека. Некоторые составляющие социологизаторского подхода содержатся в утопических доктринах, которые провозглашают задачу формирования «нового» типа человека в условиях преобразования общества на основе того или иного социального идеала. Абсолютизация роли социальных факторов, отличающая социологизаторские концепции, базируется на умалении биологической природы человека.

Преодоление крайностей биологизаторского и социологизаторского подходов возможно при рассмотрении человека как сложного переплетения природного и социального начал. Человек есть целостное единство биологического, психического и социального; его формирование и развитие осуществляется в двух измерениях – природном и социальном – в их взаимосвязи и взаимодействии.

3. Человеческая субъективность и экзистенциальные характеристики личности

Экзистенциальные характеристики личности определяются уникальными свойствами человека и особенностями его индивидуального опыта. К экзистенциальным проблемам относятся проблемы смысла жизни, счастья, жизни и смерти, свободы и ответственности, выбора и др.

Особое значение в контексте антропологических исследований приобретает проблема *сущности и существования человека*. Определение сущности человека предполагает выявление его отличительных свойств и устойчивых черт. Если сущность человека отражает общие характеристики человеческого рода, то существование каждой отдельной личности всегда индивидуально и неповторимо. Существование человека представляет собой целостное бытие личности во всем многообразии его проявлений. Эта целостность выражается, в первую очередь, в том, что человек является точкой пересечения различных проекций бытия, он вбирает в себя одновременно биологические, социальные и психические характеристики. Реальный образ человека в действительности не сводится к определению его сущности как совокупности главных качеств и неизменных черт. Он включает в себя не только его родовую сущность, но и конкретно-историческое существование. При этом лишь единство сущности и существования образует действительность человека.

Стремление определить сущность человека отличает многие антропологические учения, представленные, главным образом, в классической философии. Вопросы, связанные с существованием человека, приобретают особый статус в постклассических версиях философской антропологии. При этом проблематика человека начинает трактоваться иным образом, нежели в классической традиции. От рассуждений о вечной и неизменной «природе» или «идее» человека философия переходит к построению его образа, содержание которого связывается с осмыслением наиболее значимых антропологических проблем современности. Так, представители экзистенциализма и персонализма утверждают, что человека нельзя рассматривать, исходя только из его сущности. В своем реальном проявлении сущность человека обнаруживается в его существовании, а оно уникально в своем индивидуально-конкретном воплощении.

Одной из главных экзистенциальных проблем, сохраняющих актуальность во все времена, является проблема *смысла жизни* человека. Интерпретация этой проблемы связана как с конкретно-историческим контекстом, так и с индивидуально-личностным содержанием человеческого опыта. Каждый человек решает этот вопрос самостоятельно, выбирая собственную жизненную стратегию в контексте предлагаемых культурой и обществом ценностных ориентаций. В любой исторической эпохе и конкретном типе общества существуют только им присущие доминанты в определении смысла жизни, которые по мере исторического и социального развития претерпевают определенные изменения.

Выбор цели жизни носит индивидуальный характер, при этом жизненный путь человека определяется жизненной позицией, жизненной стратегией и непосредственно смыслом жизни. Их соотношение в структуре жизнедеятельности личности таково, что жизненная стратегия есть пролонгированная реализация жизненной позиции личности, основу которой составляет индивидуальный смысл жизни.

В контексте решения фундаментального вопроса о природе и сущности человека можно выделить ряд соответствующих версий осмысления смысложизненной проблематики в культуре и философии.

Натурализаторский подход, рассматривающий человека как естественноприродное существо, ориентирует его на поиск смысла жизни в наличной действительности – реальном земном существовании путем стремления к счастью (эвдемонизм), наслаждению (гедонизм) или пользе (утилитаризм).

Религиозно-персоналистский подход придает цели человеческого существования трансцендентный и сакральный характер, связывая смысл жизни человека с потусторонним бытием, а его земное назначение со служением высшим ценностям и духовным идеалам.

Рационалистическая традиция обосновывает идеалы ригоризма, возводящего в ранг безусловного закона принцип должностования и предполагающего твердое и бескомпромиссное соблюдение принципов и установок, которые обусловлены долгом.

Социологизаторский подход обозначает приоритеты общественного в жизнедеятельности человека, измеряя смысл жизни мерой активного взаимодействия человека с обществом.

Экзистенциализм, акцентирующий своеобразие и уникальность каждой отдельной личности, направляет человека на определение смысла его существования в каждой конкретной ситуации выбора – самого себя и мира в целом.

Решение вопроса о смысле человеческого существования предполагает постановку проблемы *жизни, смерти и бессмертия* человека. Рефлексивное и творческое отношение к действительности неизбежно связано с осмыслением этой проблемы как одной из главных проблем человеческого бытия, ведь человек представляет собой единственное существо, которое осознает свою смертность и может делать ее предметом размышлений. История философии и культуры раскрывает извечную связь поисков смысла человеческой жизни с попытками прояснить суть не только бытия, но и небытия, а также со стремлением жить вечно, и если не материально, то хотя бы духовно – нравственно – победить смерть. Представление о конечности собственного земного существования обостряет значимость вопроса о предназначении человека и смысле его жизни. Отношение человека к смерти всегда наполнено драматизмом, обостряя глубинные чувства и переживания человека, а сам факт смерти никого не оставляет равнодушным. Такое отношение определяется главным образом тем, что смерть выявляет главное в жизни, учит ценить ее и делать свое существование наполненным содержанием и смыслом.

К важнейшим экзистенциальным характеристикам человеческого бытия относится *свобода*. Перспектива свободного выбора устанавливает возможность деятельности и поведения человека в условиях отсутствия внешнего целеполагания. Свобода отражает такое отношение человека к своим действиям, при котором он сам является их определяющей причиной.

Можно выделить два основных подхода к проблеме свободы, сложившихся в классической и постклассической философии. Первый подход, представленный в философии Б. Спинозы, Г.В.Ф. Гегеля и воспринятый марксизмом, рассматривает *свободу в ее соотношении с необходимостью*. В данном случае свобода определяется как осознанная необходимость – способность действовать разумно с учетом внешних по отношению к человеку обстоятельств. Свобода трактуется как определяющая характеристика действия, которое осуществляется в условиях выбора возможностей со знанием и пониманием объективных ограничений и совершается в результате правильного, то есть должного решения. Считается, что именно руководствуясь разумом человек может и должен совершать свой свободный выбор. Так как человек есть разумное существо, степень его свободы определяется степенью разумного познания. Свобода возможна только тогда, когда человек действует по своему усмотрению, при этом, чем больше он знает о внешних, и поэтому необходимых, обстоятельствах своего поступка, тем более свободно он может действовать.

Таким образом, в классической трактовке свобода и необходимость не противоположны друг другу, а взаимосвязаны. Противоположностью необходимости является не свобода, а произвол. Проблема человеческой свободы в классическом подходе решается исходя из утверждения необходимости познания всеобщей детерминации и разумного устройства мира.

Второй подход, представленный в постклассической философии, рассматривает *свободу в ее разрыве с необходимостью* – как возможность собственного выбора человека. В этом подходе утверждается, что свободный выбор осуществляется не благодаря, а вопреки предзаданной необходимости и всеобщему закону. Свобода предстает как результат и основание деятельности самого человека. Так, в экзистенциализме утверждается изначальная связь человеческого существования со свободой и ответственностью. Свобода рассматривается Ж.-П. Сартром как выбор самого себя и своего бытия: человек становится таким, каким он сам себя выбирает. Человек свободен в том смысле, что он сам себя «проектирует», руководствуясь главным образом собственной субъективностью. Обретение человеком подлинного бытия зависит от реализации возможности свободного выбора, в результате которого человек выбирает не только себя, но и мир, в котором существует. При этом свобода не ограничивается выбором между существующими возможностями – она предполагает выход из круга данностей и творческий прорыв к новому пониманию себя, других, мира, возможный в любых обстоятельствах и ограниченный лишь внутренним чувством ответственности.

Особенность экзистенциальных проблем заключается в том, что они не имеют однозначного и универсального решения, при этом их постановка исключительно важна для человека как для существа, способного осмысливать фундаментальные принципы и глубинные основания собственного бытия.

Основная литература

- Губин, В.Д.* Философская антропология / В.Д. Губин, Е.Н. Некрасова. – СПб, 2000.
Гуревич, П.С. Философская антропология / П.С. Гуревич. – М., 1997.
Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.
Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.
Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.
Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

- Андреев, И.Л.* Происхождение человека и общества / И.Л. Андреев. – М., 1988.
Бубер, М. Проблема человека. Два образа веры / М. Бубер. – М., 1995.
Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994.
Многомерный образ человека. – М., 2001.
Феномен человека: Антология. – М., 1993.
Человек как философская проблема: Восток и Запад. – М., 1991.
Энгельс, Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека / Ф. Энгельс // Соч.: в 28 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М., 1995. – Т. 20.
Юнг, К.-Г. Коллективное бессознательное / К.-Г. Юнг. – М., 1995.

Лекция №4. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

План лекции

- 1. Природа социальных противоречий, конфликтов, революций и реформ.**
- 2. Проблема факторов социальной динамики, субъекта и движущих сил истории.**
- 3. Становление философии истории, ее проблемное поле и предмет.**
- 4. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.**

1. Природа социальных противоречий, конфликтов, революций и реформ

Почему возможна историческая динамика общества? Что в обществе является объективным и имманентным ему двигателем, определяющим смену его качественных состояний? Поиск ответов на эти вопросы предполагает обращение к проблеме источника исторического развития общества.

Если применить положения диалектической концепции развития к обществу, можно сделать кажущийся очевидным вывод о том, что источником его динамики выступает социальное противоречие, понимаемое как борьба между субъектами за реализацию своих интересов. Но поскольку эта борьба может иметь разный характер, то ее влияние на развитие социума может по-разному оцениваться. В зависимости от этой оценки в философии истории существуют три основных решения данной проблемы, представленные в теоретических концепциях социодинамики.

Первое абсолютизирует роль социальных противоречий, придавая им глобальный и решающий характер в развитии общества – «единство противоположностей (понимаемое как равновесие, гармония субъектов исторического процесса) – относительно, а борьба абсолютна». Этот подход основывается на предположении, что ведущая роль в обществе принадлежит антагонистическим отношениям между субъектами, т.е. социальными группами, коренные интересы и цели которых в принципе несовместимы. Развитие подобных противоречий-антагонизмов может только обостряться и разрешаться в острой, конфликтной форме (ортодоксальный марксизм, троцкизм, маоизм, религиозный фундаментализм). Сущность данного подхода, выражающего позиции *социального радикализма*, представлена в словах Жорж Санд, к которым обращается К. Маркс: «Битва или смерть; кровавая борьба или небытие. Такова неумолимая постановка».

Второе решение является, по сути, антитезой первому и связывает источник развития общества не с борьбой противоположностей, а с их консолидацией и гармонизацией – вышеприведенная формула уступает место другой: «единство противоположностей абсолютно, а борьба относительна». Такой подход типичен для ряда социально-философских, социологических и политологических концепций, объединенных парадигмой *«солидаризма»*. Для них характерна исходная установка на достижение консенсуса и гармоничного взаимодействия всех участников социального процесса на основе общего

ориентира (прежде всего, стабильного развития и материального благополучия общества), которые и являются источником развития.

В XIX веке солидаризм получил развитие в работах О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма. Так, Г. Спенсер говорил о двух основных исторических типах общества – военном и промышленном, развитие которых определяется отношениями солидарности между социальными общностями. Если в первом случае их интеграция основана на принуждении к солидарности, то во втором – на добровольном согласии, вызванном заинтересованностью людей в этом союзе. Э. Дюркгейм, в свою очередь, обращал внимание на два типа солидарности в зависимости от ее качества – механической и органической. В XX столетии солидаризм получил развитие в структурном функционализме. В частности, Т. Парсонс абсолютизирует роль социальной гармонии и рассматривает противоречие как негативное явление.

Третье решение основано на стремлении избежать присущих первым двум вариантам крайностей в интерпретации статуса социальных противоречий и порождаемых ими конфликтов в обществе. Под крайностями понимаются «тотальность конфликтов» и «полная бесконфликтность» как естественные состояния динамики социума. В версиях *концепции «социального конфликта»*, разработанных Р. Парком, Л. Козером, Р. Дарендорфом, признается неизбежность конфликтов в обществе. Но их развитие надо контролировать, не давая возможному конфликту по частным, второстепенным вопросам превратиться в глобальный, угрожающий стабильности общества в целом. Тем самым, отслеживание и регуляция развития частных противоречий является условием контролируемой эволюции, сохраняющей стабильность социальной системы в целом. Только в этом случае, как считают авторы, конфликты имеют позитивное значение, становясь одним из двигателей социального прогресса. Согласие же – нормальное состояние общества, в котором единство общих интересов, целей и действий противоборствующих субъектов составляет источник общественного развития.

Рассмотрение данной проблемы и различных ее решений позволяет уточнить некоторые аспекты еще одного важного аспекта общественно-исторической динамики, имеющего социально-философский смысл – **соотношения эволюции и революции в развитии общества**. В литературе довольно часто их противопоставляют, связывая эволюцию с постепенными, в своей основе количественными изменениями, которые не ведут к качественному изменению всей системы, а революцию – с глубинными и коренными изменениями качества системы в целом. Применительно к социально-историческому развитию эта контроверза выразилась в противопоставлении как взаимоисключающих двух путей изменения общества – *эволюционного* (оцениваемого его противниками как «плоский», реформаторский эволюционизм, чуждый социальному прогрессу) и *революционного* (рассматриваемого его оппонентами как социальный радикализм, основанный на насилии и дестабилизации общества).

В частности, по словам В.И. Ленина, – не только теоретика, но и практика революционного движения, «революция есть такое преобразование, которое ломает старое в самом основном и коренном, а, не переделывая его осторожно, медленно, постепенно, стараясь ломать как можно меньше...». Но фактор времени в революции, хотя и являются важным, но все же не решающим – главным выступает масштаб и глубина изменений.

В этой связи отметим, что понятие социальной революции шире понятий промышленной, политической или культурной революции. Социальная революция предполагает радикальные изменения как в системе хозяйства (организации материального производства), политическом строе (устройстве государственной власти), так и культуре (образе жизни, системе ценностей, даже менталитете народа), иными словами, во всех основных сферах общественной жизни.

Начало социальной революции обуславливается различными обстоятельствами. Обратим внимание на некоторые способствующие революциям процессы, анализ которых лег в основу ***современных концепций социальной революции***.

Это, во-первых, *процесс демографического роста при дефиците ресурсов*. Данный процесс стал предметом анализа английского экономиста XIX века Т. Мальтуса, который сформулировал закон убывающего плодородия почвы, гласящий, что если рост народонаселения происходит в геометрической прогрессии, то рост средств для жизни – в арифметической. Следствием этого является нехватка жизненных благ, ведущая к острым социальным конфликтам. В XX веке идеи английского ученого возродились в форме неомальтузианства, но их сущность сохранилась: демографическое «напряжение» является серьезной причиной социальной нестабильности, войн и революций.

Об актуальности фактора демографического роста свидетельствуют и некоторые современные футурологические прогнозы. В некоторых из них, например докладе Национального разведывательного совета США «Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир» отмечается, что в ближайшие 10-20 лет рост мировой экономики и полуторомиллиардный прирост населения могут привести к недостатку ресурсов, а, следовательно, к радикальным изменениям в мире.

Это, во-вторых, *нарушения в воспроизводстве и циркуляции элиты*, представляющей наиболее влиятельную и активную часть общества. Для изменяющегося общества характерно частичное или полное изменение состава элиты. В процессе социальной эволюции, как правило, производится частичное изменение состава элиты, предполагающее вхождение в нее деятельных, одаренных и авторитетных представителей широких слоев общества и освобождение от проявивших некомпетентность или дискредитировавших себя людей. Однако, как отмечал один из авторов концепции элитизма В. Парето, иногда происходят «сбои» в циркуляции элит, обуславливаемые

«засорением» каналов социальной мобильности. Очищением этих каналов и призвана заняться социальная революция, результатом которой становится полное изменение состава элиты.

Авторы *структурно-демографической концепции* социальной революции, поставившие цель рассмотреть взаимозависимость процессов демографического роста, ослабления государства и динамики элиты, обращают внимание на особую роль в них *перепроизводства элиты*. В частности, П. Турчин, изучая динамику элиты Запада на протяжении ряда веков, приходит к выводу о связи вековых циклов социальной нестабильности с быстрым ростом численности правящих слоев, которым недостаточно доходов, чтобы поддерживать свой элитный статус и которые, поэтому, стремятся к насильственному переустройству общества.

Это, в-третьих, *превращение масс в мощную движущую силу общественного развития*. Согласно концепциям социальной революции, созданным на основе теории массового общества, именно движение широких масс народа порождает экономическую и политическую нестабильность, кризисные явления и, в конечном счете, ведет к радикальным сдвигам в обществе. Согласно этим концепциям в основе сопровождающихся беспорядками и насилием революционных действий масс ведущая роль принадлежит не рассудку и разуму, а эмоциям и чувствам, определяющим их импульсивный характер. Принимая во внимание особенности психологии масс, сторонники данной концепции подчеркивают значение коллективного бессознательного для мотивации их поведения и, прежде всего, роль политических мифов в манипулировании общественным мнением.

Это, в-четвертых, *кризис в осуществлении процесса модернизации политической системы*, направленного на трансформацию ее базовых институтов, норм и ценностей, а потому затрагивающий все сферы жизни общества. В рамках концепции политической модернизации рассматриваются различные модели ее осуществления: «типовая», «догоняющая», «частичная», «тупиковая». Последняя модель, согласно французскому конфликтологу Ж. Фаве, связана с игнорированием причин возникновения локального политического конфликта и перерастанием его в глобальный конфликт, разрешающийся в форме социальной революции.

Выделяют различные закономерности «тупиковой» модернизации, следствием которой становится социальная революция. Так С. Хантингтон в качестве форсирующего начало революции фактора называет противоречие между высоким уровнем активности масс и низким уровнем обновления политических институтов. В свою очередь известный французский политический мыслитель А. Токвиль вывел кажущуюся парадоксальной закономерность: революции происходят не тогда, когда в обществе плохо и становится еще хуже, а когда в обществе плохо, но становится лучше и хочется, чтобы стало еще лучше.

Это, в-пятых, *конфликт в развитии системы общественного хозяйства*, ведущий к радикальным изменениям во всей системе общественных отношений. Он является основой для интерпретации феномена социальной революции в марксизме, который в данном вопросе выступает в роли оппонента отдающей приоритет социальной эволюции и общественным реформам концепции политической модернизации.

В марксистской теории общественного развития обращается внимание на ведущую роль объективного механизма, лежащего в основе развития общества. В частности, действие такого объективного механизма четко сформулировано К. Марксом в предисловии к работе «К критике политической экономии»: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции».

Вместе с тем, К. Маркс говорит о том, что в обществе объективные закономерности всегда проявляют себя через деятельность людей, осознающих свои жизненные интересы и ставящих определенные цели. Тем самым, проявляющаяся в конфликте производительных сил и производственных отношений *объективная* закономерность осуществления социальной революции опосредована идейными, *субъективными* мотивами классовой борьбы, которые побуждают людей к действию.

Очевидно, что, как и в развитии общества в целом, так и в осуществлении революционных изменений объективный и субъективный факторы дополняют друг друга. Это означает, что социальная революция имеет объективные основания, и в этом смысле не является следствием человеческого произвола. С другой стороны, это значит, что социальная революция существенным образом зависит и от самих людей, а, значит, является лишь крайней, экстремальной формой разрешения социального конфликта. Следовательно, социальная революция не является обязательным и неизбежным средством общественного развития, поскольку порождающие революционную ситуацию в обществе противоречия поддаются регуляции и контролю со стороны самого общества. Но при этом большинство членов общества должно быть заинтересовано в сохранении стабильности развития, ставя общественные интересы выше интересов какой-либо группы.

В этой связи обратим внимание на характеристику диалектической противоречивости всемирно-исторического процесса, данную Гегелем. Именно она служит теоретическим основанием марксистского понимания взаимосвязи объективного и субъективного факторов в осуществлении социальной революции. Так вышеприведенные слова К. Маркса о существовании объективного механизма революционных изменений вполне соответствуют гегелевскому пониманию хода истории как «мерной

и неотвратимой поступи Мирового духа». Однако великий немецкий философ говорит и об «иронии истории», связанной с деятельностью людей. Применительно к революции, суть «иронии истории» выразил в письме Вере Засулич Ф. Энгельс: «Люди, хвалившиеся тем, что сделали революцию, всегда убеждались на другой день, что они не знали, что делали, – что сделанная революция совсем не похожа на ту, которую они хотели сделать».

При рассмотрении роли социальной революции в жизни общества важно также иметь в виду неправомочность подмены ее объективного рассмотрения оценочным мнением. В литературе существует две противоположные позиции в характеристике этой роли. Первая связана с определением социальных революций в качестве «локомотивов истории» и является сугубо позитивной, вторая – с их оценкой как безусловного зла для человека и общества. Как и любые оценки, данные квалификации весьма условны и не могут претендовать на статус абсолютной истины.

В заключение отметим, что революции в обществе не являются чьей-то прихотью, а обусловлены объективными обстоятельствами. Для человека социальные революции, поскольку они ведут к радикальным изменениям в обществе и его дестабилизации, всегда (независимо от того, вооруженным или мирным путем они осуществляются) означают серьезные испытания и лишения. Поэтому предпосылкой для него является развитие на основе реформ, используя которые можно планомерно и поступательно осуществлять качественное преобразование общества.

В реальном историческом процессе эволюционные и революционные (глубинные и масштабные) изменения взаимосвязаны, дополняя друг друга. В конечном счете, приоритет в обществе отдается установке на подчинение групповых интересов интересам всего социума, пониманию того, что социальные потрясения дестабилизируют его, а конструктивные реформы позволяют справиться с назревающими проблемами и являются нормой для современного демократического государства и гражданского общества.

2. Проблема факторов социальной динамики, субъекта и движущих сил истории

Существует и проблема факторов социальной эволюции, связанная с вопросами: что внутри общества как системы и вне его влияет в той или иной мере на исторический процесс, определяя его качественные характеристики? От чего зависит динамика общества?

Среди множества факторов, воздействие которых сказывается на особенностях исторического развития общества в целом и отдельных социально-культурных сообществ, укажем несколько основных и охарактеризуем их.

Геоклиматический фактор. Речь идет о том, как влияют на характер и темпы развития не только человечества, но, прежде всего, региональных сообществ (локальных цивилизаций, социально-культурных регионов, отдельных народов и этнических групп) размеры занимаемой ими территории, географическое расположение, климат, рельеф местности, удаленность или близость к коммуникативным (торговым, транспортным, культурным) путям и т.п.

Демографический фактор. Его составляющие – численность населения, плотность расселения, баланс по половому и возрастному признакам (известно, что население планеты стареет – особенно это касается развитых стран, – чем обусловлены проблемы с воспроизводством его работоспособной части), соотношение численности городских и сельских жителей и т.д.

Технико-технологический фактор. Его влияние на развитие общества, особенно современного, сказывается в трех аспектах: в воздействии техники на содержание и темпы социодинамики; во влиянии технологий на образ жизни человечества и его деятельность; в формировании особого стиля мышления, получившего широкое распространение в современном мире – технократического мышления.

Среди других факторов обычно называют производственно-экономический, политический, национально-психологический, культурно-исторический, в котором иногда специально выделяют моральный, религиозный и т.д.

Сущность и проблему субъекта и движущих сил истории кратко можно сформулировать так: «Кто является творцом истории?» В этой связи в философии истории используются два понятия – *субъект истории и движущие силы истории*. Общим у них является реально оказываемое влияние на ход развития общества, а различным – степень осознанности этого влияния. Воздействие субъекта истории на исторический процесс является осмысленным и осуществляется на основе осознания определенных интересов, постановки целей и задач, обоснованных чаще всего идеологически. Движущие силы истории, хотя и способны к кардинальному изменению ситуации в обществе, движимы либо бессознательными внутренними импульсами, либо становятся объектом манипуляций и средством для достижения тех целей, которые поставлены субъектами истории.

Обратим внимание на два подхода к исследованию данной проблемы. *Первый* связан с постановкой вопроса о роли масс и личности в истории, имеющего три принципиальных решения. Одно из них рассматривает в качестве субъекта (творца) истории великую личность – на том основании, что именно ее деяния меняют поступь истории. Такое решение вопроса было распространено среди мыслителей французского Просвещения XVIII века. Оно получило обоснование в концепции «героического детерминизма», представленной в работе шотландского мыслителя XIX века Т. Карлейля с красноречивым названием «Герои, почитание героев и героическое в истории». В ней утверждается, что каждой мировой эпохе присущ свой великий человек, из чего можно сделать вывод, что мировая история – это, фактически, история биографий великих людей. В русской социально-философской мысли близкие

идеи развивали П.Л. Лавров и теоретик народничества Н.К. Михайловский, считавшие, что реальные творцы истории – это «критически мыслящие личности» – «герои» и «вожди», понимающие суть происходящего в обществе и способные повести за собой народ ради его светлого будущего. По мнению Н.К. Михайловского, великая личность – «вождь», способен познать чаяния и настроения людей, выработать план и управлять в соответствии с ним изменяющимися общество действиями масс. Показательно, что вождем может стать не только политик или государственный деятель, но и «идущий в народ» интеллигент (здесь проявились доктринальные установки народничества), ставящий целью просветить крестьянскую общину и помочь ей выбрать свой, отвечающий ее самобытным традициям путь общественного развития.

Другое решение признает народные массы в качестве субъекта и решающей силы общественного развития. Именно народ творит историю – такой вывод делается, к примеру, в марксизме. Он обосновывается тем, что не отдельные, пускай и выдающиеся, люди, а широкие народные массы создают материальные богатства общества, совершают реальное преобразование социально-политического строя, наконец, создают духовные ценности, являющиеся достоянием всего человечества.

Существует и еще одно решение данного вопроса: и народные массы и великая личность являются субъектами исторического процесса, если они востребованы временем и обстоятельствами. В частности, Г. Гегель считал, что такие великие личности, как Александр Македонский, Юлий Цезарь или Наполеон, появляются тогда, когда созревают необходимые условия для реализации всемирно-исторических проектов.

Марксистская трактовка данного решения отражена в оценке великой личности, которая, по словам одного из первых русских последователей К. Маркса Г.В. Плеханова, выдвигается народом, способствует осознанию им своих интересов, «видит дальше других и хочет сильнее других». В сложные для общества времена – революций, гражданских войн, межнациональных конфликтов, социально-экономических и политических кризисов воздействие толпы (массы) на общественные события может иметь катастрофический характер. В эти времена опирающийся на поддержку народа социальный лидер может сыграть решающую роль, став, тем самым, великой личностью в истории своего народа.

Второй подход представлен в концепции элитизма (элитаризма), оформившейся в работах В. Парето, Г. Моска и Р. Михельса в конце XIX – начале XX века и получившей широкое распространение в современном обществознании. Согласно ему, отличительным признаком элиты является способность к сознательному и реальному влиянию на общественную жизнь, поэтому она выступает в роли субъекта исторического развития общества.

В обществе существуют различные виды элит: политические, экономические, военные, культурные, церковные и т.д. А так как в своей динамике общество изменяется, в каждой его сфере существует несколько ждущих прихода к власти элитных групп. В частности, говоря о политической жизни общества, в которой обычно периоды стабильности и нестабильности чередуются, В. Парето выделяет два основных типа элит, последовательно сменяющих друг друга – «львов» и «лис».

Таким образом, в обществе происходит циркуляция элит, и даже революция, как отмечал В. Парето, – это лишь результат борьбы элит, маскируемой под право говорить от имени народа. Аналогичную мысль высказал и Б. Шоу: «Революции никогда не помогли скинуть бревно тирании. Максимум, что они могли, – это переложить его с одного плеча на другое». Следовательно, незлита (масса) может выступать в роли движущей силы, но не субъекта истории.

В тесной связи с предыдущей проблемой находится вопрос о соотношении объективного и субъективного в историческом процессе. Полярные решения этого вопроса представлены историческим фатализмом и волюнтаризмом. А между ними лежит широкое поле деятельности субъектов и движущих сил истории, порождающей альтернативы и придающей историческому развитию общества негарантированный и вариативный характер.

3. Основные понятия и этапы развития философии истории

Основные теоретические модели общества призваны способствовать ответу на вопрос: «Что есть общество по своей сущности?» Такая постановка вопроса предполагает обращение к анализу субстанциальных оснований социального бытия, к тому, что Э. Дюркгейм называл «социальной анатомией», а О. Конт – «социальной статикой». Действительно, когда предпринимается попытка осуществить системный анализ сложного объекта (а именно таким является общество), исследователь вынужден абстрагироваться от его рассмотрения в развитии. Это вынужденная мера. Решив же поставленную задачу, он рано или поздно должен обратиться к следующему вопросу: «Как развивается общество и что собой представляет развитие общества как системы?» Ответ на этот фундаментальный вопрос составляет прерогативу философии истории

Философия истории представляет собой самостоятельный раздел философского знания. Здесь изучаются природа исторического процесса, фундаментальные принципы и начала исторического бытия, механизмы и закономерности исторического развития социума, а также осуществляется рефлексия над самим историческим познанием.

Процесс становления и развития философско-исторического знания складывается из нескольких этапов.

Предфилософия истории включает в себя античные и средневековые воззрения на историю. В этот период были разработаны идеи «колеса истории», «мирового года», истории как «вечного возвращения»,

и, наконец, идея «стрелы истории» (истории как осмысленной связи прошлого, настоящего и будущего), заложившая основания классической философии истории;

Классическая философия истории оформляется в XVIII веке. В тот период происходит становление философии истории как самостоятельного раздела гуманитарного знания, формируется категориальный аппарат и определяются проблемные поля философско-исторического знания, развитие которого протекает далее в двух основных направлениях – философии истории Просвещения и «критической философии истории».

Возникновение следующего этапа – неклассической философии истории – приходится на вторую половину XIX века и связано с ситуацией «антропологического поворота» в философии. Вначале специальным предметом исследования становится специфика исторического познания, но после серьезных потрясений общественного сознания, вызванных мировыми войнами, установлением тоталитарных политических режимов, «омассовлением» человека, снова актуальными становятся проблемы исторического бытия общества.

Современная философия истории включает в себя две предметные области: субстанциальную (онтологическую) и рефлексивную (эпистемологическую) философию истории.

Проблемное поле субстанциальной философии истории предполагает осмысление таких вопросов, как становление общества и специфика законов его развития; источник и факторы исторического процесса; направленность и периодизация исторической динамики; субъекты и движущие силы общественного развития; единство и многообразие исторического процесса; смысла истории и др.

Проблемное поле рефлексивной философии истории включает следующие проблемы: природа и специфика исторического познания; объективность исторического знания; статус понимания и объяснения в историческом исследовании; особенности исторического описания; социально-культурная детерминация исследовательской деятельности; специфика методологических программ исторического познания и др.

4. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса

Когда мы рассматриваем развитие общества, неизбежно возникает вопрос о направленности и о периодизации человеческой истории, составляющий суть еще одной проблемы философии истории. Существуют две фундаментальные версии интерпретации исторического процесса: линейная и нелинейная.

Нелинейные интерпретации истории корнями уходят в глубокую древность, будучи воплощенными в представлениях о «колесе истории», круговороте событий, «вечном возвращении», и обретают впоследствии вторую жизнь в философско-исторических концепциях Просвещения в форме цивилизационно-циклической модели исторического процесса (Дж. Вико, И.-В. Гёте). В дальнейшем данная модель исторического процесса закрепляется и становится опорной в ряде философско-исторических концепций, ставших классическими – в концепциях культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, «морфологии культуры» О. Шпенглера, «локальных цивилизаций» А. Дж. Тойнби и др.

Линейные интерпретации истории представлены в двух основных моделях, получивших названия «регрессизма» и «прогрессизма». Общее для них – констатация очевидной направленности и поступательности социокультурного развития общества, а различное – в трактовке вектора этой направленности и характера смены качественных состояний социодинамики.

Регрессизм появляется в древнем мире, будучи зафиксированным в концепциях «возврата имен», «золотого века» и пр., и выражает настроения, характерные для эпохи разложения родовых отношений и перехода к цивилизации. Позже он находит отражение в религиозно-богословских представлениях иудаизма и христианства (в частности в характерной для них эсхатологии). В эпоху Просвещения регрессизм проявился в воззрениях Ж.-Ж. Руссо, усмотревшего в развитии культуры регресс человеческой свободы. В наше время позиции исторического регрессизма разделяются, представителями достаточно распространенных идейных течений экологического пессимизма, технократического антиутопизма, религиозно-сектантского финализма.

Прогрессизм оформляется в XVIII столетии в философии Просвещения, будучи связанным с верой во всемогущество разума, наделенного способностью познания природы и общества. Именно необходимый для укрепляющейся индустриальной цивилизации и основанной на использовании достижений научно-технического прогресса рост знаний о мире породил идею социального прогресса.

Эта идея получила развитие в немецкой классической философии. И. Кант, в частности, принимая идею прогресса, соотносит ее с совершенствованием правовых и особенно моральных устоев общества. У Г. Гегеля критерием прогресса служит развитие свободы, свидетельствующее, что «Восток знал и знает только, что один (деспот – авт.) свободен; греческий и римский мир знает, что некоторые свободны, германский мир знает, что все свободны».

Прогрессизм характерен и для марксистской интерпретации исторического процесса как закономерной смены общественно-экономических формаций. В структуру формации входят все существующие в данном обществе социальные отношения, характерные для него формы быта, семьи и образа жизни, но основу её составляет определенный способ производства, а в нем – производственные отношения и производительные силы. Конфликт между ними, вызванный отставанием первых от вторых ведет к смене способа производства, а значит и к смене типа формации, а так как в организации общественного производства прогресс очевиден, то можно говорить и о прогрессе общества в целом.

Полное драматизма и человеческих трагедий XX столетие выявило несостоятельность свойственного прогрессизму исторического оптимизма и иллюзорность надежд на «светлое будущее». Приоритет начинает отдаваться нелинейным интерпретациям истории, в том числе постмодернистской концепции «постистории», за которыми закрепляется авторство таких достоинств, как отстаивание множественности равноправных и самоценных форм общественной жизни, акцентирование внимания на плюрализме и вариативности исторического процесса, подчеркивание роли социально-культурных альтернатив в развитии общества. Возникают либо имеющие отчетливый регрессивистский оттенок концепции «пределов роста» (Дж. Форрестер, Д. Медоуз), «конфликта цивилизаций» (С. Хантингтон), «золотого миллиарда», либо превратно истолковывающие сущность общественного прогресса концепции – «конца истории» (Ф. Фукуяма).

И все же прогрессизм смог возродиться. В настоящее время он занял достаточно сильные позиции, оформленные в цивилизационно-стадиальной модели линейной интерпретации истории. Он представлен в концепциях постиндустриального (Д. Белл, Г. Кан, Ж. Фурастье), информационного (О. Тоффлер, Е. Масуда, М. Порат), посткапиталистического (П. Дракер) и постэкономического (В. Л. Иноземцев) общества.

Основная литература

- Гобозов, И.А.* Введение в философию истории / И.А. Гобозов. – М., 1993.
- Мишаткина, Т. В.* Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.
- Сергейчик, Е.М.* Философия истории /Е.М. Сергейчик. – СПб., 2002.
- Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.
- Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.
- Яскевич, Я.С.* Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

- Бердяев, Н.А.* Смысл истории / Н.А. Бердяев. – М., 1990.
- Васильева, Т.С.* Сущность и смысл истории / Т.С. Васильева. – Пермь, 1996.
- Коллингвуд, Р.Д.* Идея истории: Автобиография. – М., 1980.
- Крымский, С.Б.* Метаисторические ракурсы философии истории / С.Б. Крымский // Вопросы философии. – 2001. – №6. – С. 32-41.
- Лоне, Э.Н.* Современная философия истории / Э.Н. Лоне. – Таллин, 1980.
- Мейнек, Е. Ф.* Возникновение историзма / Е.Ф. Мейнек. – М., 2004.
- Фукуяма, Ф.* Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М., 2004.
- Штомпка, П.* Социология социальных изменений/ П. Штомпка. – М., 1996.
- Ясперс, К.* Смысл и назначение истории / К. Ясперс / К. Ясперс. – М., 1991.

Лекция №5. ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

План лекции

- 1. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры.**
- 2. Структура и социальные функции культуры.**
- 3. Традиции и новации в динамике культуры, их взаимодействие.**
- 4. Культура и духовная жизнь общества.**

1. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры

Формирование представлений о культуре первоначально было связано с осознанием различий между природным и человеческим мирами. В Древнем Риме этим термином обозначали «возделывание», «обработку» почвы, «разведение» сельскохозяйственных растений. Содержание понятия «культура» вбирало в себя все «искусственное», созданное трудом человека, и в этом смысле отличное от «естественного», природного. Оно означало процесс освоения, гуманизации, облагораживания человеком не только природы, но и всего того, что он находит естественно данным, стихийно возникшим в себе самом.

Эволюция данного термина в системе европейских языков сопровождалась постепенным перенесением представлений о культивировании, возвращении, обработке чего-либо с естественно-природных процессов, на развитие общества и человека, его знаний, способностей, умений. Начиная с Нового времени слово «культура» указывает на необходимость воспитания личности, формирования определенных навыков поведения в обществе, под ним также подразумевали совокупность условий жизни, соответствующую потребностям просвещенного человека. В этот же период понятие «культура»

фактически сливается с понятием «цивилизация». Оно начинает выражать смысл исторического процесса, его прогрессивную направленность, совершенствование нравов, воцарение законности и порядка в обществе, а также духовное развитие человечества в целом, совокупность его интеллектуальных, художественных и научно-технических достижений.

В современную эпоху культура является объектом изучения не только философии, но и ряда частных социально-гуманитарных дисциплин. Среди них особое значение имеют культурология, социология, психология, этнология, социальная антропология, история, археология, лингвистика, семиотика, а также такие эмпирические области знания, как этнография, искусствоведение, литературоведение, сравнительное языковедение, религиоведение и др.

Исследователи отмечают наличие около 600 различных дефиниций культуры. Сложность ее рационально-теоретической интерпретации объясняется многозначностью данного термина, невозможностью вывести «замкнутое» определение культуры, которое претендовало бы на исчерпывающую полноту и ясность. Так, в работе известных американских культурологов А. Крёбера и К. Клакхона «Культура. Критический обзор концепций и дефиниций» (1952), осуществлен анализ свыше 200 дефиниций культуры. В результате их сравнительного анализа Клайд Клакхон предложил выделить шесть основных типов определения данного понятия: описательные, исторические, нормативные, психологические, структурные, генетические. Последующие исследования показали, что этих определений может быть гораздо больше.

Учитывая многозначность понятия культуры, многие современные философы выделяют несколько его важнейших смысловых проекций. Под культурой обычно понимают:

- специфический способ организации деятельности, а также совокупность продуктов материального и духовного труда человека, результатов его социальной практики;
- определенные качества и способности личности, которые положительно оцениваются обществом и самим индивидом – качества ума, характера, воображения, памяти, полученные в процессе воспитания и образования;
- совокупность знаний, навыков и умений, обеспечивающих построение деятельности, а также общественные установления, нормы, ценности и идеалы, регулирующие весь спектр социальных отношений.

Многомерность феномена культуры объясняет ее открытость для различных исследовательских традиций. В каждой из них предпринимается попытка раскрыть сущностные особенности культуры, выявить ее основные характеристики, устойчивые связи и отношения с разнообразными аспектами человеческой жизни.

В качестве основных философско-методологических подходов к исследованию культуры можно выделить следующие: аксиологический, системно-деятельностный, структурно-семиотический, психоаналитический, экзистенциально-герменевтический, игровой.

Аксиологический подход довольно долго считался общепринятым и был особенно популярен в 60-х – 70-х гг. XX века. Начиная с середины 60-х гг. в российской философии представления о культуре связывали с процессом духовного творчества, воспитанием личности (Г. Г. Карпов, А. А. Зворыкин, Г. П. Францев, А. И. Арнольдов, Э. А. Баллер, Н. С. Злобин, В. М. Межуев и др.). В основу ее понимания была положена исторически активная творческая деятельность человека, а также развитие его самого в качестве субъекта этой деятельности.

В рамках аксиологического подхода культура определяется как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством (Г. П. Францев). Ценности полагаются важнейшим системообразующим фактором культуры, определяющим ее строение, целостность, базовые функции и свойства. В данном контексте содержание культуры представляет собой область значимых для человека фрагментов действительности, нашедших отклик в его душе, вступивших в особые отношения с человеческими интересами, потребностями и предпочтениями.

Системно-деятельностная концепция формируется в 70-е гг. XX века. В контексте данного подхода культура определяется как специфический способ человеческой деятельности (М. С. Каган, Ю. А. Жданов, В. Е. Давидович, Э. С. Маркарян). Под ней также понимают систему исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех ее основных проявлениях (В. С. Степин).

Данный подход позволяет рассматривать культуру в предельно широком смысле – как всеобщий (атрибутивный) признак любого общества безотносительно к уровню его развития. Ключевым понятием системно-деятельностной концепции культуры является понятие «способа деятельности», которое предполагает ответы на вопросы «каким образом» и благодаря «какой системе средств» она осуществляется. При этом подразумевается все многообразие человеческих умений и знаний, а также объективированных, опредмеченных результатов деятельности людей. Системно-деятельностная концепция культуры акцентирует внимание на технологическом аспекте общественной жизни, раскрывает значение технологии в процессе активного и целенаправленного изменения человеком условий своего существования.

Структурно-семиотический подход формируется в русле структуралистской методологии исследования разнообразных феноменов культуры – языка, литературы, мифов, религии, науки, власти, сексуальности и т. д. Основные положения семиотической концепции культуры складываются в трудах

таких известных лингвистов, языковедов, литературоведов как Ф. де Соссюр, Р. О. Якобсон, Н. С. Трубецкой, В. Я. Пропп, Р. Барт, получают обоснование и развитие благодаря исследованиям основоположника структурной антропологии и этнологии К. Леви-Стросса, развиваются в творчестве таких выдающихся философов, социологов, теоретиков культуры как У. Эко, М. П. Фуко, Л. Гольдман, А. Моль, Ж. Деррида и др.

В российской философии наиболее известным вариантом семиотического подхода к исследованию культуры является концепция «семиосферы» Ю. М. Лотмана, а также знаково-символическая концепция культуры, разрабатываемая Б. Успенским, Вяч. Вс. Ивановым и другими представителями московско-тартусской семиотической школы.

С точки зрения семиотического подхода культура – это универсальная знаковая система, основная функция которой заключается в накоплении, хранении, преобразовании и передаче социально-исторического опыта человечества. Специфика культуры раскрывается посредством таких понятий, как «информация», «коммуникация», «знание», «смысл», «значение», «текст», «знак», «символ», «структура», «код» и др.

В контексте структурно-семиотического подхода все феномены культуры рассматриваются как факты коммуникации, а она сама является знаковым универсумом, позволяющим снизить энтропию необозримых потоков информации.

Семиотический подход в качестве основания и системообразующего механизма культуры рассматривает язык (как естественный, так и искусственный). Исследование связи языка и культуры позволило представителям семиотической концепции раскрыть определенные корреляции в их строении и динамике.

Психоаналитическая концепция культуры складывается на основе философской интерпретации идей З. Фрейда, который понимал культуру как сферу символизации энергии либидо, механизм социального контроля и сублимации бессознательных психических процессов. В работах К. Юнга, Э. Фромма, Г. Маркузе, Т. Адорно, Р. Райха, Г. Рохейма, К. Хорни, Х. Салливана и др. культура предстает как внутренне противоречивый феномен, сфера символической объективации внутреннего извечного конфликта Эроса и Танатоса, инстинктов жизни и смерти. С одной стороны, акцентируется репрессивность культуры как отчужденной от человека системы принудительной индивидуации, целью которой является защита общества от природно-биологического начала в человеке посредством установления нормативных запретов (табу) и символических проекций (идеалов), ритуально снимающих страх и чувство вины, возникающих в его сознании под влиянием этих запретов. С другой стороны, отмечается продуктивная сторона культуры, которая является программой вочеловечивания индивида, трансформирующей его инстинктивные влечения и агрессивность в разнообразные формы социокультурного бытия. Культура предоставляет человеку возможности преодоления изначальной антиномии его духовной свободы и биологической не-свободы на пути творчества и культурной самоидентификации, сдерживая проявления агрессии и разрушительного насилия. Специфичность культуры при этом выводится не только из природы человека, структуры его экзистенциальных потребностей, но и из особенностей социально-исторической ситуации.

Экзистенциально-герменевтическое понимание культуры (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Х.-Г. Гадамер, Ж.-П. Сартр, П. Рикёр и др.) центрировано вокруг проблемы бытия, и обретает смысл в контексте поиска онтологических истоков жизни и свободы человека, раскрытия специфики его «экзистенции».

Рассматривая культуру как уникальный способ человеческого существования, представители философии экзистенциализма признают в качестве ее важнейших характеристик: историчность, целостность, неповторимость, духовность, трансцендентность, укорененность в языке, межличностном общении, экзистенциальной коммуникации, неразрывную связь с человеческой свободой и творчеством.

Культура предстает особым, духовным измерением бытия, которое порождается стремлением человека к безграничной коммуникации, свободному осуществлению его личности на основе экзистенции. Культура возникает по мере наполнения природного существования человека духовным.

Основное предназначение и смысл культуры заключается в пробуждении человеческого духа, в указании на возможность и необходимость трансцендирования за пределы предметного мира, круга обыденных забот, естественных привязанностей в бытийную основу вещей. Духовное содержание культуры возникает и существует только в диалоге между личностями как бесконечное движение к трансцендентному, поэтому культура по своему изначальному смыслу диалогична. Сущность культуры представители данного подхода усматривают в экзистенциальной коммуникации, благодаря которой культура является условием и возможностью подлинного существования человека.

Игровая концепция культуры складывается в межпарадигмальном пространстве современной философии (Й. Хейзинга, Х.-Г. Гадамер, Г. Маркузе, Р. Барт и др.). В рамках игрового подхода под культурой понимается направленность общества и индивида на утверждение и реализацию социально значимых идеалов (Й. Хейзинга). При этом в качестве ее важнейших характеристик отмечаются:

- 1) равновесие материальных и духовных ценностей, а также гармония между различными группами духовных ценностей: интеллектуальными, моральными, эстетическими.
- 2) направленность культуры на благо, на реализацию позитивных религиозных, моральных, социальных ценностей.

3) особый, человеческий образ жизни, регулируемый нравственными ценностями, идеями долга и служения, который предполагает вытеснение грубых эгоистических стремлений, покорение и обуздание животных инстинктов.

Конститутивную роль в понимании культуры выполняет понятие игры, которая рассматривается как ее основание и механизм развития. Согласно данному подходу все формы и феномены культуры, все движущие силы культурной жизни – язык, миф, религия, мораль, право, культ, порядок, общение, предпринимательство, ремесло, искусство, поэзия, философия, наука – обнаруживают свои корни в игре. Игра по отношению к культуре есть не просто ее представление и символическое воплощение, но мистическое претворение, благодаря которому в культуре каждый раз заново восстанавливаются утраченные гармония, благоденствие, порядок и безопасность. Благодаря своему игровому началу культура становится формой гуманизации и социализации природы, она обнаруживает ее скрытую гармонию, конструирует особый, эстетизированный универсум человеческой жизни.

В современной философии перечисленные выше подходы все чаще рассматриваются как взаимно дополняющие и обогащающие друг друга, в результате чего возникают синтетические концепции культуры.

2. Структура и социальные функции культуры

В структуре культуры принято выделять две основные сферы ее существования – материальную и духовную. Согласно такой классификации, материальная культура включает в себя все созданные человеком материальные объекты – орудия и средства производства, продукты трудовой, предметно-практической деятельности, предназначенные для удовлетворения физических потребностей и необходимые для воспроизводства и развития социума. Духовная культура представляет собой систему духовных ценностей, являющихся продуктом интеллектуального и художественного творчества. Она трактуется как совокупность знаний, навыков, умений, а также ценностей и норм, регулирующих различные виды человеческих отношений.

Если материальная культура возникает и развивается вследствие преобразования человеком своей биофизической среды, как внешней, так и внутренней, то духовная культура сопряжена с развитием человеческого сознания, она направлена на формирование и совершенствование личности, раскрытие сущностных сил человека, обеспечивая регуляцию его поведения и деятельности. Разумеется, границы между материальной и духовной культурой весьма условны и подвижны, и их выделение в относительно самостоятельные сферы можно произвести лишь в абстракции, отвлекаясь от реальной сложности и многоплановости культурных явлений.

В структуре культуры выделяют такие различные формы, как элитарная, народная, массовая культура, а также две ее разновидности – субкультуру и контркультуру.

Элитарная культура формируется благодаря появлению письменности и развитию «книжной» формы передачи культурного наследия. Она предполагает стройную иерархию ценностей и норм, наличие кодифицированных культурных текстов (философских, религиозных, научных, художественных), а также детально разработанных и жестко регламентированных культурных практик, различного рода церемоний, обрядов, ритуалов, норм светского этикета, владение которыми становится основанием социальной стратификации и культурной идентификации различных социальных групп (аристократических, военных, религиозных, художественных, научных элит). Такая культура канонична, для нее характерен особый язык, часто непонятный для «непосвященных», а также набор специфических социокультурных кодов, являющихся атрибутами элитарной социализации индивидов.

Народная (или «популярная») культура, напротив, демократична, она вырастает на основе этнической культуры, фольклора, традиционных мифологических верований, языческих культов, крестьянского быта. Передается из поколения в поколение в форме преданий, легенд, устного народного творчества, благодаря непосредственному общению поколений в семье, в контексте повседневной бытовой и трудовой жизни народа. Взаимодействие элитарной и народной культур рассматривается как неперемное условие исторической целостности и продуктивного развития любой национальной культуры.

Специфическим феноменом культурной жизни современных обществ является массовая культура. Она представляет собой тиражируемую и распространяемую СМИ и другими институтами «культурной индустрии» социальную информацию, обращенную к многомиллионным аудиториям разнообразных потребителей усредненной и стандартизированной культурной продукции.

Массовая культура – противоречивое явление XX века, порожденное индустриализацией, урбанизацией и быстрым прогрессом информационных технологий. Она обладает диффузным характером, быстро распространяется и разрушает локальные общности посредством размывания традиционной системы этнической и культурной идентификации.

В качестве важнейших особенностей массовой культуры называют мозаичность, фрагментарность, поверхностность, стереотипность. Среди ее негативных черт отмечают индивидуализм, нравственный релятивизм и конформизм, агрессивность, ориентация на коммерческий успех, культивирование ложных форм престижеобретения, подменяющих потребность личности в творчестве и саморазвитии потребностью в развлечениях и материальном комфорте. Следствием ее распространения, как правило, является размывание традиционных ценностей, «усреднение» и унификация культурного пространства, стереотипизация мышления масс, позволяющая легко манипулировать их сознанием и поведением,

воздействуя на примитивные формы чувственности, подсознательные структуры менталитета и архетипы коллективного бессознательного.

Под субкультурой понимают культуру специфической социальной группы, система ценностей и образ жизни которой существенно отличается от общепринятых стандартов и норм. Субкультуры, как правило, имеют локальный, замкнутый характер и отличаются специфическим языком, особыми нормами поведения, односторонним развитием тех или иных культурных практик, представлений и ценностей. Они формируются вследствие неполноценного, затрудненного доступа определенных социальных субъектов (преступных и мафиозных групп, национальных и сексуальных меньшинств, эзотерических религиозных сект, коммун, исповедующих утопические социальные идеалы) к культурному наследию человечества, а также из-за наличия определенных препятствий для их свободного творческого развития и самовыражения.

Субкультуры являются следствием дифференциации культурного пространства, которая обусловлена урбанизацией, профессиональной специализацией различных видов деятельности, усилением социальной мобильности, что приводит к формированию гибридных культурных форм, оторванных от традиций и обладающих рядом особенностей, отделяющих субкультуру как от национальной, так и от общечеловеческой культуры.

Контркультура представляет собой такую субкультуру, которая не просто отличается, но противостоит, находится в открытом конфликте с доминирующей культурой, характерными для нее системой ценностей, образом жизни, нормами и правилами поведения. Контркультура отличается подчеркнутым нон-конформизмом, неприятием и разрушением культурных стереотипов и норм, идеологическим и политическим экстремизмом, раскрепощением чувственности и подчеркнутым либертинизмом.

Структурное разнообразие культуры позволяет выделять в ней другие формы и разновидности: мировую и национальные культуры, общечеловеческую и классовую, религиозную и светскую, глобальную и локальную, восточную и западную и т. д.

В качестве важнейших социальных функций культуры выделяют: негэнтропийно-адаптивную; нормативно-регулятивную; социально-интегративную и информационно-коммуникативную функции.

Культура упорядочивает и организует отношения общества с природной средой и его социальным окружением (другими обществами в их социально-исторической конкретности). Она объединяет людей, устанавливая прочные социальные связи, выступает мощным механизмом этнической, религиозной, политической и т.п. самоидентификации. Культура формирует личность как органичную часть социального целого, устанавливает правила и нормы поведения в обществе, регулирует весь спектр общественных отношений, обеспечивает межличностную и социальную коммуникацию. Культура может неограниченно аккумулировать, хранить и преобразовывать информацию. Она является механизмом ее селекции и упорядочения, благодаря чему обеспечивает накопление, развитие и передачу совокупного социально-исторического опыта человечества от одного поколения людей к другому.

3. Традиции и новации в динамике культуры, их взаимодействие

В первой половине XX века поиск механизмов культурной динамики, прежде всего, был связан с развитием двух парадигм – эволюционизма и диффузионизма, противостояние которых наиболее ярко выражалось в так называемых науках о культуре – культурологии, антропологии, этнологии, структурной лингвистике и др. При этом обе испытывали определенные методологические трудности в построении теоретической модели объяснения источников и механизмов культурных изменений, которая могла бы успешно ассимилировать богатый эмпирический материал, накопленный к тому времени в социально-гуманитарных науках. Сложности в развитии первых теорий культуры определяли характер дискуссий между представителями различных исследовательских стратегий, которые пытались обосновать превосходство собственной методологической ориентации.

Эволюционизм, опираясь на концепцию единообразного развития культуры, сталкивался с необходимостью привести достаточные доказательства в пользу последовательной исторической смены социальных и культурных форм. Сторонники культурной эволюции стояли перед проблемой выделения и обоснования комплекса социально-исторических условий (динамических факторов), необходимых для осуществления эволюционных изменений общественной и духовной жизни людей в определенном направлении, и приводящих к становлению новых форм социальной организации, развитию языка, мифологии, искусства, культовых практик.

Как отмечал известный американский антрополог Франц Боас («Evolution or Duffusion?», 1924), чтобы согласиться с теорией единообразного развития необходимы три исторических доказательства:

- «1) что один тип древнее другого;
- 2) что более поздний тип всегда развивается из предшествующего – или, другими словами, что динамические условия для перемен в этом направлении всякий раз налично;
- 3) что эффективность этих условий значительно возрастает от периферии к центру»¹.

Поскольку предположение о древности того или иного культурного типа основывалось, главным образом, на эмпирических классификациях, считавших более простые по своим проявлениям формы предшественниками более сложных, то подобные обоснования линейной культурной эволюции не выдерживали критики, опирающейся на сравнительный анализ артефактов материальной культуры,

стилистических особенностей искусства, фольклора, матрилинейных, патрилинейных и билатеральных систем родства, мифов и других культурных форм, присущих традиционным обществам.

Сторонники альтернативной модели культурной динамики, основываясь на концепции множественности культурных типов, восходящей еще к гердеровской идее культурно-исторического разнообразия, в качестве механизма культурных изменений рассматривали диффузию.

«Мы думаем, что единообразие древних форм недоказуемо, – отмечал Ф. Боас, – и все ранее рассмотренные феномены говорят в пользу исконной множественности. Большинство собранных фактов, на наш взгляд, подтверждают теорию, согласно которой

1) две фундаментально различные формы, наблюдаемые на разных участках периферии, вступают в контакт;

2) ни одна из них не возникает из другой;

3) смешение двух форм вызывает к жизни новые формы в промежуточных областях»².

Доказательства диффузионизма опирались на выводы эмпирических исследований в области этнологии и антропологии, согласно которым культурные типы, занимающие географически или исторически промежуточное положение между двумя крайними, ясно очерченными формами социальной организации, обладают смешанными, переходными культурными феноменами и социальными институтами.

Рассматривая проникновение новых идей и смешение, комбинацию культурных типов как мощный стимул развития, сторонники диффузионизма в критике оппонентов основной акцент делали на недоказуемости исторической последовательности социокультурных изменений и сомнительности утверждений о существовании единого источника и направления социо- и культурогенеза.

Однако при более внимательном рассмотрении точек зрения обеих сторон легко обнаружить, что парадигма эволюционизма в обосновании единой направленности и общих закономерностей эволюции культуры могла без труда обойти контраргументы своих противников за счет применения иной системы отсчета в исследовании культурной динамики. Наиболее ярко это представлено в трудах одного из основоположников культурного эволюционизма, американского культуролога и антрополога Лесли Элвина Уайта («Energy and the Evolution of Culture», 1949; «The Science of Culture», 1949; «The Evolution of Culture: The Development of Civilization to the Fall of Rome», 1959 и др.).

Прежде всего, вопросы о динамических факторах эволюции, как комплексе необходимых конкретно-исторических условий трансформации культурных форм, и об исторических доказательствах древности предшествующих социальных организаций снимались за счет изменения масштаба единицы анализа культуры.

Так, Л.Э. Уайт, абстрагируясь от множества различных, не сводимых и не выводимых друг из друга культур, традиций, языков предпочитает говорить о культуре человечества в целом, противопоставляя ее биологическим формам организации жизни. Динамику культуры он рассматривает в максимально широкой временной перспективе – с момента ее зарождения на антропоидном уровне и до настоящего времени.

Рассматривая культуру как класс предметов и явлений, зависящих от способности человека к символизации, как сложный экстрасоматический механизм борьбы за выживание и существование человеческого рода, Л.Э. Уайт особое внимание уделяет такому ее существенному свойству, как способность передаваться из поколения в поколение надбиологическими средствами, быть формой *социальной наследственности*³.

Тем самым ученый абстрагируется от содержательного разнообразия и плюрализма культурных типов, и сосредоточивает свое внимание на принципиальной общности всех культурных форм – способности культуры выступать в качестве посредника (фильтра) между человечеством и природой, быть особым измерением социальной реальности.

В таком ракурсе культура предстает как единый пространственно-временной континуум, образующийся супрабиологическим (символическим) порядком предметов и явлений и переходящий с течением времени от одного поколения к другому.

Поскольку она рассматривается не только как объективная сверхиндивидуальная, но и как транснациональная реальность общественной жизни людей,

то закономерности и механизмы культурной динамики могут быть описаны исходя из универсальных принципов ее системного порядка и структурно-функциональной организации.

Лесли Уайт, в частности, выделял три фундаментальных подсистемы культуры: технологическую, социальную и идеологическую, внутренним взаимодействием которых он объяснял механизм и направленность культурной эволюции.

Согласно его концепции, главную роль в изменении культуры играет технологическая система, поскольку первоочередной ее функцией является извлечение из природной среды энергии и употребление ее на пользу человека. Культура, понятая как новый, супрабиологический механизм поддержания и утверждения жизни, призвана, подобно биологическим и экологическим системам, двигаться в сторону усложнения организации, дифференциации структуры, повышения уровня интеграции, увеличения концентрации энергии.

Основной закон культурной эволюции, согласно Л. Уайту, имеет следующий вид: «при прочих равных условиях, культура развивается по мере того, как увеличивается количество энергии,

потребляемое в год на душу населения, либо по мере роста эффективности орудий труда, при помощи которых используется энергия. Разумеется, оба этих фактора могут увеличиваться одновременно»⁴.

Из сути этого закона следует, что в изменении любой культурной ситуации или системы определяющую роль играют отношения трех факторов:

- (1) количество энергии, используемое в год на душу населения;
- (2) эффективность технологических средств, при помощи которых энергия извлекается и ставится на службу человеку;
- (3) объем произведенных предметов и услуг для удовлетворения потребностей человека.

Причем конкретные конфигурации их взаимодействия находятся в зависимости от постоянства окружающей среды. Основоположением эволюционизма является постулат о том, что культура есть, прежде всего, механизм преобразования энергии, заставляющий ее работать на благо человека, и только потом – механизм формирования и направления его поведения, не связанного напрямую с добыванием пищи, защитой от врагов и т.д. Социальные системы определяются технологическими системами, а идеологические (философские концепции и искусство, как пишет Л. Уайт) отражают опыт, сформированный технологией и преломленный социальными системами. Именно в рамках такого понимания предметной области и видения сущности культуры ее эволюция предстает как направленный поток взаимодействующих элементов, в котором каждая культурная черта воздействует на другие и испытывает с их стороны влияния. Некоторые элементы устаревают и исключаются из этого потока; в него включаются новые элементы. Все время создаются новые пермутации, комбинации, синтез. Главное, что культура, подобно биологическим системам, обладает способностью захватывать и преобразовывать энергию во все возрастающих масштабах, что и является основным источником ее направленной эволюции.

Совершенно иную форму объяснения приобретает процесс культурной динамики в традиции функциональной школы, основанной знаменитым британским антропологом Брониславом Каспером Малиновским («The Dynamics of Culture Change», 1945; «A Scientific Theory of Culture, and Other Essays», 1960). Определяя культуру как интегрированную, согласованную систему, в которой идеи, ценности, институты тесно связаны друг с другом и функционируют в целостном культурном контексте, испытывая различные взаимные влияния, Б. К. Малиновский предложил образец концепции культурной динамики, в которой снимались противоречия предыдущих подходов.

Функциональный метод исследования социокультурных феноменов, разработанный ученым, с одной стороны, преодолевал крайности диффузионизма, утверждавшего изначальную множественность и несоизмеримость культур, отсутствие общих детерминант их исторического развития, а с другой стороны, позволял избежать произвольных и необоснованных обобщений, не имеющих под собой достаточных эмпирических оснований.

Ключевые идеи функционализма в объяснении культурной динамики могут быть сведены к следующим основным положениям.

1) Процесс культурных изменений имеет сложную нелинейную детерминацию. Он осуществляется под воздействием различных групп факторов, выражающих разнонаправленные стремления и интересы вступивших в диалог культур, условия их контакта и последующие изменения, а также внутренние интенции автохтонных культурных организмов, воспроизводящих свою специфичную социокультурную целостность в новых исторических условиях.

С одной стороны, две различные, изначально независимые друг от друга культуры изменяются под влиянием собственных внутренних детерминант, определяющих особенности их отношений с окружающим миром, тот культурный порядок, который образуется вырабатываемой в культуре системой знаний, ценностей (экономических, социальных, эстетических), моральными императивами, религиозными верованиями и убеждениями, системами жизнеобеспечения, обычным и кодифицированным правом, формами семьи и т.д. Это группу факторов Б.Малиновский определяет как специфические культурные факторы. Исследуя взаимодействия европейской и африканской культур на территориях британских колоний в Африке, ученый делает следующий вывод: «Утверждение, что племенные африканцы подчинены своему собственному, особому культурному детерминизму, означает, что, когда мы собираемся внедрять новые гастрономические привычки, новые методы земледелия или же новые статусы и законы, мы неизбежно пытаемся заменить ими те или иные культурные реалии, и если данный процесс протекает вне учета существующих сил, то это может просто-напросто привести к конфликту и дезорганизации. (...) Анализируя жизнеспособность африканских институтов и исследуя ее причины, мы пришли к заключению, что ...везде, где бы ни жили африканцы – будь то в племени или вне его, – уходящая корнями в традицию система социальных, экономических и правовых факторов и ценностей остается для африканца источником силы и вдохновения»⁶. Каждая культурная традиция формирует свой особый культурный мир, в наибольшей степени отвечающий потребностям народа, создавшего данную традицию. Игнорирование этого обстоятельства в современных цивилизационных проектах так же, как и 50 лет назад, создает угрозы конфликтов, военных столкновений, терроризма и анархии.

С другой стороны, в процессе взаимодействия культур одна из них, технологически превосходящая другую, оказывает более активные влияния, выступая в роли действующих факторов культурных изменений. Особенности детерминации здесь мало чем отличаются от обуславливающего воздействия технологических и социальных факторов в концепции культурной эволюции Л. Уайта.

Поскольку европейская культура на африканском континенте в условиях колониального господства получала также поддержку со стороны официальной Белой администрации, «загоняющей в подполье», как метко выражается Б. Малиновский, африканский трайбализм, то влияния, исходившие от нее, усиливались не только прямым технико-экономическим и военным превосходством, но и политико-правовыми мерами. Государственная власть всегда имеет возможность оказывать формирующее и упорядочивающее воздействие на социальную реальность, стандартизируя социальные институты и отношения по единым, не только юридическим, правилам.

Важно отметить, что Б. Малиновский, отмечая активную роль Запада в формировании новой культурной реальности, возникающей на границах европейской и африканской цивилизаций, не игнорировал противоречивость воздействия этих факторов, и наличие порожденного ими сопротивления. «Определяя культурный детерминизм, свойственный изменяющемуся и переходному африканскому миру, и преследуя при этом в качестве главной цели точность и ясность, мы можем сказать, что этот детерминизм рождается не из «смешения» европейского и африканского, а скорее из работы некоторых направляющих (хотя, возможно, и ошибочных) принципов европейской политики и европейских влияний. Глубокое воздействие на этот детерминизм оказывают несоответствия и неувязки, возникающие в лагере европейцев: с одной стороны, между миссионером и предпринимателем, с другой – между *Realpolitik*, проводимой поселенцами, законодательством и требованиями, исходящими из сферы экономики. Также нужно помнить, что все феномены изменения затрагивают не только африканцев, но также и европейцев»⁷.

Автономный, специфический детерминизм развития культуры, связанный с ее внутренними основаниями и особенностями, часто усиливается и поддерживается активным внешним культурным влиянием, поскольку, будучи однобоким и противоречивым, последнее не только привлекает, но и вызывает отторжение, способствует реактивному противодействию на основе возрождения и реинтерпретации культурного наследия. Нечто подобное можно наблюдать в политическом сознании современной России, которая, разочаровавшись в проекте модерна и его либеральных перспективах, в т.ч. по вине «двойных» европейских стандартов, порождает новые формы евразийской идеологии, стремящейся выразить специфичность культурной традиции России в ее откровенно анти-западном прочтении.

Третья группа факторов, выделенная Б. Малиновским, была представлена общими интересами европейцев и африканцев, которые возникают на основе совпадения ценностных ориентаций и взаимопонимания. Причем эти *общие* факторы, как называет их исследователь, имеют большое значение для формирования нового культурного порядка. Наличие общих факторов важно для прогноза культурных изменений, поскольку совпадающие интересы культур и близкие по духу установления и ценности определяют перспективы сотрудничества и создают возможности для нейтрализации неизбежных конфликтов кросс-культурного взаимодействия.

2) Столь детальный анализ факторов культурной динамики позволил основоположнику функциональной школы сформулировать следующее теоретическое утверждение: механизм культурных изменений являются сложные динамические взаимосвязи всех трех детерминаций, среди которых первостепенное значение имеет наличие общих факторов изменения.

Эта идея зафиксирована в качестве шестого методологического принципа функционализма: «Понятие общего фактора (или его отсутствие), сочетающего в себе стремления европейцев и интересы коренного населения, как главенствующий и основополагающий фактор изменения. От наличия или отсутствия общего фактора зависит, будут ли иметь место конфликт или сотрудничество (компромисс), дезинтеграция или согласие и совместное развитие». Тщательный анализ динамической конфигурации факторов составляет методологическую основу функционализма и, согласно точке зрения Б. Малиновского, обязательно предполагает проведение серьезных полевых исследований, способных корректировать поспешные обобщения историко-культурных реконструкций.

3) Конstellляция факторов культурной динамики соответствует принципу динамической асимметрии их влияний на процессы культурных изменений. Следует отметить, что выявленная Б. Малиновским асимметричность кросс-культурных взаимодействий во второй половине XX века была детально изучена и обоснована в рамках структурно-семиотических исследований культуры, в частности в трудах Тартусско-Московской семиотической школы, основанной Ю.М. Лотманом.

4) Результатом культурного взаимодействия является новый тип культуры, который содержательно не имеет аналогов ни в одной из взаимодействующих культур. Это не продукт комбинации различных ценностей или простой диффузии идей. Как подчеркивал Б. Малиновский, «изменение, следовательно, представляет нам новый тип культуры, ... который в высокой степени зависит от характера европейского влияния, но всегда включает в себе также и реакцию на это влияние со стороны старых племенных ценностей и установок. Новые законы, регулирующие контакт и кооперацию, новые политические системы, новые типы экономических предприятий ... не имеют прецедентов ни в одной из культур. Путем непосредственного обращения к той или другой родительской культуре их не понять. Их необходимо изучать как процессы, идущие собственными, особыми путями. Поэтому полевое исследование контактов гораздо важнее, чем диагностика характера изменения, которую можно получить просто на основе изучения «заимствования» и «смешения»».

Становление нового культурного порядка всегда осуществляется внутри определенного социально-исторического контекста, взаимодействие факторов, обуславливающих направленность и характер

изменений, погружено в особый ценностно-смысловой горизонт, который не может быть выведен средствами текстового или историко-культурологического анализа. Одновременное наличие всех этих составляющих – тройкой детерминации культурных изменений и социокультурного контекста с характерным для него хронотопом – и представляет собой ключ к объяснению культурной динамики как многовекторного, нелинейного процесса, порождающего уникальные культурные целостности.

Традиции и новации в исторической динамике культуры обеспечивают ее преемственное развитие, сохранность и пластичность культурных форм. В современной философии под культурной традицией понимают выраженный в социально организованных стереотипах групповой опыт, который путем пространственно-временной трансляции аккумулируется и воспроизводится в различных коллективах. Она представляет собой иерархически упорядоченную совокупность семантических констант, социокультурных кодов, организующих информацию в культуре и обеспечивающих фрагментацию и интеграцию смысла.

В содержательной проекции традиция – это совокупность социально признанных стандартов поведения и деятельности людей, являющихся исторически устойчивыми элементами культурного наследия. С функциональной точки зрения традиция определяется как формальный алгоритм связи между исторически различными срезами культуры, обуславливающий неизменный воспроизведения доминирующей системы ценностей в новых культурно-исторических условиях жизни общества. Она является особым типом отношений между последовательными стадиями развивающейся социальной системы, при котором на новом уровне бытия этой системы стереотипно и инвариантно воспроизводятся структурные и функциональные характеристики ее предшествующего уровня. Традиция обеспечивает единство социально-исторического опыта народа, связывая в нерасторжимое целое его прошлое, настоящее и будущее.

Поскольку традиция воспроизводит предшествующие характеристики общества в новых исторических условиях, она должна допускать возможность модификаций содержания культуры, чтобы обеспечить адаптацию последнего к требованиям времени. Инвариантность, стабильность, устойчивость культурной динамики – только одна сторона исторического развития культуры.

Другой стороной диалектически единого процесса культурной динамики является новация. Наряду с традициями другой стороной единого процесса культурной динамики являются инновации. Культура не может существовать без постоянного обновления формы и содержания. Инновация, являясь единством новшества и нововведения, обеспечивает динамизм культурной жизни, пластичность культурных форм, возникновение качественно нового содержания – идей, знаний, ценностей и норм, способов деятельности и поведения, различного рода культурных практик.

Инновация, как особая форма развития культуры, представляет собой процесс целенаправленного изменения общественной жизни, который заключается в создании, порождении новых, относительно стабильных элементов культуры (духовных, материальных, социальных), а также их включении в совокупность знаний и ценностей данного общества, сложившуюся в нем систему деятельности, поведения, общения, коммуникации.

Новшество, как содержание инновации, является результатом человеческого творчества – интеллектуального, научного, технического, художественного, социального и т. д. Это новый элемент культуры, который, как целое, не имеет аналогов в прошлом. Новшество есть предмет нововведения. Последнее, в отличие от новшества, представляет собой иницилируемый человеком процесс изменения, переход определенного фрагмента культуры, социокультурной системы в целом из одного состояния в другое.

В социальном смысле нововведения являются формой управляемого развития, они иницируются, планируются и контролируются людьми, составляют особый вид деятельности. В то же время, инновационный процесс может сопровождаться рядом стихийных изменений. К ним относятся различного рода непредвиденные следствия принимаемых решений, непредсказуемые события и обстоятельства, складывающиеся помимо нашей воли. Такого рода стихийные изменения, даже если они существенным образом трансформируют социокультурную реальность, не рассматриваются в качестве нововведений.

Эволюция новшеств, их возникновение и распространение в культуре может быть представлено в качестве структурированного жизненного цикла:

- генерация, разработка, проектирование – новация появляется как результат определенных исследований, творческого поиска, генерации образов, идей, гипотез, прикладных либо теоретических расчетов, прогнозирования и моделирования, создания программ, проектов, опытных конструкций и образцов;
- изготовление (в некоторых видах деятельности разработка, проектирование и изготовление оказываются единым процессом);
- использование;
- устаревание. В динамике культуры инновационный процесс может быть также представлен в виде последовательности стадий:
 - зарождение – осознание потребности и возможности изменений, поиск или создание соответствующего новшества;
 - освоение – определение ценности и значения инновации, обоснование новшества, его включение в ценностно-смысловое пространство культуры, применение и стандартизация;

- диффузия – тиражирование и массовое распространение новшеств, их популяризация, проникновение в различные сферы культурной жизни;
- рутинизация – превращение новаций в стабильные, социально признанные и постоянно функционирующие элементы культуры.

Инновации считаются полностью завершенными, когда они проходят весь жизненный цикл, а составляющие их содержание новшества становятся полноценными элементами культуры, включаются в качестве знакомого, привычного знания, стандартного способа деятельности, поведения или общения в актуально функционирующие культурные практики.

Вместе с тем, инновация может остановиться на фазе создания новшества, которое, не подвергаясь диффузии и рутинизации, станет частью своеобразного инновационного фонда культуры – источника новых идей, образов, проектов и решений. В таком случае нововведение считается локально завершенным, поскольку оно реализуется лишь в единичном варианте.

В современной социальной философии предпринимаются различные попытки системного описания и классификации нововведений. Их систематизация имеет особое значение для выявления проблемных связей между различными типами и формами инноваций. Следует отметить, что типологию инноваций можно строить по самым различным основаниям, все это определяется спецификой исследовательских задач. Кроме того, одно и то же нововведение может оказаться в разных типологических группах в зависимости от того, какой его признак будет в каждом отдельном случае принят во внимание.

Культура не может существовать без постоянного обновления своей формы и содержания. Новации обеспечивают динамизм культурной жизни, пластичность культурных форм, возникновение качественно новых элементов культуры. Историческая динамика культуры рассматривается как постоянный процесс преодоления одних видов социально организованных стереотипов и образование новых, процесс, который выступает в качестве стержня социальной самоорганизации. При этом традиции и новации оказываются взаимно обусловленными частями единого процесса культурной жизни.

4. Культура и духовная жизнь общества

Наряду с понятием культуры, наиболее сложным и неопределенным концептом философии является понятие духовного. Дух – термин, означающий нематериальное начало. Интеллектуальная трактовка духовного в европейской философии отождествляла его с разумом, мышлением, знанием, а также с идеальной субстанцией, источником и основанием, законом и рационально организованной структурой мироздания.

Аксиологический ракурс постижения духовного изначально был сопряжен с религиозной трактовкой духа как надприродной божественной сущности, противостоящей всему тварному, материальному, телесному, что наделяло понятие духовного абсолютно положительными квалификациями. Оно неизменно ассоциировалось с религиозными ценностями, моральными императивами, творческими достижениями литературы и искусства, возвышающими человека над будничностью повседневного существования, тяготами материальной жизни. Ценностная оппозиция духовного и материального в философии культуры наиболее рельефно проявилась в противопоставлении культуры и цивилизации (О. Шпенглер, Н. Бердяев).

В современной философии духовность понимается как особая способность человеческой души воспринимать, усваивать и отстаивать общечеловеческие ценности. Духовность связана с потребностью человека в глубоких эмоциональных привязанностях, в общении с другими людьми и Богом, с потребностью в творчестве, способностью к самопожертвованию ради спасения жизни других людей и утверждения высших моральных или религиозных идеалов.

В марксистской философии появился термин «духовное производство», под которым понимают сложившуюся в определенном обществе систему производства, воспроизводства и распространения знаний, духовно-нравственных и художественных ценностей, а также процесс формирования общественного сознания, воспитания и образования личности. Результатом духовного производства выступают различные формы общественного сознания – наука, философия, религия, мораль, искусство, а также право и политика. При этом наука, религия, право, политика – это не только определенные духовные образования культуры, но и относительно автономные социальные институты, функционирование которых связано с выработкой системы знаний, формированием определенного мировоззрения, регламентацией и ценностно-нормативной регуляцией человеческого поведения, общения и деятельности, а также различных социальных отношений.

Таким образом, даже краткий экскурс в проблематику философии культуры показывает, что культура является особым измерением человеческого бытия, безграничным универсумом смысла, сферой объективации человеческого духа, а также органичным единством материального и идеального. Она предстает в качестве сложной совокупности разнообразных способов поведения и деятельности людей, является предпосылкой и необходимым условием нашей свободы, труда и творчества.

Современная философия и науки о культуре последовательно раскрывают в ней предметно-содержательную и структурно-функциональную проекции; исследуют ее с точки зрения генезиса и исторической динамики; экзистенциальной глубины и объективированных институциональных форм, внутренней спонтанности и социальной обусловленности; выявляют универсальные сущностные характеристики культуры и описывают специфику различных, несводимых друг к другу локальных культур и культурно-исторических типов. Все эти задачи решаются в плюралистическом пространстве

современного знания, средствами различных, конкурирующих и дополняющих друг друга, философских традиций и парадигм.

Основная литература

- Виндельбанд, В.* Философия культуры: избранное / В. Виндельбанд. – М., 1994.
- Мишаткина, Т. В.* Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.
- Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.
- Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.
- Яскевич, Я.С.* Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

- Бердяев, Н.А.* Духовный кризис интеллигенции: [сб. ст.] / Н. А. Бердяев; [сост. и коммент. В. В. Сапова]. – М.: Канон, 2009. – 396с.
- Вебер, А.* Избранное: кризис европейской культуры / А. Вебер; [Пер. с нем.: М.И. Левина, Т.Е. Егорова; Сост. С.Я. Левит; Отв. ред. Л.Т. Мильская]. – СПб.: Унив. кн., 1999. – 564 с.
- Крёбер, А.* Культура: критический анализ концепций и дефиниций / Альфред Луис Крёбер, Клайд Кей Мейбен Клакхон. – М.: Наука, 1992. – 235с.
- Ортега-и-Гассет, Х.* Восстание масс: [Сб.: пер. с исп. / Х. Ортега-и-Гассет; [Предисл. В.Ю. Кузнецова]. – М.: АСТ, 2002. – 509 с.
- Фрейд, З.* Психоанализ и культура. Леонардо да Винчи Eine Kindheitserinnerung des Leonardo da Vinci: Сб. / З. Фрейд. – СПб.: Алетейя, 1997. – 295 с.
- Хейзинга, Й.* Homo ludens; В тени завтрашнего дня: Пер. с нидерл. / Й. Хейзинга; [Предисл. А. Лактионова]. – М.: АСТ, 2004. – 539 с.

Раздел II. ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

Лекция №6 НАУКА КАК ВАЖНЕЙШАЯ ФОРМА ПОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

План лекции

- 1. Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.**
- 2. Формы рефлексивного осмысления научного познания: теория познания, методология и логика науки.**
- 3. Проблемное поле философии науки.**
- 4. Научное и вненаучное познание. Специфика научного познания.**

1. Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания

Понятие науки имеет длительную историю. Оно изменялось, наполнялось новым содержанием сообразно тому, как изменялась и сама наука, менялся круг изучаемых ею явлений, развивались методы и средства познания, способы передачи знаний, появлялись новые функции науки. Прежде всего, понятие науки связано с деятельностью по выработке, передаче, применению и совершенствованию знаний и с совокупностью выработанных знаний, составляющих в их единстве научную картину мира. Наука выступает также как одна из форм общественного сознания и как социальный институт. В определенный период своей эволюции наука превращается в производительную силу общества. Термином «наука» обозначают также отдельные отрасли научного знания.

Множество различных аспектов понятия науки в самом общем и кратком виде могут быть сведены к следующему определению. Наука – это сфера человеческой деятельности, основной функцией которой является выработка и систематизация знаний о действительности.

Основными задачами науки являются описание, объяснение и предсказание явлений действительности на основе открываемых ею законов.

Система наук с некоторой долей условности делится на естественные, технические, общественные и гуманитарные науки. По направленности научных дисциплин, по их отношению к практике принято различать науки фундаментальные и прикладные. Фундаментальные науки занимаются познанием закономерных отношений между явлениями действительности. Непосредственной целью прикладных исследований является применение результатов фундаментальных наук для решения технических, производственных, социальных задач.

Главным образом, под словом «наука» подразумеваются: 1) деятельность по получению новых знаний, 2) знания, полученные посредством научно-исследовательской деятельности, 3) социальный институт, занятый выработкой знаний.

1) Если в повседневной жизни знания служат средством для достижения практических целей, то для науки именно получение знаний является целью. Для научной деятельности характерны: выработка и использование методов научного исследования, использование специального оснащения (приборы, инструменты, лаборатории и т.п.),

усвоение и переработка обширной информации (библиотеки, базы данных и т.п.).

2) Совокупность научных знаний характеризуется понятийной формой их выражения, их эмпирической и теоретической обоснованностью, их доступностью для критики, их ориентацией на истинность и объективность, их тенденцией к системной связности и непротиворечивости.

3) Наука в качестве социального института характеризуется функционированием научных обществ, учреждений, научных периодических изданий, проведением научных конференций, дискуссий, связями науки с другими социальными институтами.

2. Формы рефлексивного осмысления научного познания: теория познания, методология и логика науки

Познание направлено, прежде всего, на некоторый предмет, а не на само себя. Однако возможность заблуждений и ошибок требует, чтобы и само познание являлось предметом критического внимания. Осознание человеком самого себя, осознание своих действий и их мотивов называется рефлексией. Научное познание отличается от ненаучного, например обыденного познания, тем, что оно критически относится к каждому моменту познавательной деятельности, к исходным данным, принципам, методам и результатам. Формами рефлексивного осмысления научного познания являются теория познания, методология, логика науки.

Теория познания (гносеология, эпистемология) – это раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношение знания к реальности, общие предпосылки познания, условия его достоверности и истинности.

Методология научного познания – учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности. Задачами методологии науки являются описание и анализ этапов научного исследования, анализ языка науки, определение сферы применимости отдельных процедур и методов, анализ исследовательских принципов, подходов и концепций.

Логика науки – это дисциплина, применяющая понятия и технический аппарат современной логики к анализу систем научного знания. Она сформировалась в первой четверти XX в., разрабатывалась представителями неопозитивизма. Термин «логика науки» употребляется также для обозначения законов развития науки (логика научного развития), правил и процедур научного исследования (логика исследования), учения о психологических и методологических предпосылках научных открытий (логика научных открытий).

3. Проблемное поле философии науки

Термином «философия науки» обозначают, во-первых, философское направление, исследующее разнообразные аспекты, характеристики, факторы научно-познавательной деятельности, а во-вторых, — раздел философии, разрабатываемый в рамках различных философских направлений и изучающий науку как специфическую сферу человеческой деятельности и как развивающуюся систему знаний.

Имеются различные интерпретации понятия «философия науки»:

- это философия, опирающаяся на результаты и методы науки (Р. Карнап, М. Бунге, А. Уайтхед);
- это посредник между наукой и гуманитарным знанием (Ф. Франк, М. Вартовский);
- это методологический анализ науки (Г.Р. Харре, М.Б. Хессе, И. Лакатос, Л. Лаудан);
- это идеологическая спекуляция на науке, вредная для науки и общества (П. Фейерабенд);
- это выявление предпосылок научного мышления и деятельности;
- это метанаучная методология, определяющая, чем научное познание отличается от иных способов познания;
- это синоним науковедения, дисциплина, включающая в себя методологию, историю и социологию науки.

Философия науки как раздел философии оформилась в середине XX в. в ответ на потребность осмыслить социальные и культурные функции науки в условиях научно-технического прогресса.

Как философское направление философия науки существует с середины XIX в. Начало этому направлению положено трудами позитивистов О. Конта, Дж. С. Милля, Г. Спенсера.

За время существования этого направления основная проблематика философии науки претерпела существенные изменения.

1) На первом этапе (вторая половина XIX в.) основное внимание уделялось исследованию психологических характеристик и индуктивно-логических процедур опытного познания.

2) На втором этапе (первая треть XX в.) происходило осмысление революционных изменений в основаниях науки на рубеже веков (Э. Мах, М. Планк, А. Пуанкаре, А. Эйнштейн, Н. Бор). В центре внимания оказались содержательные основоположения науки. Разрабатывались проблемы детерминизма, соотношения динамических и статистических закономерностей, пространства и времени,

единства научного знания и построения целостной научной картины мира. Обсуждалась проблема демаркации, разделения науки и метафизики, математики и естествознания, социально-гуманитарного и естественнонаучного знания. Изучались проблемы соотношения анализа и синтеза, индукции и дедукции, логики и интуиции, открытия и обоснования, теории и фактов.

3) На третьем, аналитическом, этапе (вторая треть XX в.), преобладали вопросы анализа языка науки (Венский кружок и Берлинская группа – М. Шлик, Р. Карнап, Х. Рейхенбах). Неопозитивистская философия науки стремилась устранить из языка науки «псевдонаучные» утверждения и унифицировать науку на основе языка физики. Рассматривались проблемы построения всей науки на фундаменте чисто эмпирического знания, сведения теоретических терминов к эмпирическим; проблемы теоретической обусловленности опыта; проблемы верификации, дедуктивно-номологического объяснения, подтверждения, фальсификации.

4) Современный, постпозитивистский, этап, начавшийся в 50–60-е годы XX в., характеризуется вниманием к исторической динамике знания и к социокультурным детерминантам познания, многообразием методологических концепций и их взаимной критикой, признанием относительности норм научно-познавательной деятельности (Т. Кун, К. Поппер, С. Тулмин, И. Лакатос, Дж. Агасси, П. Фейерабенд). Обсуждаются проблемы роста научного знания, оспариваются кумулятивистские, эволюционистские модели развития науки, вводятся понятия парадигмы, несоизмеримости теорий, неявного знания, тематического контекста. Заостряется вопрос о соотношении научной и иных форм рациональности, о социальной детерминации научного знания. Актуализируются проблемы распространения философско-методологического анализа на гуманитарные науки, а также на донаучные и ненаучные типы познавательной деятельности. Ставится вопрос о влиянии на философию науки результатов и методов социально-гуманитарного знания.

Таким образом, проблемное поле философии науки исторически изменяется, оно не является статичным набором «вечных проблем». На различных этапах эволюции философии науки актуализировались все новые и новые проблемы, тогда как прежние могли отходить на задний план. Не приходится сомневаться в том, что дальнейшее развитие науки будет выдвигать на первый план новую проблематику и, значит, вышеуказанными проблемами не исчерпывается все возможное проблемное поле философии науки. Поэтому при его характеристике непременно нужен исторический подход.

4. Научное и вненаучное познание. Специфика научного познания

С эпохи Просвещения научное познание и его результаты приобретали все большее влияние в мире по сравнению с до- и вненаучными знаниями. У некоторых адептов науки сформировалось убеждение, что научные знания должны со временем вытеснить из общественного сознания ненаучные представления как пустые или вредные предрассудки.

К ненаучным представлениям должны, в принципе, относиться все представления, не соответствующие критериям научности. Таковыми являются, например, обыденные, мифологические, религиозные и, возможно, философские познания.

Однако в XX в. возникло и постепенно утвердилось ясное понимание того, что вненаучное познание не только неискоренимо, но, более того, оно совершенно необходимо как предпосылка научного познания.

Одним из первых это осознал Э. Гуссерль. Он говорил о кризисе европейского человечества, науки и философии, который возник из-за пренебрежения учеными «жизненным миром», данным в непосредственном опыте до и вне научного познания. Однако именно «жизненный мир» для ученого есть «почва, поле его деятельности, в котором только и имеют смысл его проблемы и способы мышления»¹.

Представители Венского кружка на третьем этапе эволюции философии науки пытались четко отделить научные знания как достоверные от ненаучных знаний как недостоверных посредством принципа верификации, но их попытка потерпела неудачу. В противовес им К. Поппер предложил решать проблему демаркации, т. е. разграничения научных и ненаучных знаний, на основе принципа фальсификации. При этом, согласно Попперу, различие научных и ненаучных знаний не должно одновременно означать их оценки в качестве истинных или ложных.

В нынешней, постпозитивистской, философии науки получило признание положение о невозможности строгого разграничения научного и ненаучного познания. Один из наиболее радикальных представителей современной философии науки П. Фейерабенд утверждает, что науку как идеологию научной элиты нужно лишить доминирующего положения в обществе и уравнивать ее с религией, мифом, магией.

Вряд ли научное познание может быть однозначно и безоговорочно отграничено от ненаучного познания. Перечисленные ниже черты могут быть в той или иной мере свойственны не только научному, но и другим видам познания. Хотя совокупность этих признаков в большей мере характерна именно для научного познания, как его понимают в настоящее время.

– Научное познание подразумевает получение практически полезных, в конечном счете, знаний, позволяющих управлять природными и социальными процессами на основе знания их законов и с целью удовлетворения человеческих потребностей. «Знание — сила».

– Научное познание должно согласовываться с опытом и предполагает возможность опытной проверки понятий и теорий, их подтверждения или опровержения фактами (см.: принципы верификации и фальсификации).

– Научное познание требует строгости, эмпирической обоснованности, логической связности и непротиворечивости хода исследования и формулирования его результатов.

– Научное познание организуется методически, т.е. ведется с определенной целью и согласно определенному плану, осознанному методу действий.

– Научное знание представляет собой развивающуюся систему, которая стремится к внутренней упорядоченности, согласованности, связности, логической непротиворечивости. Система периодически может испытывать основательные потрясения, крушения, но после кризиса вновь формируется системно упорядоченное знание, хотя упорядоченное уже на новых принципах (см.: научные революции, § 19).

– Научное знание преимущественно выражается в понятийной форме и постигается посредством рассудка в отличие от религиозных или поэтических представлений, выражаемых в образной, инсказательной форме и постигаемых при помощи эмоций, иррациональной интуиции.

– Научное познание стремится к объективности, т.е. к выражению действительного соотношения вещей, независимого от человеческого сознания.

– Научное познание стремится к выявлению необходимых каузальных связей в мире. Знание и использование каузальных связей приходит на смену магическим формулам заклинания духов и моления богам.

– Научное знание полностью открыто для критики. Этим оно отличается, например, от теологического знания, которое основывается на догматах, закрытых для сомнения и критики.

– Научное познание является рефлексивным или рефлектирующим, т.е. оно осознает и контролирует само себя, свою рациональную и эмпирическую обоснованность и состоятельность. Этим оно отличается, например, от мифологического познания, для которого характерно доверчивое, некритическое восприятие каких-либо повествований.

– Научное познание позволяет прогнозировать ход событий, целенаправленно вызывать или упреждать их.

– Результаты научного познания и ход их достижения должны быть воспроизводимыми, чтобы заслуживать признание научного сообщества. Если полученные кем-то результаты никто не может воспроизвести в своих опытах, расчетах, рассуждениях, то они не вызывают доверия. Чья-то личная вера в правильность своих утверждений не является научным доказательством.

– Результаты научного познания не претендуют на абсолютную истинность, как, например, религиозные «истины», якобы вечные и неизменные. Научные знания предполагают возможность их изменения, усовершенствования или радикального пересмотра.

Завершая данный перечень признаков, характеризующих научное познание, следует еще раз заострить внимание на том, что по отдельности эти признаки могут быть в той или иной мере присущи и ненаучным способам познания. Поэтому необходима корректность в применении указанных критериев.

Наука как познание закономерностей природы и общества до определенного момента развивалась медленно и не оказывала существенного влияния на жизнь общества. Ее роль стала быстро возрастать, начиная с научной революции XVI–XVII вв., т.е. с возникновения естествознания. Становление естествознания происходило совместно с развитием капиталистического способа хозяйствования. Капитализм рационализирует производство, а новая наука дает знания, позволяющие рационально управлять материальными и человеческими факторами производства. Таким образом, капиталистический способ производства обеспечил спрос на научные знания, стимулировал их рост. Наука перестала быть лишь частным делом, побуждаемым только любознательностью. Дальнейшему усилению роли науки в общественной жизни в значительной мере поспособствовали промышленный переворот последней трети XVIII–XIX вв. и научно-техническая революция, начавшаяся в середине XX в.

Эти исторические процессы привели к превращению науки в непосредственную производительную силу. Это превращение состоит в том, что, с одной стороны, современное производство не может существовать и развиваться без науки, а наука, с другой стороны, нуждается в производстве для реализации познаний и создания технических средств для научных исследований. Научные знания и разработки, используемые в материальном производстве, стали специфическим товаром. Производство – основной потребитель продукции науки.

Потребности материального производства являются двигателем прогресса науки, а наука, опережая материальное производство, позволяет ему постоянно совершенствоваться. Вложение средств в науку способно приносить значительный экономический и социальный эффект.

Благодаря научно-техническому прогрессу, механизации и автоматизации производства изменяется характер человеческого труда. Все менее человек используется как физическая, природная сила и все более он выступает как разумная, контролирующая и творческая сила по отношению к средствам производства. Человек освобождается от непосредственного участия в производстве, производственные процессы объективируются. Растут требования к общеобразовательной и специальной подготовке работников, изменяется характер и повышается уровень их материальных и социально-культурных

потребностей. Снижается доля людей, занятых в материальном производстве, и растет доля занятых в сфере науки. Соответственно расширяется и сфера образования.

Все большее влияние на жизнь общества оказывают социальные науки. Ученые осуществляют мониторинг происходящих социальных процессов, выявляют тенденции, делают прогнозы, намечают перспективы, дают им экспертные оценки, предупреждают нежелательное развитие событий.

Под влиянием результатов научных исследований предпринимались попытки радикального, революционного преобразования общества. Особенно ошугимое воздействие на все человечество оказала в XX в. марксистская теория. Хотя ныне доверие к ней заметно убавилось, нельзя отрицать масштабов и глубины уже оказанного ею влияния на социальную жизнь. К тому же не следует спешить с подведением окончательных итогов, ведь история продолжается.

Наука почти безраздельно правит в сфере образования, в которой в предшествующие эпохи доминировали мифологические и религиозные представления. Люди с детства осваивают научное видение мира и своего места в нем. Научная картина мира оказывает значительное влияние на мировоззрение человека, а значит, и на его образ мышления и поведения.

Так, отношение человека к миру, к другим существам и к себе самому зависит от того, считает ли он, что Земля – величавый и незыблемый центр мира, созданного Богом, как утверждает библейская религия, или же Земля ничтожно малая, постояннодвигающаяся точка в бесконечном мире, как утверждает наука. Считает ли человек, что он творение Бога, намеренно созданное по Его образу и подобию, или человек – продукт естественной и никем не управляемой, стихийной эволюции живой природы. Считает ли человек, что всякая власть – от Бога, и все Им предопределено, и ни один волос не упадет с головы, не будь на то Его воля, или же он считает себя свободным, автономным существом, а все общественные установления, движения власти считает результатами действия человеческих волей.

Конрад Лоренц писал: «Если нечто можно естественным образом объяснить, им можно и овладеть; и вместе со своей непредсказуемостью оно часто теряет почти всю свою ужасность. Из перуна – который Зевс метал по своему произволу, не поддающемуся никакому разумению, – Бенжамин Франклин сделал простую электрическую искру, и громоотвод защищает от нее наши дома».

Наука в принципе не может ни доказать, ни опровергнуть существование Бога, представление о Нем не верифицируемо и не фальсифицируемо. Но как бы там ни было люди в своих практических действиях все меньше полагаются на Бога и молитвы и все больше на рациональное управление природными и социальными процессами на основе научного знания причинно-следственных закономерностей.

Основная литература

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. — 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительна литература

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г. Г Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560 с.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.

Келле, В.Ж. Наука как компонент социальной системы / В.Ж. Келле. – М. – 2001.– 200 с.

Микешина, Л.А. Философия науки: учебное пособие / Л.А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция, МПСИ, Флинта, 2005. – 464 с.

Горохов, В.Г. Роль фундаментальных исследований в развитии новейших технологий / В. Г. Горохов, А.С. Сидоренко // Вопросы философии. – 2009. – №3.

Степин, В.С. Специфика научного познания / В.С. Степин. // Вопросы философии. – 2010. – №8.

Лекция №7 НАУКА В ЕЁ ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

План лекции

1. Протонаука в структуре традиционных цивилизаций. Античный идеал науки.

2. Зарождение опытных наук. Оформление дисциплинарно-организованной науки в культуре эпохи Возрождения и Нового времени.

3. Понятие научной рациональности. Классический, неклассический и постнеклассический типы научной рациональности.

4. Феномен паранауки. Эзотеризм и девиантная наука.

1. Протонаука в структуре традиционных цивилизаций. Античный идеал науки

Существование науки имеет исторический характер, т.е. она изменяется, развивается, становится не такой, какова она была прежде.

Наука, являясь порождением той или иной цивилизации как социальной матрицы, может иметь различные особенности когнитивной структуры, целей и способов познания, способов коммуникации между учеными. Под словом «протонаука» подразумеваются явления в древних культурах, родственные науке в ее нынешнем понимании, но не отвечающие тем или иным критериям, которые в совокупности характеризуют современную нам науку. Такие явления известны в истории Шумера, Вавилона, Древнего Египта, Индии, Китая, Греции.

Знания, относящиеся к области математики, астрономии, механики, медицины имели в древневосточных цивилизациях прикладной характер. Эти знания позволяли строить колоссальные гидротехнические и культовые сооружения, дворцы, создавать технику для строительства и боевых действий, производить землемерные работы, вести контроль, учет и расчеты хозяйственной деятельности, создавать календари, предсказывать соотношение светил, имевших магическое и религиозное значение, исцелять некоторые недуги.

Уже древние ученые осознавали, что возникновение знаний обусловлено потребностями практики

Древние греки заимствовали некоторые математические и астрономические знания в странах Востока. Например, знание о соотношении сторон прямоугольного треугольника, сформулированное в теореме Пифагора, появилось в Древнем Египте, Вавилоне, Китае, Индии раньше, чем у греков. Вместе с тем греки привнесли в науку нечто принципиально новое: теоретическое рассмотрение и доказательство.

Важнейшей предпосылкой, обусловившей превращение доказательно-теоретического мышления в идеал или норму, явился демократический уклад общественной жизни в ряде древнегреческих городов, поскольку публичные прения способствовали выработке норм аргументированной, обоснованной, доказательственной речи.

В целом, определяя понятие науки, признаки научного образа мысли, Аристотель отмечал, что «...научность (*epistēmē*) — это доказывающий, [аподиктический], склад...». «...Наука – это представление (*hypolēpsis*) общего и существующего с необходимостью, а доказательство (*ta apodeikta*) и всякое инознание исходит из принципов, ибо наука следует рассуждению...».

2. Зарождение опытных наук. Оформление дисциплинарно-организованной науки в культуре эпохи Возрождения и Нового времени

Христианское мировоззрение Средневековья сыграло двойственную роль в эволюции науки. С одной стороны, оно принижало значение науки по сравнению с верой, с другой стороны, оно принесло идеи, которые способствовали зарождению экспериментально-математического естествознания.

Математика, астрономия, физика в течение длительного периода Средневековья просуществовали без существенных изменений в том виде, какой им придали ученые Античности. Однако под влиянием христианского средневекового мировоззрения возникли предпосылки для становления опытных наук, которое произошло, собственно, в XVI–XVII вв. К числу таких предпосылок относятся:

1. Снятие принципиального противопоставления естественного (физика) и искусственного (механика). Для древних механика была не частью физики, а искусством создания машин. Она представлялась не познанием природы, а изготовлением того, чего нет в природе. Казалась неуместной мысль о том, что естественное можно объяснять исходя из знаний об искусственном. Но по христианским представлениям весь мир – творение Бога. Поэтому все является «искусственным», а весь мир – это огромный, сконструированный Богом механизм. Он может быть понят на основе законов механики. Уже в позднем Средневековье о природе говорили как о *machina mundi*, машине мира. А раз так, уже не кажется странным, что люди могут сами создавать и испытывать природные явления подобно тому, как создаются детали машины. Вещи и природные процессы можно конструировать, как и механизмы. Умение же человека создать работоспособный механизм является свидетельством, что человек знает принципы действия данного механизма (вещи, явления). Впоследствии механика стала основой физики как науки о природе.

2. Устранение разрыва между небесным и земным мирами. Античные ученые полагали, что надлунный и подлунный миры различаются по своей природе. В надлунном мире небесные светила без внешних толчков совершают вечные, идеально правильные круговые движения, тогда как в подлунном мире вещи двигаются не вечно, а только пока на них действуют внешние силы, и движения их не циклические, не правильные, не повторяющиеся с определенной закономерностью. Христианские догматы о божественном творении мира из ничего и о боговоплощении способствовали идее единства небесного и земного миров. Небесный мир так же не вечен, как и земной, они созданы Богом по одному

замыслу, и Бог способен присутствовать в мире. Идея единства мира, всеобщности его законов подразумевается в основополагающих трех законах Ньютона и законе всемирного тяготения.

3. Представление о господстве человека над природой. Если в эпоху Античности человек представлялся как обычное природное существо, то, согласно Библии, благословил Бог человека властвовать над всей землей. Сознание людьми своего превосходства и власти над природой способствовало ее изучению, освоению и эксплуатации, развитию естествознания и техники. Однако в период Средневековья человеческие возможности познания и использования природы были скованы религиозными представлениями о грешности и ничтожестве человека перед Богом. Лишь в эпоху Возрождения люди начали чувствовать себя соавторами и сотрудниками Бога, достойными того, чтобы знать и преобразовывать мир.

Важной предпосылкой обоснования эмпирического познания природы явился средневековый номинализм, одно из направлений схоластики. В противовес «реалистам», полагавшим, что общее (универсалии) существует реально, номиналисты считали, что реально существуют только единичные вещи, а общее – это всего лишь абстракции ума или имена, обозначающие их, «колебания голоса». Из этого следует установка на познание вещей, данных в опыте, а не на умозрительное постижение универсалий. В период Средневековья крупнейшими номиналистами были Росцелин, Иоанн Дунс Скот, Оккам, а в Новое время номиналистическая линия была продолжена эмпириками Т. Гоббсом и Дж. Локком. В целом схоластика оказала значительное влияние на развитие логики, формирование норм научных дискуссий и научных текстов.

Становлению опытных наук способствовало также развитие алхимии и астрологии, высший подъем которых приходится на эпоху Возрождения. Они заложили традиции, сформировали приемы опытного изучения природных веществ, стимулировали систематические наблюдения за небесными светилами. Известнейшим врачом, натурфилософом и алхимиком эпохи Возрождения был Парацельс.

Собственно становление опытных наук связано с именами, прежде всего, Г. Галилея, И. Кеплера, Х. Гюйгенса, Р. Гука, И. Ньютона, Ф. Бэкона, Р. Декарта.

Галилео Галилей, критикуя аристотелевскую и схоластическую физику, вместо умозрительных рассуждений о «естественных стремлениях» вещей сделал основой познания природы наблюдение, эксперимент и математический расчет. Галилей применял математический подход к физике, переводил физические проблемы в математические и разрешал их средствами математики. Он заложил основы классической механики, сформулировал принцип относительности движения, законы инерции, свободного падения тел, сложения движений. Он изобрел, сконструировал множество приборов для наблюдений и измерений. Галилей открыл при помощи изготовленного им телескопа горы на Луне, спутники Юпитера, фазы у Венеры, пятна на Солнце, обнаружил его вращение. Впрочем, Галилея обвиняли в том, что все увиденное им – оптический обман, поскольку его наблюдения противоречат Аристотелю и, следовательно, ошибочны. Галилей отстаивал гелиоцентрическую теорию Коперника. Он полагал, что мир бесконечен, а материя вечна. Все в природе — как на земле, так и на небе – подчинено механической причинности. Отыскание причин явлений Галилей считал целью науки. Он придерживался доктрины «двух книг» и утверждал, что задача ученого состоит в том, чтобы «изучать великую книгу природы, которая и является настоящим предметом философии».

Иоганн Кеплер, опираясь на высокоточные данные многолетних астрономических наблюдений Тихо Браге, вывел три закона движения планет. Они явились важнейшим аргументом в пользу гипотезы Коперника о центральном положении Солнца и положили конец прежнему представлению о равномерных круговых движениях небесных тел. Согласно Кеплеру, Солнце занимает один из фокусов эллиптической орбиты планеты и является источником силы, движущей планеты. В дальнейшем законы Кеплера получили объяснение в механике Ньютона, в частности в законе всемирного тяготения. Но уже сам Кеплер рассуждал о тяготении между небесными телами, объяснил приливы и отливы земных океанов воздействием Луны. Вместе с тем Кеплер считался одним из крупнейших астрологов своего времени, хотя занимался астрологией больше для заработка.

Христиан Гюйгенс сделал ряд открытий в области математики, астрономии, механики, оптики. Он установил законы колебаний маятника, создал волновую теорию света.

Роберт Гук, разносторонний ученый и изобретатель, наиболее известен открытием закона пропорциональности между силой, приложенной к упругому телу, и его деформацией (закон Гука). Он высказал идею о тяготении небесных тел друг к другу, предвосхитил закон всемирного тяготения И. Ньютона. Гук усовершенствовал микроскоп и установил клеточное строение тканей, ввел термин «клетка».

Исаак Ньютон создал классическую механику, сформулировал ее основные законы. При этом он обобщил результаты, полученные его предшественниками (Г. Галилей, И. Кеплер, Р. Декарт, Х. Гюйгенс, Р. Гук и др.), и свои собственные исследования и впервые создал единую систему земной и небесной механики, которая стала основой всей классической физики. Ньютон дал определения исходных понятий – количества материи, эквивалентного массе, плотности; количества движения, эквивалентного импульсу, и различных видов силы.

Ньютон открыл закон всемирного тяготения, дал теорию движения небесных тел. Он развивал корпускулярную теорию света, высказал гипотезу, сочетавшую корпускулярные и волновые представления. Он разработал (наряду с Г. Лейбницем) дифференциальное и интегральное исчисление.

Вместе с тем Ньютон был известным алхимиком, занимался хронологией древних царств, писал теологические труды, посвященные толкованию библейских пророчеств.

Экспериментально-математическое естествознание, возникшее в эпоху Возрождения и в начале Нового времени, предполагает существенно новое отношение человека к миру, к себе, к познанию, новое мировоззрение. Это мировоззрение, нарушающее прежние нормы, нуждается в философском осмыслении, оправдании и обосновании. Философское обоснование экспериментально-математической науки развивалось в двух направлениях: эмпиризма и рационализма.

Эмпиризм – направление в философии, утверждающее, что в основе познания лежит чувственный опыт. Рационализм – направление в философии, утверждающее, что основой познания являются принципы разума, постигаемые путем интеллектуальной интуиции (эвиденции), т.е. «естественным светом разума», и независимые от случайных эмпирических обстоятельств.

Фрэнсис Бэкон, основатель эмпиризма, утверждал, что вместо умозрительной учености древних философов и схоластов нужна опытная наука, дающая практически-полезные знания.

Основным методом познания природы должна быть, по Бэкону, индукция. Этот путь познания начинается с установления фактов, далее на их основе делаются обобщения, а уже затем из общих понятий, полученных индуктивным путем, можно делать дедуктивные умозаключения. Дедуктивный метод, высоко ценившийся схоластами, не может сам по себе давать знания о природных явлениях. При познании природы он должен играть только вспомогательную роль. Дедукция полезна тогда, когда оперирует понятиями, основанными на фактах, а не на предрассудках.

Рене Декарт, основоположник рационализма Нового времени, тоже считал, что нужна новая наука, которая в отличие от схоластики должна давать знания для управления силами природы. Чтобы достигать настоящих знаний, необходимо руководство для ума, правильные методы. «Под методом же я разумею достоверные и легкие правила, строго соблюдая которые человек никогда не примет ничего ложного за истинное и, не затрачивая напрасно никакого усилия ума, но постоянно шаг за шагом приумножая знание, придет к истинному познанию всего того, что он будет способен познать». Суть научного метода Декарта состоит в том, чтобы начинать исследование с очевидных и достоверных фактов, а от них путем правильного рассуждения переходить к решению всевозможных проблем.

Наука в своих развитых формах является дисциплинарно-организованным знанием. Отдельные отрасли и научные дисциплины выступают как относительно автономные подсистемы.

Научные дисциплины возникают и развиваются неравномерно. Одни появились раньше, успели пройти длительный путь развития, стать образцами научности, методичности, теоретичности прежде чем сформировались другие дисциплины. При появлении новых дисциплин старые обычно не упраздняются, хотя сфера их применимости может суживаться. Границы между дисциплинами определяются по специфике их объектов, предметов, методов. Наряду с процессами дисциплинарной дифференциации науки происходят и процессы интеграции: научное знание требует смысловой согласованности не только в рамках одной дисциплины, но и на междисциплинарном уровне.

За время, прошедшее с эпохи возникновения экспериментально-математического естествознания, наука перешла от (1) додисциплинарной стадии к (2) стадии дисциплинарно-организованной науки, а затем – к (3) стадии развития междисциплинарных связей. Начало каждой стадии связано с глобальной научной революцией, коренным изменением нормативных структур исследования и философских оснований науки.

Первая, до дисциплинарная стадия началась вместе с зарождением экспериментально-математического естествознания.

На второй стадии в конце XVIII – первой половине XIX в. естествознание перешло в состояние дисциплинарно-организованной науки. Механическая картина мира утратила статус общенаучной. Сформировались специфические, нередуцируемые к механике, картины реальности в биологии, химии и других областях знания. Вместе с тем дифференцировались дисциплинарные идеалы и нормы исследования. Например, в биологии и геологии появился эволюционный подход, а физика все еще была далека от идеи развития. Однако и в физике появилась теория поля, которая не укладывалась в рамки механических воззрений. В этот период происходило превращение науки в производительную силу, а научных знаний — в особый продукт, имеющий товарную цену и приносящий прибыль при его производственном потреблении. При этом формировалась система прикладных и инженерно-технических наук как посредника между фундаментальными знаниями и производством. Происходила специализация различных сфер научной деятельности и образование научных сообществ, соответствующих этой специализации. Вместе с тем по мере дифференциации научных дисциплин для философской теории познания все более актуальной становилась проблема соотношения разнообразных методов науки, синтеза знаний и классификации наук.

На третьей стадии, которая включает в себя настоящее время, наряду с дисциплинарными исследованиями на передний план стали все более выдвигаться междисциплинарные исследования. Если классическая наука XVII–XIX вв. ориентировалась на изучение все более сужающихся, изолированных фрагментов действительности как предметов той или иной дисциплины, то для современной науки характерны комплексные исследовательские программы, в которых участвуют специалисты разных областей знания. При определении научно-исследовательских приоритетов все большую роль играют не только собственно познавательные цели, но и экономические, социально-политические, гуманистические цели.

Таким образом, с момента зарождения новоевропейской науки ее развитие происходило в направлении от (1) додисциплинарного состояния, через (2) дисциплинарно-организованную науку к (3) междисциплинарной организации науки.

3. Понятие научной рациональности. Классический, неклассический и постнеклассический типы научной рациональности

Под рациональностью вообще понимают разумность, разумную обоснованность, оправданность суждений и действий. Иначе говоря, рациональность – это характеристика (оценка) суждений и действий с точки зрения их логичности, расчетливости, целесообразности, эффективности, экономности. Таков интуитивно понимаемый смысл слова «рациональность».

В философских дискуссиях выдвинуты десятки определений рациональности и ее разновидностей, однако общепризнанной дефиниции пока, пожалуй, нет. Здесь мы ограничимся ссылкой на интерпретацию понятия «научной рациональности», данную П.П. Гайденко. По ее суждению, к концу XIX века – по крайней мере в науках о природе – понятие разума свелось к понятию научной рациональности, которая означала объяснение всех явлений путем установления между ними причинно-следственных связей. Научная рациональность понималась как техника овладения природой.

В настоящее время принято считать, что в истории естествознания последовательно становились преобладающими (1) классический, (2) неклассический и (3) постнеклассический типы научной рациональности. Их смена происходила в связи с глобальными научными революциями. Точнее, каждый новый тип рациональности не упразднял предшествующий, но ограничивал сферу его действия, допуская его применение только для решения ограниченного круга задач.

Три типа научной рациональности В.С. Степин различает прежде всего по глубине рефлексии научной деятельности, рассматриваемой как отношение «субъект–средства–объект».

1) Классическая рациональность характерна для науки XVII–XIX вв., которая стремилась обеспечить объективность и предметность научного знания. С этой целью из описания и теоретического объяснения какого-либо явления исключалось все, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. Господствовал объектный стиль мышления, стремление познать предмет сам по себе безотносительно к условиям его изучения. Представлялось, что исследователь со стороны наблюдает объекты и при этом ничего не приписывает им от себя. Таким образом, в период господства классической рациональности предметом рефлексии был объект, тогда как субъект и средства не подвергались особой рефлексии. Объекты рассматривались в качестве малых систем (механических устройств), имеющих сравнительно небольшое количество элементов с их силовыми взаимодействиями и жестко детерминированными связями. Свойства целого полностью определялись свойствами его частей. Объект представлялся как устойчивое тело. Причинность истолковывалась в духе механистического детерминизма.

2) Неклассическая рациональность стала преобладать в науке в период с конца XIX до середины XX в. Переход к ней был подготовлен кризисом мировоззренческих основ классического рационализма. В эту эпоху произошли революционные перемены в физике (открытие делимости атома, разработка релятивистской и квантовой теории), в космологии (концепция нестационарной Вселенной), в химии (квантовая химия), в биологии (становление генетики). Возникли кибернетика и теория систем, сыгравшие важную роль в развитии современной научной картины мира. Неклассическая рациональность отошла от объективизма классической науки, стала учитывать, что представления о реальности зависят от средств ее познания и от субъективных факторов исследования. При этом экспликация отношений между субъектом и объектом стала рассматриваться как условие объективно-истинного описания и объяснения реальности. Таким образом, предметами особой рефлексии для неклассической науки стали не только объект, но также субъект и средства исследования.

3) Постнеклассическая научная рациональность развивается в настоящее время, начиная со второй половины XX века. Для нее характерна не только нацеленность на объект, на объективное знание, она не только учитывает влияние субъекта – его средств и процедур – на объект, но и соотносит ценности науки (познание истины) с гуманистическими идеалами, с социальными ценностями и целями. Иначе говоря, научная деятельность как отношение «субъект–средства–объект» теперь подвергается рефлексии не только с точки зрения объективности или истинности познания, но и с точки зрения гуманности, нравственности, социальной и экологической целесообразности. Еще один важный аспект постнеклассической рациональности – историческая или эволюционная рефлексия по отношению к субъекту, средствам и объектам познания. То есть все эти компоненты научной деятельности рассматриваются как исторически изменяющиеся и относительные. Характерной чертой постнеклассической рациональности является также комплексный характер научной деятельности, привлечение к решению научных задач знаний и методов, характерных для разных дисциплин и отраслей науки (естественных, гуманитарных, технических) и разных ее уровней (фундаментального и прикладного).

Ориентация современной науки на изучение сложных исторически развивающихся систем требует перестройки идеалов и норм исследовательской деятельности. Так, меняются представления об эксперименте и его воспроизводимости применительно к развивающимся системам. Эмпирическое исследование уникальных развивающихся систем может осуществляться методом вычислительного

эксперимента на компьютере и выявлять многообразие возможных структур, которые способна породить система.

Среди объектов современной науки особое место занимают системы, включающие в себя человека, «человекоразмерные» комплексы. Таковы, например, медико-биологические, экологические объекты, в том числе биосфера в целом, объекты биотехнологии (в первую очередь генной инженерии), системы «человек-машина» и т.п. При их изучении необходимы ограничения и запреты на эксперименты, затрагивающие этические, гуманистические ценности. Исследование лишается своей ценностной нейтральности, «Внутренняя этика науки, стимулирующая поиск истины и ориентацию на приращение нового знания, — пишет В.С. Степин, — постоянно соотносится в этих условиях с общегуманистическими принципами и ценностями. Развитие всех этих новых методологических установок и представлений об исследуемых объектах приводит к существенной модернизации философских оснований науки». Таким образом, современная цивилизация достигла такой стадии развития, когда гуманистические ориентиры становятся исходными в определении направлений, методов и возможностей научных исследований.

4. Феномен паранауки. Эзотеризм и девиантная наука

Паранаукой называют воззрения, которые претендуют на научный статус, однако не признаются официальными научными кругами в качестве научных, поскольку эти воззрения не соответствуют критериям научности.

Различие между наукой и паранаукой подразумевает, что имеется официально признанное научное сообщество, которому доверено решать, какие воззрения являются научными, а какие нет. Так, в 1660 году было учреждено Лондонское Королевское общество, санкционированное Королевской хартией в 1662 году, которое записало в своем уставе, что целью Общества является «совершенствование знания о естественных предметах и всех полезных искусствах... с помощью экспериментов». Королевское общество решительно не признавало те работы, предложенные на его рассмотрение, которые не подтверждались экспериментами и не сулили реальной пользы.

Официальные научные учреждения могут объявлять определенные направления исследований бесперспективными и ненаучными, избавляя себя от напрасной траты времени и сил на проверку несостоятельных разработок. Например, Французская Академия наук с 1775 года отказалась рассматривать проекты «вечных двигателей».

Ненаучные представления имели широкое распространение во все времена у всех народов. Научное знание в отличие от разнообразных магических и оккультных «знаний» позволяет людям приобрести реальную, а не мнимую власть над природными и социальными явлениями. Ввиду реальной пользы научных знаний наука в «просвещенных странах» получает государственную поддержку, в том числе финансовую. Научные занятия могут приносить доход и престиж тем, кто считается ученым. Поэтому неудивительно, что адепты ненаучных, ложных идей и учений пытаются выдавать свои идеи за научные, паразитируют на авторитете науки.

На вопрос о том, как различить научное и ненаучное знание, нет однозначного ответа. Бывают ситуации, когда какая-то теория длительное время не получает признания со стороны официальной науки потому, что она не вписывается в систему общепринятых научных представлений и не имеет надежного эмпирического доказательства, хотя по прошествии некоторого времени она находит экспериментальное подтверждение, получает признание и приводит к существенной перестройке системы научных знаний. Бывает, что ученый искренне заблуждается, отстаивая ошибочную теорию. Но бывает и так, что предприимчивые люди сознательно и искусно вводят в заблуждение общественность и государство, выдавая сомнительные или заведомо ложные представления за научные знания, чтобы получить субсидии под их разработку и реализацию.

Отношение к науке как разновидности бизнеса умаляет достоинство собственных идеалов науки, нацеливающих на развитие истинных знаний о действительности, и является предпосылкой активности паранауки и лженауки, а также коррупции в институтах науки и власти.

Паранаука делает свой бизнес не только на государственных субсидиях, но и на продаже населению псевдонаучных товаров (приборов, «целебных» средств) и услуг под видом «нетрадиционной медицины», астрологических «прогнозов», корректировки биополей и т.п. Для обеспечения себе ауры научности деятели паранауки учреждают соответствующие «академии» и величают себя академиками.

Так, в России в 90-е годы появилось около 120 самозванных академий. Их деятельность широко рекламируется в средствах массовой информации. Идеи паранауки проникают в учебные курсы вузов, излагаются в учебных пособиях.

В 1998 году при Президиуме РАН была создана Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, которую возглавил академик Э.П. Кругляков. Комиссия выступила с обращением к научным работникам России, профессорам и преподавателям вузов, учителям школ и техникумов, всем членам российского интеллектуального сообщества. В нем говорится, что в России «широко и беспрепятственно распространяются и пропагандируются псевдонаука и паранормальные верования... Продолжаются попытки осуществлять за счет государственных средств различные бессмысленные проекты вроде создания торсионных генераторов. Население России оболванивается теле- и радиопрограммами, статьями и книгами откровенно антинаучного содержания. В отечественных государственных и частных СМИ не прекращается шабаш колдунов, магов, прорицателей и пророков.

Псевдонаука стремится проникнуть во все слои общества, все его институты, включая Российскую академию наук. Эти иррациональные и в основе своей аморальные тенденции, бесспорно, представляют собой серьезную угрозу для нормального духовного развития нации». «Президиум РАН призывает... активно реагировать на появление псевдонаучных и невежественных публикаций как в средствах массовой информации, так и в специальных изданиях, противодействовать осуществлению шарлатанских проектов, разоблачать деятельность всевозможных паранормальных и антинаучных «академий», всемерно пропагандировать подлинные достижения и ценности научного знания, рациональное отношение к действительности».

Слово эзотеризм образовано от греческого εσωτερικός, которое буквально означает «внутренний», а в переносном смысле – «эзотерический, сокровенный, предназначенный только для посвященных». Эзотеризм имеет место как в науке, так и вне ее. Под эзотеризмом в науке понимают недоступность определенных идей, понятий, теоретических построений для понимания человека, не имеющего специальной научной подготовки.

Эзотерическим в науке может быть не только предмет исследования но и язык. Так, Т. М. Тузова, утверждает, что в философии, как и в других науках (но в философии особенно), эзотеризм оправдан и необходим, чтобы речь философа не смешивалась с обыденной речью и не создавала у обывателя иллюзию, будто ему понятны слова философа – в их обывательской интерпретации. «...Причин для отказа от эзотерики (если под ней понимать профессионализм) философии не только нет, но и не предвидится ни в каком самом отдаленном и благополучном будущем». Таким образом, можно говорить о профессиональном научном эзотеризме. Впрочем, эзотеризм такого рода возможен и в искусстве.

В более широком понимании слово «эзотеризм» (или эзотерика), как и слово «окультизм» (от лат. occultus = тайный, сокровенный), используется для обозначения множества учений, признающих существование скрытых сил в человеке и космосе, недоступных для обычного человеческого опыта, но доступных для «посвященных». Ритуал посвящения, нередко связан с психическими потрясениями, переживанием смерти и «нового рождения», с достижением «высшей ступени» сознания и нового видения мира, при котором открывается доступ к «тайным знаниям», позволяющим контролировать скрытые силы природы и человека. С конца XX в. под эзотерикой чаще всего подразумевают разнообразные учения, синтезирующие новоевропейские идеи с религиозными представлениями Востока, использующие понятия и терминологию индуизма, буддизма, египетской религии, оккультизма, каббалы, гностических учений. В более узком смысле эзотерикой называют популярнейшие из этих учений — теософию Е. П. Блаватской, антропософию Р. Штейнера, агни-йогу Е. И. Шапошниковой-Рерих.

В суждениях о соотношении между наукой и эзотерикой наметилась тенденция к сближению этих понятий, к интерпретации эзотерики как «альтернативной» или «девиантной» науки.

Под выражением «девиантная наука» (от лат. deviatio = отклонение) подразумеваются воззрения, отклоняющиеся от признанных научных воззрений. Таковыми могут быть новаторские теории, противоречащие привычным нормам и не получившие пока убедительных эмпирических доказательств, например, гипотеза Коперника, явившаяся отклонением от общепринятой геоцентрической теории Птолемея; геометрия Лобачевского, отклонившаяся в одном из постулатов от евклидовой геометрии. Впрочем, девиантные теории во многих случаях так и остаются за рамками нормальной науки, не доказав свою состоятельность и плодотворность.

Однако, что касается эзотерики (в смысле «тайного учения»), то ее не следует рассматривать в качестве девиантной науки, поскольку она по своей природе и назначению вообще не является наукой, т.е. деятельностью, направленной на выработку нового знания, пригодного для управления природными и социальными процессами в интересах человека.

Прежде всего следует заметить, что эзотерика не вырабатывает новые знания с использованием научных средств, теоретических и эмпирических методов, а как бы передает «из уст в уста» знания «древних». Далее, эзотерические знания не подвергаются критической проверке, не доказываются, не обосновываются, как в науке, а только повествуются, даются в «откровении» и принимаются на веру, как в мифе или религиозном учении. Наконец, назначение эзотерических знаний состоит не в том, чтобы преобразовывать мир объектов, опираясь на знание их закономерностей, а в том, чтобы адепты эзотеризма сами внутренне настраивали себя определенным образом, преобразовывали себя как субъектов. Настройка самих себя тоже имеет смысл в плане психофизической саморегуляции, преодоления чувства оторванности от мира, ориентации на гуманистические ценности, но это не та задача, которую ставит перед собой наука. Эзотерика не может служить альтернативой или заменой научного познания, имеющего в виду каузальное, а не вербально-символическое воздействие на объективную реальность. Эзотерика способна впитывать в себя, ассимилировать результаты научного познания, как способны на это религия, искусство, литература, однако вследствие этого они все же не становятся наукой, ни нормальной, ни девиантной.

Основная литература

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. — Минск : ИВЦ Минфина, 2019. — 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; Ф56 под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. — 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г. Г Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560 с.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.

Кочубей, И.В. К обновлению нового научного метода / И.В Кочубей // Социально-гуманитарные знания. – 2008. – №1.

Кулькин, А.М. Система научных исследований в России в процессе формирования / А.М. Кулькин // Вопросы философии. – 2004. - № 6.

Девятов, С. В. Феномен науки / С. В. Девятов, В. И. Купцов // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – №2.

Печенкин А.А. Закономерности развития науки / А.А.Печенкин // Вестник Московского университета. – 1996. – № 3.

Рузавин Г.И. Проблема простого и сложного в эволюции науки. / Г.И. Рузавин // Вопросы философии. – 2008. – №3.

Лекция 8. ЭМПИРИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ УРОВНИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ, ИХ ЕДИНСТВО И РАЗЛИЧИЕ

План лекции

- 1. Эмпирический уровень научного познания.**
- 2. Понятие научной теории. Проблема и гипотеза как формы научного поиска.**
- 3. Динамика научного познания.**
- 4. Природа научной революции. Типы научных революций.**

1. Эмпирический уровень научного познания

Научное познание имеет системный характер и сложную структуру. Структуру научного познания можно представить в разных срезах и с выделением разных элементов. Элементами научного познания могут выступать: субъект познания, его объект (предмет), методы и средства.

В структуре научного познания принято выделять эмпирический и теоретический уровни познания. Они различаются:

– по гносеологической направленности: на эмпирическом уровне познание ориентировано на изучение явлений и контингентных связей между ними; на теоретическом этапе познания главной гносеологической задачей является раскрытие причин и сущностных связей между явлениями;

– по познавательным задачам: на эмпирическом уровне главной задачей является описание явлений, а на теоретическом – объяснение явлений;

– по характеру научных результатов: основной формой знания, получаемого на эмпирическом уровне, является научный факт; на теоретическом уровне получаемое знание фиксируется в форме понятий, законов, принципов, научных теорий, в которых раскрывается сущность изучаемых явлений;

– по методам получения знаний: на эмпирическом уровне используются методы наблюдения, эксперимента, измерения, сравнения, индуктивного обобщения; на теоретическом уровне — методы идеализации, мысленного эксперимента, аксиоматизации, выдвижения гипотез и др.

Эмпирический и теоретический уровни познания взаимосвязаны, граница между ними условна и подвижна. Эмпирическое исследование предоставляет данные, которые требуют теоретического осмысления.

На этапе эмпирического уровня научного познания происходит фиксация информации об изучаемом объекте или явлении на уровне восприятия. Описываются очевидные факты, выявленные методом ощущения, и представления исследователя, а также соответствующими измерительными приборами. Информация, описанная в процессе наблюдения, структурируется путём её классифицирования, группирования и систематизируется по выбранному принципу. Финалом эмпирического познания выступает создание эмпирической теории.

Примерная структура процесса эмпирического познания.

Единичные высказывания. Уточняется место и условия, а также дата и время, полученные результаты в ходе отдельного наблюдения (эксперимента) фиксируются исследователем.

Научные факты. На этой ступени эмпирического познания единичные протоколы (высказывания) обобщаются индуктивным методом. Представляя в виде таблиц и графиков, диаграмм и моделей, исследователь утверждает или отрицает наличие явлений, закономерностей, свойств относительно объекта изучения.

Эмпирические закономерности. Третий этап познания характеризуется выявлением зависимости от каких-либо факторов в количественном показателе. Результат такой зависимости обычно выражается в формулах или коэффициентах, в перспективе позволяющих упрощать расчеты и измерения.

Эмпирическая теория. Представляет собой логическую связь практически доказанных фактов и закономерностей, обобщая результаты наглядного изучения объекта или явления. Особенность эмпирической теории в том, что она не противоречит, но и не вытекает из фундаментальной. Теория феномена (эмпирическая) не затрагивает сущность и механизм явления, а лишь обобщает сухие факты. Например, вода меняет агрегатные состояния, но как происходит этот процесс, в рамках эмпирической теории не описывается.

Эмпирическое познание носит пассивный характер и сопровождается использованием ряда методик, которые в перспективе и приводят к созданию эмпирической теории. Исследующий человек не вмешивается в происходящее явление, а только фиксирует замеченные изменения.

Методы эмпирического познания.

Наблюдение. Это отправная точка в эмпирическом познании, основанная на восприятии через чувственные способности человека. Исследователь намеренно следит за изменениями научного объекта или явления;

Эксперимент. Исследователь создаёт определённые условия, в которых явление изменяет свои характеристики. Схож с понятием опыта, являясь его разновидностью;

Описание. Метод раскрывает себя в воплощении чувственного восприятия в символы, понятные другому человеку. Отображается информация, полученная через ощущения, путём рисунков, схем, письменной речи и т.д.;

Измерение. Этот метод посредством различных приборов придаёт свойствам явления числовые характеристики;

Сравнение. Представляет процесс поиска общих признаков и отличий между объектами, паттернами, объективно обобщённых между собой одной областью действительности. Найденные общие признаки определяют начало познания закона.

По факту создания эмпирической теории процесс научного исследования на эмпирическом уровне завершается. Изучение объекта или явления выходит на второй уровень – теоретический. Сухие факты, полученные на первом уровне познания, подвергнутся изучению с точки зрения их сущности и механизма происхождения.

2. Понятие научной теории. Проблема и гипотеза как формы научного поиска

Научная теория - это систематизированные знания в их совокупности. Научные теории объясняют множество накопленных научных фактов и описывают определенный фрагмент реальности (например, электрические явления, механическое движение, превращение веществ, эволюцию видов и т.п.) посредством системы законов.

Главное отличие теории от гипотезы - достоверность, доказанность. Сам термин теория имеет множество смыслов. Теория в строго научном смысле - это система уже подтвержденного знания, всесторонне раскрывающая структуру, функционирование и развитие изучаемого объекта, взаимоотношение всех его элементов, сторон и теорий.

Научная теория - одна из наиболее устойчивых форм научного знания, но и они претерпевают изменения вслед за накоплением новых фактов. Когда изменения затрагивают фундаментальные принципы теории, происходит переход к новым принципам, а, следовательно, к новой теории. Изменения же в наиболее общих теориях, приводят к качественным изменениям всей системы теоретического знания. в результате чего происходят глобальные естественнонаучные революции и меняется научная картина мира.

Теоретический уровень научного познания характеризуется преобладанием рациональных форм мышления – понятий, теорий, законов. Чувственное познание здесь является подчиненным моментом познавательного процесса. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их универсальных связей и закономерностей. Здесь применяется система таких абстракций, как понятия, законы, категории, принципы.

Характерной чертой теоретического знания является его построение «сверху вниз», т.е. дедукция следствий, вытекающих из принципов, аксиом, гипотез, постулатов. Важнейшую роль в формировании теории играет лежащий в ее основе идеализированный объект – теоретическая модель. Построение идеализированного объекта – необходимый этап создания любой теории.

Соотношения элементов идеализированного объекта представляют собой теоретические законы, которые, в отличие от эмпирических законов, формулируются не непосредственно на основе опытных данных, а путем мысленных действий с идеализированным объектом. Теоретические законы относятся

не непосредственно к эмпирически данной реальности, а к реальности, как она представлена в идеализированном объекте.

Теоретическое исследование имеет относительную независимость от эмпирии, и это обеспечивает теоретическому мышлению богатые эвристические возможности. Но теория только тогда выступает как действительное знание о мире, когда она получает эмпирическую интерпретацию.

Подтверждение теории отдельными эмпирическими примерами не может служить безоговорочным свидетельством в ее пользу, но и противоречие теории отдельным фактам не является основанием для отказа от нее. Такое противоречие побуждает совершенствовать теорию вплоть до пересмотра и уточнения ее исходных принципов.

Структурные компоненты научной теории.

Современная методология науки делит научную структуру на несколько компонентов:

Основная теория - фундаментальные понятия, принципы, законы, уравнения, аксиомы и т.п.

Идеализированный объект – абстрактная модель важнейших признаков исследуемых объектов действительности.

Логика теории – свод правил и способов доказательства, который нацелен на выявление структуры знания, на описание его формальных связей и элементов, которые устремлены к исследованию и развитию знания.

Совокупность законов и утверждений, которые используются как следствие из основоположений теории.

В основе теории – комплект начальных понятий и фундаментальных принципов, которые включают в себя лишь исходные понятия – именно эта база даёт возможность исследовать реальность и ту сферу, которую изучает теория. Исходные понятия и принципы служат для того, чтобы определить фундаментальные связи и отношения изучаемой сферы, ими же определяются и все оставшиеся явления.

Идеализированный объект теории применяется для выражения начальных понятий теории, а также её основных принципов. Но справедливо заметить, что понятия и утверждения теории имеют только то значение, которое им назначает идеализированный объект. Именно этим объясняется невозможность их соотношения с реальными вещами и процессами.

Логика теории. Структура современных объяснительных теорий имеет гипотетико-дедуктивное строение. Еще во времена Евклида именно дедуктивно-аксиоматическое построение знания представлялось как идеальный образец. Объяснительная теория также строится по этому принципу. Разница между Евклидовыми представлениями и современными состоит лишь в том, что Евклид и многие учёные-мыслители после него, думали, что самоочевидные истины – аксиомы. Современные учёные понимают, что истину отыскать достаточно сложно, а постулаты их теорий – это всего лишь предположения о глубинных причинах явлений.

История науки множество раз подтвердила, что человеку свойственно ошибаться. Исходя из этого, объяснительная теория и получила название гипотетико-дедуктивной, потому как выстраивается она в виде дедуктивной системы, в которой положения выводятся из начальных гипотез. Чаще всего теория выстраивается на основе классической или двухзначной логике. Однако в некоторых науках этого сделать невозможно, тогда призывают на помощь трёхзначную или вероятностную логику. Так происходит, например, в квантовой механике. Безусловно, свод правил и способов доказательств, которые выступают в качестве объяснения структуры знания, опираются на математические постулаты.

Таким образом, в основе гипотетико-дедуктивной теории лежит набор исходных понятий и принципов, а также идеализированный объект, который выступает интерпретацией теории и логико-математического аппарата. Это основание служит для получения посредством дедуктивного метода всех других утверждений теории – законов, частных и общих, следствий этой теории. Примечательно, что они также говорят об идеализированном объекте. В итоге получается, что систематизированное знание легко обозримо и находится в свободном доступе для освоения и применения.

Вопрос заключается лишь в том, как теория соотносится с действительностью, в случае, когда её утверждения говорят об идеализированных, абстрактных объектах? Ответ кроется в том, что к гипотетико-дедуктивной теории присоединяется некоторое количество редукционных предложений и правил, которые выступают как связка между отдельными понятиями и утверждениями с эмпирически проверяемыми утверждениями.

Эмпирическую окраску теории придают редукционные предложения, которые, в свою очередь, помогают использовать её для предсказаний, экспериментальных постановок и практической деятельности.

Функции научной теории

Научная теория по своему роду деятельности и предназначению выполняет ряд функций:

Описание.

Объяснение.

Предсказание.

Методология.

Теория представляет собой совокупность утверждений, которые дают возможность представить закономерности и существенные связи как единое целое, в конкретной области действительности, выдавая себя за высшую самую развитую форму организации научного знания, при этом должна объяснять, описывать и предсказывать.

Теория, в первую очередь, должна систематизировать, выстраивать в чёткий порядок знания, которые получают во всех областях. Здесь говорится о том, что все факты, принципы, законы и закономерности должны быть представлены в целостной системе знаний. Таким образом, работает описательная функция.

Вторая функция теории заключается в том, что она должна объяснять сформулированные принципы и познанные законы, опираясь на прошлое, настоящее положение вещей. Здесь используются экспериментальные факты конкретной предметной области, существенные признаки, причины явлений, происхождение и т.п.

Третья – предсказательная функция строится на основе первых двух. Тех самых сформулированных законов, посредством которых делаются предсказания о будущем состоянии объектов, явлений и процессов. Предсказательная функция теории считается основной, в силу того, что она делает прогнозы на будущее. Она позволяет правильно расставить приоритеты и сделать акценты на более перспективные процессы.

Основными формами теоретического познания являются проблема, гипотеза и теория.

Проблема – противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для ее разрешения. Это знание о незнании, вопрос, возникший в ходе познания и требующий ответа. Выведение проблемного знания из предшествующих фактов и обобщений, умение верно поставить проблему – необходимая предпосылка ее успешного решения. Наука начинается не столько с наблюдений, сколько с проблем, и ее развитие есть переход от одних проблем к другим. Проблемы возникают вследствие противоречий в отдельной теории, или при столкновении двух различных теорий, или в результате разногласий теории с наблюдениями. По остроумному замечанию Дж. Бернала, «гораздо труднее увидеть проблему, чем найти ее решение. Для первого требуется воображение, а для второго только умение» 1.

Гипотеза (греч. *υπόθεσις* = основание, предположение) – предположительное суждение о закономерной (или причинной) связи явлений. Один из способов объяснения фактов и наблюдений. Научная гипотеза должна удовлетворять следующим требованиям:

- 1) быть проверяемой (хотя бы в принципе);
- 2) обладать достаточной общностью и предсказательной силой;
- 3) быть логически непротиворечивой.

Проверенная и доказанная гипотеза становится научной теорией.

Теория (греч. *θεωρία* = созерцание, учение) – высшая, самая развитая форма организации научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности.

Основные элементы теории:

- 1) исходные основания – фундаментальные понятия, принципы, законы, аксиомы и т.п.;
- 2) идеализированный объект – абстрактная модель изучаемых предметов (например, «абсолютно черное тело», «идеальный газ» и т.п.);
- 3) логика теории;
- 4) совокупность законов и положений, выведенных из основоположений данной теории.

Ключевой элемент теории – закон. Закон – это связь (отношение) между явлениями, процессами, которая является: объективной, существенной, всеобщей, необходимой, внутренней, повторяющейся, устойчивой. Открытие законов – главная задача научного познания.

Выводы

Во всякой сфере науки логическая последовательность действий, которые направлены на получение нового знания, выглядит так:

- 1) Определение, сбор фактов и их обобщение.
- 2) Выявление и формулирование научной проблемы.
- 3) Становление и интерпретация научной гипотезы.
- 4) Проверка гипотезы экспериментальным путём.
- 5) Выстраивание научной теории.

Вот так выглядит логика научного исследования. Эта последовательность действий, которая направлена на получение знания, даёт возможность объяснять и предсказывать изменения во внешнем мире. Более того, применять данное знание в практических целях.

Получение нового знания состоит из двух уровней:

- 1) Эмпирический.
- 2) Теоретический.

Данная последовательность является общей схемой для научного исследования. В действительности его фазы или этапы могут сочетаться в различных вариациях. Стоит отметить, что процедуры и уровни научных исследований являются обоснованием для технологии самого процесса.

3. Динамика научного познания

Для научного познания характерна тенденция к постоянному развитию. Наука не претендует на абсолютную истину, но стремится приближаться к истине. Этим она отличается от мифологии, религии, эзотерики. По вопросу о динамике научного знания существуют два противоположных подхода: кумулятивизм и антикумулятивизм.

Кумулятивизм (от лат. *sumula* = увеличение, скопление) полагает, что развитие знания происходит путем постепенного добавления новых положений к накопленной сумме знаний. При этом не учитывается возможность качественных изменений, прерывности в развитии науки, научных революций. Развитие научного знания представляется как простое постепенное умножение числа накопленных фактов и увеличение степени общности устанавливаемых на этой основе законов.

Антикумулятивизм полагает, что в развитии знания нет сохраняющихся компонентов. Переход от одного этапа развития науки к другому связан с пересмотром фундаментальных идей и методов. История науки представляется как борьба и смена теорий и методов, между которыми нет ни логической, ни содержательной преемственности: тезис о несоизмеримости научных теорий; Кун, Фейерабенд.)

В истории и философии науки насчет факторов, обуславливающих динамику науки, сложились два противоположных подхода. С точки зрения экстернализма, появление науки обусловлено внешними факторами — социальными, экономическими и др. Поэтому основной задачей является реконструкция социокультурных условий и ориентиров научно-познавательной деятельности («социальных заказов», «социоэкономических условий», «культурно-исторических контекстов» и т.п.).

Интернализм, напротив, основной движущей силой развития науки считает факторы, связанные с внутренней природой научного знания: логика решения его проблем, соотношение традиций и новаций и т. п. Поэтому сторонники интернализма при изучении науки главное внимание уделяют собственно познавательным процессам. Социокультурным факторам придается второстепенное значение: в зависимости от ситуации они могут лишь тормозить или ускорять собственный ход научного познания.

В настоящее время сосуществуют три модели исторической реконструкции науки:

- 1) история науки как кумулятивный, поступательный, прогрессивный процесс;
- 2) история науки как развитие через научные революции;
- 3) история науки как совокупность индивидуальных, частных ситуаций (кейс стадис).

Динамика науки обусловлена общественной практикой и ее потребностями, но вместе с тем наука развивается и по своим собственным закономерностям. Она обладает относительной самостоятельностью и внутренней логикой своего развития.

Новые ступени в развитии науки возникают на основе предшествующих ступеней. Происходит диалектическое отрицание прежних теорий, т.е. не отбрасывание, а снятие. Диалектическое отношение новой и старой теории в науке выражено в принципе соответствия, впервые сформулированном Нильсом Бором. Согласно этому принципу, новая теория, имеющая более широкую область применимости, чем старая, должна включать в себя старую как предельный случай. В частности, результаты квантовой механики при больших квантовых числах должны совпадать с результатами классической механики; релятивистская механика при малых скоростях переходит в классическую механику Ньютона.

4. Природа научной революции. Типы научных революций

В развитии какой-либо научной дисциплины различают интенсивные и экстенсивные периоды. Экстенсивное развитие происходит в рамках уже устоявшейся теории за счет выведения из нее новых следствий и накопления новых фактов, предсказываемых данной теорией и объясняемых ею. Развитие обычно идет по экстенсивному пути пока принятая в данной дисциплине теория не вступает в столкновение с фактами, которые она не способна объяснить. Это свидетельствует о кризисном состоянии научной дисциплины. В связи с этим ведутся поиски новых способов объяснения, а это означает, что научная дисциплина вступает в интенсивный период своего развития, который, вероятно, приведет к возникновению новой теории. А именно теории, способной объяснить те явления, которые с точки зрения старой теории представляются аномальными. Таким образом, экстенсивный этап развития знаний характеризуется использованием существующей теории, а интенсивный — выработкой новой теории.

С 60-х годов XX века в философии науки видную роль играет теория научных революций Томаса Куна. Он выделил в истории науки периоды «нормальной науки» и периоды научной революции.

В период «нормальной науки» исследования подчиняются парадигме. В это время ученые стремятся не столько к новым теориям и открытиям, сколько к наведению порядка в теории и эмпирических данных, «будто бы природу пытаются “втиснуть” в парадигму, как в заранее сколоченную и довольно тесную коробку».

Парадигмы (греч. *παράδειγμα* = образец, модель, пример) — это «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений». «Парадигма — это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, состоит из людей, признающих парадигму». В период «нормальной науки» члены научного сообщества занимаются решением головоломок на основе парадигмы, но не подвергают сомнению саму парадигму.

Когда встречаются аномальные факты, это означает, что «природа каким-то образом нарушила навешанные парадигмой ожидания, направляющие развитие «нормальной науки». «Когда... аномалия оказывается чем-то большим, нежели просто еще одной головоломкой нормальной науки, начинается переход к кризисному состоянию, к периоду экстраординарной науки».

Исключительные ситуации, в которых происходит смена профессиональных норм — это научные революции. «...Научные революции... такие некумулятивные эпизоды развития науки, во время которых старая парадигма замещается целиком или частично новой парадигмой, несовместимой со старой». Происходит смена понятийной сетки, через которую ученые рассматривают мир. «Хотя мир не

изменяется с изменением парадигмы, ученый после этого изменения работает в ином мире». Образ мира меняется скачкообразно, нет постепенности в переходе к новому видению мира. Поэтому Кун говорит о несоизмеримости научных теорий. Тезис несоизмеримости теорий утверждает, что сменяющие друг друга фундаментальные теории не связаны логическими отношениями, они используют разные понятия, методы и способы видения мира.

В результате научной революции устанавливается новая парадигма и снова начинается период нормальной науки.

Кун выступает против кумулятивной модели развития науки, рассматривающей ее эволюцию как последовательное накопление научных достижений (фактов, теорий, методов).

Что касается типологии научных революций, то в книге Т. Куна нет развернутой проработки данной темы, хотя он отмечал, «что революции в науке могут быть большими и малыми, что некоторые революции затрагивают только членов узкой профессиональной подгруппы и что для таких подгрупп даже открытие нового и неожиданного явления может быть революционным». В учебном пособии под редакцией В. И. Купцова предлагается различать «три вида научных революций, которые нередко тесно друг с другом связаны: построение новых фундаментальных теорий, внедрение новых методов исследования, открытие новых “миров”».

В трудах В. С. Степина речь идет о «глобальных научных революциях», которыми открываются три крупные стадии исторического развития науки, а этим стадиям соответствуют три исторических типа научной рациональности, сменявших друг друга в истории техногенной цивилизации: 1) классическая рациональность, 2) неклассическая рациональность и 3) постнеклассическая рациональность. Таким образом, можно полагать, что В. С. Степин различает два типа научных революций. Первый тип: глобальная научная революция, ведущая к формированию нового исторического типа научной рациональности. Второй тип: не-глобальная научная революция, ведущая к коренной перестройке понятий в той или иной отрасли науки, но не влекущая за собой смены типа научной рациональности.

История науки сегодня неразрывно связана с научными революциями. Экстравагантная точка зрения на природу и характер научных революций разработана К. Поппером: ее называют концепцией перманентной революции. Слово «революция» означает переворот. В применении к науке, это расценивается как изменение интерпретации (объяснения) твердо установленных фактов в старой теории.

О радикальном перевороте в области науки можно говорить лишь в том случае, когда изменяются не только отдельные принципы, методы или теории, но и вся научная картина мира. Под научной картиной мира понимается более высокая структурная единица научного исследования, нежели исследовательская программа Лакатоса, объединяющая в себе наиболее существенные естественнонаучные представления эпохи.

В истории развития науки вообще и естествознания в частности выделяются три научных революции или другими словами три радикальных смены научных картин мира: аристотелевская, ньютоновская и эйнштейновская.

Первая научная революция (VI – IV вв. до н.э.) – означает появление на свет самой науки, точнее древней науки или натурфилософии – общей науки о мире, учения, объединяющим знания человека об объективном мире и о самом себе. Исторический смысл этой революции заключается в том, что науку стали отличать от других форм познания и освоения мира, в создании определенных норм и образцов построения научного знания. Наиболее ясно наука была осознана в трудах великого древнегреческого философа Аристотеля, он создал формальную логику или учение о доказательстве, утвердил так называемый канон организации научного исследования, отделил науки о природе от метафизики (философии) и математики. Заданные Аристотелем нормы научности знания, пользовались непререкаемым авторитетом более тысячи лет.

Основу вещей, по Аристотелю, составляют следующие четыре причины: материя (лежащий в их основе физический субстрат); форма (их природа, облик или замысел – то, что отличает статую от куска мрамора, из которого ее изваяли); действие, или начало движения (то, что вызвало их появление – или наше понимание понятия «причина»); цель (замысел, намерение).

Так называемая античная научная картина мира представляла собой геоцентрическое учение о мировых сферах, собственно утверждение геоцентризма (геоцентрической системы мира или идеальных равномерно вращающихся небесных сфер с принципиально различной физикой земных и небесных тел) было составной частью первой научной революции. И хотя идея геоцентрической системы мира неверна, но это не значит – что ненаучна.

Вторая глобальная научная революция (XVI – XVII вв.) – связана с переходом от геоцентрической модели мира к гелиоцентрической, т. е. сменой научной картины мира и становлением классического естествознания. Классиками естествознания признаны: Н. Коперник, Г. Галилей, И. Кеплер, Р. Декарт, И. Ньютон. Принципиальные отличия созданной науки от античной были в следующем: естествознание заговорило языком математики; наука нашла опору в методах экспериментального исследования явлений, античные представления о космосе сменились концепцией бесконечной вечно существующей Вселенной; механика становится доминантой всего науки и как следствие, создается механическая картина мира; сформировался идеал научного знания – абсолютно истинная картина природы на базе экспериментально – математического естествознания.

Третья научная революция (на рубеже XIX – XX вв.) – в этот период последовала серия открытий в физике: электрона, радиоактивности, строения атома и т.д. Новой парадигмой научного знания становится теория относительности как новая теория пространства, времени и тяготения и квантовая механика с вероятностным характером законов микромира и корпускулярно-волновым дуализмом в фундаменте материи. Эйнштейновский переворот означал отказ от всякого рода центризма вообще: все системы отсчета равноправны. Стало ясно, что единственно верную и абсолютно точную картину не удастся нарисовать никогда. Любая из научных картин мира может обладать лишь относительной истинностью.

Позднее, но в рамках так называемой неклассической картины мира произошли мини-революции в космологии (концепции нестационарной Вселенной), биологии (становление генетики) и др.

Таким образом, три глобальные революции предопределили три стадии развития науки. Между первой и второй лежит исторический период почти в 2000 лет, между второй и третьей чуть больше 200 лет. Четвертая научная революция, по мнению многих ученых, стоит «на пороге» человеческой цивилизации.

Можно заметить, что научные революции, в отличие от социально-политических, «не противоречат», говоря научным языком, сформулированному Н. Бором принципу соответствия: всякая новая научная теория не отвергает начисто предшествующую, а включает ее в себя на правах частного случая, но при этом обе теории (и старая, и новая) могут мирно сосуществовать, т.е. мирно сосуществовать «старые» и «новые» ученые.

Основная литература

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Берков В. Ф. Философия и методология науки: учеб. Пособие /В.Ф.Берков – Минск: Новое знание, 2004. – 335 с.

Гайденко П. П. Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Ильин В.Н. Основная проблема теории познания / В.Н. Ильин // Вопросы философии. – 2009. – №7.

Кузнецов, В.И. От истории к теории развития науки. Взгляд за лидером. / В.И. Кузнецов // Вопросы философии. – 2004. – №1.

Степин, В.С. Специфика научного познания / В.С. Степин. // Вопросы философии. – 2010. – №8.

Лебедев, А. Уровни научного познания / А. Лебедев // Вопросы философии. – 2010. – №1.

Лекция 9. МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ НАУКИ

План лекции

1. Научная картина мира и ее исторические формы.

2. Понятие стиля научного мышления и его разновидности.

1. Научная картина мира, ее исторические формы

Вопрос о существовании научной картины мира и ее месте и роли в структуре научного знания впервые был поставлен и, в определенной степени, разработан выдающимися учеными-естествоиспытателями М. Планком, А. Эйнштейном, Н. Бором, Э. Шредингером и др.

Научная картина мира — это форма систематизации теоретического знания.

Научная картина мира – это обобщенный, интегральный образ мира, складывающийся на основе научных и философских представлений о природе, обществе, человеке и его познании в конкретно-исторический период развития человечества.

Методологические функции научной картины мира. В системе научного знания научная картина мира выполняет важные методологические функции: систематизирующую, мировоззренческую, эвристическую, нормативно-парадигмальную. *Систематизирующая* функция

связана с тем, что научная картина мира представляет собой способ интеграции научного знания, объединение его в единое целое и в этом качестве формирующим мировоззрение ученого. В целом научная картина мира призвана выполнить задачу упорядочивания, систематизации научных данных. В научной картине мира полноправное место занимают достижения как естественных, так и общественных, и технических наук.

О мировоззренческой функции речь шла выше. *Эвристическая* функция состоит в том, что научная картина мира представляет собой одно из существенных оснований научного поиска, которое позволяет выявить и интерпретировать предмет науки, ее факты и теоретические схемы, новые исследовательские задачи и способы их решения.

Нормативно – парадигмальная функция. НКМ не просто описывает мироздание, воспроизводя основные его закономерности, но задает систему установок и принципов освоения универсума, накладывает определенные ограничения на характер выдвигаемых гипотез

Исторические формы научной картины мира.

Античная картина мира. Первая научная картина мира называется древнегреческой, или античной, или аристотелевской (по имени ее основного представителя – знаменитого греческого философа и ученого Аристотеля). Ее основные черты:

– Земля есть центр мироздания (геоцентризм). По представлениям древних греков Земля являлась плоским диском, который плавает на поверхности мирового океана. Появившись за несколько веков до н.э., она просуществовала до XV века (до открытия Коперника), т. е. приблизительно две тысячи лет.

– В основе восприятия мира лежит натурфилософия. Натурфилософия – умозрительное создание картины мира. Натурфилософия – это философия природы, наиболее общие и умозрительные представления, описывающие и объясняющие ее.

Натурфилософия характеризуется также тем, что пытается увидеть мир весь, целиком, не разбивая его на отдельные части или области.

– Мир – грандиозный и разумный организм. Мир одушевлен, считали древние, не только человек наделен разумом, но все вокруг него является и живым, и разумным. Такое представление о мироздании обуславливало бережное отношение к окружающей природе. Нельзя вредить живым существам, считали они, потому что у них так же, как и у человека, есть душа.

– Все вечно движется по кругу (циклизм). Все движется по кругу, постоянно проходя одни и те же пункты и этапы, считали древние греки.

Классическая (Ньютоновская) научная картина мира. Первая научная картина мира с небольшими изменениями, вносимыми в нее по ходу дальнейшего развития науки, существовала приблизительно две тысячи лет. В эпоху Возрождения и особенно Нового времени наступила эпоха грандиозной смены картины мира новыми представлениями. Вторая научная картина мира часто называется классическим естествознанием. Какими же были основные черты второй научной картины мира?

– Центром мира является Солнце (гелиоцентризм).

Коперник начале XVI века сделал необыкновенно смелое для своего времени предположение о том, что Земля – это не неподвижный центр мира, а одна из планет, которая вместе с другими вращается вокруг настоящего неподвижного центра мироздания – Солнца.

– Мир – неживой и неразумный механизм (механицизм).

Представление, по которому мироздание – это грандиозный механизм называется механицизмом.

– Деизм (Бог создал мир и самоустранился). Наука Нового времени стала рассматривать мир в качестве огромного механизма, а мировое совершенство объяснять неизменными законами, действующими во Вселенной. Механические законы вечны, неизменны и всегда будут поддерживать мироздание в одном и том же состоянии.

– Все неизменно в мироздании (стационарность мира). Важное место в научной картине мира занимает вопрос о том, как он существует – неизменно или же меняется. Вспомним, что в аристотелевской картине мира все меняется, однако это всеобщее изменение носит циклический характер: повторение одних и тех же этапов своего существования совершает и каждая отдельная вещь, и весь мир в целом.

Классическое естествознание Нового времени создало иной взгляд на мироздание, который вытекает из уже известных нам механицизма и деизма. Вселенная – грандиозный механизм, существующий по неизменным законам и созданный Богом. Мировой механизм является неизменным и существует всегда в одном и том же виде.

Мироздание стационарно, утверждали ученые Нового времени.

Изучаемые явления природы рассматривались как изолированные, не связанные между собой, неизменные и неразвивающиеся объекты, перемещающиеся в пространстве под воздействием механических сил. Предметы научного познания интерпретировались как простые механические системы, статичные и неизменные в основных своих характеристиках.

Вера в полное познание мира и возможность объективного описания и объяснения его посредством раз и навсегда установленных универсальных законов.

Господство жестко детерминистического стиля исследования, доминировавшего в науке начиная с XVII и вплоть до конца XIX – начала XX столетия. Видение окружающей действительности как поля деятельности универсальных причинно-следственных (каузальных) связей. Установка на однозначное причинно-следственное описание событий и явлений, исключая учет случайных и вероятных

факторов, которые оценивались как результат неполноты знания и субъективных привнесений в его содержание. Научное объяснение сводилось к поиску механических причин и следствий, а обоснование – к редукции знаний о природе к принципам механики.

Предмет знания трактуется как абсолютно объективная реальность, независимая от субъекта. Считалось, что разум человеческий наблюдает, исследует природу вещей как бы со стороны, не будучи детерминирован ничем, кроме свойств и характеристик изучаемых объектов. Иначе говоря, классическая наука базируется на принципе строгого разделения субъекта и объекта, познаваемого и познающего. Цель науки – в обогащении человеческой жизни новыми открытиями и благами. Эксперимент выступает как посредник между человеком и природой и создает возможность получения объективного знания.

Неклассическая (Эйнштейновская) научная картина мира. На рубеже 19-20 вв. классическая НКМ, просуществовав около трех столетий, уступила место третьей научной картине мира, которая стала называться неклассической, или эйнштейновской — по имени ее наиболее выдающегося представителя — знаменитого ученого XX века Альберта Эйнштейна. С развитием термодинамики, гуманитарных наук выяснилось, что жидкости, газы, социумы нельзя представить как чисто механические системы.

Появление таких наук, как *биология, химия, геология* и др., также способствовало тому, что механическая картина мира перестает быть общезначимой и общемировоззренческой. Биология и геология вносят в картину мира идею развития, которой не было в механической картине мира. В неклассической картине мира возникает более гибкая схема детерминации, учитывается роль случая. Развитие системы мыслится направленно, но ее состояние в каждый момент времени жестко и однозначно не детерминировано.

– Бесконечность, ацентричность вселенной. Появление второй научной картины мира было связано в первую очередь со сменой геоцентризма гелиоцентризмом. Третья научная картина мира отказалась от какого-либо центризма вообще. По новым представлениям, Вселенная стала рассматриваться безграничной, а у безграничности, как известно, не может быть центра. А вернее, таким центром можно считать любую точку.

– Теория относительности (Что такое пространство и время?). Основу этой теории (созданная Эйнштейном) составило новое представление о пространстве и времени. По представлениям Ньютона, пространство и время являются вместилищами материи. Они существуют вечно, сами по себе, всегда неизменны и ни от чего не зависят. Так, например, если бы материи не было, то пространство и время все равно были бы. То есть им абсолютно безразлично, заполнены они материей или нет; они вполне могут существовать пустыми.

Теория относительности Эйнштейна показала, что такое утверждение справедливо только для макромира, т. е. для земных условий, масштабов и скоростей.

Эйнштейн доказывал в своей теории относительности, что при движении материальных объектов со скоростями, близкими к скорости света, и пространство, и время для этих объектов меняются: пространство искривляется, а время начинает течь медленнее, что совершенно невероятно для привычных нам земных условий и напроочь исключается законами ньютоновской механики.

Значит, пространство и время — это не независимые от материи ее вместилища, как считал Ньютон, а, наоборот, ее неотъемлемые свойства, или признаки, или качества.

Объектом изучения классического, или ньютоновского, естествознания, считавшего пространство и время вместилищами материи, был макромир (от греческого слова «*макрос*» — большой). Это мир, в котором мы живем, реальность, повседневно нас окружающая. Расстояния в нем измеряются миллиметрами, сантиметрами, метрами и километрами, а время — секундами, минутами, часами, месяцами и годами.

– Включение в НКМ новых представлений о микромире и мегамире. До конца XIX века в науке господствовало убеждение, что все физические тела состоят из очень маленьких частиц — атомов. *Атомы, считалось в науке прошлых столетий, — это последний предел делимости вещества.* Они представляют собой простейшие, мельчайшие и неделимые частицы, которые лежат в основе любого физического тела.

Открытия в физике, сделанные на рубеже 19 – 20 столетий разрушили многовековые представления об атомах, произвели настоящую революцию в науке.

В самом конце XIX века английский физик Джон Томсон открыл существование в атоме отрицательно заряженных частиц, которые получили название электронов. Эти открытия убедительно показали, что атомы — это не простейшие, неделимые и неизменные частицы вещества, а сложные, делимые и способные к превращению микрообъекты, имеющие определенное устройство.

Мегамир, как нам уже известно, — это область бескрайних космических просторов. Его главными объектами, по современным представлениям, являются звезды и планеты. Важным элементом неклассической картины мира является концепция большого взрыва. Как родилась Вселенная? (Гипотеза «большого взрыва»). Точно ответить на вопрос о происхождении Вселенной современная наука пока не может (и вряд ли будет в состоянии это сделать в ближайшее время — настолько сложен вопрос). Однако у нее есть на этот счет более или менее обоснованные предположения. Это гипотеза «большого взрыва», идея которого была предложена еще в 40-е гг. нынешнего столетия.

Гипотеза «большого взрыва» говорит, что очень давно (приблизительно 20 миллиардов лет назад) Вселенная была очень маленьких размеров. Ее радиус равнялся примерно 10^{12} см, что близко к радиусу электрона. Мысленно разделите миллиметр на 100 миллиардов частей. Одна такая часть и есть 10^{12} см.

Неклассический тип рациональности.

1. В центр исследовательских программ выдвигается изучение сложных саморегулирующихся системных объектов и объектов микромира.

Причинность в больших, саморегулирующихся системах уже не сводится к лапласовскому детерминизму и дополняется идеями «вероятностной» и «целевой причинности».

2. Учет связей между результатами исследования и средствами познания. Специфика объектов микромира потребовала переосмысления прежних классических идеалов и норм научного познания.

3. Актуализировалось представление об активности субъекта познания. И. Кант в своей философии совершил «коперниканский» переворот в теории познания, обосновывая мысль о том, что субъект познания конституирует мир явлений, т.е. мир объектов научного знания. Философия в лице Канта обосновала идею о том, что научное знание характеризует не действительность, как она есть сама по себе, а некую сконструированную чувствами и рассудком реальность. У Канта не характер и структура познаваемой субстанции, а специфика познающего субъекта рассматривается как главный фактор, определяющий способ познания и конструирующий предмет знания.

4. В противовес идеалу единственно научной теории, «фотографирующей» исследуемые объекты, стала допускаться истинность нескольких отличающихся друг от друга теоретических описаний одного и того же объекта. Н. Бор сформулировал принцип дополнительности, в соответствии с которым ни одна теория не может описать объект исследования столь исчерпывающим образом, чтобы исключить возможность альтернативных подходов.

Образ постнеклассической картины мира – древовидная ветвящаяся графика — разработан с учетом достижений бельгийской школы И. Пригожина. С самого начала и к любому данному моменту времени будущее остается неопределенным. Развитие может пойти в одном из нескольких направлений, что чаще всего определяется каким-нибудь незначительным фактором. Достаточно лишь небольшого энергетического воздействия, так называемого «укола», чтобы система перестроилась, и возник новый уровень организации.

Синергетику — теорию самоорганизации, родоначальником которой признан Г. Хакен, характеризуют, используя следующие понятия: самоорганизация, стихийно-спонтанный структурогенез, нелинейность, открытые системы. Синергетика изучает открытые, т. е. обменивающиеся с внешним миром веществом, энергией и информацией, системы. Нелинейность предполагает отказ от ориентации на однозначность и унифицированность, признание методологии разветвляющегося поиска и вариативного знания. Нелинейность как принцип философии науки отражает реальность как поле сосуществующих возможностей.

2. Понятие стиля научного мышления и его разновидности

Стиль научного мышления – исторически сложившаяся совокупность методологических регулятивов, идеалов и норм науки, философских принципов, определяющих содержание и направленность изменений науки на исторически-конкретном этапе ее развития.

Стиль научного мышления – в философии науки выражает мировоззренческий и методологический подход к пониманию мира и объяснению эмпирических фактов. Включает в себя применяемые на данном историческом этапе развития науки методы эмпирического и теоретического исследования, определённую гносеологическую или социальную установку в познании, философские идеи и принципы, психологию учёных. Понятие "стиль научного мышления" было введено в науку М. Борном и Л. Флеком.

Смена научных картин мира сопровождается сменой стилей научного мышления. Примерами стилей научного мышления являются: стиль научного мышления Нового времени (принцип экспериментального изучения природы, формулировка законов физики на языке математики, механистические представления о мире), неклассический стиль научного мышления (квантово-релятивистские представления о мире, усиление математизации науки).

Стиль научного мышления – интегративная форма знания, которая включает научную картину мира и определяемые ею ценности, методы, методологические принципы и нормы познавательной деятельности. С. н. м. – это система принимаемых и используемых учеными методологических регулятивов. К важнейшим из них относятся: научные картины мира, идеалы и нормы науки, философские идеи и принципы. Влияние научной картины мира на стиль мышления ученых особенно значительно в периоды, когда новая предметная область исследуется, главным образом, эмпирическими методами и отсутствует успешная объясняющая теория. Тогда поиски теоретического объяснения направляются научной картиной мира (общей или специальной), которая позволяет обобщать наблюдения, ставить исследовательские задачи, планировать эксперименты, интерпретировать их результаты.

Стиль характеризует,

- с какой точки зрения рассматривается любой вопрос (односторонне или многосторонне),
- показывает степень доверчивости или критичности,
- использование логики,
- традиционность или инновационность,
- степень сложности видения мира,
- использование метафор (притч) или непосредственное представление сущности вещей в теориях, формулах, схемах, таблицах;
- субъективность или объективность,
- спекулятивность или интуитивность,

- наглядность или абстрактность, догматичность аксиом и т. д.

В античной культуре начали складываться две основные формы: рационально-логическая, которую обосновали Сократ, Платон и Аристотеля и теологическая, сформировавшаяся в более полном виде в христианской философии. Основы христианской философии были выработаны на первых семи Вселенских соборах. Особенности теологического стиля мышления являются:

- аксиоматичность (любые абстрактно-теоретические построения исходили из некоей аксиома/аксиом, чья достоверность принималась без каких-либо доказательств на веру);
- традиционность (или древность; чем древнее идея или предмет, тем больше оснований ценить их как правильные, восходящие к Богу- творцу, создавшему мир в начале времен);
- формальная логичность (строгое следование запрету на логическое противоречие и другим правилам логического рассуждения, формулирующего закономерные выводы из исходных посылок);
- догматичность (следование незыблемым правилам, шаблонам, образцам, алгоритмам, идеям);
- недопустимость сомнения (критиковать разрешалось лишь мнение оппонента, но не тексты священного писания и отцов церкви);
- нормативность (подчинение и подражание стандартной норме).

Научная революция конца XVI – начала XVII вв., творцами которой были Коперник, Кеплер, Галилей, Ньютон, Декарт, Бэкон, была связана с кардинальными изменениями в стиле мышления. Изменилась картина мира — из геоцентрической она превратилась в гелиоцентрическую. Изменилось представление о месте человека в мире — из «венца природы» он стал обитателем одной из планет. Изменились нормы познавательной деятельности — научное знание отделили от метафизики, противопоставили схоластике, магии, оккультным видам знания. Идеалом научного познания стало не созерцание, а опыт, эксперимент, в научное познание стали включаться технические приборы.

Для рационально-логического, или естественнонаучного, стиля мышления характерны:

- дискретность (современная наука преувеличивает значение анализа, расчленения любого объекта на части для более легкого и последовательного изучения);
- статичность (рационально-логический метод плохо помогает понять процесс);
- одномерность (монизм, односторонность точки зрения, сведение к общему знаменателю);
- стереотипность (шаблон, алгоритм, аналоговость);
- последовательность (элементы целого рассматриваются по очереди);
- линейная причинность (всегда стремятся отыскать одну главную причину, непосредственно предшествующую следствию, все прочие отбрасываются, как несущественные);
- механистичность (механика, как раздел физики, является образцом, по которому пытаются выстраивать основы многих технических и естественнонаучных теорий);
- редукционизм (сведение нового, неизвестного к старому, известному);
- рациональность (в основу процесса понимания полагается однозначный, рациональный разум);
- логичность (непротиворечивость).

Сегодня ученые обычно пытаются создавать новое по аналогии с уже имеющимся. Новизна определяется в сравнении с чем-либо ранее известным. При таком подходе инновации будут прирастать в арифметической прогрессии. Этого мало, необходимы принципиально иные подходы, чтобы обеспечить экспоненциальный рост инновационности.

Левополушарное, рационально-логическое, мышление является аналоговым, оно способно дать лишь комбинаторную и количественную новизну: 1) взяли кусочек одного, соединили с кусочком другого так, как никто не соединял — получили новое; 2) взяли какой-либо способ, применяющийся в одной сфере и перенесли его в другую сферу, где он раньше не использовался, — получили новый результат. Качественной новизны такой стиль мышления дать не в состоянии.

Поэтому, если мы хотим встать на инновационный путь развития, нам необходимо преодолеть привычки и стереотипы рационализма и перешагнуть на новый этап.

Кризис западного сознания и разума констатируют многие мыслители по обе стороны Атлантического океана, например, канадский ученый и писатель Сол Д. Р., или испанский философ и писатель Мигель де Унамуно, который писал, что «разум – ужасная вещь». Кризис идеалов Просвещения, и особенно идеи Разума, проанализировали в «Диалектике Просвещения» М. Хоркхаймер и Т. В. Адорно.

И все же постепенно начинают вырисовываться черты нового, креативного стиля мышления:

- континуальность (осмысление феноменов мира в их целостности, без расчленения и различения);
- динамичность (изучение процесса без его остановки, в динамике, движении, развитии);
- многомерный плюрализм (отказаться от односторонности, одномерности, рассматривать феномены с разных сторон комплексно и системно);
- нестандартность (отказаться стандартных шаблонов аналогового мышления, поощрять, стимулировать не послушных и исполнительных, а оригинальных и непослушных);
- синхронность (рассматривать события одновременно, а не последовательно, по очереди);
- многомерная обусловленность (преодолеть господство линейной причинности в осмыслении процессов, а стремиться обнаружить все многообразие причин и условий, которые спровоцировали событие);

– органичность (не навязывать искусственных, выдуманных схем, в которые затем пытаться втиснуть изучаемое явление, а обнаруживать естественные законы природы, которые мудрее «красивых» схем У. Оккама и Конфуция);

– иррациональность (отказаться от диктата однозначности и логической рациональности, преодолеть пагубную самонадеянность естествознания, диктующего свои правила всей науке, научиться видеть плодотворность иррациональной, интуитивной методологии).

Таким образом, основные стили (парадигмы) мышления (осмысления мира), сформировавшиеся в истории философии и науки суть следующие:

1. Мифологический (образно-символический);
2. Теологический (традиционно-догматический);
3. Естественнаучный (рационально-логический, монистический);
4. Креативный (многомерно-плюралистический).

Возможно ли научить человека мыслить неординарно? Если возможно, то как? На самом деле методик обучения существует немало, и каждая из них дает некоторый эффект. Главное заключается в том, чтобы преодолеть привычные, сложившиеся еще со школьной скамьи правила и стандартные приемы мыслительных операций. А еще следует обратить пристальное внимание на философские традиции Востока (Индии и Китая), где есть чему поучиться.

Характер стиля мышления в немалой степени предопределяет, на что обратит внимание исследователь, а чего он не заметит. Стиль мышления формирует точку зрения и доминирующие подходы в его исследовательской программе. Он или задает с самого начала ложное направление и малоперспективные методы, или нацеливает на креативные новые программы. Вот почему так важно осознание, переосмысление и развитие стиля мышления ученого.

Основная литература

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Берков В. Ф. Философия и методология науки: учеб. Пособие / В.Ф.Берков – Минск: Новое знание, 2004. – 335 с.

Гайденок П. П. Научная рациональность и философский разум / П.П. Гайденок – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Ильин В.Н. Основная проблема теории познания / В.Н. Ильин // Вопросы философии. – 2009. – №7.

Кузнецов, В.И. От истории к теории развития науки. Взгляд за лидером / В.И. Кузнецов // Вопросы философии. – 2004. – №1.

Степин, В.С. Специфика научного познания / В.С. Степин // Вопросы философии. – 2010. – №8.

Лебедев, А. Уровни научного познания / А. Лебедев // Вопросы философии. – 2010. – №1.

Лекция 10. ДИАЛЕКТИКА РАЗВИВАЮЩЕЙСЯ НАУКИ

План лекции

- 1. Диалектика развивающейся науки.**
- 2. Развитие науки как единство процессов дифференциации и интеграции научного знания.**
- 3. Природа научной революции. Типы научных революций.**

1. Диалектика развивающейся науки

Важнейшей характеристикой знания является его динамика, т. е. его рост, изменение, развитие. Развитие знания – сложный диалектический процесс, имеющий определенные качественно различные этапы. Так, этот процесс можно рассматривать как движение от мифа к логосу, от логоса к «преднауке», от «преднауки» к науке, от классической науки к неклассической и далее к постнеклассической и т. п., от незнания к знанию, от неглубокого неполного к более глубокому и совершенному знанию и т. д.

Динамика науки обусловлена общественной практикой и ее потребностями, но вместе с тем наука развивается и по своим собственным закономерностям. Она обладает относительной самостоятельностью и внутренней логикой своего развития.

Новые ступени в развитии науки возникают на основе предшествующих ступеней. Происходит диалектическое отрицание прежних теорий, т. е. не отбрасывание, а снятие. Диалектическое отношение новой и старой теории в науке выражено в *принципе соответствия*, впервые сформулированном Нильсом Бором. Согласно этому принципу, новая теория, имеющая более широкую область применимости, чем старая, должна включать в себя старую как предельный случай. В частности, результаты квантовой механики при больших квантовых числах должны совпадать с результатами классической механики; релятивистская механика при малых скоростях переходит в классическую механику Ньютона.

Преимственность научного познания не является равномерным, монотонным процессом. В развитии науки бывают периоды относительной стабильности, когда происходят *количественные* изменения науки, постепенно накапливаются новые факты в рамках существующих концепций, идет расширение, уточнение уже имеющихся теорий, понятий, принципов. И бывают периоды кризисов, когда под давлением новых фактов ставятся под сомнение принципы, казавшиеся неизблемыми. Это — периоды *качественных* изменений, скачков, научных революций. Периоды спокойного развития и революционных потрясений чередуются друг с другом. Так в развитии науки проявляется диалектический закон взаимного перехода количественных и качественных изменений.

В истории науки существует два крайних подхода к анализу динамики, развития научного знания и механизмов этого развития.

I. Эволюционная (кумулятивистская, позитивистская) модель развития науки. Она была создана в рамках первого классического позитивизма, основатель которой О. Конт. Общий смысл: развитие науки осуществляется через постепенное накопление знаний. Развитие науки напоминает «снежный ком». Каждый последующий шаг в науке можно сделать, лишь опираясь на предыдущие достижения. При этом новое знание всегда совершеннее старого, оно более адекватно воспроизводит действительность, поэтому все предыдущее развитие науки можно рассматривать как предысторию.

II. Революционная. Развитие науки через научные революции

Т. Кун ввел понятие «парадигмы» как основополагающей идеи, на которой базируются все основные научные концепции. Переход от одной парадигмы к другой идет через революцию, т. е. научная революция - это смена парадигмы.

Кумулятивизм (от лат. *sumula* – увеличение, скопление) считает, что развитие знания происходит путем постепенного добавления новых положений к накопленной сумме знаний. Такое понимание абсолютизирует количественный момент роста, изменения знания, непрерывность этого процесса и исключает возможность качественных изменений, момент прерывности в развитии науки, научные революции.

Антикумулятивизм - переход от одного этапа эволюции науки к другому связан лишь с пересмотром фундаментальных идей и методов. История-науки изображается представителями антикумулятивизма в виде непрекращающейся борьбы и смены теорий и методов, между которыми нет ни логической, ни даже содержательной преемственности.

Анализируя многообразие течений философии науки можно выделить две различные стратегии:

- 1) интернализм;
- 2) экстернализм.

Экстернализм - направление в философии, представители которого исходят из убеждения, что основным источником инноваций в науке являются социальные потребности и культурные ресурсы общества, его материальный и духовный потенциал, а не сами по себе новые эмпирические данные научного знания. С точки зрения экстерналистов, в научном познании познавательный интерес не ради умножения и совершенствования знания, он, в конечном счете, всегда «замкнут» на определенный практический интерес. Экстерналисты - утверждают, что развитие науки детерминировано внешними факторами - обществом, культурой, языком, внутренней психической активностью. Наиболее мощная попытка реализации экстерналистской программы была предпринята в 30-е годы 20 в. (Гессен, Бертол), в 70-е годы в рамках философии и социологии науки (Кун, Фейрабенд, Полани, Косарева, Гачев).

К слабым сторонам экстернализма можно отнести опасность недооценки его представителями относительной самостоятельности и независимости науки по отношению к социальной инфраструктуре, скатывания на позиции абсолютного релятивизма и субъективизма (Фейрабенд).

Интернализм (от лат. *внутренний*) - направление в философии, представители которого считают, что главную движущую силу развития науки составляют внутренние цели, средства и закономерности, что научное знание может и должно быть рассматриваемо как саморазвивающаяся система, содержание которой не зависит от социокультурных условий, от степени развитости социума и характера различных его подсистем (экономики, техники, политики, философии, религии, искусства и т.д.) и только от предшествующего состояния научного знания и его интенции к саморазвитию.

Интернализм сформировался в 30-е годы 20 в. в качестве оппозиции экстернализму. Видные интерналисты - это Кейре, Холл, Рассел, а также позитивисты - Лакатос, Поппер.

2. Развитие науки как единство процессов дифференциации и интеграции научного знания

Развитие науки характеризуется диалектическим взаимодействием двух противоположных процессов - дифференциацией (выделением новых научных дисциплин) и интеграцией (синтезом знания, объединением ряда наук - чаще всего в дисциплины, находящиеся на их стыке). На одних этапах развития науки преобладает дифференциация (особенно в период возникновения науки в целом и отдельных наук), на других - их интеграция, это характерно для современной науки.

Процесс интеграции - объединения, взаимопроникновения, синтеза наук и научных дисциплин, объединение их (и их методов) в единое целое, стирание граней между ними. Это особенно характерно для современной науки, где сегодня бурно развиваются такие синтетические, общенаучные области научного знания как кибернетика, синергетика и др., строятся такие интегративные картины мира, как естественнонаучная, общенаучная, философская (ибо философия также выполняет интегративную функцию в научном познании). В современной науке получает все большее распространение объединение наук для разрешения крупных задач и глобальных проблем, выдвигаемых практическими потребностями. Так, например, сложная проблема исследования Космоса потребовала объединения усилий ученых самых различных специальностей. Решение очень актуальной сегодня экологической проблемы невозможно без тесного взаимодействия естественных и гуманитарных наук, без синтеза вырабатываемых ими идей и методов.

Интеграция в науке связана прежде всего с унификацией разнообразных методов научного исследования. Разработка методологии науки привела к единому научному стандарту, конечно, эти методы есть уровень абстракции и в каждой конкретной области они имеют собственную объективацию. Кроме того, есть общенаучные методы типа применения математических методов исследования объектов во всех науках без исключения. Интеграция идет и в плане объединения теории и видения их внутренней взаимосвязи на основе открытия основополагающих принципов бытия. Это не означает отмены этих наук, а это лишь более глубокий уровень проникновения в сущность исследуемых явлений - создание общих теорий, метатеорий и общих методов доказательства. Происходит объединение наук на принципе нового уровня абстракции, примером чему может опять служить теория систем.

Процесс дифференциации наук начал усиленно развиваться в период второй глобальной революции в естествознании, которая привела к дисциплинарному построению научного знания. Начиная с конца XVIII в., и до второй половины XIX в. происходило формирование основных наук, изучающих природу. Каждая из этих наук точно определила свой предмет и стала скрупулезно его исследовать своими специфическими методами. Возникновение новых научных дисциплин продолжалось и в дальнейшем, причем возрастающими темпами. С прогрессом науки процесс дифференциации научного знания усиливался: наряду с появлением новых дисциплин происходило превращение частей и разделов прежних наук в самостоятельные дисциплины.

Дифференциация научного знания служит необходимым этапом в развитии науки, которая направлена на более тщательное и глубокое изучение отдельных явлений и процессов конкретной области действительности. В результате этого появляются новые самостоятельные научные дисциплины со своим предметом и специфическими методами познания. Как известно, в античной Греции не существовало строгого разграничения между конкретными областями исследования и не существовало отдельных научных дисциплин за исключением математики, и быть может, наблюдательной астрономии. Все известные знания, способы и приемы изучения явлений рассматривались тогда в рамках философии как нерасчлененной области знания и источника всеобщей мудрости.

Важную роль в процессе интеграции играет применение методов одной науки в другой. Когда биология начала использовать в своих исследованиях физические методы, она достигла впечатляющих результатов, которые завершились возникновением на стыке биологии и физики новой науки — биофизики. Аналогичным образом возникли биохимия, геофизика, геохимия и другие науки. В настоящее время этот процесс возникновения так называемых «синтетических» наук еще больше усилился.

В наше время особенно важную роль приобретает системный метод исследования, который дает возможность рассматривать предметы и явления в их взаимосвязи и целостности. В самом общем и широком смысле слова под системным исследованием предметов и явлений окружающего нас мира понимают такой метод, при котором они рассматриваются как части или элементы единого, целостного образования. Эти части или элементы, взаимодействуя друг с другом, определяют новые свойства системы, которые отсутствуют у отдельных ее элементов.

Таким образом, в развитии науки диалектически сочетаются два противоположных процесса: *дифференциация* (выделение новых научных дисциплин) и *интеграция* (синтез знания, объединение ряда наук). В одни периоды преобладает дифференциация, в другие – интеграция наук, что характерно для современной науки.

Дифференциация наук связана с умножением и усложнением знаний, специализацией и разделением научного труда. Дифференциация требует от ученых большего профессионализма, но вместе с тем сужает их кругозор. Наряду с дифференциацией происходит *интеграция* – объединение, взаимопроникновение, синтез наук, сочетание их методов и идей. Это особенно характерно для современной науки, когда усилия разных наук соединяются для решения крупных задач и глобальных проблем, например, экологической проблемы.

3. Природа научной революции. Типы научных революций

Прогресс науки – это имманентно присущая ей тенденция концептуальных изменений, которая позволяет интерпретировать рост научного знания как направленное его развитие к более полным, точным и совершенным формам организации и функционирования науки. Можно выделить два содержательно-семантических аспекта проблемы научного прогресса. Первый из них связан с реконструкцией и объяснением генезиса нового знания, которое продуцируется в актах научного открытия. Как правило, новое знание появляется в процессе разрешения возникших в старой теории проблем и противоречий посредством разработки и обоснования нетрадиционной эвристики. Несмотря на многочисленные попытки разработать адекватные рационально-логические механизмы такой эвристики и генерации нового знания, чаще всего они интерпретируются в терминах интуитивно-бессознательных и недискурсивных познавательных процедур. Иными словами, появление нового знания и связанный с ним общий прогресс науки оцениваются при таком подходе как компетенция психологии научного открытия. Второй аспект анализа проблемы научного прогресса предполагает исследование общей направленности концептуальных изменений в науке, исследование ее исторической динамики с целью оценить основной вектор этой динамики в терминах прогрессивного, регрессивного или одноплоскостного развития.

Рассмотрим некоторые моменты проблемы научного прогресса во втором, историческом аспекте. Прежде всего дадим общее определение понятия «прогресс» как особой формы развития сложно организованных системных объектов: прогресс — это тип развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному, связанный с повышением уровня организации и сохранением эволюционных возможностей изменяющихся систем. Предложенная дефиниция позволяет сформулировать и обосновать системное представление о критериях прогресса.

Можно выделить три критериальных параметра, интегральная совокупность которых позволяет с определенной долей полноты и репрезентативности оценить развитие как прогрессивное либо как не являющееся таковым: 1) структурный критерий, означающий повышение уровня целостности системы, ее интегральности; такое повышение может осуществляться как за счет усложнения, так и за счет упрощения структуры развивающейся системы; 2) функциональный критерий, который означает усложнение взаимосвязей системы со средой ее обитания и на этой основе повышение эффективности ее функционирования, степени ее адаптивности и относительной автономности; 3) ценностно-информационный критерий, означающий увеличение количества информации, перерабатываемой системой в единицу времени, а также увеличение количества накопленной информации, способствующей стабилизации и сохранению эволюционной пластичности системы. Такое комплексное рассмотрение проблемы прогресса создает необходимые методологические предпосылки для корректной интерпретации научного прогресса.

В рамках этой интерпретации следует различать два важнейших параметра научного прогресса: 1) рост научного знания с позиций его инструментально-объяснительных возможностей, которые могут трактоваться как увеличение проблеморазрешающей эффективности новой научной теории, как накопление объема полезной информации об исследуемой предметной области и т.д.; 2) эффективное использование нового научного знания в интересах стабилизации и гармоничного развития той социальной системы, в рамках которой осуществляется генерация этого нового знания. Для того чтобы оценить новое научное знание в контексте указанных параметров прогрессивного развития науки (научной дисциплины, теории, картины мира и т.д.), необходимо осуществить процедуру его системной экспертизы. Она включает в себя ряд этапов, на каждом из которых оцениваются определенные характеристики нового знания и производится его сравнение с предшествующими концептуальными и когнитивными структурами.

Таковыми этапами являются: у инструментальная экспертиза, в рамках которой оценивается проблеморазрешающая эффективность новой теоретической системы, т.е. ее способность решать конкретные задачи и проблемы, не прибегая к помощи *ad hoc* гипотез и допущений; у методологическая экспертиза, позволяющая оценить новую теорию на ее соответствие эталонам и нормам научного исследования, доминирующим в конкретном научном сообществе либо характерным для определенной научной дисциплины; у социокультурная экспертиза, основной задачей которой является оценка нового знания в аспекте возможностей его успешного освоения в социальной деятельности и перспектив интеграции в конкретно-исторический тип культуры. В развитии науки выделяют два относительно автономных этапа: эволюционный (экстенсивный) и революционный (интенсивный). В модели историко-научного процесса, обоснованной Т. Куном, они интерпретируются как фаза «нормальной науки и период научной революции». Эволюционное развитие не предполагает радикального обновления существующего фонда теоретических знаний. На этом этапе, как правило, происходит расширение области приложения теорий, доминирующих в научной дисциплине, адаптация их к решению новых задач за счет их теоретического объяснения и ассимиляции в рамках принятой стратегии исследования.

Революционное развитие науки связано с существенным обновлением и модификацией ее концептуально-теоретического арсенала. В этот период происходит разрешение обострившихся противоречий между теорией и эмпирией. Ассимиляция в рамках старых теоретических представлений перманентно возрастающего объема эмпирических аномалий и контрпримеров не может продолжаться бесконечно, даже с учетом использования новых *ad hoc* допущений и модификаций. Теория утрачивает

свой объяснительный и предсказательный потенциал. Наступает стадия ее «сатурации», т.е. момент, когда она оказывается не в состоянии ассимилировать всевозрастающий поток эмпирической информации. Научной революции обычно предшествуют следующие когнитивные и познавательные предпосылки: у исчерпание эвристического потенциала наличных систем теоретического знания, т.е. невозможность на их основе осуществлять успешное описание, объяснение и предвидение исследуемых явлений; у возрастающая сложность концептуального, логического и математического аппарата теоретической системы знаний за счет все более интенсивного использования *ad hoc* гипотез и искусственных модификаций структуры и языка теории; у накопление эмпирических и теоретических аномалий, парадоксов и (или) противоречий, которые не позволяют использовать традиционные для данной теории алгоритмы постановки и решения возникающих задач и проблем.

Среди существующих типологий научных революций представим типологии В.В. Казютинского и В.С. Степина. Первая предполагает вычленение трех типов научных революций: 1) мини-революции, которые относятся к отдельным разделам или отраслям знаний в рамках конкретной научной дисциплины; 2) локальные революции, имеющие место, когда концептуальные изменения происходят в рамках научной дисциплины в целом; 3) глобальные революции, радикально трансформирующие существующие представления о предметных и методологических основах науки и приводящие к становлению нового видения мира. Вторая также выделяет три типа: 1) внутридисциплинарные; 2) революции, основанные на междисциплинарных взаимодействиях; 3) глобальные. Внутридисциплинарные революции означают радикальные трансформации в рамках конкретной научной дисциплины. Так, изменение дисциплинарной онтологии физики, появление механистической, электромагнитной и квантово-релятивистской картин реальности свидетельствуют о революционной динамике физической науки. В подготовке междисциплинарных революций важную роль играют «парадигмальные прививки», т.е. перенос парадигмальных установок из одной научной сферы в другую. На этапе классической науки этот процесс происходил на основе идей, принципов и познавательных регулятивов механики. Так, Ж.Б. Ламарк при объяснении биологических процессов руководствовался появившимися в XVIII в. представлениями о существовании «невесомых» носителей сил различной природы. Он считал, что именно они обеспечивают процессы жизнедеятельности, обуславливают изменения в строении организмов и являются причиной биологической эволюции. В 50—60-е гг. XX в. благодаря трансляции идей кибернетики в биологию И.И. Шмальгаузен создал теорию биологической эволюции как саморегулирующегося процесса. А парадигмальная экспансия идей кибернетики и теории систем в физику завершилась созданием синергетики и термодинамики неравновесных систем. Наличие «парадигмальных прививок» характерно и для развития социально-гуманитарного знания. Так, использование математических методов в лингвистике позволило расширить понимание объекта лингвистики, так как их применение потребовало изучения не только языка, но и мыслительной, речевой и коммуникативной деятельности. «Математизация» лингвистики открыла также возможность моделирования языковых процессов с помощью технических систем. Особый интерес представляют глобальные революции, поскольку они ведут к изменению сложившихся типов научной рациональности и формированию новых исследовательских стратегий в научном познании. В истории науки, по мнению В.С. Степина, можно выделить четыре таких революции, сопровождающихся сменой типа научной рациональности и изменением социальной роли и социального статуса самой науки.

Первая охватывает период XVII – первую половину XVIII в. и знаменует собой становление классического естествознания.

Вторая разворачивается в конце XVIII – первой половине XIX в. и демонстрирует переход естествознания в дисциплинарно организованную науку.

В конце XIX – середине XX в. глобальные изменения в научной сфере привели к формированию и последующему развитию неклассической науки.

Начиная с последней трети XX в. происходит четвертая научная революция, влекущая за собой становление постнеклассической науки с присущими ей отличительными особенностями научной рациональности, включающей гуманистические ориентиры в стратегии научного поиска. В период научных революций важную роль играют мировоззренческие доминанты, господствующие в культуре, поскольку именно в соответствии с ними определяется основной вектор развития науки.

В развитии какой-либо научной дисциплины различают интенсивные и экстенсивные этапы. Экстенсивное развитие происходит в рамках уже устоявшейся теории за счет выведения из нее новых следствий и накопления новых фактов, предсказываемых данной теорией и объясняемых ею. Развитие идет по экстенсивному пути пока принятая в данной дисциплине теория не вступает в столкновение с фактами, которые она не способна объяснить. Это свидетельствует о кризисном состоянии научной дисциплины. В связи с этим ведутся поиски новых способов объяснения, а это означает, что научная дисциплина вступает в интенсивный период своего развития, который, вероятно, приведет к возникновению новой теории, способной объяснить аномальные явления. Таким образом, экстенсивный этап развития знаний характеризуется использованием существующей теории, а интенсивный – выработкой новой теории.

С 60-х годов XX века в философии науки видную роль играет теория научных революций Томаса Куна. Он выделил в истории науки периоды «нормальной науки» и периоды научной революции.

В период «нормальной науки» исследования подчиняются парадигме. В это время ученые стремятся не столько к новым теориям и открытиям, сколько к наведению порядка в теории и эмпирических

данных, «будто бы природу пытаются “втиснуть” в парадигму, как в заранее сколоченную и довольно тесную коробку» 1. Парадигмы (греч. *παράδειγμα* = образец, модель, пример) — это «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений». «Парадигма – это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, состоит из людей, признающих парадигму» 2. В период «нормальной науки» члены научного сообщества занимаются решением головоломок на основе парадигмы, но не подвергают сомнению саму парадигму.

Когда встречаются аномальные факты, это означает, что «природа каким-то образом нарушила навеянные парадигмой ожидания, направляющие развитие нормальной науки». «Когда... аномалия оказывается чем-то большим, нежели просто еще одной головоломкой нормальной науки, начинается переход к кризисному состоянию, к периоду экстраординарной науки».

Исключительные ситуации, в которых происходит смена профессиональных норм — это научные революции. «...Научные революции... такие некумулятивные эпизоды развития науки, во время которых старая парадигма замещается целиком или частично новой парадигмой, несовместимой со старой». Происходит смена понятийной сетки, через которую ученые рассматривают мир. «Хотя мир не изменяется с изменением парадигмы, ученый после этого изменения работает в ином мире». Образ мира меняется скачкообразно, нет постепенности в переходе к новому видению мира. Поэтому Кун говорит о несоизмеримости научных теорий. Тезис несоизмеримости теорий утверждает, что сменяющие друг друга фундаментальные теории не связаны логическими отношениями, они используют разные понятия, методы и способы видения мира.

В результате научной революции устанавливается новая парадигма и снова начинается период нормальной науки.

Кун выступает против кумулятивной модели развития науки, рассматривающей ее эволюцию как последовательное накопление научных достижений (фактов, теорий, методов).

У Т. Куна нет типологии научных революций, хотя он отмечал, «что революции в науке могут быть большими и малыми, что некоторые революции затрагивают только членов узкой профессиональной подгруппы и что для таких подгрупп даже открытие нового и неожиданного явления может быть революционным».

У В. С. Степина речь идет о «глобальных революциях», т. е. подразумевается, что могут быть и не глобальные.

В учебном пособии под редакцией В. И. Купцова предлагается различать «три вида научных революций, которые нередко тесно друг с другом связаны: построение новых фундаментальных теорий, внедрение новых методов исследования, открытие новых “миров”».

Основная литература

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск : Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Берков В. Ф. Философия и методология науки: учеб. Пособие /В.Ф.Берков – Минск: Новое знание, 2004. – 335 с.

Гайденко П. П. Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Ильин В.Н. Основная проблема теории познания / В.Н. Ильин // Вопросы философии. – 2009. – №7.

Кузнецов, В.И. От истории к теории развития науки. Взгляд за лидером. / В.И. Кузнецов // Вопросы философии. – 2004. – №1.

Степин, В.С. Специфика научного познания / В.С. Степин. // Вопросы философии. – 2010. – №8.

Лебедев, А. Уровни научного познания / А. Лебедев // Вопросы философии. – 2010. – №1.

Лекция №11. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

План лекции

1. Понятие метода и методологии. Специфика философско-методологического анализа науки.

2. Методы эмпирического исследования.

3. Методы теоретического исследования.

4. Язык науки. Определения и их роль в формировании научной терминологии.

1. Понятие метода и методологии. Специфика философско-методологического анализа науки. Функции общенаучной методологии познания

Метод (греч. μέθοδος = путь исследования, теория, учение) – способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приемов или операций практической или теоретической деятельности. Метод ориентирует субъекта в решении конкретной задачи, в достижении определенного результата. Он рационализирует и дисциплинирует процесс исследования, повышает его эффективность, экономит время, средства и силы. Основная функция метода – регулирование деятельности, в том числе познавательной. В каждом конкретном случае метод уточняется, конкретизируется в ходе исследования в соответствии со своеобразием предмета. Метод познания или действия не навязывается предмету деятельности, а приспосабливается к нему в соответствии с его спецификой. Метод должен быть адекватен предмету. Таким образом, должна соблюдаться объективность метода, но с другой стороны, нужно отдавать себе отчет в том, что метод исходит от субъекта и не бывает совершенно объективным.

Методология – учение о методах и средствах, о структуре, логической организации деятельности. Под методологией понимают также систему определенных способов, приемов и операций, применяемых в той или иной сфере деятельности.

В своей познавательной деятельности, в том числе и в научной, люди используют осознанно или неосознанно разнообразные методы. Осознанное применение методов позволяет человеку действовать более рационально и эффективно.

Поскольку человеческая деятельность многообразна, должны быть многообразны и методы. Множество методов может быть классифицировано по разным основаниям. Мы выделим, прежде всего, общелогические и научные методы исследования. Общелогические методы присущи человеческому познанию в целом. На них основывается как научное, так и обыденное познание. К ним можно отнести анализ и синтез, индукцию и дедукцию, абстрагирование и обобщение и т.д.

Общелогическими методами познания являются:

Анализ – это расчленение целого предмета с целью познания его составных частей.

Синтез – это соединение ранее выделенных частей предмета в единое целое.

Анализ и синтез являются наиболее простыми приемами познания. Вместе с тем они являются наиболее универсальными приемами познания, характерными для всех его уровней и форм.

Абстрагирование – это отвлечение от некоторых свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих нас свойств и отношений.

Обобщение – переход на более высокую ступень абстракции путем выявления общих признаков предметов.

Индукция – метод исследования и способ рассуждения, в котором общий вывод строится на основе частных посылок.

Дедукция – это способ рассуждения, посредством которого из общих посылок с логической необходимостью выводятся заключения частного характера.

Аналогия – это прием познания, при котором на основе сходства объектов по одним признакам заключают об их сходстве и по другим признакам. Умозаключения по аналогии являются основой моделирования.

Моделирование – это изучение объекта (оригинала) путем создания и исследования его копии (модели), замещающей оригинал. Модели можно разделить на материальные и идеальные. Материальные модели — это объекты, подчиняющиеся естественным законам. Идеальные модели — это знаковые образования, функционирующие по законам логики. В настоящее время широко используется идеальное моделирование при помощи компьютеров.

Среди научных методов различают методы естественных и методы гуманитарных, или исторических наук. Можно выделить также методы формальные и содержательные, качественные и количественные, эмпирические и теоретические и т.п.

В настоящее время получила признание многоуровневая концепция методологического знания. В ней методы научного познания разделяются по степени общности и по сфере действия на пять основных групп:

1. Философские методы. Среди них различают диалектический и метафизический методы, а также аналитический, интуитивный, феноменологический, герменевтический и др.

Философские методы не являются строгими предписаниями. Они имеют универсальный характер, относятся к высшим уровням абстрагирования. Они не поддаются формализации и математизации, не описываются в строгих терминах логики и эксперимента. Они задают лишь самые общие

регулятивы исследования, его генеральную стратегию, но не заменяют специальные методы и не определяют окончательный результат познания. Образно говоря, они подобны компасу, помогающему определить правильное направление, но не картой, на которой заранее расчерчен путь до конечной цели.

Философские методы представлены, в частности, диалектико-материалистической методологией. Ее задача состоит в разработке всеобщих принципов деятельности, в развитии категориальных форм, адекватных всеобщим законам действительности.

2. Общенаучные методы являются промежуточными между методами философии и фундаментальными положениями наук. Эти методы связаны с такими понятиями, как информация, модель, изоморфизм, структура, функция, система, элемент, оптимальность и т.п. Эти понятия, в отличие от философских категорий, допускают формализацию и уточнение средствами математической теории.

На основе общенаучных понятий формулируются методы и принципы, которые обеспечивают связь философской методологии со специально-научным знанием и его методами.

Общенаучными являются системный, структурно-функциональный, кибернетический, вероятностный принципы и подходы, методы моделирования, формализации и др.

3. Частнонаучные методы – это методы, применяемые в той или иной отрасли науки (методы механики, физики, химии, биологии и гуманитарных) наук.

4. Дисциплинарные методы – это методы, применяемые в той или иной дисциплине.

5. Междисциплинарные методы – это синтетические, интегративные методы, используемые на стыке научных дисциплин.

2. Методы эмпирического исследования

Среди методов эмпирического познания основными являются наблюдение и эксперимент.

Наблюдение – это целенаправленное восприятие явлений действительности, в ходе которого фиксируются данные об их свойствах и отношениях.

Научное наблюдение является не пассивным созерцанием мира, а специальной деятельностью, в которую включены наблюдатель, объект наблюдения и средства наблюдения.

Важнейшей особенностью наблюдения является его целенаправленный характер. Эта целенаправленность обусловлена предварительными идеями, гипотезами, которые ставят задачи наблюдению, определяют, что наблюдать и как наблюдать.

Наблюдение как метод эмпирического исследования связано с описанием, которое фиксирует результаты наблюдения с помощью определенных знаковых средств. Эмпирическое описание — это фиксация средствами естественного или искусственного языка сведений о наблюдаемых явлениях.

С помощью описания чувственная информация переводится на язык понятий, знаков, схем, рисунков, графиков и цифр, принимая форму, удобную для дальнейшей рациональной обработки.

Описания подразделяются на качественные и количественные.

Количественное описание осуществляется с применением языка математики и предполагает проведение измерительных процедур. Его можно рассматривать как фиксацию данных измерения. Измерение — это определение отношения одной измеряемой величины, характеризующей изучаемый объект, к другой однородной величине, принятой за единицу. Количественное описание может включать также нахождение эмпирических зависимостей между результатами измерений. Лишь с введением метода измерения естествознание превращается в точную науку.

Эксперимент, как и наблюдение, является основным методом эмпирического познания. Он включает в себя элементы метода наблюдения, но не тождественен ему. Эксперимент представляет собой более активный метод изучения объекта, чем наблюдение.

Эксперимент — это активное, целенаправленное изучение явлений в точно фиксируемых условиях их протекания, которые могут воссоздаваться и контролироваться самим исследователем.

Со становлением экспериментального метода ученый превращается из наблюдателя природы в естествоиспытателя. С помощью этого метода ученый обретает возможность «задавать вопросы природе».

Эксперимент имеет перед наблюдением ряд преимуществ:

– в ходе эксперимента изучаемое явление может не только наблюдаться, но и воспроизводиться по желанию исследователя;

– в условиях эксперимента возможно обнаружение таких свойств явлений, которые нельзя наблюдать в естественных условиях;

– эксперимент позволяет изолировать изучаемое явление от усложняющих обстоятельств и изучать явление в «чистом виде»;

– в условиях эксперимента расширяются возможности использования приборов, инструментов, аппаратов.

Эксперимент всегда обусловлен предварительным теоретическим знанием: он замышляется на основании соответствующих теоретических знаний и его целью часто является подтверждение или опровержение научной теории или гипотезы.

3. Методы теоретического исследования

Теория – высшая форма организации научного знания. Она является системой знания, содержание которой логически выводится из исходного базиса. Теория строится аксиоматическим или гипотетико-дедуктивным методом. Аксиоматический метод впервые был применен в математике при построении геометрии Евклида, а впоследствии в эмпирических науках он преобразовался в гипотетико-дедуктивный метод.

Аксиоматический метод — способ построения научной теории, при котором в ее основу кладутся некоторые исходные положения – аксиомы (постулаты), из которых все остальные утверждения этой теории выводятся чисто логическим путем, посредством доказательства.

Формализация – отображение содержательного знания в знаково-символическом виде (формализованном языке). Он создается для точного выражения мыслей с целью исключения возможности для неоднозначного понимания.

Гипотетико-дедуктивный метод – метод научного познания, сущность которого заключается в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых в конечном счете выводятся утверждения об эмпирических фактах. Заключение, полученное на основе данного метода, неизбежно будет иметь вероятностный характер.

Восхождение от абстрактного к конкретному – метод теоретического исследования и изложения, состоящий в движении научной мысли от исходной абстракции («начало» – одностороннее, неполное знание) через последовательные этапы углубления и расширения познания к результату – целостному воспроизведению в теории исследуемого предмета.

Идеализация – Теоретический уровень познания необходимо предполагает использование процедуры идеализации. Под идеализацией понимается мысленное конструирование ситуации (объекта, явления), которой приписываются свойства или отношения, возможные в «предельном» случае. Результатами такого конструирования являются идеализированные объекты (идеальные типы). Таковы, например, точка, прямая, плоскость в геометрии, идеальный газ, абсолютно черное тело в физике, процесс товарного производства в марксовской теории капитализма.

Мысленный эксперимент. Мысленный эксперимент – воображаемые действия с идеализированными объектами, которые должны вести себя согласно приписанным им свойствам и законам логики. Мысленный эксперимент является теоретическим, а не эмпирическим методом исследования, поскольку он не имеет дела с реальным объектом. Экспериментом его можно называть лишь условно.

Мысленный эксперимент – способ познания, при котором исследователь производит операции с воображаемыми объектами, то есть – это метод исследования, когда невозможен реальный эксперимент.

Общелогические методы и приемы исследования

Анализ – реальное или мысленное разделение объекта на составные части и синтез — их объединение в единое органическое целое, а не в механический агрегат. Результат синтеза — новое образование.

Абстрагирование – процесс мысленного отвлечения от ряда свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих исследователя свойств (прежде всего существенных, общих). Выяснение того, какие из рассматриваемых свойств являются существенными, а какие второстепенными – главный вопрос абстрагирования. Этот вопрос в каждом конкретном случае решается прежде всего в зависимости от природы изучаемого предмета, а также от конкретных задач исследования.

Обобщение – процесс установления общих свойств и признаков предмета, тесно связано с абстрагированием. При том могут быть выделены любые признаки (абстрактно-общее) или существенные (конкретно-общее, закон).

Индукция – движение мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщению в выводах) и дедукция – восхождение процесса познания от общего к единичному. Это противоположные, взаимно дополняющие ходы мысли. Поскольку опыт всегда бесконечен и неполон, то индуктивные выводы всегда имеют проблематичный (вероятностный) характер. Индуктивные обобщения обычно рассматривают как опытные истины (эмпирические законы).

Характерная особенность дедукции заключается в том, что от истинных посылок она всегда ведет к истинному, достоверному заключению, а не к вероятностному (проблематичному). Дедуктивные умозаключения позволяют из уже имеющегося знания получать новые истины, и притом с помощью чистого рассуждения, без обращения к опыту, интуиции, здравому смыслу и т. п.

Аналогия (соответствие, сходство) – установление сходства в некоторых сторонах, свойствах и отношениях между нетождественными объектами. При выводе по аналогии знание, полученное из рассмотрения какого-либо объекта («модели»), переносится на другой, менее изученный и менее доступный для исследования объект.

Моделирование – метод исследования определенных объектов путем воспроизведения их характеристик на другом объекте – модели, которая представляет собой аналог того или иного фрагмента действительности (вещного или мыслительного) – оригинала модели. По характеру моделей выделяют материальное (предметное) и идеальное моделирование, выраженное в соответствующей знаковой форме. Материальные модели являются природными объектами.

Системный подход – совокупность общенаучных методологических принципов (требований), в основе которых лежит рассмотрение объектов как систем. К числу этих требований относятся: а) выявление зависимости каждого элемента от его места и функций в системе с учетом того, что свойства целого несводимы к сумме свойств его элементов; б) анализ того, насколько поведение системы обусловлено как особенностями ее отдельных элементов, так и свойствами ее структуры; в) исследование механизма взаимодействия системы и среды; г) изучение характера иерархичности, присущей данной системе; д) обеспечение всестороннего многоаспектного описания системы; е) рассмотрение системы как динамичной, развивающейся целостности.

Структурно-функциональный (структурный) метод строится на основе выделения в целостных системах их структуры – совокупности устойчивых отношений и взаимосвязей между ее элементами и их роли (функций) относительно друг друга.

Вероятностно-статистические методы основаны на учете действия множества случайных факторов, которые характеризуются устойчивой частотой. Это и позволяет вскрыть необходимость (закон), которая осуществляется через совокупное действие множества случайностей.

В статистических законах предсказания носят не достоверный, а лишь вероятностный характер, который обусловлен действием множества случайных факторов, через сложное переплетение которых и выражается необходимость. Вероятностно-статистические методы широко применяются при изучении массовых, а не отдельных явлений случайного характера (квантовая механика, статистическая физика, синергетика, социология и др.). Сегодня все чаще говорят о проникновении в науку вероятностного стиля мышления.

Названные методы потому и называются общенаучными, что применяются во всех науках, но обязательно с учетом особенностей предмета каждой науки.

В социально-гуманитарных науках кроме философских и общенаучных применяются специфические средства, методы и операции, обусловленные особенностями предмета этих наук. В их числе:

1. Метод единства исторического и логического – метод исследования, в основе которого лежит общая установка на взаимосвязанное изучение исторической эволюции социальной реальности и построение логически обоснованной системы понятий, которая направляет исторический анализ и в свою очередь корректируется его данными.

2. идеографический метод – описание индивидуальных особенностей единичных исторических фактов и событий;

3. диалог («вопросно-ответный метод»);

4. понимание и рациональное (интенциональное) объяснение (об этом подробнее см. следующий параграф данной главы);

5. анализ документов – качественный и количественный (контент-анализ);

6. опросы – либо «лицом к лицу» (интервью), либо заочно (анкетный, почтовый, телефонный и т. п. опросы). Различают опросы массовые и специализированные, в которых главный источник информации – компетентные эксперты-профессионалы;

7. проективные методы (характерные для психологии) – способ опосредованного изучения личностных особенностей человека по результатам его продуктивной деятельности;

8. тестирование (в психологии и педагогике) – стандартизированные задания, результат выполнения которых позволяет измерить некоторые личностные характеристики (знания, умения, память, внимание и т. п.);

9. биографический и автобиографический методы;

10. метод социометрии – применение математических средств к изучению социальных явлений. Чаще всего применяется при изучении «малых групп» и межличностных отношений в них;

11. игровые методы – применяются при выработке управленческих решений — имитационные (деловые) игры и игры открытого типа (особенно при анализе нестандартных ситуаций). Таким образом, в научном познании функционирует сложная, динамичная, субординированная система многообразных методов разных уровней, сфер действия, направленности и т. п., которые всегда реализуются с учетом конкретных условий и предмета исследования.

4. Язык науки. Определения и их роль в формировании научной терминологии

Язык науки – система понятий, знаков, символов, создаваемая и используемая в науке для получения, обработки, хранения и применения знаний. Основой языка конкретных наук является естественный язык, дополненный специальными терминами, знаками и символами.

Язык науки стремится к точности и однозначности выражений. Язык науки позволяет и требует избегать таких недостатков естественного языка, как многозначность слов, расплывчатость и неопределенность их содержания, двусмысленность выражений и т. п. Даже слова, заимствованные наукой из повседневного языка, например «сила», «скорость», «тяжесть», «звезда», «стоимость» и т. п., получают более определенное значение. По мере развития науки вводятся новые термины, относящиеся к абстрактным, идеализированным объектам, к вновь обнаруженным объектам и новым областям реальности.

В качестве специального языка конкретных наук обычно используется некоторый фрагмент естественного языка, обогащенный дополнительными знаками и символами. Я. н. отличается точностью и однозначностью своих понятий. Если на первом этапе своего развития наука в основном пользуется

понятиями естественного языка, то по мере углубления в предмет исследования появляются теории, вводящие совершенно новые термины, относящиеся к абстрактным, идеализированным объектам, к обнаруживаемым объектам, их свойствам и связям.

В целом Я. н. возникает и формируется как орудие познания определенной области явлений, и его специфика определяется как особенностями изучаемой области, так и методами ее познания. Я. н. стараются строить т. о., чтобы избежать недостатков естественного языка: многозначности терминов, расплывчатости и неопределенности их содержания, двусмысленности выражений, семантической замкнутости и т. п. Это обеспечивает ясность, точность и понятность выражений Я. н. В своем стремлении к ясности наука обязана пользоваться не естественным языком, а своим, специализированным, в котором бы не было проблем, связанных с субъективностью жизненного опыта, многозначностью слов и неясностью грамматических построений. И действительно, каждая наука имеет свой собственный язык, свою собственную терминологию. В отличие от слова естественного языка, термин должен быть (1) свободен от субъективности жизненного опыта. Недопустимо, чтобы разные исследователи при произнесении одного термина представляли себе разные вещи. (2) Однозначен. Недопустимо, чтобы один и тот же термин одной и той же науки описывал в разных случаях разные объекты. (3) Должен иметь точно определенную область значений, то есть должно существовать строго определенное множество объектов, описываемых этим термином. Недопустимо, чтобы возникали сомнения, описывается ли какой-то объект данным термином или нет.

Все эти требования удовлетворяются только тогда, когда каждый термин имеет четкое определение, которое должно описывать совокупность признаков, всегда присущих определяемому объекту и никогда не присущих, в своей совокупности, ни одному другому существующему объекту. Описания признаков в определениях дается с помощью других терминов, так что для понимания данного термина необходимо знать не только его определение, но и определения терминов, использованных в его определении. Здесь возникает одно противоречие. Поскольку в определении всегда используются термины, которые в свою очередь тоже должны быть определены, то возникает *regressus ad infinitum* (бесконечный спуск), во избежание которого приходится оставить некоторые базовые понятия без определений (т. наз. неопределяемые понятия), вводя их все-таки через жизненный опыт, путем показа.

При всем том, необходимо иметь в виду, что все науки, за исключением математики, занимаются описанием материального мира и за определением термина всегда стоит некоторое множество материальных объектов или взаимодействий. Определение необходимо знать, чтобы при произнесении термина ясно сознавать, о чем именно идет речь. Но главное все-таки - представлять себе ту физическую реальность, которая стоит за этим определением. В научной же терминологии Вы всегда должны иметь возможность дойти, через цепочку определений, до той, строго определенной, физической реальности, которая описывается данным термином. Если это невозможно, то слово, о котором идет речь, не является научным термином, а высказывание, его содержащее, не имеет отношения к науке.

И наконец – в науке допустимо только использование ее терминов. Если какое-то отношение или взаимодействие в данной науке не определено, то пользоваться им нельзя. Но ничто не мешает вначале дать определение, а потом использовать полученный таким образом новый термин. Благодаря этой возможности научная терминология не является чем-то застывшим, но развивается вместе с наукой

Термин (лат. *terminus* = граница, предел, конец) в науке – слово или словосочетание, используемое для обозначения предметов в пределах той или иной отрасли науки, научной теории. В этом случае термин отличаются однозначностью. Термины устанавливаются посредством определений.

Определение (лат. *definitio*) – логическая операция, раскрывающая содержание понятия.

Определение решает две задачи: 1) оно отличает и ограничивает определяемый предмет от всех иных; 2) оно раскрывает сущность определяемых предметов, указывает их необходимые признаки.

Формы определения разнообразны. Различаются реальные и номинальные определения. Первые представляют собой описание определяемых предметов и могут быть истинными или ложными. Вторые являются предписаниями (нормами), говорящими о том, какое значение следует придавать вводимому понятию, и не имеют истинностного значения.

Основным приемом определения понятия является определение через ближайший род и видовое отличие. При этом указывается ближайший род, к которому относится определяемое понятие, и отличительные признаки, присущие именно данному виду предметов.

Используют также генетическое определение, которое указывает на способ происхождения предмета.

Различают определение явное и неявное.

Явное определение – определение, имеющее форму равенства двух понятий. Напр.: «Стол – это вид мебели». В явном определении отождествляются, приравниваются друг к другу два понятия. Одно из них – определяемое, другое – определяющее понятие.

Неявное определение – определение, не имеющее формы равенства двух понятий. К неявным определениям относятся контекстуальное, остенсивное и др. О контекстуальном определении говорят, когда значение термина понятно по контексту. Определение остенсивное (лат. *ostentus* =

показывание, выставление напоказ) – неявное определение, раскрывающее содержание понятия путём непосредственного показа, ознакомления обучаемого с предметами, действиями и ситуациями, обозначаемыми данным понятием.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016.— 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. — 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Берков В. Ф. Философия и методология науки: учеб. пособие. / В.Ф.Берков – Минск: Новое знание, 2004.– 335 с.

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов /А.С. Кармин, Г.Г. Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560с.

Гайденок П. П. Научная рациональность и философский разум./П.П. Гайденок –М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Горохов, В.Г. Роль фундаментальных исследований в развитии новейших технологий / В. Г. Горохов, А.С. Сидоренко // Вопросы философии. – 2009. – №3.

Куайн, В.О. Эмпирические свидетельства / В.О. Куайн // Вестник Московского университета. Сер. 7. – 2003. – №5.

Меркулов, И.П. Теория как метод научного познания / И.П.Меркулов // Вопросы философии. – 1985. – №3.

Панина, Е.М. Рационализм и эмпиризм в исследования лингвистических универсалий / Е.М.Панина // Вестник Московского университета. Сер.7. – 2003. – №2.

Лебедев, А. Уровни научного познания / А. Лебедев // Вопросы философии. – 2010. – №1.

Лекция №12. НАУКА КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ И ДОМИНАНТНАЯ ЦЕННОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

План лекции

1. Эволюция организационных форм науки.

2. Наука как социальный институт. Институциональные особенности науки.

1. Эволюция организационных форм науки

Развернутая характеристика науки как особого социального института позволяет существенно расширить представление о ней и зафиксировать её место и роль в системе общественного разделения труда. Такой ракурс исследования науки дает возможность охарактеризовать её как совокупность организаций и учреждений, функционирующих в соответствии с особыми правилами и императивами; как систему отношений и ролевых функций возникающих в научных сообществах на различных стадиях исследовательского процесса; в форме фиксации и обоснования ее социального статуса, реализующегося в разнообразных взаимосвязях с конкретно-историческим типом общества; посредством анализа основных форм и методов профессиональной коммуникации в науке.

Процесс институализации науки начинается в XVII столетии в Западной Европе, в результате которого возникают первые академические учреждения. В 1660 году формируется Лондонское королевское общество, в 1666 году – Парижская академия наук, в 1724 году – Петербургская академия наук и др. Затем начинают формироваться различные профессиональные ассоциации и объединения учёных, коммуникация и деятельность в которых определялись, в первую очередь, нормами и правилами научного поиска. К ним можно отнести «Французскую консерваторию (хранилище) технических искусств и ремесел» (1795), «Собрание немецких естествоиспытателей» (1822), «Британскую ассоциацию содействия прогрессу» (1831) и др. Так возникает особый тип сообщества («Республика

учёных»), утверждающий новые формы коммуникации как внутри этой профессиональной корпорации, так и на внешнем уровне в процессе взаимодействия с различными социальными институтами.

Однако для того, чтобы понять реальное значение инновационных форм институализации науки, которые были реализованы, начиная с XVII века в ряде стран Западной Европы, следует обозначить основные вехи процесса становления организационных форм научной деятельности в предшествующий исторический период. Конечно те организационные и коммуникационные структуры, в рамках которых проводились различные исследования, и осуществлялась духовно-интеллектуальная деятельность в различные эпохи, предшествовавшие Новоевропейской научной революции, нельзя в полной мере квалифицировать как собственно организационные формы науки. Скорее это были своеобразные корпорации мыслителей, философов, исследователей, которые объединялись для проведения интеллектуальных занятий и изучения явлений на принципах преднауки и протонаучной познавательной деятельности.

Уже в эпоху античности появились своеобразные «научные» сообщества или философские школы. Одной из первых таких институциональных структур стала Академия Платона, просуществовавшая почти 100 лет. Известно, что, над воротами, сада, в котором знаменитый основатель этой школы проводил занятия и вел философские беседы с учениками, было высечено изречение: «Пусть сюда не войдет никто, не знакомый с математикой». В этом афоризме была выражена одна из смыслообразующих интенций античной науки, которая наиболее ярко проявилась в обосновании первых в истории математических программ научного познания.

Знаменитым центром научных изысканий и философских исследований во времена античности стала Александрия эпохи Птолемея. Большая группа ученых работала здесь, совместно изучая проблемы механики, математики, астрономии и других наук. Это был своеобразный прообраз будущих университетов, где на основе учения Аристотеля разрабатывались многие идеи и концепции в различных областях знания, аккумулировалась уникальная для того времени библиотека как хранилище рукописей и научных экспонатов.

Наиболее характерной формой организации познания в эпоху Средневековья становится университет. Старейшим университетом в Западной Европе является Болонский университет, который возник в XI веке. К XII столетию многие соборные школы, организованные церковью для обучения духовенства грамоте, обретают статус университетов, в которых задачи обучения заметно расширяются. В них начинают обучать семи свободным искусствам, философии, теологии. В XII веке появляются университеты в Париже и Оксфорде. В XIII столетии основаны университеты в Кембридже, Падуе, Неаполе, Саламанке. В XIV веке – в Праге, Кракове, Вене.

Средневековый университет, как правило, состоял из следующих факультетов: артистического или свободных искусств, который оценивался как подготовительный, и трех высших факультетов: юридического, медицинского и теологического. На артистическом факультете, который позднее стал называться философским, преподавали семь свободных искусств: сначала тривиум – грамматику, риторику, диалектику, затем квадриум – арифметику, геометрию, астрономию, теорию музыки. Процесс обучения состоял из лекций и диспутов. После овладения курсом тривиума и сдачи соответствующего экзамена присуждалась степень бакалавра искусств, после овладения курсом квадриума – степень магистра искусств. На высших факультетах присуждались степени магистра и доктора наук, соответственно профилю факультета. Средневековый университет был, прежде всего, корпорацией учеников и учителей, т. е. своеобразным сообществом, ориентированным на сохранение, упорядочение и систематизацию знания.

В эпоху Возрождения, в XV – XVI веках, под влиянием интеллектуального движения гуманистов возникают новые формы организации познавательной деятельности. На первый взгляд они напоминали античные философские школы. Недаром в них часто провозглашались цели возрождения античных традиций, а сами они именовались «академиями». Учения Платона и неоплатоников составляли философско-концептуальную основу интеллектуальной и образовательной деятельности этих школ. Наряду с проблемами натурфилософии в них особое внимание уделялось изучению истории, языков и литературы. Характерно, что в этом отношении большинство школ эпохи Возрождения существенно отличались от средневековых университетов, где эти области знания практически не были представлены.

Организационная структура ренессансных «академий» также в значительной степени отличалась от университетских корпораций. Во-первых, она носила, очевидно, выраженный светский характер. Во-вторых, как правило, в них ученики или группы свободных интеллектуалов объединялись вокруг наставника, либо своего патрона – крупного магната, вельможи или монаршей особы.

Важно указать еще одно принципиальное отличие возникших в эпоху Возрождения «академий-салонов» от средневековых университетов. Оно состоит в том, что приоритетом их познавательной деятельности все более ощутимо становятся опыты и наблюдения над природными явлениями. Важнейшей гарантией достоверности и объективности проводимых опытов являлась коллективность их организации и повторяемость, воспроизводимость экспериментов. Так выкристаллизовывались принципиально новые императивы познания, утверждавшие приоритет опытного познания и его преимущества перед философскими и теологическими дискуссиями, которые в значительной степени оставались произвольными и конвенциональными.

Эти важные особенности в деятельности интеллектуальных кружков и академий эпохи Ренессанса подготовили реальный процесс институализации науки в последующий период Нового времени.

Своеобразным символическим событием, ознаменовавшим начало этого процесса, стало образование знаменитого Лондонского Королевского Общества.

Предыстория Общества восходит к Лондонскому Грэшем-колледжу, в котором в 40-е гг. XVII века происходили еженедельные публичные лекции по «экспериментальной философии», а также дискуссии по актуальным проблемам науки того времени. 28 ноября 1660 года двенадцать человек – членов этого кружка приняли «Меморандум» о решении создать «Коллегию, способствующую развитию физико-математического экспериментального учения». Так было положено начало знаменитому Лондонскому Королевскому обществу, в котором уже просматривался прообраз будущих полноценных академий наук.

2. Наука как социальный институт. Институциональные особенности науки

Институциональная интерпретация науки впервые обосновывается в рамках социологии науки, как одной из важнейших форм её дисциплинарного исследования. Формирование социологии науки происходит в 30-е годы XX столетия и обычно связывается с деятельностью таких ученых, как Дж. Бернал, П. Сорокин, Т. Парсонс и, в особенности, Р. Мертон. Отметим, что конституирование социологии науки, как специфической формы дисциплинарно организованного знания опиралось на значительную традицию социально-философских исследований науки и научного познания, которая была представлена в трудах Э. Дюркгейма, К. Маркса, М. Вебера, М. Шелера, К. Мангейма и др. философов и социологов. И все же безусловный приоритет в разработке и обосновании социологии науки как относительно самостоятельной области исследования, имеющей свой предмет, специфический категориальный аппарат и особые методы познания принадлежит одному из крупнейших социологов XX века Р. Мертону – одному из основоположников «институциональной» социологии науки, поскольку главным в его концепции является обоснование особого статуса науки как социального института. Понятие «социальный институт» трактуется в западной социологии как устойчивый комплекс формальных и неформальных правил и норм, регулирующих человеческую деятельность и организующих её в систему ролей и статусов.

По мнению Р. Мертона, особенность науки как социального института определяется, в первую очередь, тем, что только она дает нам объективно-предметное и истинное знание. Основным механизмом, определяющим функционирование науки, является совокупность норм и императивов, регулирующих профессиональную деятельность учёных как членов научного сообщества. Эти правила профессионального поведения обеспечивают своеобразие науки как социального института и гарантируют его стабильное функционирование, несмотря на то, что учёные рассредоточены в пространстве и времени и включены в различные социокультурные системы. Обязательный для науки комплекс ценностей и норм, который Р. Мертон называет «научным этосом», включает в себя четыре основополагающих «институциональных императива»: универсализм, коллективизм или общность, бескорыстность и организованный скептицизм.

Универсализм предполагает независимость результатов научной деятельности от субъективно-личностных контекстов научного познания, поскольку наука продуцирует объективно-личностное знание, являющееся инвариантным независимо от условий, места и времени. Согласно данному императиву, наука – это интернациональное и демократическое предприятие.

Коллективизм предписывает учёному незамедлительно передавать плоды своих трудов в общее пользование, т. е. сразу же после тщательной проверки научных результатов знакомить с ними всех членов сообщества без каких бы то ни было предпочтений. Научные открытия образуют общее достояние и принадлежат исследовательскому коллективу. Учёный как автор открытия может претендовать только на право приоритета, но не собственности, что гарантирует ему лишь профессиональное признание и уважение.

Бескорыстность означает такое требование к профессиональному поведению учёного, которое не предполагает учитывать никакие интересы, кроме достижения истины. Этот императив направлен на радикальный запрет любых действий с целью приобретения признания за пределами научного сообщества (финансовый успех, власть, слава, популярность и т.д.). *Организованный скептицизм* требует детальной и всесторонней проверки любого нового научного результата. Для науки не существует ничего «святого», огражденного от методологических сомнений и критического анализа.

Согласно Р. Мертону, названная комбинация норм или императивов обеспечивает функциональную цель науки – продуцирование нового объективно-истинного знания и его дальнейшее развитие. Возникает вопрос, почему учёный поступает именно таким образом, в чём причина соблюдения им указанных норм профессионального поведения? Р. Мертон считает, что основополагающей мотивацией, в данном случае, является стремление учёного к профессиональному признанию в научном сообществе. Следовательно, действенность норм научного этоса основана на предположении о полной рациональности поведения учёного. Однако впоследствии, Р. Мертон отказывается от этого идеализированного представления о реальной практике научных исследований. Он анализирует такие явления в жизни науки, как конкуренция, подозрительность, зависть, скрытый плагиат и т. д. В результате обосновывается вывод о существовании так называемой «социологической амбивалентности», т.е. двойственности и противоречивости мотивов и, соответственно, профессионального поведения учёного.

Исследуя приоритетные конфликты и феномен многократных открытий, Р. Мертон заключает, что реальные отношения в науке существенно отличаются от их идеализированной модели, описываемой в

рамках институционально-нормативной парадигмы. В работе «Амбивалентность учёного» (1965) он рассматривает целый ряд противоположно направленных нормативных требований, которые реально регулируют научно-исследовательскую деятельность. Например, учёный должен как можно быстрее сообщать о своих новых результатах членам научного сообщества; вместе с тем, он обязан тщательно их проверять и не торопиться с публикацией. Далее, учёный обязан быть восприимчивым к новым идеям и концепциям. Однако при этом он не должен поддаваться интеллектуальной моде и последовательно отстаивать свои научные взгляды и принципы и т.д. Развивая идею амбивалентности, Р. Мертон, осуществляет комплексный анализ бытия науки и выделяет четыре основных роли, которые может выполнять учёный на разных стадиях его профессиональной карьеры: исследователь, учитель, администратор, эксперт.

Во второй половине XX столетия мертоновская нормативная парадигма в социологии науки подвергается систематической критике и в значительной мере уступает свои позиции социо-когнитивной парадигме (М. Малкей, У. Коллинз, Т. Кун и др.) В рамках этого подхода наука всё более осязаемо лишается своего объективно-эпистемологического статуса и начинает интерпретироваться, прежде всего, как социокультурный феномен, детерминируемый этнонациональными, коммуникационными и другими социальными и ценностными факторами.

Институциональный подход к науке позволил обосновать репрезентативную классификацию её организационных форм, доминирующих на различных этапах развития общества. Выделяют так называемую «малую» и «большую» науку.

«Малая» наука представляет собой такую совокупность её организационных форм, которая преобладала в классический период её существования. В это время научная деятельность ещё не стала широко распространённой профессией и не выступала в функции основы технологий производства и социально значимых типов деятельности.

Лишь в XX столетии, когда формируется развитая инфраструктура науки (широкая сеть научно-исследовательских и информационных центров; система высшего и постдипломного образования, включающая в свой состав различные научно-исследовательские учреждения; промышленные и производственные корпорации, интегрированные со структурами отраслевой науки и др.), возникает «большая» наука. Она приобретает статус одной из самых приоритетных форм деятельности, обеспечивающей современным обществам возможности устойчивого развития и высокого качества жизни. По некоторым экспертным оценкам концу XX столетия численность учёных в мире превысила 5 млн. человек, хотя в структуре динамично развивающихся обществ постиндустриального типа количество профессионально занятых в науке может приближаться к 6–8 % трудоспособного населения страны. Сегодня мировая наука включает в свой состав более 15 тысяч научных дисциплин и междисциплинарных исследовательских стратегий. Практически необозримые потоки научной информации ставят задачу глобальной инвентаризации фондов современного научного знания и оптимальной классификации нескольких сотен тысяч научных изданий, журналов и других форм трансляции знаний. Совокупный объём научной информации в некоторых новейших направлениях и дисциплинах науки удваивается каждые 2–3 года. Таким образом, «большая» наука становится не только важнейшим фактором развития многих сфер производства, но и выступает в функции основополагающей социокультурной инстанции любого современного общества.

В середине XX века экспертами ЮНЕСКО была предложена иная классификация форм организации и проведения научных исследований. В рамках этой классификации выделялись:

- фундаментальные научные исследования;
- прикладные исследования;
- опытно-конструкторские разработки.

В отечественной традиции вся совокупность этих научно-исследовательских работ обозначалась аббревиатурой НИОКР (научные исследования и опытно-конструкторские разработки).

С развитием научно-технического прогресса и активным внедрением наукоёмких технологий в структуру основных типов деятельности данная типология всё более рельефно обнаруживает свою ограниченность и неадекватность. В современных обществах, когда научное сопровождение становится необходимым условием успешности и эффективности большинства форм и типов деятельности, нередко все три названных разновидности научных исследований пересекаются и взаимообуславливают друг друга. В таких случаях говорят о междисциплинарных или комплексных научных исследованиях. Примером этих ситуаций могут быть проекты и программы социально-экологического мониторинга городов и урбанизированных комплексов, научного сопровождения модернизации и реформирования экономической, социальной, культурной подсистем общества и др.

Реально функционирующая система научных исследований органично соединяет в себе две диалектически взаимосвязанные тенденции. С одной стороны, она всегда ориентирована на генерацию нового знания и интеллектуальных инноваций. С другой – сама наука, как социальной институт, может существовать лишь при условии сохранения исследовательских традиций и преемственности в деятельности научных сообществ. Одной из форм такой преемственности в науке является формирование и развитие научных школ.

Научная школа – это интегрированный единой программой и общим стилем мышления коллектив исследователей возглавляемый, как правило, широко известным и признанным учёным, выполняющим в данном коллективе функции лидера и генератора идей. В науковедении различают классические и

современные научные школы. К первым относят возникшие в XIX веке на базе крупнейших европейских университетов научно-исследовательские центры, которые наряду с образовательными задачами решали и проблемы научной сферы. Второй тип научных школ появляется уже в XX столетии, когда формируются адресные научные программы, выступающие как социальный заказ, а их выполнение определяется уже не столько ролью и влиянием научного лидера школы, сколько базисными целевыми установками исследования.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. – 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов / Кармин, А. С., Бернацкий, Г. Г. – СПб.: Питер, 2010. – 560 с.

Берков, В.Ф. Философия и методология науки: учеб. Пособие / В.Ф. Берков. – М.: Новое знание, 2004. – 336 с.

Гайденко, П. П. Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.

Ионов, И.Н. Теория цивилизаций и эволюция научного знания / И.Н. Ионов // *Общественные науки и современность*. – 1997. – № 6.

Лесков, Л.В. Наука как саморазвивающаяся система /Л.В. Лесков // *Общественные науки и современность*. – 2003. – №4.

Степин, В. С. Институциональные изменения в современной науке / В. Степин // *Вопросы философии*. – 2004. – №1.

Юдин, Б.Г. Наука в обществе знаний / Б.Г. Юдин // *Вопросы философии*. – 2010. – №8.

Лекция №13. АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ НАУКИ

План лекции

1. Наука как ценность в современной культуре. Сциентизм и антисциентизм. Возможности и границы науки.

2. Социальные ценности и нормы научного этоса.

3. Творческая свобода и социальная ответственность ученого.

1. Наука как ценность в современной культуре. Сциентизм и антисциентизм. Возможности и границы науки

Наука является в настоящее время ведущей формой человеческого познания и оказывает всё более значимое влияние на реальные условия жизни. Ценность науки определяется выполняемыми ею функциями в современной культуре.

Функции науки исторически изменяются. Сегодня они отличаются от тех функций, которые наука выполняла в период возникновения экспериментально-математического естествознания четыре столетия назад или от функций науки полувекковой давности. Меняется облик науки и характер её взаимосвязей с обществом.

В качестве важнейших функций науки можно выделить (1) мировоззренческую функцию, (2) функцию непосредственной производительной силы, (3) функцию социальной силы. Становление социальных функций науки происходило в указанной последовательности.

1) В период становления капитализма, когда наука превратилась в особый социальный институт, общественная роль и ценность науки проявились, прежде всего, в сфере мировоззрения. Благодаря

трудам Коперника, Кеплера, Галилея, Ньютона наука потеснила теологию и схоластическую философию в вопросах о строении мироздания и месте человека в нём. Взамен телеологическому мышлению наука развивала каузальный (причинный) образ мысли и утверждала механистическое мировоззрение. В дальнейшем благодаря эволюционной биологии, особенно вкладу Ч. Дарвина, в общественном сознании стали меняться представления о происхождении и сущности человека. Система образования стала основываться на научных знаниях, а занятия наукой превратились в глазах общества в самостоятельную и достойную сферу человеческой деятельности.

2) Функция науки как непосредственной производительной силы возникла и развилась в период промышленного переворота, происходившего с 60-х годов XVIII в. и в течение XIX в. Суть переворота состояла в переходе от мануфактуры, основанной на ручном труде, к крупной машинной индустрии. Изготовление и применение машин, а также организация труда с помощью машин потребовали использования научных знаний. Научные знания стали непосредственно востребованными со стороны производства, стали частью системы производства. Наука, с одной стороны, революционизировала и ускорила развитие производства, а с другой стороны, она сама получила от сферы производства мощный импульс для своего развития.

3) В условиях происходящей ныне научно-технической революции у науки появилась ещё одна функция: она выступает теперь ещё и в качестве социальной силы, непосредственно включаясь в процессы социального развития. Эта функция выражается, прежде всего, в научном прогнозировании и планировании социального и экономического развития, а также в мониторинге социально-экономических процессов. Исполнение этой функции оказывает обратное влияние и на саму науку. А именно, ввиду комплексного характера прогнозов, планов и программ их разработка и осуществление требует взаимодействия общественных, естественных и технических наук. Важную роль наука как социальная сила играет в решении глобальных проблем современности, среди которых видное место занимает экологическая проблематика. Именно учёные первыми обнаружили симптомы экологического кризиса, привлекли к нему внимание общественности, приступили к разработке мер его предотвращения.

Возрастание роли науки в современном мире, а с другой стороны противоречивость внедрения достижений науки в жизнь обусловили две противоположные позиции по отношению к науке – сциентизм и антисциентизм.

Сциентизм (от лат. *scientia* = знание, наука) – мировоззренческая позиция, основанная на представлении о научном знании как о высшей культурной ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. Идеалом для сциентизма выступает не всякое научное знание, а, прежде всего, естественнонаучное. Оно представляется образцом для всех наук. Сциентисты полагают, что наука располагает достаточными возможностями для оценки и разрешения всех проблем человеческого существования. В качестве осознанной ориентации сциентизм утвердился в культуре во второй половине XIX в. Одновременно возник и антисциентизм, который подчеркивает ограниченность возможностей науки, а в своих крайних формах толкует ее как силу чуждую и враждебную подлинной сущности человека.

Противоборство сциентизма и антисциентизма свидетельствует о сложном характере воздействия науки на человеческое существование. В современной философии позиция сциентизма чаще выражается представителями философии науки, а позиция антисциентизма – представителями персонализма и экзистенциальной философии.

Научное познание действительности – процесс, который принципиально не может быть завершён. В этом смысле он безграничен. Однако есть вопросы, которые не входят в компетенцию науки и которые выходят за границы возможностей науки. Например, средствами науки в принципе нельзя доказательно ответить на вопросы о том, существует ли Бог, или о том, существует ли мир вечно, или о том, существует ли душа после смерти тела. Средствами и методами «позитивных» наук нельзя ответить на вопрос о том, какими должны быть общезначимые принципы морали. Вместе с тем, эти вопросы не являются бессмысленными, как предлагали считать неопозитивисты, но являются жизненно важными для человека, для стратегии его поведения.

Мораль, как показал И. Кант, основывается не на законах природы, изучаемых естествознанием, а на законе свободы, на понятии должного, которое лежит за границами «позитивных» наук. Нужно отдавать себе отчет в том, что может наука, на что она позволяет надеяться, а что ей недоступно. Наука не заменяет религию, философию, искусство. Наука исследует то, что есть, но не то, что должно быть согласно требованиям человеческой воли, совести, разума. Потому Кант говорил, что ему «пришлось ограничить (*aufheben*) знание, чтобы освободить место вере». Эти слова означают, что научное знание не может быть единственным руководством для деятельности человека.

Вне компетенции науки лежит вопрос о целях деятельности и смысле человеческого существования. Наука предоставляет средства для достижения целей, но не определяет цели. Бенно Хюбнер заметил, что наука наращивает силы и возможности человечества, но она не решает, для чего эти силы, и появляется искушение испытать новые силы – ни для чего, просто потому, что мы это можем. И в этом состоит одна из опасностей научных знаний, которые в своём росте опережают процесс нравственного созревания человечества.

2. Социальные ценности и нормы научного этиоса

Понятие этос науки (греч. *έθος* = привычка, обычай) обозначает совокупность моральных императивов, нравственных норм, принятых в научном сообществе и определяющих поведение учёного.

Этос науки вырабатываются в процессе общения учёных, его нормы являются результатом исторического отбора тех правил поведения, которые необходимы науке и обществу. В них выражаются, в частности, общечеловеческие моральные требования, например, «не кради», «не лги». Аналогом кражи в науке является, например, плагиат. Ложь может проявляться в виде намеренного искажения данных эксперимента.

Американский социолог Роберт Мертон в 1942 г. сформулировал нормы научного этоса в виде четырёх «институциональных императивов» науки:

1) Универсализм (*universalism*) – это норма, требующая, чтобы любые знания были открыты для критики и оценки, чтобы знания оценивались (принимались или отклонялись) по «заранее установленным безличным критериям согласования с наблюдениями и ранее подтвержденными знаниями» 1. Иначе говоря, все научные результаты должны рассматриваться объективно и быть верифицируемыми или воспроизводимыми. При этом истинность научных утверждений должна оцениваться независимо от возраста, пола, расы, классовой принадлежности, политических и религиозных убеждений, авторитета, титулов и званий тех, кто их формулирует. Мертон признавал, что хотя «универсализм отстраненно утверждается в теории и подавляется на практике», он остаётся «доминирующим направляющим принципом» 2.

2) Коммунизм (*communism*) – это норма, означающая, что научная деятельность представляет собой коммунистическую активность на благо общества: каждый учёный вносит свой вклад, являющийся лишь частью работы всего научного сообщества. Мертон писал, что «независимо полученные данные науки являются продуктом социального сотрудничества и предназначаются для сообщества... Притязание учёного на “его” интеллектуальную “собственность” ограничивается требованием, чтобы его признавали и уважали...» 3. По сути дела, прогресс науки происходит благодаря кооперации и сотрудничеству как между отдельными учёными, так и между поколениями учёных.

3) Беспристрастность (*disinterestedness*) – это норма, требующая, чтобы учёный был свободен от каких-либо патетических или финансовых привязанностей к своей работе, чтобы он воспринимал в качестве награды, прежде всего, признание его научных достижений, а не денежный доход. Институциональной целью науки и основным стимулом деятельности учёного должен быть поиск истины, независимый от соображений собственной выгоды.

4) Организованный скептицизм (*organized skepticism*) – это норма, требующая, чтобы учёный добросовестно оценивал труды коллег, не полагался на чей-то авторитет, критически относился к чужим и своим собственным результатам. По словам Мертона, «учёный исследователь не придерживается различия между сакральным и профанным, между тем, к кому требуется не критический респект, и тем, кто может быть подвергнут объективному анализу».

Развитие современной науки сильно сдерживается академическим мошенничеством – массовыми нарушениями морально-этических норм научно-исследовательской деятельности. Наибольшему моральному осуждению со стороны честных учёных подвергается такое нарушение этоса науки, как плагиат (от лат. *plagiо* – «похищаю»), когда чужое исследование или его часть выдаются за свои изыскания. Этим могут заниматься учёные, преподаватели вузов, аспиранты, магистранты, студенты.

По сути это является воровством чужих идей, результатов научной деятельности. С появлением и развитием Интернета, который сделал огромный массив информации доступным практически для всех, резко увеличились масштабы плагиата. Сегодня трудно найти сферу общества, которая была бы свободна от плагиата. Он превратился в серьёзную проблему.

Опасным для общества видом академического мошенничества является также фальсификация данных экспериментов. Их насчитывается сегодня четыре разновидности: сбор данных исследователем вовсе не осуществляется, они заменяются вымышленными; ради подтверждения своей гипотезы учёный частично скрывает, или искажает данные, если они идут вразрез с гипотезой; недостающее количество данных учёный компенсирует выдуманными, правдоподобными; утаивание результатов исследования, если они не соответствуют ожиданиям исследователя. Иногда «подтверждают» свою гипотезу, по аналогии с фальсификацией (выдумыванием) эмпирических данных, ссылками на публикации на иностранных языках, фактическое существование которых (публикаций) проверить русскоязычному читателю весьма затруднительно. Как плагиат, так и фальсификация подпадают под библейские заповеди «не кради», «не лги».

В современном мире – в одних странах больше, в других меньше – развит рынок услуг по подготовке курсовых-дипломов-диссертаций на заказ. Государственная власть и научное сообщество борются с подобным бизнесом путём запрета его рекламы. Такой запрет существует во многих странах Запада. В России с 2018 года после принятия соответствующего закона такая реклама также запрещена. Однако этот закон оставляет много лазеек для недобросовестных соискателей, ибо закон не запрещает продавать и покупать учебные и научные работы.

Закон запрещает рекламировать и оказывать такие услуги лишь юридическим лицам, хотя их реклама в соцсетях компетентными институциями практически не отслеживается. Значительно большим был бы эффект от противодействия рынку курсовых-дипломов-диссертаций, если бы решительно начать вести борьбу с сайтами, предлагающими подобные услуги.

В мире растёт количество статей, подготовленных в соавторстве. Однако соавторство бывает разным. Коллективная подготовка научной работы даёт возможность учёным установить деловые контакты, обменяться идеями. Кроме того, используется большой массив информации, обеспечивается более глубокая проработка материала, ставшего основой публикации, и, как результат, получение на выходе более актуальной и содержательной работы. Особенно важно для развития современной науки соавторство, когда требуется подготовить статью на стыке наук, где каждый из участников ответствен за свою часть. Современная наука характеризуется комплексными исследовательскими программами, для выполнения которых требуются коллективные усилия специалистов многих областей знания, а также междисциплинарными исследованиями.

Повсеместно распространено такое нарушение морально-этических норм, как ложное соавторство в виде его покупки или продажи. Начинающих исследователей искушают продажей им соавторства в своих работах. Каждый исследователь, желает ли он успешно защитить диссертацию, повысить свой рейтинг как учёный, или реализовать свои карьерные амбиции, добиться желаемого статуса в обществе, нуждается в определённом количестве (чем больше, тем лучше) статей в журналах ВАК или Scopus. Однако не все исследователи, особенно молодые, находят в себе силы и время одновременно заниматься педагогической работой и научно-исследовательской деятельностью, подготовкой на должном уровне научных публикаций, требующих полной самоотдачи и значительных временных затрат. Покупка соавторства совершенно недопустима, она грубо нарушает признанные международным научным сообществом этические требования к научной и публикационной деятельности, за что предусмотрены строгие санкции.

Важную роль в науке имеют ссылки. В *ссылках должны быть приведены лишь те работы, которые имеют отношение к существу обсуждаемой проблемы. В настоящее время сплошь и рядом* наблюдается цитирование не по делу – ссылки по договоренности на работы, по принципу «ты – мне, я – тебе» с целью повышения цитируемости и индекса Хирша. Еще одной формой научного мошенничества несуществующие научные конференции. Организаторы подобных мнимых конференций рассылают приглашения для участия, обещая публикации, *даже* получение грантов. После получения предоплаты от обманутых мнимых участников организаторы становятся недоступными.

3. Творческая свобода и социальная ответственность ученого

В современной науке особенно актуальны вопросы, касающиеся не столько норм взаимодействия внутри научного сообщества, сколько взаимоотношений науки и учёных с обществом. Это вопросы социальной ответственности учёных.

В период возникновения экспериментально-математического естествознания учёным приходилось отстаивать свободу научных исследований от схоластических и церковных догм, от традиционных предрассудков и суеверий. В этом им помогало учение о «двух книгах». Учёные сознавали свою ответственность за то, чтобы истина торжествовала над невежеством. Силы природы, которыми тогда овладела наука, были ещё не настолько велики, чтобы они могли причинить глобальный и непоправимый вред человечеству. Поэтому вопрос об ответственности учёных за судьбу человечества ещё не возникал.

Лишь в XX веке наука и промышленность овладели силами, способными вызвать катастрофические последствия для человечества. И тогда, особенно с середины XX века, после применения ядерного оружия, вопрос об ответственности учёных и конструкторов за их открытия и изобретения стал злободневным. В общественном сознании широко распространилось мнение, будто именно учёные ответственны за появление оружия массового уничтожения, генетически модифицированных продуктов, за экологические катастрофы и т. п. На этом мнении основано требование к учёным, чтобы они останавливали свои исследования, когда обнаруживается опасность или непредсказуемость их последствий. Но это требование справедливо лишь частично.

Социальная ответственность ученого проявляется в том, что:

Во-первых, он должен осуществлять научный поиск т. о., чтобы в конечном счете иметь от него положительный эффект, определенную пользу не только для себя, но и для общества.

Во-вторых, ученый ответственен не только за результаты своей деятельности, но и за то, в каких целях его научное открытие будет использовано: принесет оно пользу или вред людям, в целом человечеству.

Со времен Ф. Бэкона (1561 – 1626) господствовала оценка науки как несомненного добра. Занятие наукой само по себе считалось ценным и моральным. Наука совершенствует нравственность, поскольку она приучает людей к бескорыстному и кропотливому труду, искореняет предрассудки и ложные мнения, дает простор свободомыслию, открывает путь к истине, а превыше истины нет ничего более ценного для человека. Учёные сознавали свою ответственность за то, чтобы истина торжествовала над невежеством. Силы природы, которыми тогда овладела наука, были ещё не настолько велики, чтобы они могли причинить глобальный и непоправимый вред человечеству. Поэтому вопрос об ответственности учёных за судьбу человечества ещё не возникал. После Второй мировой войны наука вступает в новую фазу своего развития. В этот период начинает резко меняться оценка науки как со стороны широких общественных слоев, так и со стороны самих ученых. Интеллектуальная честность ученого в поиске истины еще не гарантирует гуманистической направленности его исследования, поскольку честно можно искать истину, создавая массовые средства уничтожения людей. Ученый должен задумываться о последствиях своей деятельности и не позволять им вступать в противоречие с существующими нормами нравственности.

Взрывы атомных бомб, возрастающая милитаризация науки, экологические угрозы, порабащивающая человека техносфера подорвали авторитет науки.

И тогда, особенно с середины XX века, после применения ядерного оружия, вопрос об ответственности учёных и конструкторов за их открытия и изобретения стал злободневным. Кроме того, развитие современной науки открывает возможность не только «покорять» и изменять окружающий человека мир, но и вторгаться в природу самого человека: корректировать его генетическую основу или, манипулируя его сознанием, конструировать его внутренний мир, тем самым лишая человека права на свободу и выбор.

Подлинная причина опасностей лежит не в науке и изобретательстве, а в невежестве и нравственной незрелости потребителей плодов познания. Нравственное созревание человечества отстаёт от роста знаний и технического могущества. Сначала в распоряжении людей оказывается какая-либо сила, а уже потом на опыте ошибок и страданий люди вырабатывают правила обращения друг с другом и с этой силой. Неразумные желания и амбиции незрелой части человечества, а не наука как таковая являются основной причиной несчастий.

Научное знание является автономной системой и напрямую не определяется ценностными предпочтениями. Оно отличается от религиозных верований свободой научного поиска, стремлением объяснить мир, не прибегая к ссылкам на чудо. Требованием научного этики является «организованный скептицизм», отрицающий религиозные догматы, идеологические, политические, сословные табу, которые ограничивают свободу исследования. В связи с этим М. Вебер писал о свободе науки от ценностных суждений. Этот призыв не следует абсолютизировать и понимать буквально. На самом деле в рамках научного сообщества формируется профессиональная этика, требованиями которой являются, в частности, свобода выдвижения гипотез и возможность открытой дискуссии и критической рефлексии. Занятия наукой требуют честности, беспристрастности и мужества. Размышления ученого не сводятся к актам расчета и проверки, – его сознание характеризуется сложными эмоционально-волевыми актами, в основе которых лежат любовь к истине, вера в безусловную ценность знания. Таким образом, наука не изолирована от жизни, а каким-то образом подключена к культуре и обществу, которые являются для нее своеобразной окружающей средой.

Научное знание представляет собой систему, поэтому самые безобидные исследования косвенно, будучи частью системы, способствуют появлению потенциально опасных результатов. Можно сказать, что в появлении атомной бомбы виноват Галилей, открывший принцип относительности, виноваты Бэкон и Декарт, начавшие разработку научной методологии, а в опасных последствиях генетических экспериментов виноват Мендель, проводивший опыты по скрещиванию сортов гороха. В таком случае следовало бы запретить всю науку вообще, поскольку она вся потенциально опасна. Если довести эту мысль до абсурда, то надо было бы запретить все открытия и изобретения, начиная с изобретения дубины, каменного ножа и колеса.

Наука подобна золотой рыбке, которую пытается эксплуатировать невежественная и алчная старуха. Золотая рыбка (т. е. наука) невиновата в том, что старуха (своекорыстный и недалекий обыватель) предъявляет неразумные требования к ней и что старик (он не волшебник-учёный, но имеет власть над волшебницей-рыбкой) потакает своеволию и амбициям старухи. В конечном счёте, опасную и вредоносную силу представляет именно невежественная и алчная старуха вкупе с покладистым стариком, а не золотая рыбка. Нужно образумить или унять именно старуху, чтобы не оказаться у разбитого корыта. Сама же «золотая рыбка», т. е. наука, в конечном счёте, осознаёт предел, который нельзя переступать в угождении неразумным желаниям.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Олюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. — 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Бородич, А.А. Аксиология социального действия: монография / А. А. Бородич. – УО "Гродненский государственный университет имени Я. Купалы".– Гродно : ГрГУ, 2005. – 275 с.

- Кармин, А. С.* Философия: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560с.
- Гайденко, П. П.* Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко. – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.
- Келле, В.Ж.* Наука как компонент социальной системы / В.Ж. Келле. – М., 2001. – 199 с.
- Лазаревич, А. А.* Глобальное коммуникационное общество / А. А. Лазаревич. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 350 с.
- Тарасов, Ю.Н.* Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.
- Уткин, А.И.* Новый мировой порядок / А. И. Уткин. - М., Алгоритм, Эксмо. – 2006. – 640 с.
- Фукуяма, Ф.* Сильное государство : Управление и мировой порядок в XXI веке. М.: АСТ; Владимир: ВКТ, 2010. – 168 с.
- Бранский, В. П.* Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2020. – №4.

РАЗДЕЛ III ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНО И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНО- ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ

Лекция №14. СПЕЦИФИКА ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

План лекции

- 1. Классическое естествознание: становление первых научных программ.**
- 2. Общенаучный статус механистической картины мира в культурном пространстве классической науки.**
- 3. Проблема единства научного знания.**

1. Классическое естествознание: становление первых научных программ

Естествознание – совокупность наук о природе как единой целостности. Естествознанием изучаются природные объекты и происходящие в них процессы. Многие из них существуют относительно автономно и не связаны с человеческой деятельностью. Но в настоящее время естествознание включает в предмет своего познания и объекты, созданные человеком. Так, химиками синтезируются вещества, которые не встречаются в природе. На основе достижений физики, химии и биологии создаются технические средства и технологии современных материальных производств. Всё это также является предметом исследования естествознания. В него включается анализ понятий и положений, касающихся отмеченных предметов и процессов, обоснование теорий их функционирования и развития. В силу этого в естествознании выделяются эмпирический и теоретический уровни научного исследования и знания. Каждый из этих уровней имеет свои познавательные методы. Используя их, естественные науки дают объективные знания о природе. Это знание может подвергаться проверке. Оно не зависит от субъективных желаний и ценностных установок, нравственных ориентаций человека.

Этап классической науки охватывает период с XVII до конца XIX века и связан, прежде всего, с деятельностью таких мыслителей как Г. Галилей, И. Коперник, И. Ньютон. Начало ее было положено в трудах Коперника, создавшего новую, по сравнению с аристотелевско-птолемеевской, гелиоцентрическую систему мира. Она обосновывала движение как естественное свойство земных и небесных объектов., показала ограниченность чувственного познания, неспособного отличить наши представления о действительности от реального положения дел. Была доказана неприемлемость изучения окружающей действительности только на основе наблюдения и необходимость критичности научного разума.

Эта линия анализа была проложена Галилеем – метод теоретического или мысленного эксперимента. Истинное знание, по его мнению, достижимо только при помощи эксперимента и вооруженного математикой разума.

Ньютон продолжил и завершил начатое Галилеем дело создания классической механики. В его учении она приобрела окончательный характер, что положило начало длительному периоду господства механических представлений о мире в науке.

Благодаря творчеству этих ученых сформировалась классическая наука, долгое время считающаяся идеальным типом научной рациональности. Прежде всего, она постулирует стабильность и универсальность порядка природы. Человеческий разум как активный источник рациональной деятельности проникает в сущность мирового порядка при помощи таких же устойчивых и универсальных категорий мышления. При этом предметом науки являются законы, общие положения, обладающие абсолютностью и безусловной значимостью для всех. Полагалось, что эти законы допускают математическое выражение, которое и выступает идеалом точности. В Новое время

существует убежденность в социальной нейтральности науки. Считается, что она ориентирована собственными автономными ценностями, связанными с поиском истины.

Идеалом науки было построение абсолютно истинной картины природы. Объективность и предметность познания достигаются лишь тогда, когда из их описания удаляется все, относящееся к субъекту и процедурам его познавательной деятельности, причем эти процедуры считались однажды данными и неизменными. Субъект познания трактовался как асоциальный и неисторичный. Поскольку ценностные характеристики относили не к самому знанию, а только к личности, доказывалась необходимость их элиминации с помощью специальных процедур. Строго означенная причинно-следственная связь возводилась в ранг объяснительно эталона. Объяснение понималось как поиск механических причин, а обоснование сводилось к редукции знаний о природе к фундаментальным принципам механики. Это укрепляло претензии на обнаружение единственно верного метода, гарантирующего построение истинной теории.

Картина мира продуцировала образ линейного развития с жестко означенной детерминацией. Классическая картина мира осуществляла описание объектов так, как если бы они существовали сами по себе в строго заданной системе координат.

В философских знаниях доминирующую роль также играли принципы механицизма. Разум обладал статусом суверенности, не детерминированный ничем, кроме свойств изучаемых объектов. В основе научного исследования лежало требование элиминации из него человеческого фактора.

Определенные перемены оснований естествознания происходят в конце XVIII – первой половине XIX века, когда начинается переход к дисциплинарно организованной науке. Наряду с механико-математическим знанием выдвигаются опытные и описательные дисциплины: география, геология, биология, и т.д. механическая картина мира утрачивает статус общенаучной, в биологии и химии формируются специфические картины реальности. Одновременно происходит дифференциация междисциплинарных идеалов и норм, хотя общие познавательные установки классической науки остаются прежними. В биологии и геологии возникают идеалы эволюционного объяснения, в то время как физика продолжает абстрагироваться от идеи развития. Требования рациональности касаются уже не только естественных наук, но и гуманитарных.

С развитием науки отношение человека к природе превращается из созерцательного в практическое.

В зависимости от специфики научного познания, исторического развития науки, ее возможностей проникать в тайны мира выделяют следующие типы исследуемых систем:

- малые (простые) системы;
- большие (сложные) саморегулирующиеся системы;
- сложные саморазвивающиеся системы[1].

Идеал классической науки, который воплощен в концепции Ньютона в наиболее «чистом» виде, Ампер выразил следующим образом: Начать с наблюдения фактов, изменять, по возможности, сопутствующие им условия, сопровождая эту первоначальную работу точными измерениями, чтобы вывести общие законы, основанные всецело на опыте, и в свою очередь вывести из этих законов, независимо от каких-либо предположений о природе сил, вызывающих эти явления, математическое выражение этих сил.

Согласие с опытом является для Ньютона идеалом научного знания. Только в том случае, когда математические абстракции становятся экспериментально проверенными и соотнесенными с реальным опытом, они приобретают статус достоверности. Становится ясно, что поиск надежных оснований научного знания не может быть успешным на пути резкой дилеммы эмпирического и рационального. Уже начиная с Галилея, а затем и Ньютона, приоритетным идеалом обоснования научного знания как раз и становится синтез эмпирической и рациональной достоверности относительно обосновываемой картины мира, синтез опытно-экспериментально-индуктивного и безупречно выведенного логико-дедуктивного знания. В целом же это был, как не однажды подчеркивал Эйнштейн, «дедуктивный труд, исключительный по своей грандиозности». «Ньютон был первым, кому удалось найти ясно сформулированную основу, из которой с помощью математического мышления можно было логически прийти к количественному, согласующемуся с опытом описанию широкой области явлений» (А. Эйнштейн).

С помощью опытов и наблюдений Ньютон стремится выяснить свойства изучаемых объектов и построить теорию, не прибегая к каким-либо «гипотезам», хотя и сам Ньютон видит недостатки в ориентации на индуктивный метод и своими исследованиями демонстрирует далеко не безразличное отношение к гипотезам. Позицию Ньютона отличает строгая убедительная логика рассуждений, постоянно сочетающая в себе опытно-экспериментальные и рационально-математические компоненты, синтез опытной проверки и рациональных выводов.

Однако, несмотря на высокий уровень теоретичности, на строгую логико-математическую аргументацию, в которой содержались и элементы наглядности, аналогии, примеры, рассчитанные на восприятие научных положений широкой публикой, а также на наличие отвечающих духу времени теологических аргументов, согласно которым бог «присутствует всегда в самих вещах», и мир не мог возникнуть из хаоса только по законам природы, но создан по «замыслу разумного агента», а также на согласие ньютоновских вычислений с астрономическими наблюдениями, т.е. несмотря на то, что теория тяготения была доказана, она у многих вызывала сомнения и была принята научным сообществом далеко не сразу. Причиной этому были инертность и мировоззренческих убеждений и когнитивных идеалов

«внешнего оправдания» и «внутреннего совершенства», ибо строго математический анализ астрономических опытных фактов не признавался еще научным сообществом гарантией надежности логического хода рассуждений. Потребовалось более столетия, чтобы «приручить» научные академии, в том числе и Парижскую академию наук, к «притяжению», к признанию того, что Ньютон своим законом тяготения создал научную астрономию, разложением света - научную оптику, теоремой о биноме - научную математику и познанием природы сил - научную механику.

Сформированные классической наукой приоритеты научного знания определили его развитие вплоть до научной революции конца XIX - начала XX века. Однако, уже во второй половине XIX столетия возникает необходимость пересмотра ряда методологических принципов и установок классической науки в связи с открытием закона сохранения и превращения энергии, разработкой термодинамики и электродинамики.

Динамика классической науки показала, что с позиций механистического мировоззрения все более сложным становилось объяснение разнообразных явлений природы. Долгое время механистическое мировоззрение оказывало науке несомненные услуги, хотя некоторые ученые и видели его ограниченность, и порою скептически относились к его попытке объяснить все явления природы. К началу же XX в. скептицизм перерос в уверенность, в глубокое движение, имеющее радикальный разрушительный характер не только для физики, но и для химии, астрономии, теории познания. Период блестящих предсказаний на основе классической механики заканчивался, и теория стала отставать от эксперимента, постепенно утрачивая и объяснительную функцию.

И все же, как бы подытоживая заслуги классической теоретической физики и в целом классической науки, Больцман с гордостью отмечал, что, тем не менее, столетие поработало достаточно. Оно завещает грядущему неожиданное изобилие положительных фактов и великолепную прозрачность, и ясность методов.

Таким образом, «величественный период» классической науки, завершившийся становлением дисциплинарного естествознания, формированием термодинамики и электродинамики, развитием химии, биологии, геологии, физической химии, экономической статистики и других областей приводил к пересмотру традиционных идеалов научного знания. Прежде всего, происходит явный отход от безусловной необходимости классической схемы обоснования «если..., то...», значимой для механистических процессов, где начальные условия задают строго детерминированный, предсказуемый, однозначный результат. Высказанная еще Эпикуром мысль об отклонении атома от прямой линии, его «свободе», необратимом характере развития получает естественнонаучное обоснование благодаря развитию термодинамики и статистической физики. Обоснование научного знания во вновь открытых областях не ограничивалось традиционными динамическими подходами как самыми надежными и «элементарными», описывающими поведение объектов в соответствующей системе строго однозначным образом, а все больше нуждалось в статистическом методе, концепциях случайности, сложности и необратимости.

Для понимания и принятия научных положений приходилось прибегать к философскому анализу статуса различных познавательных процедур и методов научно-познавательной деятельности, а также к прагматически-технологическим, «производственным» средствам и аргументам для обоснования отстаиваемых концепций. Высоко развитая классическая наука подводила ученых к изучению тайн микромира, к революционной ломке общих представлений, понятий, способов обоснования. Этому способствовали великие открытия на рубеже XIX-XX веков

2. Общенаучный статус механистической картины мира в культурном пространстве классической науки

Общенаучная картина мира классической науки сформировалась в ходе развития европейской науки XVII-XIX вв. Среди ее основных теорий можно назвать следующие научные теории. В физике - это классическая механика, теория электромагнетизма, термодинамика; в математике - аналитическая геометрия, математический анализ, а позже и теория множеств Г. Кантора; в биологии - теория происхождения и эволюции видов Ч. Дарвина; в химии - кислородная теория горения А. Лавуазье и аналитическая химия; в экономике - теория трудовой стоимости Д. Рикардо и А. Смита; в логике - математическая логика Дж. Буля и др. (алгебра логики). Появились также новые фундаментальные политические, юридические и антропологические теории, выражающие интересы и цели индустриально-рыночного, научно-технологического и урбанистического типа общества Европы XVII - XIX вв. - нового тренда общественного развития, ставшего в итоге парадигмальным и охватившим впоследствии всю человеческую цивилизацию. В условиях стремительного развития научного знания и бурного роста конкретно-научных метатеорий в различных областях науки, по-новому встал вопрос о природе и статусе общенаучного знания в структуре теоретического знания и его соотношении с конкретно-научными метатеориями. Например, с одной стороны, было ясно, что общенаучная картина мира не может быть сведена не только к физической картине мира (тем более только к механической картине мира), но и к представлениям о мире всего естествознания в целом, предметом изучения которого является только природа и её различные сферы. Общество и человек с их отличительными особенностями при таком редукционистском подходе явно выпадали из сферы науки и научного знания.

С другой стороны, основную «погоду» в качестве детерминант развития науки в целом делали именно естественные науки и, прежде всего, механика и физика. Во многом за счет содержания этих наук шло

формирование общей картины мира классической науки. Но если химические науки ещё как-то вписывались в физическую по своей сущности картину мира классической науки, то уже биологические теории, а тем более социальные и гуманитарные теории явно диссонировали с ней. Отсюда бунт многих биологов против механицизма как общенаучной картины мира (Ж.Б. Ламарк, Ч. Дарвин и др.), не говоря уже о социологах (М. Вебер, и др.) и почти всех представителях наук о человеке (начиная от медиков - например, поздний Н.И. Пирогов, и кончая психологами от В. Вундта до И.М. Сеченова и др.). Без апелляции к категориям «сознание», «воля», «случайность», «свобода» нельзя было построить никаких сколько-нибудь значимых не только социально-гуманитарных, но и биологических теорий.

Механицизм и физикализм давали явную «осечку» в своих претензиях на общенаучную картину мира. Такой же «сбой» наблюдался и при навязывании стандартов, норм и методов физического познания всему корпусу наук в целом. Таким образом, уже в классической науке с трудом удавалось отождествление общенаучной картины мира с физической онтологией. Бурный рост научного знания в XVII - XIX вв. во всех областях науки (естествознании, социально-гуманитарных науках, математике и логике и, наконец, в технонауках), привёл к появлению нового онтологического феномена - к формированию в разных областях науки частных или региональных картин мира для каждой из областей. К ним относились: физическая картина мира, химическая картина мира, биологическая картина мира, социальная картина мира, общая онтология человека, общая онтология математики, общая онтология технонаук.

Главной функцией частно-научных картин мира было обеспечение прочного онтологического единства класса научных дисциплин при изучении ими общей для них области объективной реальности (неорганической природы, органической природы, социальной реальности, техносферы человека, количественных закономерностей и пространственных структур). В результате возникновения частно-научных картин мира появились две возможности, две стратегии в создании общенаучной картины мира классической науки. Первая была редукционистски-репрезентативной стратегией обобщения: объявление одной из частно-научных картин мира в качестве общенаучной. На эту роль естественно более всего подходила физическая картина мира, так как физика изучала наиболее фундаментальные виды энергии и движения, присущие всем видам материальных объектов. Ярким примером такого физикалистского редукционизма были, например, попытки свести биологические явления, и в частности феномен жизни к законам физики и химии (например, такой подход был заявлен в классической работе Э. Шредингера «Что такое жизнь с точки зрения физика?»). Это же имело место в произведениях Л. Бюхнера, К. Фогта и Я. Молешотта по сведению законов деятельности психики и мозга к физиологическим законам, а также при трактовке законов функционирования общества как законов, аналогичных законам физики и химии в природе (О. Конт и др.). Объективной основой такого сведения является то, что более сложные формы движения материи всегда включают в себя и основаны на действии более простых форм и законов объектов и процессов. Например, любой биологический процесс и любая биологическая структура всегда включают в себя определённые физические и химические процессы, протекающие в соответствии с законами физики и химии. Акцентируя единство мира на основе сведения его сложных явлений к более простым и элементарным, редукционизм однако всегда делает это ценой абстрагирования от качественной специфики сложных явлений (например, биологических и социальных процессов) по сравнению с более простыми (например, физическими и химическими), а также ценой абстрагирования от общих законов функционирования сложных систем как целостностей по сравнению с законами более простых систем и процессов, входящих в сложные системы в качестве их элементов.

При создании общенаучной картины мира редукционистским способом возможны попытки не только сведения сложного к простому, но и редукция противоположной направленности - сведение простого к сложному, трактовке простого как «недоразвитого» сложного, содержащего последнее в качестве не только своей потенции, но и цели (различные варианты органицизма и холизма). Методология такого редукционизма выражена известной максимой: «Ключ к анатомии обезьяны - анатомия человека». Своё логическое завершение такой тип редукционизма неизбежно находит либо в объективном идеализме, либо в религиозном креационизме. Поэтому оба варианта редукционизма (и от сложного к простому, и от простого к сложному) представляются одинаково неприемлемыми. Абстрактной альтернативой редукционизма является плюрализм, подчеркивающий не столько единство мира, сколько качественное различие всех его форм и состояний. Однако у плюрализма как методологического подхода в решении проблемы соотношения общего и единичного есть своя «ахиллесова пята». Это - опасность безбрежного плюрализма, то есть, в конечном счёте, утверждение абсолютной уникальности всех реальных явлений и процессов в мире. Однако такая установка явно противоречит исходной установке науки - познать общее и существенное в явлениях. Однако установка на различие оказывается достаточно эффективной в таких сферах как познание культуры и человека с неповторимой экзистенцией. Акцент на самобытность культур и индивидуальность человеческой личности позволяет учитывать ценность их уникальности в качестве необходимого момента при выстраивании по отношению к ним наиболее адекватной линии поведения со стороны других культур и других личностей.

Для преодоления редукционизма в построении научной картины мира остается только один путь: обобщение различных частно-научных картин мира, сформулированных в различных областях науки в определённую эпоху. Однако такого рода стратегия в создании общенаучной картины мира

имеет реальный смысл только при историческом подходе к её созданию. Это означает, что основанием генерализации существующих частно-научных картин мира может быть только такое конструирование их единства, которое отличало бы их от других общенаучных картин мира, как реальных, так и возможных. Например, создание общенаучной картины мира классической науки имеет реальный смысл только тогда, когда мы хотим подчеркнуть общее своеобразие онтологии классической науки по сравнению, скажем, с античной или средневековой наукой. Одним словом, создание общенаучной картины мира имеет только диахронное оправдание, когда встает задача познать науку в её динамике, развитии и смене её качественно различных состояний.

Именно по этому пути пошел, например, В.С. Степин при реконструкции общенаучной картины мира классической науки. Её диахронными оппозициями являются у него картина мира неклассической науки и картина мира постнеклассической науки. Согласно его подходу, главным основанием для различия этих общенаучных картин мира является преимущественный тип объектов, осваиваемых наукой и практикой классического, неклассического и постнеклассического периода. Преимущественным типом объектов классической науки были объекты макромира. Для неклассической науки (лидерами которой были не только теория относительности и квантовая механика, но и теория элементарных частиц, молекулярная биология, генетика, биохимия, релятивистская космология, информатика и вычислительная математика) преимущественным типом объектов её познания стали объекты микромира и мегамира. Преимущественным же типом объектов исследования современной, постнеклассической науки стали сверхсложные системы, системы открытого типа, эволюционирующие объекты, человек и его поведение, техносфера и все системы, включающие в себя человека с его сознанием (общество, биосфера, экосфера, ближний Космос). Реконструкция содержания общенаучных картин мира классической, неклассической и постнеклассической науки может быть представлена следующим образом.

Общенаучная картина мира классической науки утверждает следующие онтологические постулаты: реальность - это мир чувственно-воспринимаемых объектов и отношений между ними; другой реальности не существует;

мир бесконечен в пространстве и времени;

мир не сотворим и вечен;

пространство и время - объективны и субстанциональны; их свойства не зависят как друг от друга, так и от материи;

объекты и свойства бывают простые и сложные; сложные представляют собой аддитивную сумму составляющих их простых частей, элементов и их взаимосвязей;

все явления и события в мире имеют свои причины, беспричинных явлений не существует;

форма и количество не имеют самостоятельного, субстанционального существования; они всегда есть только форма и количество некоторого содержания или качества;

мир – это взаимосвязанная целостность бесконечного числа составляющих его объектов;

предметная область науки, всех её областей - макрообъекты разного содержания и уровня сложности (неорганического, органического, социального, технического и технологического характера);

в отношении объектов разного уровня сложности действует принцип: более сложные объекты суть комбинации и аддитивная сумма составляющих их более простых и взаимосвязей между ними;

пространственные и временные характеристики объектов являются объективными абсолютными (инвариантными во всех системах отсчета);

в объективном мире не существует какой-то предельной скорости движения объектов;

связи между объектами и их составляющими являются однозначными (необходимыми);

вероятность и статистические законы применимы для описания только массовых случайных событий (статистических ансамблей);

в объективном мире все свойства объектов и траектории их движения являются строго определёнными.

3. Проблема единства научного знания

Согласно традиционному представлению, единство научного знания обусловлено системой природы. Поэтому накопление и обобщение опытных данных постепенно приводят к универсальной науке. Однако анализ фактов, которые считались надежной основой науки, обнаруживает, что они являются очень сложными по своему составу компонентами знания. Фактами становятся не случайные, а специально отобранные, «существенные» явления и события, которые к тому же описываются, обобщаются и интерпретируются в терминах искусственного, специализированного языка. Стало быть, они не являются абсолютными истинами, непосредственно фиксирующими «саму реальность».

При расхождении теории и опыта преимуществом, в соответствии с требованиями научного метода, обладают эмпирические данные. Однако на практике ученые не спешат отказываться от теорий. Факты далеко не так «упрямы», как принято считать: они зависят от точности приборов, от методов статистической обработки, от теоретической интерпретации наблюдений. Поэтому всегда есть возможность подвергнуть сомнению ту или иную технику обработки данных. То, что сегодня считается «фактом», когда-то было «теорией», продуктом мышления человека.

Ученые используют теоретические понятия для описания, а эксперименты и приборы — для создания фактов. Экспериментальные и технические устройства — это, по сути, воплощение идеальных моделей

теории, свидетельствующее об их применимости. Конечно, в экспериментах не достигается полная реализация идеальных объектов, однако для их существования создаются хотя и искусственные, но реальные условия, которые могут варьироваться и контролироваться, рассчитываться и учитываться в форме математических моделей, таблиц, графиков, формул и т. п.

Конструируя идеальные объекты, ученые учитывают возможность их воплощения в некоторых искусственных, технически осуществимых условиях. Уже Галилей, рассматривая «тело, на которое не действует никакая сила», исходил из возможности подсчета силы трения, сопротивления воздуха и иных факторов, мешающих идеальному равномерному прямолинейному движению. Таким образом, теории строятся с учетом эмпирической проверяемости, а также логической непротиворечивости знания как системы высказываний. Кроме того, к знанию применяются критерии простоты, нетривиальности, согласованности и т. п. Всё это предполагает весьма тонкие и разветвленные связи между теоретическими и опытными высказываниями. Особенность научного знания состоит в том, что эмпирический и теоретический уровни, с одной стороны, разделены и образуют как бы два разных языка, а с другой — связаны посредством высказываний, описывающих измерительные и экспериментальные процедуры.

В 70-е годы XX в. обострился интерес к истории науки, так как именно на этом поле проявлялись социокультурные и философские предпосылки познания. Если раньше развитие науки от античности до наших дней понимали как количественный рост знаний, то в результате историко-научных исследований обнаружили глубокие качественные различия между типами научного знания, которые складывались в ту или иную историческую эпоху. Столь же неоднозначной оказалась связь теоретического познания с практическими задачами. Наука не имеет естественных генетических связей с техникой и тем более с жизнью.

Сегодняшняя наука – сравнительно недавнее и искусственное образование. Понимание ее как производительной силы общества складывалось по мере развития сельского хозяйства, промышленности и, конечно, империй, колоний и регулярной армии. Собственно, такое использование науки и легитимировалось в позитивизме. Но уже в начале XX в. была отмечена деформация идеала теоретического знания – превращение его из способа открытия истины в инструмент преобразования природы, обслуживающий волю к власти.

Сегодня вновь актуален кантовский вопрос о границах разума. Наивная вера в безграничность науки делает невидимыми идеологические предпосылки, которые определяют ее характер. Ученые, уверовавшие в абсолютность и универсальность позитивистского идеала знания, не только провозглашают свободу от ценностей, но подвергают «онаучиванию» мораль, нормы повседневного общения, массив религиозно-мистического и оккультного знания, создавая видимость их рационализации. Псевдонаучные теории стали настолько распространенными и популярными, что угрожают самой науке, представители которой уже не имеют строгих критериев, позволяющих различать научное и ненаучное знание.

Под впечатлением от успехов естествознания и под напором позитивистских упреков в размытости, неточности, недостоверности гуманитарного знания представители последнего тоже приняли тренд на сциентизацию. В результате социальные дисциплины стали системными и строгими, но утратили базис общепризнанных духовных ценностей. Опасность цифрового, информационного подхода к анализу искусства, морали, медицины, религии и других внеаучных форм знания состоит в том, что человеческие способы понимания культурных символов заменяются машинными методами обработки информации. Наука, оценивающая все утверждения по своим критериям, практически выполняет функции тоталитарной идеологии. Более эффективной кажется такая модель культуры, в которой естественнонаучные знания сосуществуют и взаимодействуют с социально-гуманитарными. Человеческая жизнь достаточно разнообразна, и наука не может удовлетворить все духовные потребности.

Все эти сомнения и возражения стали опорой для сопротивления позитивизму. Поскольку приемы, используемые учеными для изучения природных объектов, оказались недостаточными для анализа самой науки как формы культуры, возник замысел использовать методы психологии, социологии, культурологии и философии.

Снова оказались востребованными диалектика, критика идеологии, феноменология и герменевтика, сформировавшиеся в рамках программы «науки о духе». В результате освоения этих методов произошло освобождение от неопозитивистского идеала научного знания и началось историко-методологическое исследование социально-политических и историко-культурных предпосылок науки. Возникли новые направления, в рамках которых наука исследуется так же, как и другие дискурсивные практики, например идеология, мифология, литература.

Особенность идеологем, ценностных высказываний, суждений вкуса и здравого смысла состоит в том, что они считаются достоверными без того, чтобы быть истинными. Перенос таких критериев в науку, абсолютизация ценностного «перспективизма» создают опасность релятивизма, избежать которого можно лишь на путях теоретико-истинностного подхода к анализу языка науки. Поэтому наряду с разработкой культурно-антропологического анализа науки возникает философская задача совмещения критериев истинности с признанием зависимости ее проверки от культурных, исторически относительных факторов. Конечно, односторонняя ориентация на методы гуманитарных наук — это разновидность философского романтизма. Успехи и методологические достижения естественных наук

должны учитываться и использоваться гуманитариями. Оптимальный баланс может быть достигнут в результате соединения структурно-функционального и герменевтического проектов в философии науки.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. — 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Бородич, А.А. Аксиология социального действия: монография / А. А. Бородич. – УО "Гродненский государственный университет имени Я.Купалы". – Гродно : ГрГУ, 2005. – 275 с.

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560 с.

Гайденко, П. П. Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко. – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Келле, В.Ж. Наука как компонент социальной системы / В.Ж. Келле. – М., 2001. – 199 с.

Лазаревич, А. А. Глобальное коммуникационное общество / А. А. Лазаревич. – Минск: Беларус. наука, 2008. – 350 с.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.

Уткин, А.И. Новый мировой порядок / А.И.Уткин. - М., Алгоритм, Эксмо. – 2006. – 640 с.

Фукуяма, Ф. Сильное государство : Управление и мировой порядок в XXI веке. М. : АСТ; Владимир: ВКТ, 2010. – 168 с.

Бранский, В. П. Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2020. – №4.

Лекция №15 ОСОБЕННОСТИ НЕКЛАССИЧЕСКОГО И ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОГО ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

План лекции

1. Неклассическое естествознание: революционные изменения в физике конца 19 – первой половине 20 в.

2. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности.

1. Неклассическое естествознание: революционные изменения в физике конца 19 – первой половине 20 в.

К концу XIX – началу XX века считалось, что научная картина мира полностью построена и обоснована, а в перспективе необходимо будет лишь уточнять и конкретизировать отдельные детали этой картины.

Однако история науки распорядилась по-иному. Последовал целый ряд научных открытий, которые никак не вписывались в существующую картину физической реальности. А. Беккерель, Д. Томсон, М. Планк, Э. Резерфорд, Н. Бор, Л. де Бройль, А. Эйнштейн, В. Гейзенберг, П. Дирак и многие другие ученые радикально революционизировали физику и показали принципиальную ограниченность механистического естествознания. Их усилиями закладываются основания новой картины мира – квантово-релятивистской. В развитии науки начинается следующий – неклассический – этап. Он длился в течение примерно двух первых третей XX столетия. В этот период происходит целая серия революционных перемен в различных областях знания. В физике создаются релятивистская и квантовая теории, в космологии – концепция нестационарной Вселенной. Становление генетики радикально революционизирует биологическое познание. Существенный вклад в формирование неклассической научной картины мира вносят кибернетика и теория систем. Все это приводит к фронтальному освоению научных идей в социальной практике и промышленных технологиях.

В этом процессе приоритетное значение приобретало философское осмысление происходящих в науке трансформаций, ибо менялись представления о материи, движении, пространстве и времени, происходила ломка оснований научного поиска, перестройка фундаментальных понятий и принципов, отказ от гомогенного опыта, ориентация на интеграцию различных способов обоснования, возникающих в отдельных областях.

Важнейшую роль в развитии теоретической науки играет, согласно Эйнштейну, работа по обоснованию научных понятий. Постановка вопроса о теории, удовлетворяющей принципу относительности, отличала подход и Лоренца, и Пуанкаре, и Эйнштейна. Но средства разрешения этой проблемы несомненно отличались друг от друга и в соответствии с этим привлекались те или иные аргументы, разворачивалась логика построения теории и формировались условия понимания, принятия (или непринятия) ее научным сообществом.

Аргументация Эйнштейна обеспечивала уникальную возможность реализации основной цели специальной теории относительности, заключающейся в построении единой теории движения материальных тел и поля, т.е. формулирования единых законов физики (если исходить из того, что кроме электромагнитных и механических явлений никаких других не существует) в форме инвариантной по отношению ко всем инерциальным системам отсчета.

Специфический подход Эйнштейна при формировании специальной теории относительности, выразившейся в синтезе философской и естественнонаучной аргументации, в поиске операционального статуса научных понятий, их философского обоснования, методологического и логического анализа, ибо теория относительности "сделала неизбежным методологический анализ основных понятий", во включении субъекта ("наблюдателя") в структуру познавательной деятельности, проявился и в процессе построения общей теории относительности.

Механизмы формирования общей теории относительности демонстрировали собой, что теоретическое знание вступает в качественно новый этап, означающий, что опыт и наблюдение не являются единственным пунктом в создании фундаментальной теории. Принцип эквивалентности, который лег в основу ОТО, не был выведен из опыта, да по сути дела и не был "навеян" им. Неотразимая аргументация Эйнштейна при обосновании принципа эквивалентности показывала, что логического пути вывода фундаментальных понятий теории из наблюдения не существует.

Таким образом, неклассическую науку отличает постоянный и пристальный интерес ее создателей и особенно Эйнштейна к методологии научного познания, ориентация на синтез философской и естественнонаучной аргументации, на философское обоснование онтологического статуса научных понятий и принципов.

Наряду с теорией относительности, эпохальным открытием, решительно изменившим наши представления о науке, культуре, о способах познания объективного мира явилось создание квантовой теории. Уже первый этап квантовой теории, "доборовский", связанный с открытием в 1900 г. Планком гипотезы квантов, определил специфику научного поиска в этой области. Постоянная Планка требовала пересмотра классических представлений о координатах и импульсах, обнаруживала недостаточность сферы влияния классической механики и подобно тому, как и в случае формирования теории относительности обусловила необходимость философского обоснования возникающей теории, ее оснований, "обнажая" проблему статуса научных понятий классической механики в новой области.

Именно с этим периодом развития квантовой механики связано формирование новых приоритетов методологического сознания, без которых невозможно представить современную науку, перестройку физической картины мира, философское переосмысление проблемы корпускулярно-волнового дуализма, причинности, субъект-субъектных отношений, наглядности, формирование принципа дополненности, направленного на обеспечение понимания и вписывания нового знания в культуру.

Первой последовательной теорией атома, объяснившей его устойчивость, демонстрирующей отказ от классической схемы обоснования научного знания со строго заданными параметрами и однозначностью, от модельных представлений происходящих в атоме процессов, от понятия динамической траектории и вместе с ним от детерминистского описания траектории, была матричная механика Гейзенберга. Состояние атома на языке новых уравнений полностью задано, если известны матрицы, соответствующие координате и импульсу электрона. В науку вместе с матричной механикой входил отказ от классической схемы обоснования научного знания, от понятия динамической траектории, строго однозначной заданности и от детерминистского описания траекторий. Стало окончательно ясно, что микромир подчиняется качественно иным законам, имеющим свою специфику, и что стремление создать единую, универсальную, общую для всех уровней описания концептуальную модель обречено на провал.

Всего полгода спустя, Э. Шредингер создал еще одну, волновую механику, которая также убедительно объясняла строение атома. Вероятностная интерпретация квантовой механики неизбежно наталкивала на пересмотр традиционных представлений классической физики о причинности в связи с осмыслением "свободы воли" электрона, его "свободного выбора", отказа от понятия динамической траектории.

Таким образом, через описание квантово-механических процессов в ткань научного знания входит единый в своей основе вероятностный стиль мышления, альтернатива, многовариантность и гибкость. Введение таких параметров было обусловлено процессом развития прежде всего квантовой теории. После того, как стремительно и быстро был разработан математический аппарат квантовой механики, с

необходимостью возникла потребность в интерпретации математических формализмов, в "прояснении формальных основ".

Неклассическая наука наработала такие приоритеты методологического сознания, которые основывались на включении субъекта в структуры социальной и познавательной деятельности, невозможности элиминации самой деятельности из основных понятий и выводов, учете средств наблюдения изучаемых явлений и объектов, операциональной определенности теоретических понятий, единства "определенности" и "измеримости", доказательности и конструктивности изучаемых теоретических объектов, привлечении вероятностных, статистических методов, категорий многомерности, альтернативности, поливариантности и гибкости. С особой силой они заявляют о себе в современной науке в связи с постижением сложных и сверхсложных систем.

2. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности

Начиная с 60-х годов XX в. наука переходит в третью стадию своей исторической эволюции, все более отчетливо приобретая черты постнеклассической (современной) науки. В этот период происходят глубокие трансформации в самом характере научной деятельности, связанные с радикальными изменениями в способах получения, хранения, трансляции и оценки научных знаний.

1. Революция в хранении и получении знаний (компьютеризация науки).

2. Рождение генных технологий, основанных на методах молекулярной биологии и генетики, которые направлены на конструирование новых генов, не существовавших ранее в природе. На их основе уже на первых этапах исследования были искусственным путем получены инсулин, интерферон и т. д. Основная цель генных технологий – видоизменение ДНК. Разработан принципиально новый метод – клонирование, приведший к бурному развитию микробиологии.

3. Широкое распространение идей и методов синергетики – теории самоорганизации и развития сложных систем любой природы.

4. Укрепление парадигмы целостности, т. е. осознание необходимости глобального всестороннего взгляда на мир. В чем проявляется парадигма целостности? На этапе становления постнеклассической науки новое звучание приобрели идеи В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере, высказанные им еще в 1920-е гг. и рассматриваемые ныне как естественно-научное обоснование принципа универсального эволюционизма.

Вернадский был прав, что закономерным этапом длительного развития материи является биосфера – целостная система, которая обладает высокой степенью самоорганизации и способностью к эволюции. Биосфера является самоорганизующейся системой, чье функционирование обусловлено «существованием в ней живого вещества – совокупности живых организмов, в ней живущих». Биосфера – живая динамическая система, находящаяся в развитии, осуществляемом под действием ее внутренних структурных компонентов, а также под влиянием все возрастающих антропогенных факторов. Благодаря последним растет могущество человека, в результате деятельности которого происходят изменения структуры биосферы. Под влиянием научной мысли человека и человеческого труда она переходит в новое состояние – ноосферу.

В постнеклассической науке утверждается парадигма целостности, согласно которой мироздание, биосфера, ноосфера, общество, человек представляют собой единую целостность. То есть имеет место формирование нового – «организмического» видения, понимания природы.

Все более укрепляется идея взаимосвязи и гармонического отношения между людьми, человеком и природой, составляющими единое целое. В рамках такого подхода складывается новое видение человека как органической части природы, а не как ее властителя. Получает развитие так называемая биосферная этика, которая включает не только взаимоотношения между людьми, но и взаимоотношения между человеком и природой.

Здесь уже центральное место занимает принцип органической целостности применительно и ко всей природе, и к ее различным подсистемам. Организм, вид, биоценоз, биогеоценоз – основные формы организации жизни, уровни (стадии) ее организации.

5. Укрепление и все более широкое применение идеи (принципа) коэволюции. Стремление построить общенаучную картину мира на основе принципов универсального (глобального) эволюционизма, объединяющих в единое целое идеи системного и эволюционного подходов.

Становление эволюционных идей имеет достаточно длительную историю. Уже в XIX в. они нашли применение в геологии, биологии и других областях знания, но воспринимались скорее как исключение по отношению к миру в целом. Однако вплоть до наших дней принцип эволюции не был доминирующим в естествознании. Во многом это было связано с тем, что длительное время лидирующей научной дисциплиной была физика, которая на протяжении большей части своей истории в явном виде не включала в число своих фундаментальных постулатов принцип развития.

Представление об универсальности процессов эволюции во Вселенной реализуется в современной науке в концепции глобального эволюционизма. Он означает экстраполяцию эволюционных идей, получивших обоснование в биологии, астрономии и геологии, на все сферы действительности и рассмотрение неживой, живой и социальной материи как единого универсального эволюционного процесса.

Таким образом, глобальный эволюционизм:

- характеризует взаимосвязь самоорганизующихся систем разной степени сложности;
- рассматривает в диалектической взаимосвязи социальную, живую и неживую материю;

– создает основу для рассмотрения человека как объекта космической эволюции, закономерного и естественного этапа в развитии нашей Вселенной, ответственного за состояние мира, в который он «погружен»;

– является основой синтеза знаний в современной, постнеклассической науке. Центральной идеей концепции глобального эволюционизма является идея коэволюции – сопряженного, взаимообусловленного изменения систем или частей внутри целого.

6. Изменение характера объекта исследования и усиление роли междисциплинарных подходов в его изучении. На этапе постнеклассической науки преобладающей становится идея синтеза научных знаний

Если объектом классической науки были простые системы, механическое движение, а объектом неклассической науки — сложные системы, то в настоящее время внимание ученых все больше привлекают исторически развивающиеся системы.

7. Еще более широкое применение философии и ее методов во всех науках. В постнеклассической науке еще более активно (прежде всего, в силу специфики ее предмета и возрастания роли человека в ней), чем на предыдущих этапах, «задействованы» все функции философии – онтологическая, гносеологическая, методологическая, мировоззренческая, аксиологическая и др.

– Философия разрабатывает определенные «модели» реальности, сквозь «призму» которых ученый смотрит на свой предмет исследования (онтологический аспект). Философия дает наиболее общую картину мира, общее видение мира.

– Философия «вооружает» исследователя знанием общих закономерностей самого познавательного процесса, учением об истине, путях и формах ее постижения (гносеологический аспект, о социально-историческом контексте познания).

– От философии ученый получает определенные мировоззренческие, ценностные установки и смысло-жизненные ориентиры, которые – иногда в значительной степени (особенно в гуманитарных науках) – влияют на процесс научного исследования и его конечные результаты (аксиологический аспект). Философия «поставляет» ученому огромный материал для формирования его системы взглядов на объективный мир (и на свое место в нем), его жизненной позиции, убеждений, идеалов и ценностных ориентаций, его интересов, пристрастий, нравственных принципов и т. д. и т. п.

– В наибольшей степени философия влияет на научное познание при построении теорий (особенно фундаментальных). Это наиболее активно происходит в периоды «крутой ломки» понятий и принципов в ходе научных революций.

– Критическая функция философии, которая в этой своей функции нацелена на все сферы человеческой деятельности – не только на познание, но и на практику, на общество, на социальные отношения людей.

8. Методологический плюрализм, осознание ограниченности, односторонности любой методологии.

В современной науке нельзя ограничиваться лишь логикой, диалектикой и эпистемологией (хотя их значение очень велико), нужны также интуиция, фантазия, воображение и другие подобные факторы, средства постижения действительности.

Все чаще в строгих естественнонаучных концепциях применяются «туманные» общеполитические и общемировоззренческие соображения (в том числе понятия древневосточных философских систем), интуитивные подходы и другие «человеческие компоненты». Вместе с тем научное сообщество достаточно строго относится к нарушителям норм и регулятивов традиционного научного дискурса.

9. Соединение объективного мира и мира человека, преодоление разрыва объекта и субъекта.

Развитие науки XX в. – как естествознания, так и обществознания – убедительно показывает, что независимого наблюдателя, способного только пассивно наблюдать и не вмешиваться в «естественный ход событий», просто не существует. Человека – «единственного наблюдателя», которого мы способны себе представить – невозможно вычленивать из окружающего мира, сделать его независимым от его собственных действий, от процесса приобретения и развития знаний. Вот почему многие исследователи считают, что сегодня наблюдается смыкание проблем, касающихся неживой природы, с вопросами, поднимаемыми в области социологии, психологии, этики.

Энактивизм, недавнее концептуальное порождение когнитивной науки, строит философию за пределами привычных для классического понимания, да и современного взгляда аналитической философии, дихотомий, различений и разграничений. Энактивизм – это выход за пределы дихотомии субъекта и объекта. Поскольку субъект и объект находятся в циклическом, взаимно определяющем отношении, то трудно провести различие между тем, что идет от одного, и тем, что идет от другого. Субъект и объект являются взаимным «эхом» друг друга с возникающими и взаимно обновляющимися эмерджентностями. Применительно к человеку эту позицию можно представить так: я в мире, который во мне; мир полностью внутри меня, а я всецело «окутан миром», «пронизан им»; я вбираю в себя мир, «всплеском» или «вспышкой» которого я являюсь. Онтологические характеристики О. производны от структурно-логических схем нашего мышления (Куайн)

10. Усиливающаяся математизация научных теорий и увеличивающийся уровень их абстрактности и сложности.

В науке резко возросло значение вычислительной математики (ставшей самостоятельной ветвью математики).

Поскольку объектом исследования все чаще становятся системы, экспериментирование с которыми невозможно, то важнейшим инструментом научно-исследовательской деятельности становится математическое моделирование. Его суть в том, что исходный объект изучения заменяется его

математической моделью, экспериментирование с которой возможно на компьютере при помощи специальных программ. В математическом моделировании заключены большие эвристические возможности. Его сущность — замена исходного объекта соответствующей математической моделью и в дальнейшем ее изучение, экспериментирование с нею на ЭВМ и с помощью вычислительно-логических алгоритмов.

11. Понимание мира не только как саморазвивающейся целостности, но и как нестабильного, неустойчивого, неравновесного, хаосогенного. Эти фундаментальные характеристики мироздания сегодня выступают на первый план, что, конечно, не исключает «присутствия» в универсуме противоположных характеристик. Введение нестабильности, неустойчивости, открытие неравновесных структур — важная особенность постнеклассической науки.

Таким образом, современная наука даже в малом не может обойтись без вероятностей, нестабильностей и неопределенностей. Они «пронизывают» все мироздание — от свойств элементарных частиц до поведения человека, общества и Универсума в целом. Поэтому в наши дни все чаще говорят о неопределенности как об атрибутивной, интегральной характеристике бытия, объективной во всех ее сферах.

12. Концепция открытой рациональности, развивающаяся в постнеклассической науке XXI в., заключается главным образом в том, что европейская наука XXI в. стала ориентироваться и на восточное мышление. Без этого, возможно, немыслима современная концепция природы. Для человека восточной цивилизации характерна неразрывная связь с природой, нацеленность на гармоничное вживание в природу, в окружающую среду, а не стремление к деятельному ее изменению, как это свойственно человеку западной цивилизации. Такой идеал бережного отношения к природе выражал, например, принцип «у-вэй» - недеяния, сложившийся в древнекитайской культуре и означавший не пассивное бездействие, а следование естественному порядку мира, установку на минимальное вмешательство в этот порядок. Для человека же западной (техногенной) цивилизации была характерна иная установка, согласно которой человек, вооруженный знаниями, должен покорять, изменять, подчинять себе природу, рассматривая ее как мастерскую, безграничную кладовую для удовлетворения своих потребностей и распространяя такое силовое отношение и на социальное переустройство мира.

Вектор активности восточного человека, в отличие от западного, направлен не вовне, а на внутреннее самосовершенствование, самопознание. Наглядны в этом плане основные нормы буддистской этики, нацеленные на глубокое сосредоточение, невозмутимое размышление и полное избавление от страданий в нирване.

Традиционный европейский рационализм, обосновывавший разъединение людей по различным принципам, не отвечает характеру взаимоотношений людей в новом тысячелетии. Мало того, евразийское, конфуцианское, исламское мышление сегодня, соглашаясь с идеей свободной личности, не может соглашаться с антропологией западного гражданского общества, которая, как ни прискорбно, формирует эго индивидуализированного человека, конкурирующего индивида, вынужденного непрерывно наносить ущерб ближнему в борьбе за существование.

Наиболее яркие представители философской мысли Запада пытаются соединить все положительное в культуре всех цивилизаций, чтобы обеспечить единение самоорганизующегося сверхобщества.

13. Научное знание приобретает черты метафизического, т. е. становится знанием, получаемым только с помощью ума, хотя в отличие от античности, ум в космологической науке является только умом человека и не связан с Логосом. Метафизическая теория не может быть подтверждена опытом даже опосредованно, а потому все виды аргументации носят внутри теоретический характер. Критериями истинности космологической теории становятся внутри научные критерии, которые базируются на таких принципах разума, как целесообразность, соразмерность, гармония, логическая непротиворечивость.

Еще в начале XX в. А. Эйнштейн предугадал нарастание тенденции такого рода аргументации для тех случаев, когда основные понятия и аксиомы теорий конструируются по отношению к принципиально ненаблюдаемым фактам.

14. Важнейшей особенностью постнеклассической рациональности является формирование этики ответственности научного сообщества за применение научных достижений. Наука не только ищет истину, но и определяет условия ее применения. Если классическая и неклассическая науки ставили своей целью только поиск истины, а проблемы использования и применения научных открытий возлагали на общество, то постнеклассическая наука, включающая в свой предмет и антропогенную деятельность, не может оставаться в стороне от решения этических проблем, связанных с влиянием научных открытий на различные сферы человеческой жизнедеятельности.

Таким образом, постнеклассическая наука характеризуется рождением генных технологий, основанных на методах молекулярной биологии и генетики, изменением объекта и предмета исследования, широким распространением идей и методов синергетики, укреплении парадигмы целостности, идеи глобального эволюционизма, пониманием мира не только как саморазвивающейся целостности, но и как нестабильного, неустойчивого, неравновесного, хаосогенного, формированием этики ответственности.

Основная литература

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск : Выш. шк., 2012. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560 с.

Гайденко, П. П. Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко. – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Келле, В.Ж. Наука как компонент социальной системы / В.Ж. Келле. – М., 2001. – 199 с.

Лазаревич, А. А. Глобальное коммуникационное общество / А. А. Лазаревич. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 350 с.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.

Бранский, В. П. Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2020. – №4.

Лекция №16 ТЕХНИКА КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ

План лекции

1. Исторические и теоретические предпосылки возникновения философии техники понятие техники.

2. Человек в техносфере. Становление техноструктуры XXI века.

3. Философское осмысление проблемы искусственного интеллекта.

1. Исторические и теоретические предпосылки возникновения философии техники понятие техники

Современная цивилизация, если отвлечься от ее внутреннего многообразия, может быть определена как техногенная. Такая характеристика относится не только к пути развития Запада, но отражает и общую тенденцию развития всего человеческого общества. Именно современность обнаруживает роль науки и техники как ведущих детерминант современной жизни общества. Техника – исторически развивающаяся совокупность создаваемых людьми средств (орудий, устройств, знаний, навыков), которые позволяют людям преобразовывать и использовать естественные и искусственные материалы, явления и процессы для удовлетворения своих потребностей. Техническая деятельность людей и технические изделия, возникают практически одновременно с появлением *Homo sapiens*. Техника всегда была уникальным средством преобразования окружающей человека среды в ее природном и социальном проявлениях. Истоки интереса к технике обнаруживаются еще в древности. Тем не менее, люди долго не осознавали преобразовательный характер искусственных продуктов, создаваемых их трудом, наделяли их божественной силой. В этом смысле вся древняя техника была магической: она позволяла человеку влиять на природные силы.

Понятие «техника», обозначавшее все, что человек сделал руками: оружие, игрушки и т.д.– появилось в античности. И уже античные философы осмысливали технику как проблему, ставя вопросы о происхождении дара сотворять технику, о цели технической деятельности, о природе придуманных и изготовленных человеком предметов. Мыслителей интересовали в основном те стороны технических средств, благодаря которым последние гармонично «встраивались» в единый космический порядок. Процесс производства вещей трактовался как естественный ход событий. В XVII в. – в эпоху развертывания научной революции и постепенного развития промышленного производства – понятие «техника» означало совокупность всех тех средств, знаний и навыков, которые относились, прежде всего, к производству орудий труда и машин. Развитие ремесла и мануфактурного производства сыграло роль одной из предпосылок развития экспериментального математизированного естествознания. В XVIII-XIX вв. произошел «скачок» в развитии техники – возникло крупное машинное производство, вытеснившее ремесленный труд. Развернувшаяся промышленная революция произвела глобальные изменения во всей общественной системе. Разнообразные масштабные последствия развития техники обращают на нее внимание теоретиков. В это время появляется техническое знание. Его основатели –

так называемого философствующего инженеры – Э. Гартиг, И. Бекманн, Ф. Рело и др. Выдающиеся организаторы промышленности, практические специалисты, они попытались зафиксировать особенности инженерного мышления, концептуализировали современные им технологические и технические знания.

В XIX – XX вв. в области философской и общественной мысли формируется комплекс идей, который впоследствии был охарактеризован как технологический детерминизм. Основателями его в XIX веке были А. Сен-Симон, О. Конт и др. Они считали, что прогресс техники не зависит от социального контекста. В марксизме техника – нейтральный элемент в системе социальных отношений, но активный в преобразовании природы, поскольку является элементом производительных сил общества. Кроме того, техника рассматривалась в качестве основы социального прогресса. Эту идею в середине XX в. развивают технократические концепции индустриализма, постиндустриализма, информационного общества. Основные идеи названных направлений в социальногуманитарной мысли стали исходным методологическим основанием современной философии техники. В целом, в рамках классической философии (в силу ее созерцательности и недооценки преобразовательной стороны человеческой деятельности) техника не вычленилась как самостоятельная социальная сила и самостоятельный объект исследования. 2. Становление философии техники и основные направления ее развития. Лишь на рубеже XIX-XX веков, когда происходит бурное развитие технических наук, начинается профессиональное изучение теоретических и философских аспектов техники усилиями Э. Каппа и Ф. Бона в Германии, П.К. Энгельмейера в России, Э. Дюркгейма и (отчасти) А. Бергсона во Франции. В контексте становления неклассической философии постепенно складывается особое направление философской рефлексии – философия техники. Ее появление было подготовлено как социальными изменениями (научной, промышленной, социальной революциями), так и теоретическими достижениями – развитием естествознания, технического и гуманитарного знания, поворотом неклассической философии к проблемам конкретного развития социума и человека.

В XX в. исследования в этой области продолжают Ф. Дессауэр, Л. Мэмфорд, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Х. Ортега-и-Гассетт, Г. Сколимовски, Ф. Эллюль и др. Проблемное поле и структура философии техники интенсивно формировались по мере выявления особенностей развития и функционирования техники и технологий в социально-культурном пространстве. Современные исследователи отмечают концептуальную и методологическую разнородность философских знаний в этой области, что говорит о «молодости» философской традиции исследования. Понятие «философия техники» было предложено Э. Каппом в работе «Основы философии техники» (1877). Такие мыслители, как Э. Капп, П.К. Энгельмейер, Ф. Дессауэр и др., хоть и принадлежали к различным философским традициям, исследовали сущность и различные онтологические проекции техники, в основном, в духе натурализма. Капп выводил возможности техники из развития самой природы и считал машину проекцией органов человека, продолжением природной эволюции. Дессауэр, напротив, считал, что техника – не простое применение законов природы, а имеет относительно автономный смысл, поскольку реализует те возможности бытия, которые заложены в природу Творцом. М. Хайдеггер, К. Ясперс, Л. Мэмфорд, Н.А. Бердяев и др. наряду с разработкой онтологических проблем, акцентировали аксиологическую и антропологическую проблематику, подняв вопрос о связи технического прогресса с судьбой и кризисом современной цивилизации и культуры.

Ясперс полагал, что техника – принципиально новый фактор человеческой истории, она обладает огромными материальными и духовными возможностями, но в условиях технической цивилизации человек становится одним из видов сырья, подлежащего обработке, и не может освободиться из-под ее власти, утрачивает личностное начало. Ортега-и-Гассет связывал с развитием техники появление в XX в. «массового», усредненного человека-потребителя. Очень влиятельными были идеи Хайдеггера. В противовес классической натуралистической традиции, он считал, что философия должна рассматривать скрытую от нас сущность техники, которая выявляется им как «понуждение» природы, как свободное использование ее сил и энергий в форме технических средств. Техника – это универсальная ценность. Она вырастает из природного материала, но входит в круг бытия человека. Главная опасность для современной культуры – не в самой технике, а в фетишистском отношении к ней, в непонимании ее онтологической сущности. Предметом систематического философского исследования техника становится лишь в послевоенный период, с развитием НТР – в 1960-1970-е годы. Именно тогда особенно отчетливо выявилась обусловленность развития науки, экономики, экологии, политики, социальной сферы успехами и возможностями техники.

Современная философия техники – область философских исследований, направленных на осмысление природы техники и оценку ее воздействий на общество, человека, культуру. В центре внимания философии техники стоят вопросы: что такое техника? Какова ее природа и истоки? Угрожает ли она будущему человечества? Можно ли управлять развитием техники? В чем специфика научно-технического знания? И многие другие.

2. Человек в техносфере. Становление техноструктуры XXI века

В современной философии техника осмысливается во взаимосвязи тех аспектов, которые обнаруживаются по мере ее развития. Прежде всего, техника – артефакт (искусственное образование), который создается человеком. Техника как артефакт подчиняется и природным законам, и законам социальной практики, но при этом часто обнаруживает преимущества перед объектами и силами

природы. Она полностью соответствует целям человеческой деятельности, прочна, легко обслуживается, экономит ресурсы, контролируется и управляется человеком. Технические системы образуют «техносферу» как мир созданных человеком искусственных систем.

Техносфера – это системная многоуровневая искусственно созданная реальность, включающая человека и определяющая и меняющая его образ жизни. Развитие техногенной цивилизации в значительной степени определялось становлением и прогрессом техносферы, использованием ее преобразовательных возможностей. Техника – это инструмент, который всегда используется (потребляется) как средство, удовлетворяющее человеческие потребности. Инструментальная функция техники заставляет отнести к ней как простые орудия, так и техносферу (включая, например, современные здания или инженерные коммуникации). Возрастание потребностей ведет к росту техносферы, зависимость от которой все более усиливается. Техника, выступая как «посредник» между человеком и природой, «подчиняет» их отношения логике потребления. Техника – это особая реальность, противоположная природе, искусству, языку, человеку. Конечно, техника – результат творчества, реализует культурные интенции человека, его свободу. Вместе с тем такие философы, как Э. Фромм, О. Шпенглер и др., оценивали современную ориентацию на технику и техническое творчество как проявление саморазрушения культуры, утверждая, что техногенная цивилизация потребовала от человека столь больших изменений в ценностях, образе жизни, человеческой телесности, что поставила под сомнение разумные основания самой цивилизации и жизни. Техника – одна из важнейших объективных предпосылок человеческой деятельности. Преобразовательный характер техники можно определить как ее философскую и историческую суть, ее культурное призвание. Техника выступает посредником между человеком и природой и в этом значении преобразует предметную среду человеческой деятельности.

Современный синтез науки и техники имеет длительную предысторию. В философии техники широко распространены различные версии линейной модели взаимосвязи науки и техники и нелинейной. Линейная (особенно популярная в 50-60-е гг. XX столетия) модель рассматривает технику в качестве прямого применения результатов научного познания, а технические науки – как прикладные науки. Линейная логика их связи через движение от научного знания к техническому открытию и научно-технической инновации большинством специалистов сегодня признается как слишком упрощенная. Эволюционная модель предполагает нелинейные взаимосвязи между наукой и техникой и реализуется в многообразии вариантов. Г. Сколимовски, например, рассматривает развитие науки и техники как относительно автономные, но и скоординированные процессы, причем технический прогресс руководствуется, прежде всего, эмпирическим знанием, полученным в процессе имманентного развития самой техники. С. Тулмин подчеркивает роль социально-экономических факторов как детерминант технических нововведений: выявляет профессиональные ориентации инженеров и техников или на науку, или на коммерческие цели (в зависимости от этнокультурных традиций). Ряд исследователей (например, А. Койре) утверждают, что техническое оснащение научного измерения и эксперимента во все времена обгоняет и определяет развитие иных видов техники. Одной из наиболее обоснованных является версия, согласно которой вплоть до конца XIX века регулярного применения научных знаний в технической практике не было. Развивались практико-методические и технологические знания, происходило зарождение технических наук. Однако в течение XIX века их отношения меняются: с одной стороны, дисциплинарно оформляются технические науки и появляются фундаментальные технические теории. С другой стороны, наука все больше реагирует на технические запросы бурно развивающейся промышленности. «Сциентизация техники» развивается коррелятивно «технизации науки». Эти два процесса привели в середине XX века к НТР, явившейся качественно новым союзом науки и техники, в котором наука становится источником новой техники и технологий. В последние десятилетия технические знания приобрели новый статус в системе научного знания, однако в рамках методологической проблематики философии техники вопрос о специфике технического знания остается по-прежнему дискуссионным. Отличие технических наук от естественных состоит в том, что они детерминированы не столько природными объектами, сколько характеристиками «второй», искусственной природы – технической основы цивилизации. Объект описания, объяснения и прогнозирования технических наук – особый объект, системный, специально созданный для определенных целей, имеющий конкретные функции в сложной системе человеческой деятельности.

Цель технико-познавательной деятельности – не столько достижение истины, сколько выработка инструментального знания, эффективного в инженерно-конструкторском творчестве и ориентированного на создание новой реальности, соответствующей человеческим запросам. Фундаментом такого знания выступают комплексные по характеру законы, которым подчиняются искусственные объекты (например, законы композитных материалов, законы порошковой металлургии и др.). Условием создания новейших типов техники выступают комбинационно-синтезирующие методы (наряду с методами, традиционными для естествознания). Формой прогресса естествознания являются научные открытия, технических наук – принципиально новые изобретения. Научно-технический прогресс развертывается в контексте генезиса новых элементов техносферы, характерных и для XX, и для XXI века. Регион науки – это одна или несколько административно-территориальных единиц, в экономике которых главную роль играют научно-производственные комплексы. Такой комплекс включает в себя исследовательские центры, разрабатывающие новые технологии, и основанные на применении последних производства. Примеры: Силиконовая долина в США, Коридор М-IV в

Великобритании, регион Цукубы в Японии и т.д. Основными элементами региона науки являются технополисы и научные парки разных типов.

Становление новейших элементов техносферы явилось одним из важнейших условий развертывания «информационной революции». Фундаментальными направлениями второго этапа НТР, которыми во многом определяются сегодня стратегические приоритеты развития социума и его культуры, являются информатизация и медиатизация общества, минимизация техники, появление новых технологий (нанотехнологий, биотехнологий, информационных технологий, космических технологий и др.), создание новых материалов с заданными свойствами (композиты) и др.

Информатизацией называют быстрый и всеобъемлющий процесс создания и распространения информационно-телекоммуникационных технологий, который выступает объективной основой современных цивилизационных изменений общества, культуры и человека. Информатизация – объективная предпосылка формирования информационного, (постиндустриального) общества. Теоретическое осмысление информатизации общества и особенно ее социальных и культурных последствий нашло свое отражение в ряде таких понятий, как «информационный взрыв», «информационная революция», «информационное общество» и т.п., вошедших в концептуальный аппарат многих теорий, в том числе и в философию техники. Отмечено несколько основных тенденций, характеризующих процесс информатизации: глобальный характер социальных и культурных изменений; стремительное формирование информационной среды, которая выступает и как внешнее условие функционирования техники, и как средство культурных коммуникаций; расширение проблемного поля для философской и методологической рефлексии (искусственный интеллект, создание баз знаний и соответствующих машинных систем и т.д.). Особое значение приобретает проблема определения национальных социальных и культурных приоритетов в области информатизации. Мощным импульсом для развития общества становится «информационный взрыв», который сопровождается новым витком укрепления «четвертой власти», или масс-медиа – средств массовой информации (СМИ) и коммуникаций. Бесспорные преимущества новой информационной техники и технологий – оперативность, высокая скорость коммуникаций, достаточно широкая база данных практически по всем сферам жизни и деятельности человечества и уникальная возможность построения бесцензурной культурной среды. Масс-медиа приобретают все более явный культуротворческий характер, становятся одним из факторов политической, экономической, социальной и культурной интеграции мирового сообщества. В ходе процесса информатизации и медиатизации общества и культуры появляются новые процессы, причем носящие неоднозначный характер. Их адекватная интерпретация – актуальнейшая задача современной философии техники и других разделов философского знания.

3. Философское осмысление проблемы искусственного интеллекта

Термин искусственный интеллект (*artificial intelligence*) предложен Джоном Маккарти в 1956г. На семинаре с аналогичным названием в Станфордском университете (США). Проблемы «искусственного интеллекта» крайне актуализируются прежде всего в силу серьезных достижений в области кибернетики, информатики, нейронауки и робототехники. Ныне данная проблема переживает настоящий бум, ее широко и оживленно обсуждают кибернетики, психологи, математики, логики, лингвисты, философы и др.

В самых различных дискуссиях и спорах по этому поводу высказываются различные соображения.

Одни исследователи прямо заявляют о возможности создания «искусственного интеллекта», «разумных» машин, даже «сверхразума», которые существенно превзойдут естественный человеческий интеллект, это только дело времени.

Другие же говорят о том, что само понятие «искусственный интеллект» является метафорическим, ибо сознание, разум, интеллект, мышление и ум присущи только человеку как родовому существу, а поэтому создание «искусственного интеллекта», подобного человеческому, просто невозможно.

В первый период исследования философы обсуждали вопрос: «Может ли машина мыслить?», а программисты с помощью маломощных ЭВМ решали задачи распознавания образов и речи, понимания естественного языка, доказательства теории и т.п. В целом рассматривались проблемы, связанные с моделированием деятельности органов чувств и мышления. Второй этап исследований начался в 70-е гг., когда стало очевидно, что воспроизведение функционирования органов чувств человека с помощью компьютерных программ не принесло практических результатов. Доминирующими стали теоретические исследования в области способов представления и использования знаний. Был создан целый ряд теоретических моделей знания: семантические сети, теория фреймов и др. 1982 год – поворотная веха в разработке искусственного интеллекта, поскольку именно тогда встал вопрос о том, будут ли вестись разработки по искусственному интеллекту во всем мире. Именно в этот период в США началось массовое производство персональных компьютеров. Тогда же обнаружился и семантический пробел – различие между естественным языком и языками программирования. В последние годы особых достижений в разработке искусственного интеллекта не наблюдается. Речь идет не столько о трудностях, возникающих в ходе теоретических разработок, сколько о практической пользе от их внедрения в повседневную жизнь.

Существует ряд причин, обуславливающих сложность создания искусственного интеллекта, максимально приближенного к сознанию человека.

Первая причина связана с тем, что большинство форм сознания (ощущение, восприятие, представление, воля, вера, эмоции, интуиция и т.д.) не являются алгоритмическими по самой своей сути. Более того, такие проявления сознания, как ощущение и восприятие, возникают в процессе непосредственного телесного контакта человека с окружающей средой. Чтобы адекватно их смоделировать, необходимо воспроизвести в технической системе всю телесность человека. Для указанных форм сознания характерна и ситуативная изменчивость. Например, вкус одного и того же продукта может восприниматься по-разному: яблоко после лимона может показаться сладким, а после халвы – кислым.

Вторая причина заключена в особенностях самого мышления. Среди всех форм сознания мышление является наиболее алгоритмизированным. Однако проблема его компьютерного моделирования также не решена. Мышление бывает двух типов: интуитивное и логическое. Интуитивное мышление характеризуется тем, что в его пространстве отчетливо даны исходная проблема и окончательный результат. Промежуточное звено в виде проделанных мыслительных процедур остается неясным. Нередко именно на интуитивном уровне появляется принципиально новый вариант решения проблемы, а иногда вырисовывается и сама проблема на фоне привычного и, казалось бы, давно известного. Но если способы функционирования интуитивного мышления остаются неизвестными, то моделировать их не представляется возможным. Логическое мышление предполагает формирование суждения, принятие решения на основе однозначного алгоритма. Такая ситуация возможна только при наличии достаточного количества исходной информации для использования алгоритма. Логическое мышление не индивидуально. Если алгоритм известен, то его могут использовать разные люди и получать при этом одинаковые результаты. Структура алгоритма зависит от принятых аксиом, набор которых составляет основу рассуждений, и выбранных правил логики. В рамках однозначного алгоритма отсутствует возможность выбора, а значит, отсутствует творчество. Невозможность моделирования творческих процессов обусловлена также тем, что пока не раскрыты сущность и природа самого творчества.

Третья причина – проблема обучение компьютера. Компьютер с искусственным интеллектом можно сравнить с ребенком, который должен научиться познавать мир, обрабатывать информацию теми способами, которые присущи людям. Однако до конца еще не познаны сами механизмы процесса обучения, поэтому остается без ответа вопрос: как и чему обучать компьютер? Кроме того, для человека характерен процесс не только обучения, но и самообучения, что предполагает самостоятельный поиск недостающей информации среди знаний, имеющихся в культуре, а также продуцирование новых.

Четвертая причина – проблема семантического пробела, т.е. проблема перевода наших знаний на язык программирования, язык компьютера. В этом направлении частично разработана математическая теория логических выводов, аналогии, индукции, дедукции и др. Но эта теория не применима, когда сравниваются реалии, взятые из жизни, из текстов, из бытового разговора с человеком, а также реалии, полученные на основе зрительных образов. Чтобы осуществить процедуру их сравнения, необходимо ответить на вопрос, что есть знание, и представить информацию в оформленном виде, а иначе мы не получим факты. Но если нет фактов, не срабатывает логическая программа и нельзя применить правила логики. Крайне сложно формализовать ответ на вопрос, что такое знание. Не менее сложно оформить большую часть наших знаний с помощью языка, который воспринимал бы компьютер. Например, каждому водителю понятно правило: «если расстояние от движущегося автомобиля до находящегося впереди него сокращается, нужно тормозить», то для компьютера это правило – загадка. Машина не понимает смысла слов «расстояние сокращается» – компьютеру нужно указать, с какого расстояния происходит торможение, а также с какой силой надо тормозить. Многие наши знания являются нечеткими, размытыми, имеющими скрытый смысл. Впервые на трудность формального представления знаний обратил внимание Л. Заде. В 1965 г. он создал теорию нечетких множеств и нечетких логических выводов. Нечеткость как понятий, так и правил их обработки позволяет выстроить логические рассуждения, довольно близкие к тому, что проделывает человек в обыденной жизни. По сравнению с классической или символической логикой это открывает более широкие возможности для адекватного представления знаний.

Первый компьютер, работающий на принципах «нечеткой логики», был разработан в Японии еще в 1988 г. Т. Ямагавой. Системы, работающие по принципу нечеткой логики, находят большое применение во многих отраслях промышленности, транспорта и бизнеса. Разработаны языки программирования, на основе которых можно моделировать работу «нечетких» компьютеров. Сегодня ученые, разрабатывающие проблемы моделирования искусственного интеллекта, считают, что экспериментальные образцы «суперразума» будут представлять собой нечеткий нейронный искусственный интеллект. По их мнению, будущие интеллектуальные системы должны иметь следующие составляющие: 1) нейронные сети; 2) базу знаний; 3) нечеткую логику. Первыми это планируют осуществить японские специалисты. По прогнозам Г. Моравека, компьютер для человекоподобных роботов появится в 2025 году, а домашний компьютер с характеристиками, сравнимыми с человеческим мозгом – к 2030.

Очевидным является тот факт, что проблемы, связанные с искусственным интеллектом, нельзя решить без теоретических исследований в области эпистемологии и философии в целом, поскольку именно они дают ответ на вопрос, каковы механизмы приобретения и представления (оформления) знаний. Если в целом характеризовать степень разработанности проблемы сознания, то следует отметить, что и сегодня этот феномен остается необъясненным. Остается непонятным, как вещество мозга

производит мысли, как происходит переход от невербального уровня психики к вербальному, как связаны в процессе появления сознания биологическое и социальное. Тайна сознания еще ждет своей разгадки. И чем дальше человек продвигается по пути ее разгадки, тем острее встает вопрос: а не приведет ли вторжение человека в тонкую структуру информационных процессов к уничтожению самого человека и его Разума?

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. — Минск : Выш. шк., 2012. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Бородич, А.А. Аксиология социального действия: монография / А. А. Бородич. – УО "Гродненский государственный университет имени Я.Купалы". – Гродно : ГрГУ, 2005. – 275 с.

Кармин, А. С. Философия: учебник для вузов / А.С. Кармин, Г. Г. Бернацкий. – СПб.: Питер, 2010. – 560 с.

Гайденко, П. П. Научная рациональность и философский разум. / П.П. Гайденко. – М.: Прогресс-Традиция, 2003.– 528 с.

Келле, В.Ж. Наука как компонент социальной системы / В.Ж. Келле. – М., 2001. – 199 с.

Лазаревич, А. А. Глобальное коммуникационное общество / А. А. Лазаревич. – Минск: Белорус. наука, 2008. – 350 с.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н.Тарасов. – Воронеж, 2006. – 212 с.

Уткин, А.И. Новый мировой порядок / А. И. Уткин. - М., Алгоритм, Эксмо. – 2006. – 640 с.

Лекция №17 ОБЩЕСТВО КАК ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ

План лекции

- 1. Специфика социально-гуманитарного познания.**
- 2. Исследовательские программы в обществознании. Натуралистическая программа и ее основные версии: методологический редукционизм, этноцентризм, органицизм.**
- 3. Культурно-историческая исследовательская программа. Психологическая и социопсихологическая программы. Социологизм в обществознании.**

1. Специфика социально-гуманитарного познания

Социальная философия, как особый раздел философии, описывающий качественное своеобразие общества, основные исследовательские программы и стратегии его развития, задает мировоззренческие и методологические ориентиры по отношению к социально-гуманитарным, естественным и техническим наукам, обосновывая идеалы нравственной ответственности ученых, критерии периодизации данных наук, поиска новых гуманистических идеалов их развития.

Философия и методология социально-гуманитарного знания – это тип рационально-рефлексивного сознания, направленный на изучение, совершенствование и конструирование методов и принципов, используемых в социальных и гуманитарных науках, выявление их специфики и взаимодействия с естественно-научным и техническим знанием, особенностей взаимоотношения понимания, объяснения и системы ценностей, построения прогностических моделей развития социума в различных социальных сферах.

Развитие специальной методологии социальных, исторических и в целом гуманитарных наук, наук о культуре осуществляется во второй половине 19 в. в контексте дифференциации «наук о духе» и «наук

о природе», развития дисциплинарно организованной науки и на базе сформированных к тому времени общеметодологических исследований, ориентированных на реальные приемы науки (В. Виндельбанд, П. Риккерт, В. Дильтей, М. Вебер и др.).

С середины 1950-х годов интенсивно развивается отечественная философско-методологическая проблематика социально-гуманитарного знания – от анализа метода восхождения от абстрактного к конкретному (А.А. Зиновьев, Э.В. Ильенков), методологии мыследеятельности и организационно-деятельностных игр (Г.П. Щедровицкий, Н.Г. Алексеев) до методологии истории (М.Я. Гефтер, В.С. Библер, А.Я. Гуревич, А.И. Данилов), историко-научных исследований (Б.С. Грязнов, Н.И. Родный), методологии семиотики и герменевтики (В.С. Иванов, Ю.М. Лотман), методологии политических и юридических наук.

При всех своих различиях, обусловленных спецификой изучаемой предметной области и требующей особых методов и познавательных процедур, методология научного социально-гуманитарного познания нацелена на объективное его изучение и поиск закономерностей, что является обязательной характеристикой научного подхода и сближает в этом плане методологию социально-гуманитарного, естественнонаучного и технического знания.

В чем специфика познания и понимания в гуманитарных науках? С методологической точки зрения специфика любой науки зависит от предмета исследования и методов исследования. Причем использование тех или иных методов детерминировано спецификой исследуемой предметной области. В *гуманитарных науках* специфическим предметом исследования, отличающих их как от естественных, так и от общественных, являются специфические знаковые системы, которые условно можно назвать *текстами*. Отражение действительности здесь опосредовано текстами, знаки в которых связаны между собой определенными отношениями и которые являются носителями информации. В силу последнего обстоятельства особую методологическую значимость в гуманитарных науках приобретает герменевтика, ибо текст надо понять, усвоить, истолковать, интерпретировать, т.е. актуализируются понятия, которые могут быть синтезированы в общеметодическую категорию – *понимание*. На первый план в гуманитарных науках выступают *интерпретационные методы получения знаний*, обеспечивающие прирост знания и специфические, взаимодополняющие связи между объяснением и пониманием.

В гуманитарных науках, науках о духе, о культуре в силу их предметной устремленности на анализ и понимание текста, мощным средством исследования гуманитарных явлений выступает *язык*. Если слово есть принцип культуры, то принципы анализа слова последовательно и целенаправленно распространяются на анализ культуры, язык становится центральным ядром гуманитарных проблем, систематизирующим элементом культуры.

Следующая особенность гуманитарных наук – диалогический характер гуманитарного познания (диалоговая форма знания) в отличие от естественных (монологическая форма знания) наук.

Важной особенностью гуманитарных наук в силу их специфичности и особого статуса в них текста является необходимость учета внелингвистических факторов, личностных намерений автора, его психологических характеристик, его внутреннего мира, зависящего от образования, увлечений, религиозности, воспитания, системы архетипов коллективных бессознательных представлений, социокультурных факторов при реконструкции субъективных условий, в которых складывается объективный смысл текста. Современный исследователь для «лучшего понимания» текста, как цели герменевтики, должен лучше самого автора знать его текст и его мир (Ф. Шлейермахер). В диалектике толкования текста, письма и чтения важен синтез предварительных пониманий, знание внутренних и внешних условий жизни автора, осмысление их влияния на замысел произведения, его сюжет, содержание, индивидуальный стиль автора, соразмерность творческих потенций личности толкователя и автора текста.

Герменевтическое искусство, искусство истолкования текста предполагает использование таких общеметодологических правил:

- общий обзор произведения;
- раскрытие содержания понятий с помощью грамматической (выясняется «как речь выглядит в общности языка» и как «речь становится пунктом развития языка») и психологической (выясняется как «речь дана как факт души») интерпретаций;
- концептуальное «увязывание», единство двух названных интерпретаций;
- возвращение назад в случае, если интерпретации не согласуются.

2. Исследовательские программы в обществознании. Натуралистическая программа и ее основные версии: методологический редукционизм, этноцентризм, органицизм

Специфика натуралистической исследовательской программы. Важную роль в обеспечении корреляции философии и социально-гуманитарных наук играют исследовательские программы. Они способствуют формированию философских оснований научного познания, обеспечивая предпосылки построения научной теории и давая средство для перехода от общемировоззренческого принципа, заявленного в философской системе к раскрытию связи явлений эмпирического мира. Значит, исследовательская программа служит посредником между философским мировоззрением и культурой, с одной стороны, и наукой – с другой. Обладая эвристическим характером, исследовательские программы позволяют осуществить рефлексию над самим обществознанием, выделить в его развитии основные

традиции постижения социума, ценностные ориентации и приоритеты в становлении социально-гуманитарных наук, артикулировать системный и междисциплинарный характер современного обществознания. Отмечая возможность существования различных классификаций исследовательских программ в обществознании, обратим внимание на классификацию, в качестве оснований которой принимаются специфика предмета познания, уровень его концептуализации, возможности экстраполяции рассматриваемых социальных феноменов на общество в целом, широта применения и вариативность исследовательской программы. Последнее основание означает, что программа не исчерпывается созданием одной, пусть и фундаментальной научной теории, а при тактическом разнообразии, теоретико-методологических нюансах определяет стратегический путь осмысления социума.

Исторически первой (XVII – XVIII вв.) сложилась натуралистическая исследовательская программа, допускающая возможность рассмотрения общества по аналогии с природой и признающая правомерность экстраполяции методологического потенциала естествознания на область социально-гуманитарных наук. После того, как в XIX веке возникла и самоопределилась в качестве самостоятельной науки об обществе социология, естественно было ожидать появления новой исследовательской программы в обществознании – социологической, которая может рассматриваться в качестве оппозиционной натурализму. Психологическая, а затем появившаяся на ее основе социопсихологическая исследовательские программы стремятся объяснить социальную жизнь, исходя из факта влияния психических феноменов на общество. Налицо общая методологическая ориентация – сведение социального к психическому, которую можно охарактеризовать как психологический редукционизм. Наконец, еще одна исследовательская программа, широко используемая в обществознании – культуроцентристская или, как ее еще называют, культурно-историческая программа. У истоков ее стояли В. Дильтей и представители Баденской школы неокантианства В. Виндельбанд и Г. Риккерт, высказывавшиеся за различение наук о природе и наук о духе, и культуре.

Натурализм в обществознании представлен тремя основными версиями. Методологический редукционизм (от лат. *reducere* – возвращение назад, восстановление, сведение) предполагает использование теоретических конструктов, модельных систем и эмпирических схем естественных наук при изучении общества и его явлений. Так А. Сен-Симон, высоко ценивший научное творчество И. Ньютона, считал, что в обществе, как и в природе, основной действующий закон – закон всемирного тяготения. Поэтому, по его мнению «...из идеи всеобщего тяготения можно вывести более или менее непосредственно объяснение всех явлений...». Вариантов методологического редукционизма существует достаточно много, причем выбор базисной естественнонаучной дисциплины определялся ее статусом в естествознании и ценностными ориентациями исследователя. Возникнув в форме классического механицизма, истолковывавшего общество как механический агрегат (Т. Гоббс, Л. Кетле, Г. Кэрри, В. Парето), методологический редукционизм в дальнейшем нашел выражение в химизме (М. Шевраль), географизме (Ш. Монтескье, Г. Бокль, Л. Мечников), квантовом механицизме (Э. Шредингер). Современной формой методологического редукционизма является популярный в обществознании синергетизм. Он использует в интерпретации исторического развития общества модели нелинейной термодинамики, что позволяет по-новому взглянуть на некоторые особенности развития социума как самоорганизующейся системы.

Особенно широкое распространение в обществознании получил биологический редукционизм, заложивший основы социологии как науки. Так О. Конт считал социологию продолжением биологии, а методы естественных наук рассматривал в качестве образца научности. Первое направление биологического редукционизма представлено классическим социал-дарвинизмом (У. Беджот, К. Руайе, А. Вакаро и др.), пытавшимся интерпретировать общественное развитие исходя из биологических закономерностей естественного отбора, а затем наследственности, и современным социальным неозволюционизмом, в котором ведущее место принадлежит социобиологии (Э. Уилсон, Р. Александер, Ч. Ламсдэн и др.), рассматривающей культурные новации в обществе как явления, аналогичные генетическим мутациям. Второе направление биологического редукционизма развивалось в рамках расово-антропологической школы (А. де Гобино, Х. Чемберлен, М. Грант и др.), которая пыталась объяснить явления общества и его динамику действием расово-антропологических факторов.

В качестве третьего направления биологического редукционизма можно (формально) назвать органицизм, ибо в нем отправной точкой для рассмотрения общества служит аналогия с живым организмом, причем некоторые его представители считали эту аналогию достаточно полной. Так, русский социолог П.Ф. Лилиенфельд соотносил торговые связи в обществе с кровообращением, а роль государственного управления – с функциями головного мозга; немецкий экономист и социолог А. Шеффле, признавая наличие у общества как духа, так и «социального тела», уподоблял его экономическую жизнь обмену веществ в организме. Тем не менее, органицизм можно рассматривать как самостоятельную, выходящую за рамки биологического редукционизма версию натуралистической исследовательской программы в обществознании. Придя на смену социальному механицизму, артикулировавшему статику общества и сводившему его сущность к взаимодействию реализующих свои интересы индивидов – «социальных атомов», органицизм направлен, во-первых, на рассмотрение общества в динамике, и во-вторых, на репрезентацию социума как самоорганизующегося и неразложимого целого, в основе которого лежит некое объединяющее духовное начало (народный дух, национальная идея, дух эпохи). Подобного рода органицизм, далёкий от простого уподобления общества

живому организму, присутствует в работах Ж.-Ж. Руссо, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, И. Гердера, политических философов консервативного направления. В обществознании XX века органические аналогии в значительной мере приобрели характер скорее метафорический, способствуя становлению системного подхода в изучении социума и развитию междисциплинарных методологий. Показательной в этом отношении является плодотворность использования органицизма Т. Парсонсом в создании структурно-функциональной модели социума, получившей популярность и признание научной общности.

Третья из основных версий натурализма в обществознании – этноцентризм. Происхождение термина этноцентризм обычно связывают с работой Л. Гумпловича «Расовая борьба», но авторство концептуальной разработки и введения данного понятия в категориальный аппарат социально-гуманитарных наук принадлежит американскому экономисту и социологу У. Самнеру. В работе «Народные обычаи» (1906 г.), опираясь на анализ значительного этнографического материала, он попытался связать обычаи, а, соответственно, и культурные традиции народов, с выработкой у этносов механизмов защиты от действия четырех биопсихических факторов – голода, сексуальной страсти, честолюбия и страха. В итоге У. Самнер редуцировал общественные отношения к механическим и внутриэтническим, введя понятия «мы – группа» («внутренняя группа») и «они – группа» («внешняя группа»). Отношения в первом случае, согласно автору, отличаются сплоченностью, в то время как отношения во втором – враждебностью.

Ярким выражением этноцентризма является концепция Л.Н. Гумилева, само название одной из основных работ которого «Этногенез и биосфера Земли» имеет программный характер и указывает на важную роль природно-космических факторов обеспечения социодинамики этнических общностей. Для Л.Н. Гумилёва общество воплощается в этносах, а историческое развитие социума – в процессах их становления и развития. Причем сам этнос ученый понимает не столько как социальную, сколько как природно-культурную общность людей, формирующуюся под влиянием в первую очередь природно-космических факторов, задающих состояние пассионарности – своего рода психоэнергетической заряженности на творчество. Этногенез соотносится с освоением данной общностью ландшафтных особенностей природного региона проживания. Действие природно-космических факторов дополняется влиянием фактора культурного самоопределения общности, становления у нее чувства комплиментарности, позволяющего осознать единство этноса на фоне противопоставления его другим этническим сообществам. Как видим, методология классического этноцентризма фактически воспроизводится в концепции Л.Н. Гумилева, что, впрочем, не снижает ее эвристического значения. Она остается и в наше время популярной (хотя и дискуссионной) философско-исторической концепцией.

3. Культурно-историческая исследовательская программа. Психологическая и социопсихологическая программы. Социологизм в обществознании

Первоначально разработка культурно-исторической программы осуществлялась преимущественно в русле анализа специфики методологических средств социогуманитарного познания и их отличия от методологического инструментария естествознания. В этой связи В. Дильтей пришел к выводу, что общественные науки должны не объяснять, а понимать социальные явления, поскольку понимание основывается на изучении и постижении мотивов человеческой деятельности, обусловившей эти события. В отличие от приверженцев психологической программы, он настаивал на необходимости обращаться к объективным памятникам человеческой деятельности, в письменной форме фиксирующих духовные явления как основы жизни общества в целом.

В. Виндельбанд оценил науки о культуре (в отличие от наук о природе, которые он называет как номотетические, т.е. ориентированные на выведение законов), как идеографические, связанные с описанием конкретных социальных явлений и событий. Его дополнил Г. Риккерт, определяя основной метод наук о природе как генерализирующий, обобщающий, типизирующий, а основным методом наук о культуре называя индивидуализирующий метод, позволяющий отразить неповторимость и своеобразие социальных явлений. Впрочем, этот немецкий философ стремится избежать категоричности своей классификации, отмечая, что, в конечном счете, выбор метода в социогуманитарном познании определяется его конкретной предметной областью и теми задачами, которые ставит перед собой исследователь. Действительно, современные социальные науки (экономические, социологические, политические) успешно используют генерализирующий метод, позволяющий раскрывать закономерности в изучаемых сферах общественной жизни.

Даже в исторической науке, которую Г. Риккерт считал образцом гуманитарного знания, объяснение и генерализация используются достаточно широко. Главное же, что смогли закрепить в сознании обществоведов неокантианцы, – это признание культуры самостоятельной, наряду с природой, онтологической реальностью, составляющей основу бытия общества. Мир культурных ценностей – артефактов культуры – стал рассматриваться как выражение сущности общественной жизни, а понимание механизмов динамики культуры – как условие познания общества в его историческом развитии. С утверждением представлений о культуре как онтологической реальности прерогативы культурно-исторической программы значительно расширились.

В XX веке использование ее способствовало созданию таких оригинальных философско-исторических концепций, как концепция «морфологии культуры» (О. Шпенглер), концепция «локальных цивилизаций» (А. Тойнби), концепция общества как суперсистемы (П. Сорокин) и многих других.

Культуроцентризм породил еще одну особую версию интерпретации исторического развития общества – историцизм. Последний не следует смешивать с историзмом – развитым в работах Г. Гегеля, К. Маркса и ряда других мыслителей XIX в. Историцизм исходит из признания самоценности и неповторимости культуры каждой исторической эпохи, делая вывод о фактической несопоставимости исторических эпох в развитии общества. Это создает предпосылки для релятивизации исторического познания и, тем самым, представляет серьезную опасность для объективности исследования.

Психологическая программа в обществознании нашла выражение в психологическом эволюционизме (Л. Уорд, Ф. Гиддингс), в инстинктивизме (У. Мак-Дугал, У. Джеймс, Л. Бернард), в теории подражания (Г. Тард, Дж. Болдуин), в концепциях школы психологии народов (Г. Лебон, М. Лацарус, Х. Штейнталь), в классическом психоанализе З. Фрейда. Так, З. Фрейд, рассматривая структуру психики индивида, абсолютизирует роль бессознательных влечений в качестве мотивов деятельности человека и затем экстраполирует действие механизмов психологической защиты на социальные процессы. Механизмы вытеснения (бессознательное устранение индивидом из памяти мотивов своих поступков), рационализации (бессознательное стремление индивида обосновать свои поступки «задним числом»), регрессии (бессознательное желание примитивизировать в определенных ситуациях свой образ в восприятии другого человека), проекции (бессознательный перенос собственных желаний и замыслов на оппонента) и ряд других приобретают характер объяснительных схем, с помощью которых интерпретируются исторические события и социальные явления.

Отметим, что этот подход позволил раскрыть новые аспекты социального бытия, а созданная З. Фрейдом в 1932 г. совместно с американским дипломатом У. Буллитом первая в истории психобиография президента США Вудро Вильсона положила начало целому направлению в обществознании – политическому психоанализу, что свидетельствует об определенной эвристичности психологической исследовательской программы. В развертке социопсихологической программы интересные результаты связаны с использованием ее неопределенной версии. Многие последователи З. Фрейда, подвергнув критике его пансексуалистские методологические установки, акцентировали внимание на роли социальных факторов в поведении человека и его деятельности в обществе. Использование социопсихологической программы оказалось продуктивным для творчества А. Адлера (анализ механизмов компенсации чувства неполноценности и их влияния на поведение человека в обществе), К.-Г. Юнга (анализ коллективного бессознательного и роли архетипов в социокультурных процессах, классификация регионально-цивилизационных типов личности), Э. Фромма (определение влияния исторических и экзистенциальных дихотомий человеческого существования на противоречивый характер развития общества, выявление сдерживающего влияния социального характера на динамику социума) и др.

В основу социологической программы легла установка на признание органической включенности общества в природный Универсум и на подчинение социума действию определенных законов. Эта установка означала примат социальной реальности по отношению к индивидуальному существованию людей – общество над индивидуальностью (позиция социального реализма), а потому в раскрытии закономерностей его существования и объяснении общественных явлений должны использоваться специальные социологические методы. Так, согласно Э. Дюркгейму, хотя исторически общество возникает в результате взаимодействия индивидов, но, возникнув, существует по своим собственным законам. Отсюда следует известный методологический принцип реификации Э. Дюркгейма, гласящий: «социальные факты нужно рассматривать как вещи» – и ориентирующий на исследование устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей в обществе.

По мере становления социологии, описанный способ объяснения общественных явлений в работах Л. Гумпловича, О. Шпана, Э. Дюркгейма наделяется универсальным для социогуманитарных наук значением. Э. Дюркгейм при этом начинает рассматривать социологию даже как систему социальных наук, придавая ей статус новой «науки наук» об обществе. Эта позиция в рядах самих социологов была расценена как социологический экспансионизм или социологизм. Применение социологической программы в познании общества, несомненно, позитивно сказалось на развитии обществознания. В XX веке ее предметная область еще и расширилась после возникновения «понимающей» и «феноменологической» социологии. Но присущими социологии тенденциями сведения индивидуального к социальному, а социального познания – к объяснению все же задаются границы использованию этой исследовательской программы в обществознании, делая актуальным призыв: «Вернуть человека в социологию».

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. — Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск : ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Галкин, А.А. Новые времена: сдвиги и узлы потрясений. / А.А. Галкин // Политика. – 2012. – №1.

Давыдов, А.А. Динамика развития человека: латентная глокализационная модель. / А. А. Давыдов // Социологические исследования. – 2011. – № 10.

Евлампиев, И.И. Религиозность русской философии как проблема. / И.И. Евлампиев // Вопросы философии. – 2012. – №1.

Зеленков, И.А. Проблема диалога в современной культуре: социально-этические контексты / И. А. Зеленков, А.А. Легчилин // Философия и социальные науки. – 2010. – №1.

Скворцов, И. Социальная политика в контексте социальной культуры: к определению понятия. / И. Скворцов // Власть. – 2012. – №1.

Философия науки: учебное пособие для вузов / С.А. Лебедев [и др.]; Под ред. С.А. Лебедева. М.: Академический проект; Альма Матер, 2007. – 731 с.

Лекция №18. ПОНЯТИЕ НАУЧНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

План лекции

- 1. Истина и ценностные структуры.**
- 2. Исторические науки как предмет философско-методологической рефлексии.**
- 3. Политология и юридические науки в аспекте методологического осмысления.**
- 4. Философия и экономика: методологические регулятивы современного экономического познания.**

1. Истина и ценностные структуры

В методологии социогуманитарного познания по вопросу взаимоотношения истины и ценности можно выделить две основные точки зрения: 1) точка зрения, предполагающая, что наука должна быть ценностно-нейтральной и объективная истина является ее главной ценностью; 2) точка зрения, связанная с признанием, что учет ценностей составляет условие научного познания, результаты которого подвержены влиянию социально-культурных факторов. Исходя из данных точек зрения, перед методологами возникают следующие вопросы: существует одна или несколько истин в социально-гуманитарном познании и достижима ли в нем истина вообще? Имеется несколько ответов на поставленные вопросы. В первом варианте утверждается, что современное обществознание должно избавиться от наивной веры в объективность научных методов, поскольку познание социума имеет релятивный характер. Такой позиции придерживается К. Поппер, обвиняя социально-гуманитарное знание в «грехе» историцизма и отрицая существование объективной истины как таковой. Авторы второго ответа, утверждая плюрализм истин, настаивают на возможности достижения в нем объективной истины. При этом подчеркивается, что такая ситуация характерна для современной неклассической науки, где истина выступает как соответствие знания объекту и как характеристика способа деятельности.

Существование многих истин объясняется ими наличием «предпосылочного» знания и характерным для демократического общества принципиальным равноправием разных стратегий познания. Эту позицию обосновывают С.А. Лебедев, В.Г. Федотова, некоторые другие российские философы. Авторы третьего ответа рассматривают истину как характеристику знания, оппозиционную его практической значимости. Согласно их мнению, существуют два основных типа знания, каждый из которых имеет свои prerogatives — предметное и технологическое знание. Характеристикой первого типа выступает истинность, а второго — реализуемость. Все же для научного познания основной ценностной ориентацией является достижение истины, а его результаты обладают самоценностью.

Наиболее популярной и фундированной является корреспондентская. Не случайно она и близкие к ней варианты получили обобщающее название: классическая концепция истины. Согласно ей, истинное знание — то, которое соответствует действительности. Адекватное отображение объекта в сознании субъекта, «точная» связь (корреспонденция) между ними определяют название этой концепции. Такое понимание истины является типичным для официальной философии науки.

Следует признать, что современное социально-гуманитарное познание постепенно начинает избавляться от академизма, осознавая тесную связь с социальными идеалами и интересами и отыскивая

точки соприкосновения с донаучным (обыденным) и вненаучным познанием общественных явлений. Подобно тому как социальная философия является одной из подсистем современного обществознания, так и социально-философское познание выступает одним из типов социально-гуманитарного познания, коррелирующим с конкретными науками об обществе и его феноменах. Эта связь имеет двусторонний характер: не только социальная философия «подпитывается» за счет новационных теоретико-методологических разработок, новых концептуальных подходов и эмпирического материала социально-гуманитарных наук, но и способствует развитию их эвристического потенциала, саморефлексии и осмыслению их статуса в системе интегрированного научного обществознания.

2. Исторические науки как предмет философско-методологической рефлексии

Социально-гуманитарное знание, его методология исторически первоначально развивалась в рамках осмысления философии истории, методологии исторического познания, выявления специфики наук о духе, их методов и принципов.

Методология исторической науки – область рационально-рефлексивного знания, направленная на изучение методов, путей и механизмов формирования и функционирования исторического знания, его философских оснований, регулятивных принципов, природы, структуры, коммуникативных и междисциплинарных связей с другими науками и феноменами культуры.

Становление методологии истории как особой области знания происходило в контексте формирования и развития дисциплинарно организованной науки, идеалов неклассического естествознания, сопровождающегося дифференциацией и опредмечиванием отдельных естественных наук, первыми междисциплинарными поисками, а также дисциплинарного самоопределения «наук о духе» и «наук о природе».

Отличительными особенностями объекта и субъекта исторического знания, субъект-объектных отношений в нем являются:

- исторический процесс как объект исторического знания представляет собой продукт целеполагающей деятельности человека;

- объект исторического знания носит незавершенный, открытый характер;

- объектом исторического изучения является безвозвратно ушедшее и недоступное прямому наблюдению исследователей прошлое, реальность которого удостоверяется историческими источниками и другими пластами и материалами исторического наследия, как реликтами прошлого;

- объект исторической науки невозможно зафиксировать вне исторической реконструкции, включающей субъективность как на исследовательском уровне – ученым, так и на уровне источников – их творцами, что требует безусловной верификации итогов исследований;

- исследование исторических объектов невозможно осуществлять и контролировать результаты с помощью экспериментов, что обуславливает привлечение более гибких критериев проверки достоверности исторического исследования – исходной источниковедческой базы, совокупной практики исторических исследований, более обширной социальной практики и т.д. -- объект исторического исследования предполагает использование ретроспективного подхода, в результате которого «историк отправляется от теперешнего положения и идет назад к их генезису», что имеет как преимущества (историк знает результат тех или иных событий в прошлом, по сравнению с их современниками), так и проблемные моменты (историка разделяет с деятелями прошлого мировоззренческо-ценностные и ментальные представления об окружающем мире: необходимо «чувствование истории», усилие по диалогу культур и времен, поиманию скрытых смыслов культуры прошлого);

- объект исторического исследования всегда видится ученому сквозь призму мировоззренческих оснований современной ему эпохи, по-новому высвечивая, в особенности в критические переломные моменты человеческой истории, далекие исторические события, сопоставляя прошлое и настоящее, делая для нас более близкими и понятными одни эпохи и отдаляя другие, заглядывая и строя прогнозы будущей истории;

- в силу творческих интенций и мировоззренческих предпочтений субъекта исторического исследования, непрерывающегося открытого диалога культур и эпох, объект исторического исследования, образ прошлого, никогда не является завершенным, окончательным, расширяя наши представления как о начале истории, так и ее продолжении, ибо историю «нельзя ограничить ни с той, ни с другой стороны, чтобы обрести тем самым замкнутую картину, полный самодовлеющий ее образ».

- субъект исторического познания при исследовании прошлого, изучении письменных источников должен ориентироваться не только на содержание источника, но и на проникновение и понимание мотивов деятельности и поступков исторического деятеля, его намерений и устремлений, исходя из специфики и духа эпохи и личности героя, умело сочетая при этом дух «понимания» человека и культуры иной эпохи и принцип объяснения исторических событий, олицетворяющий природу истории как рефлексивной науки;

- учитывая ретроспективный характер объекта, субъекту исторического познания важно избегать опасности модернизации истории, прямого сравнения и сопоставления исторических процессов прошлого и современности, аналогий между развитием обществ прошлого и настоящего времени, стремлений «приблизить» к современности старинное, минувшее, перевести «скрытые» и «маскирующие» формы прошлого на привычный современный язык.

-- современные парадигмы исследования исторических событий, их реконструктивный и ретроспективный характер требуют привлечения междисциплинарных подходов, расширения методологической рефлексии, конструирования междисциплинарной кооперации, интеграции и взаимообогащения научных методов, что позволяет ставить и решать новые научные проблемы в исторической науке, объяснять и предсказывать сценарии развития исторических событий, определять стратегические приоритеты новых исследовательских задач в методологии исторической науки.

Историческая наука, подобно другим наукам, опирается в своей научно-познавательной деятельности на систему *исследовательских принципов*, определяющих методологические установки и стратегию научного поиска. К теоретико-методологическим принципам исторической науки относятся следующие принципы:

- принцип историзма;
- принцип объективности;
- аксиологический принцип;
- системный принцип;
- синергетический принцип.

Принцип историзма, будучи общеметодологическим принципом, применяется в различных науках – биологии, химии, языкознании и др., в историческом же познании он в наибольшей степени отражает специфику истории как науки. Историзм как принцип исторического познания ориентирует исследователя на изучение всякого исторического явления в его становлении, генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности.

Принцип объективности в историческом исследовании, как и в других науках, обеспечивает потенциальную возможность получения объективного, соответствующего реальности, знания об изучаемых объектах и процессах. Принцип объективности является обязательным условием научной состоятельности исторического исследования и предписывает историку ориентироваться на объективный подход начиная от сбора исторических источников до теоретических обобщений.

Аксиологический принцип в истории ориентирует исследователя на отнесение изучаемых объектов к тем или иным ценностям, благодаря чему и производится отбор объектов и их оценка.

Принцип системности как универсальный общеметодологический исследовательский постулат теоретического исследования утверждает, что все предметы и явления мира представляют собой системы той или иной степени целостности и сложности («системы повсюду» – Л. Фон Берталанфи).

Принцип системности, наряду с такими понятиями, как «системный подход», «системный анализ», «общая теория систем», стал широко использоваться с конца 1960х – начала 1970х г.г. в связи с исследованием объектов, представляющих собой системы.

Новый подход к принципу системности связан с развитием идеи *синергетики* как междисциплинарного направления научных исследований, возникшего в начале 70-х г.г. 20 в. и ставящего в качестве основной задачи познание общих закономерностей и принципов, лежащих в основе процессов самоорганизации в системах самой разной природы – физических, химических, биологических, технических, экономических, социальных.

В историческом исследовании наряду с *общелогическими* методами (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и моделирование, сравнение, обобщение), *общенаучными методами эмпирического исследования* (наблюдение, измерение, описание, эксперимент) и *теоретического исследования* (идеализация, формализация, мысленный эксперимент, математические методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному, логический и исторический метод) используются и *специальные исторические методы*.

В методологии исторического исследования к специальным историческим методам относят:

- историко-генетический;
- историко-сравнительный;
- историко-типологический;
- историко-системный;
- диахронический;
- ретроспективный.

Историко-генетический метод направлен на изучение исторических явлений в их процессуальном развитии, от зарождения до современного состояния (или гибели). Раскрывая динамику исторических процессов данный метод позволяет выявить причинно-следственные связи и специфические черты исторического процесса.

Историко-сравнительный метод заключается в сопоставлении исторических объектов в пространстве и времени и в выявлении сходства и различия между ними.

Историко-типологический метод заключается в выявлении общих черт в пространственных группах исторических событий и явлений и выделении однородных стадий в их развитии. Результатом данного метода является систематизация и упорядочение объектов по присущим им общим признакам, разделение их совокупностей на качественно определенные типы (стадии).

Историко-системный метод основан на исследовании индивидуальных и неповторимых исторических событий и процессов как целостных систем с вычленением иерархии системообразующих признаков, структурных элементов и их взаимосвязей между собой.

Диахронический метод как особый исследовательский прием используется для выявления особенностей построения во времени разнообразных по природе процессов через сопоставление с синхроническим подходом. «*Диахрония*» (разновременность) и «*синхрония*» (одновременность) характеризуют последовательность развития исторических явлений в некоторой области действительности (диахрония) и состояние этих явлений в определенный момент времени (синхрония).

Ретроспективный метод ориентирует исследователя на последовательное проникновение в прошлое с целью выявления причины данного события. Изучив определенное явление в его зрелом, наиболее завершенном виде данный метод направляет взор исследовательского поиска на неизвестное прошлое, осуществляется движение от первоначального ознакомления к анализу прошлого. Возвращение к современному этапу позволяет глубже понять, осмыслить и описать прошлое.

В качестве *инновационных методов* в историческом исследовании все чаще применяют *количественные (математико-статистические) методы*, позволяющие выразить в количественной степени взаимодействия составляющих их элементов, определить характер влияния отдельных факторов.

3. Политология и юридические науки в аспекте методологического осмысления

Философия политики – исследовательская область философии, анализирующая наиболее общие основания, границы и возможности политики, ее цели и идеалы, методологию политического знания, методы проектирования и создания новых политических институтов и систем, соотношение в ней объективного и субъективного, закономерного и случайного, сущего и должного, рационального и иррационального, специфические проявления политики в различных культурах, статус политического дискурса и меру его автономности относительно других сфер общественной жизни.

Как особая форма социальной деятельности политика возникает вместе с государством и иерархической системой власти, призванной в обществе обеспечить необходимый порядок на основе четкого разграничения отношений господства и подчинения. Политика на первых порах была вплетена в общий социокультурный контекст, совпадала с государством и его управлением, основывалась на этических принципах справедливости, блага и долженствования.

Обобщая существующие в современной социальной философии интерпретации политики, можно выделить следующие ее версии (программы):

1. *Институциональная*, в рамках которой политика рассматривается как деятельность институтов государства, управленческих структур, исследование механизмов распределения власти между ними и принятие решений, изучение законодательных актов и выявление смысла законов. Политика здесь тесно переплетается с правом.

2. *Силовая*, имеющая глубокие корни в истории политической мысли, начиная от Н. Макиавелли и заканчивая М. Вебером, трактующая политику как борьбу за власть, волю к власти (Г. Моска, Р. Даль и др.). С этой точки зрения, все политические формулы типа "свобода, равенство, братство" или «демократия народа, осуществляемая народом и ради народа» лишь маскируют волю к власти и по существу отрицают роль ценностей в политике.

3. *Структурно-функциональная*, рассматривающая политику как саморегулирующуюся систему в контексте более обширной социальной системы и выполняющую разнообразные политические функции в зависимости от социального поля: формулирование интересов, правил; политическая социализация; политическая коммуникация; судебные решения и др. Исходя из оппозиции «процесс-структура», структурный функционализм (П. Парсонс) рассматривает власть как ядро политической системы, которое детерминирует функционирование всех остальных подсистем общества (экономическую подсистему, подсистему интеграции и подсистему культурных образцов, процессы институционализации власти).

4. *Плюралистическая* (коммуникативная), предлагающая рассматривать политику как согласование процессов, сферу сотрудничества, переговоров, процесс взаимоприспособления власти и общества, торга и переговоров, нахождение согласия и компромисса, принятия приемлемых для всех решений. В этом случае предполагается фундаментальное равенство индивидов, ориентация на максимальную свободу человека, на приоритеты западных либеральных демократий.

Философия права – научная дисциплина, а также философское учение, исследующие проблемы права в его онтологическом, познавательном и аксиологическом измерениях. Философско-правовые исследования имеют глубинную традицию, восходя к учению древнегреческих софистов 5-4 в. до н.э. о естественном праве (праве по природе) как подлинном и справедливом праве, в отличие от искусственного (позитивного) права полиса (права по человеческому установлению). Все последующие философско-правовые учения основывались на этом подходе.

Многие исследователи, начиная с древности (Сократ, Платон, Аристотель, стоики, Цицерон и т.д.), средневековья (Фома Аквинский, Р. Луллий и др.), рационально-философских интерпретаций И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля и заканчивая философско-правовой мыслью 20 в., по существу придерживались различных трактовок и вариантов понимания естественного права и его соотношения с позитивным правом. В находящемся под влиянием естественно-правовых представлений философско-правовых концепциях отсутствует принципиальное отграничение права от морали и нравственности. Вторая разновидность в философии права представлена формально-юридической концепцией права, согласно которой право (в его отличии от закона) – это принцип формального равенства, а не естественное право. Здесь

представлено понятие права как более развитая форма юридического правопонимания, преодолевающая понятие естественного права с его смешением права с моралью, нравственностью, религией, игнорированием различий между формальным и фактическим.

Философия права рассматривает право в его различии и соотношении с законом. Предмет философии права, охватывает весь мир права во всех его проявлениях и определениях. Это понимание распространяется не только на закон, но и на основной компонент общественно-политической жизни – государство, которое трактуется как определенный политический институт. Предметное поле философии права при этом включает, помимо правовых характеристик государства, его законодательной, законозащитной и иной деятельности, и такие философско-правовые вопросы, как право и государство, человек-общество-государство, правовые формы организации государства, методы и приемы юридической аргументации, природа юридического доказательства, соотношение прав и обязанностей, договор, правоотношение, проблемы преступности, смертной казни и т.д.

Право представляет собой систему норм, установленных или санкционированных государством и выражающих требования принципа формального равенства. Внутреннее сущностное единство и необходимая связь права и государства детерминирована необходимостью того, чтобы объективные требования и объективная значимость права были признаны, нормативно конкретизированы и защищены государством, дополнены его официально-властной обязательностью. С точки зрения юрико-либерального правопонимания, государство выступает как правовая форма организации суверенной публично-политической власти свободных людей, как публично-правовой институт, необходимый для возведения общезначимого права в общеобязательный закон с надлежащей санкцией, для становления и защиты правового закона. Насилие, согласно такому подходу, правомерно лишь в форме государственной санкции правового закона. Право и государство, пришедшие на смену нормам и институтам власти первобытного общества, как раз и представляют собой необходимую и до сих пор единственно возможную форму нормативного и институционального признания, выражения и защиты свободы в виде правосубъектности индивидов в частных и публично-властных делах и отношениях. Право и государство, таким образом, взаимосвязанные, всеобщие и необходимые формы соответственно нормативного и институционального, организационно-властного бытия, признания выражения и осуществления свободы людей в их социальной жизни.

4. Философия и экономика: методологические регулятивы современного экономического познания

Экономические науки являются составной частью социальных (общественных наук), включая в себя политическую экономию, историю экономических учений, историю народного хозяйства, планирование народного хозяйства, управление общественным производством, экономическую статистику, финансы и кредиты, экономику труда, экономику отраслей народного хозяйства. Теоретической и методической основой экономических наук выступает политическая экономия (от греч. слова «политика» - искусство управлять государством; «экономия» – дом, хозяйство; «номос» – учение, закон).

Основной целью экономической науки является анализ возможных способов (вариантов) использования ограниченных ресурсов, необходимых для достижения определенных целей, позволяющий выбрать наиболее приемлемый способ (вариант) действий. В своих исследованиях экономическая наука, как и любая другая наука, опирается на определенные законы и закономерности, которые составляют основу экономической теории. Наука о законах, управляющих производством, распределением и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе на различных этапах его исторического развития в марксизме выступает как *политическая экономия*.

Методология экономической науки – это концептуально-рефлексивная область исследования, направленная на изучение, совершенствование и конструирование методов и принципов в различных сферах экономической науки и деятельности, выявление специфики, общих экономических закономерностей и разработку на их основе регулятивов для решения экономических прогнозов, экономических оценок и ожиданий.

В методологии экономической науке важно учитывать *свободу выбора в экономике*. *Свобода выбора в экономике* означает, что владельцы материальных ресурсов и денежного капитала могут использовать или реализовать эти ресурсы по своему усмотрению. Она означает также, что работники вправе заниматься любым трудом, на который они способны. Наконец, она означает, что потребители свободны в пределах своих денежных доходов покупать товары и услуги в таком наборе, который они считают наиболее подходящими для удовлетворения своих потребностей. Свобода потребительского выбора оказывается самой широкой из этих свобод. Потребитель занимает в экономике особое стратегическое положение: в определенном смысле потребитель обладает суверенитетом. Пределы свободы выбора поставщиков людских и материальных ресурсов обслуживаются потребительским выбором. В конечном счете, потребители решают, что должна производить экономика, а в установленных тем самым рамках поставщики ресурсов могут делать свой собственный выбор. Таким образом, в действительности поставщики ресурсов и предприятия вовсе не «свободны» производить товары и услуги, которые не находят спроса у потребителей.

Экономическая теория представляет собой сумму теоретических и эмпирически установленных закономерностей, касающихся экономических процессов и явлений, функционирования хозяйства,

экономических отношений, основанных, с одной стороны, на логике, на историческом опыте и, с другой стороны, на теоретических концепциях, взглядах ученых-экономистов.

В экономической науке используются самые разнообразные *общелогические и общенаучные методы познания*. Важное значение как для становления и развития экономической науки, и для ее современного этапа имеют исторический и логический метод, метод восхождения абстрактного к конкретному. До сих пор вызывают интерес в мировой экономике разработанные Н.Д. Кондратьевым, русским экономистом, репрессированным в середине 30-х годов, *теория больших циклов конъюнктуры*», которая обогатила мировую экономическую мысль и стала основой для дальнейшей разработки проблем цикличности. Пятидесятилетний цикл Кондратьева показывает, что каждые пятьдесят лет данная технологическая волна достигает максимальной высоты. В последние двадцать лет этого цикла особенно успешно функционируют, как это может показаться, передовые в технологическом отношении отрасли. Однако то, что на поверхности выглядит успешными прибылями, на самом деле является погашением капитала, в котором более не нуждаются отрасли, переставшие развиваться. Подобная ситуация не может продлиться дольше двадцати лет, после чего следует неожиданный кризис. За этим наступает двадцать лет застоя.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. — Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. — 102 с.

Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки : учебник для магистратуры / Г. Н. Кузьменко, Г. П. Отюцкий. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 450 с.

Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки : учебно-методическое пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. — Минск : ИВЦ Минфина, 2019. — 451 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. — М.: Гардарики, 2006. — 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. — 479 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. — Минск: Выш. шк., 2012. — 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. — Минск: БГЭУ, 2009. — 475 с.

Дополнительная литература

Галкин, А.А. Новые времена: сдвиги и узлы потрясений. / А.А. Галкин // Полития. — 2012. — №1.

Давыдов, А.А. Динамика развития человека: латентная глокализационная модель. / А. А. Давыдов // Социологические исследования. — 2011. — № 10.

Евлампиев, И.И. Религиозность русской философии как проблема. / И.И. Евлампиев // Вопросы философии. — 2012. — №1.

Зеленков, А. И. Проблема диалога в современной культуре: социально-этические контексты / И. А. Зеленков, А.А. Легчилин // Философия и социальные науки. — 2010. — №1.

Скворцов, И. Социальная политика в контексте социальной культуры: к определению понятия / И. Скворцов // Власть. — 2012. — №1.

Философия науки: учебное пособие для вузов / С.А. Лебедев [и др.]; Под ред. С.А. Лебедева. М.: Академический проект; Альма Матер, 2007. — 731 с.

РАЗДЕЛ IV. ФИЛОСОФИЯ, НАУКА, ЧЕЛОВЕК В XXI СТОЛЕТИИ

Лекция №19 ФИЛОСОФИЯ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

План лекции

- 1. Проект «модерна» и постмодернистский поворот в культуре XX в.**
- 2. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления.**
- 3. Ценности и цели философии в эпоху постмодерна.**

1. Проект «модерна» как предмет критической дискуссии

Формирование нового образа философии, скоррелированного с наиболее актуальными процессами социокультурной динамики на рубеже XX – XXI столетия, осуществляется в процессе постоянного диалога между философским и научным сознанием. Этот диалог позволяет существенно расширить

смысловое пространство интерпретаций важнейших проблем современного мира и придать им статус основополагающих векторов цивилизационной динамики в условиях кардинальных изменений в структуре материального и духовного производства.

В последние десятилетия XX в. в культуре современных западных обществ оформляются и заявляют о себе тенденции и течения, инициирующие становление приоритетов философии как социокультурного феномена XXI в. К этим тенденциям можно отнести кризис техногенной цивилизации и глобальные проблемы современности; противоречия социодинамики, обнаруживающие себя в потенциально-возможном конфликте различных типов социума и цивилизационных структур; феномен информационной революции и становление нелинейных и виртуальных моделей жизни сознания.

Данные тенденции в развитии современных обществ инициируют активные философские дискуссии и поиски новых образцов и парадигм философствования. При этом акцент переносится на такие сферы и области философского знания, как философия и общество: границы и возможности коммуникативной компетенции; философское обоснование постнеклассической научной рациональности; новые образы знания и реальности в эпоху информационной революции; феминистский поворот в культуре и философии; социокультурный статус философии эпохи модерна и постмодернизма и другие

Одной из актуальных проблем, определяющих приоритеты современных философских дискуссий, является вопрос о судьбе самой философии как атрибутивном компоненте в структуре классических версий западноевропейской культуры. Он неоднократно становился предметом акцентированных дискуссий, порождая самые разные проекты трансформации языка и целей философствования в условиях радикальной смены аксиологического строя культуры. В XX столетии нередко эти проекты приобретали характер откровенно пессимистических констатаций «конца философии» и «смерти метафизики» как реальных референтов духа и ценностей эпохи Просвещения. Одна из последних версий этого умонастроения связана с критическим анализом «проекта модерна» и развитием постмодернистского стиля философствования.

Таким образом, в современном философском дискурсе вырисовывается новое пространство идей и смыслов, призванных сформировать приоритеты философии и науки в культуре XXI в. Некоторые из этих приоритетов уже достаточно отчетливо артикулированы в философских дискуссиях последних десятилетий, некоторые же еще только обозначают свои концептуальные и тематические очертания, способствуя все более осязаемому вычленению нового этапа в развитии современной постклассической философии. Постмодернизм как модный термин в современной литературе трактуется весьма широко, и зачастую его семантика определяется не столько фиксированным набором сущностных признаков, сколько контекстом и условиями использования данного понятия. Наиболее обоснованной и распространенной интерпретацией постмодернизма выступает его понимание как своеобразной «идеологии» постиндустриальной эпохи. Именно в этом значении он противостоит эпохе и культуре «модерна».

В искусствоведении слово «модерн» чаще всего употребляется для обозначения особого художественного стиля в культуре XX века. В философских дискуссиях последних десятилетий понятие «модерн» закрепило за исторической эпохой Нового и новейшего времени с характерными для нее особенностями социального и культурного развития. Важнейшей из этих особенностей считается непрерывная модернизация и стремление к нововведениям в противоположность традиционным культурам с их установками на консервацию и сохранение ценностей и стилей жизни. Чаще всего началом эпохи модерна считают век Просвещения, а конец ее связывают с социокультурными изменениями последних десятилетий XX века и процессами глобализации в современном мире.

Постмодернизм представляет собой относительно недавнее явление: его возраст составляет около 40 лет. Наиболее ярко выразив себя в искусстве, он существует и как вполне определенное направление в философии. Это понятие обозначает особое духовное состояние и умонастроение, как образ жизни и культуры, новый образ мысли и деятельности, проявившийся в XX веке во всех областях человеческой культуры. Как особый феномен постмодернизм вполне отчетливо заявил о себе в 70-е гг. XX в. Особую роль в этом процессе сыграло появление в 1979 г. книги «Состояние постмодерна» французского философа Ж. Ф. Лиотара, где многие черты постмодернизма впервые предстали в обобщенном и рельефном виде.

Книга вызвала большой резонанс и оживленные споры. В 80-е гг. постмодернизм распространяется по всему миру, достигает впечатляющего успеха, даже настоящего триумфа. Благодаря средствам массовой информации он становится интеллектуальной модой, неким фирменным знаком времени, своеобразным пропуском в круг избранных и посвященных.

Постмодернизм соотносит и противопоставляет себя модерну, поэтому ключ к его пониманию находится в последнем.

Модерн. Хронологически модерн охватывает Новое и Новейшее время (17-первая пол. 20 в.).

Действительно, именно к середине XVII в., как бы открывая Новое время, Ф. Бэкон и Р. Декарт, которых можно считать первыми модернистами, ставят перед человечеством новую грандиозную цель:

Примечательно, что лидеры Великой французской революции, подчеркивая радикальный разрыв с прошлым, объявили 1793 г. первым годом «новой эры». Основными средствами построения нового общества и достижения светлого будущего провозглашаются просвещение и воспитание. Решающая роль при этом отводится разуму, его прогрессу и способности человека к бесконечному совершенствованию.

Они полагали, что провозглашенные ими идеалы и ценности – благодаря прогрессу разума и просвещения – охватят все человечество, поскольку все люди имеют одну и ту же природу и один и тот же разум. Просветители искренне верили, что разум обеспечит решение всех проблем и задач.

Одним из главных и специфических догматов, например, кальвинизма – одного из течений протестантизма – является учение об «абсолютном предопределении». Согласно учению Кальвина, еще до «сотворения мира» Бог предопределил судьбу людей, одним предначертав мучения, другим блаженство. Хотя предначертания Бога людям и неизвестны, однако они могут догадываться об ожидающей их участи, судя по тому, как складывается их жизнь: профессиональная деятельность есть «божье предначертанье», и успех в делах служит признаком предизбранности к спасению.

Буржуазное накопление возводится в ранг служения Богу. Кальвинист должен на первый план ставить всегда «дело». Он должен отказываться от наслаждений и комфорта, избегать расточительности, вести простой и добродетельный образ жизни. Благословенье божье проявляется в успехе человека в его профессиональной деятельности. Буржуа, например, успешно торгующий или вообще накапливающий капиталы и преуспевающий в своей предпринимательской деятельности, явно благословен Богом.

«Мирской аскетизм», секрет которого состоит в буржуазной бережливости, выражался в уничтожении многочисленных католических праздников и увеличении числа рабочих дней. Ряд исследователей в связи с этим утверждают, что Запад стал тем, чем он есть сегодня, благодаря протестантской этике. Это утверждается, например, во всемирно известном труде М.Вебера

В протестантских странах труд превратился в главную добродетель и наилучший способ заслужить общественное одобрение. Этот взгляд унаследовали американцы. М.Вебер «Протестантская этика и дух капитализма» обнаружил связь между протестантизмом и капитализмом: именно протестантские страны добились наибольших успехов в бизнесе и предпринимательстве, что он объяснил в первую очередь протестантской трудовой этикой на примере США – страны демократических протестантских сект.

В интенсивном труде прежде всего следует искать главную причину экономических достижений западного мира, в том числе и Америки. Взгляд на труд как на основополагающую добродетель стал одним из важнейших завоеваний Нового времени, во многом обеспечив прогресс западного общества.

«Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремёсел» издавалась, начиная с 1751 года. До завершения издания в 1780 году вышли 35 томов, включая тома иллюстраций и дополнительные. Её издатели и редакторы ставили перед собою цель просвещения народа. Пошла «Энциклопедия» и за рубеж, причём именно Россия стояла на первом месте в Европе по числу переводов этого фундаментального издания.

Над «Энциклопедией» работали все столпы Просвещения: Вольтер, Руссо, Монтескьё, Гельвеций, Гольбах. К работе над ней были привлечены лучшие учёные Франции. По широте охвата знаний «Энциклопедия» не имела себе на то время равных, за что справедливо заслужила прозвище «Великой энциклопедии».

Резко и остро выступал Д. Дидро. В статье «Государя» он написал: «Опыт учит, что, чем больше правители имеют власти, тем больше они злоупотребляют ею. Поэтому полезно ограничить власть государей». А в статье «Собственность» он поднялся до провозглашения права народа на восстание против тирании: «Всякая власть, основанная только на насилии, насилием же свертается».

Однако оказалось, что в XIX и XX вв. многие идеалы и ценности Просвещения оказались либо нереализованными, либо существенно искаженными. Так, 1. ценности западного мира на другие континенты распространялись не путём просвещения и воспитания, как это предполагалось, но с помощью грубого навязывания и насилия. Именно с помощью таких средств возникали огромные колониальные империи. В XX в. имели место две мировые войны, чудовищные по масштабам бедствий, отмеченные варварским истреблением людей, сделавшие сомнительной саму мысль о гуманизме.

Второе важное событие – экологический кризис, явно обозначившийся в 60-е гг. Этот кризис обесценил великую идею преобразования и покорения природы. Почти достигнутая победа человека над природой оказалась на самом деле мнимой, пирровой, равносильной поражению.

Третье – две мировые войны, унесшие многие десятки миллионов человеческих жизней, разрушение множество городов и других населённых пунктов.

Результатом осмысления *этих событий и многих других явлений таких как угроза ядерной войны, антропологический кризис и др. и стал* постмодернизм.

В самом общем виде он выражает глубокое разочарование в итогах всего предшествующего развития, утрату веры в человека и гуманизм, разум и прогресс, во все прежние идеалы и ценности. Постмодерный человек как бы утратил почву под ногами, оказался в невесомости. В каждой конкретной области жизни и культуры постмодернизм проявляет себя по-разному.

Важнейшими чертами проекта модерна как социокультурного феномена являются:

1. Провозглашение модернизации магистральной стратегией развития общества. При этом она трактуется как нерасторжимое единство дифференциации социальной деятельности и ее всеобщей рационализации и инструментализации. Происходит отделение знания от религии, наука дистанцируется от философии, морали и искусства.

2. Субъект, познающий мир в соответствии с требованиями теоретического разума, провозглашается исходным пунктом философии. Индивид выступает как потенциальный носитель рациональности, которую он привносит в производство, в политику, общение, культуру, повседневную жизнь.

3. Для модерна характерны культ науки и «сциентизация» любого знания, а также проистекающая отсюда вера в социальный и научно-технический прогресс.

4. Развитие и обоснование идеи господствующей и контролирующей рациональности, которая понимается как инструмент тотального господства человека над природой, эффективного контроля и власти общества над индивидуальной волей и желаниями субъекта. Эти характеристики эпохи модерна обнаруживали себя в политике, праве, религии, литературе, искусстве. Однако именно философия выразила их в обобщенной и универсально значимой форме. Постмодернистские дискуссии начались с резких и решительных обвинений в адрес эпохи модерна и ее базовых ценностей, с критики идеи рациональности жизни и мышления. В широком философском и социально-культурологическом смысле термин «постмодернизм» впервые употребляет А. Тойнби в 1947 году в своей книге «Изучение истории» для выражения идеи конца западного господства в религии и культуре. В 80-х годах XX века французский философ Ф. Лиотар определил постмодернизм как «скептицизм по отношению к «метанарративам», понимая под последними любые идеи и концепции, претендующие на объяснительную силу и истинность в духе традиций Просвещения с его установками на демократию, прогресс и рациональность.

Следует отметить, что подобный скептицизм и критика философских претензий разума не являются чем-то принципиально новым в философии. Достаточно упомянуть имена Ф. Ницше, М. Хайдеггера, Г. Зиммеля и многих других мыслителей не столь далекого прошлого, чтобы убедиться: критика рационалистически-просветительской парадигмы мышления была нередко востребована в философском познании. Однако к последней трети XX века она вспыхнула с новой силой.

Поворот от модернизма к постмодернизму в этот исторический период связан, прежде всего, с переходом от европоцентризма к глобальному полицентризму, разрушением колониальных империй и возникновением глобальных проблем современности. Ценности науки, техники, индустрии и либеральной демократии утрачивают свой абсолютный характер. Им на смену приходят иные ценностные приоритеты:

- производство информации вместо производства вещей;
- утверждение пригородного, а не городского стиля жизни;
- индивидуальная значимость биологического и психологического, а не физического времени;
- доминирование нелинейных процессов и темпоральных структур над линейными.

Существенные изменения происходят в сфере искусства, которое все в большей мере ориентируется на массовую аудиторию, переходя от вербальности к телесности, используя жест, ритуал, шоу-технологии. Постмодернистская культура в целом акцентированно ориентируется на воображение и иллюзии, мир бессознательного, который наиболее соответствует хаотичности и эфемерности современной социальной реальности.

Борьба за новые ценности началась в конце 50-х годов XX века в дискуссиях о новейших тенденциях в литературном творчестве. Впоследствии, в 60-70-х годах, дискуссии о постмодернизме перенеслись в сферу архитектуры, живописи и других видов творчества. При этом искусство модерна объявлялось элитарным, в то время как постмодернистское искусство ориентировалось на массовую аудиторию и преодолевало барьеры между элитой и широкой публикой.

2. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления

В 60-70-е годы заметно оживились и собственно философские дискуссии на тему постмодернизма.

К наиболее известным представителям постмодернистской философии обычно относят следующих авторов: Ж. Бодрийар, Ж. Делез, Ф. Гваттари, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Деррида, Ю. Кристева (Франция); Дж. Ваттимо (Италия); Х. Кюнг, Д. Кампер (Германия), Ф. Джеймисон, Р. Рорти, И. Хассан (США) и др.

Каждый из указанных представителей философии постмодернизма прошел достаточно сложный и индивидуальный путь формирования собственных представлений о роли и функциях философской рефлексии в современной социокультурной ситуации Запада. Каждый из них является автором весьма оригинальных идей и концепций (теория «номадического мышления»; «шизоанализ»; «деконструкция»; идея «нарративности»; феномен «интертекстуальности» и др.). Вместе с тем, следуя известному теоретику постмодернизма И. Хассану, можно выделить некоторые типичные для большинства авторов идеи и философско-методологические ориентации. К ним относятся:

1. Установка на анализ и осмысление маргинального материала культуры в формах не монологического мышления, а «диалогического воображения».

2. Принципиальный фрагментаризм философского анализа, который имманентно связан с недоверием к любому «тотализирующему синтезу»; склонность к методам «коллажа», «вырезок» и «врезок», парадоксам и мозаичности мышления.

3. Утверждение идеи «смерти автора», означающее, что отвергаются все каноны и авторитеты, а также отрицается сама возможность интеллектуальной власти над читателем.

4. Возвещение о «смерти субъекта», который уже не трактуется как основополагающий принцип философствования и своеобразный центр мысли и переживания.

5. Принципиальное сомнение в гносеологических презумпциях реализма, предполагающее, что далеко не все может быть «показано», «изображено», «иконизировано».

6. Утверждение «иронии» как одной из важнейших установок мыслительного творчества, предполагающей использование языковой игры, аллегорий, парадоксальных суждений и т.д.

7. «Гибридизация» и смешение различных жанров и форм творческой деятельности, растворение философского мышления в стихии художественно-литературных дискурсов. Перечисляя эти и другие признаки постмодернистского мышления, И. Хассан заключает, что взятые вместе они образуют нечто иррациональное, абсурдное, незавершенное. Постмодернистская философия олицетворяет принципиальный мировоззренческий переход с позиций классического антропоцентризма и гуманизма на платформу экокосоцентричного гуманизма, в котором прокламируется установка на идеи культурного релятивизма и отражения самобытности и равноценности всех возможных граней и измерений современной культуры. Проблематика постмодернистской философии весьма разнородна и плюралистична. Вместе с тем с определенной долей условности в ней можно выделить несколько доминирующих тем.

Первая тема – эклектическая. Поскольку познание (в том числе и философское) не ставит перед собой задачу достижения истины, а лишь интерпретирует конкретную, частную ситуацию, постольку допустимо использование различных познавательных средств и самых экзотических их комбинаций, «культурных коллажей». Когнитивным символом постмодернизма становится не «метанарратив» (как органичная взаимосвязь традиций, методологий, познавательных стилей), а «музей» (как случайная совокупность разных фактов, реликвий, образов, деталей и пр.).

Вторая тема – прагматическая. Суть ее состоит в том, что постмодернизм в целом разделяет инструментальную установку познания, согласно которой оценка идеи или интеллектуальной новации осуществляется не на основе истинности ее интерпретации, а в соответствии с критериями успеха и достижения задуманного. По мнению Р. Рорти, еще со времен Ницше стало ясно, что истина есть вовсе не соответствие наших знаний действительности, а представляет собой лишь «стремление к власти над множеством ощущений», т.е. к их упорядочиванию для достижения необходимой цели.

Третья тема – агностическая. Она выражается в принципиальной констатации истины как сугубо лингвистического феномена. Ни одно значение, говорит Ж. Деррида, не существует вне языка. Знание распадается на вербальные конструкции, используемые различными субъектами, которые преследуют свои познавательные и социокультурные цели. Эти конструкции можно только интерпретировать, но не оценивать по неким всеобщим и универсальным стандартам. Познание, таким образом, превращается в «гибкие сети языковых игр».

Четвертая тема – анархо-демократическая. Постмодернизм отвергает любые «метанарративы» еще и потому, что они есть проявление власти над индивидом, они унифицируют, упорядочивают, подавляют и ограничивают. Значит, необходимо выступать против них, поддерживать любую «инаковость», многообразие, различие, плюрализм. Отсюда, эпатажные версии демократии, выражающейся в солидарности с любыми формами оппозиции привычному и традиционному (феминизм, нетрадиционные ориентации в отношении полов, рас, профессиональных групп и т.д.). Принципиальный плюрализм, горизонтальные связи между индивидами и в противовес вертикальным, сотрудничество и координация, но не власть и принуждение – таковы социальные лозунги постмодернизма.

Таким образом, постмодернистский философский дискурс заменяет рациональную деятельность игрой, порядок и иерархию – анархией, централизацию – рассеиванием и произвольным комбинированием, этику – эстетикой, метафизику – иронией.

3. Ценности и цели философии в эпоху постмодерна

В социальной сфере постмодернизм соответствует массовому обществу. Социологи рассматривают «массовое общество» как особый тип общества, складывающийся под влиянием объективных процессов: индустриализации, урбанизации, роста массового потребления, развития средств масс коммуникации.

Происходит нивелирование социальных и культурных различий, поскольку все живут в стандартизованных квартирах, носят одинаковую одежду, придерживаются общепринятых мнений и установок, смотрят одни и те же телепрограммы. В массовом обществе господствует стандарт, являющийся доминантой производства и потребления, сферы досуга и всего образа жизни человека. Стандарт характерен для всех слоёв населения.

Это потребительское общество. Массу заботит её собственное благополучие. Поэтому человек массы даже не пытается овладеть достижениями цивилизации (наукой, религией, классической музыкой, искусством, литературой и пр.), для чего требуются собственные индивидуальные усилия. Характеризуя массы, Ортега-и-Гассет говорил, что масса – множество людей, без особых достоинств, – это средний, заурядный человек, без индивидуальности, ничем не отличающийся от других.

На смену интеллигенции пришли интеллектуалы – представители умственного труда. Несмотря на возрастающее количество, их духовная, социально-политическая роль в обществе незначительна. Ещё совсем недавно по историческим меркам представители интеллигенции занимали главные позиции во многих сферах общественной жизни. Интеллектуалы уже не являются властителями дум, образцом для подражания. Они уже не верят ни в какое «праведное дело», за которое нужно бороться.

Многие индивиды в массовом обществе превращаются в запрограммированные существа, теряющие личностные качества, способность к самостоятельному мышлению. Мировоззрение постмодерного индивида не имеет прочной опоры, чему способствуют основные современные идеологии, которые выглядят аморфными, неопределёнными, конформистскими, безвольными. Современное общество утрачивает интерес к масштабным целям, они перестают быть ценностью, «во главу угла человеческих взаимосвязей ставятся товарно-денежные отношения, расчёт, эгоистический интерес

К сожалению, ни высокий уровень экономического развития, ни современные технологии, ни активная политическая жизнь на основе демократических принципов не являются барьером на пути распространения бездуховности, дегуманизации, размывания гуманистических морально-нравственных ориентиров, коррупции, цинизма, вседозволенности, различных форм посттрадиционной морали.

Постмодерное общество теряет интерес к целям – великим и возвышенным. На первый план выходит культ чувственных и физических наслаждений. Мировоззрение постмодерного человека лишено достаточно прочной опоры, лишено устойчивого внутреннего ядра. В античности таковым выступала мифология, в Средние века – религия, в эпоху модерна – сначала философия, а затем наука. Постмодернизм развенчал престиж и авторитет науки. Он вполне понимает, что слишком многое в его жизни зависит от игры случая, удачи и везения.

Массовизация порождена процессами либерализации общества. Ведь основными требованиями либерализма являются признание равенства людей перед законом, устранение всего, что грозит индивидуальной свободе или мешает ее развитию, право каждого свободно выбирать свой образ мыслей и действий. Таким образом, «восстание масс» это следствие осознания людьми открывшихся перед ними возможностей, ощущения того, что не существует внешних препятствий к исполнению своих желаний и планов.

Своеобразным символом этой эпохи является проблема фронтальной критики разума, которая породила феномен своеобразной антиинтеллектуальной моды. Постмодернизм весьма преуспел в следовании этой моде. Его представители произнесли немало обвинительных речей в адрес разума, якобы «тоталитарно» подчинившего себе тело, чувства и действия человека. Логос, наука, закон – эти и многие другие понятия, выражающие традицию рационального отношения к действительности, ответственны за «диктаторское влияние» на общество, человека и историю. Именно поэтому они должны подвергнуться критике, деконструкции и замене иными понятиями и ценностями. Эти и подобные им суждения о тоталитарной природе разума не могут не вызывать обоснованных сомнений. Сегодня, как и раньше, весьма непросто опровергнуть утверждение Гегеля о том, что человеком и обществом правят скорее неразумие и недомыслие, а вовсе не разум и научная обоснованность.

Чем же предлагает постмодернизм заменить традиционные для эпохи классической философии познавательные ориентиры и ценности? Как правило, это весьма экзотические, периферийные и маргинальные образования культуры. Они зыбки, неустойчивы и ненадежны. М. Хайдеггер связывает их с некими архаическими «первоистоками» метафизики. М. Фуко – изысканиями «археологии» гуманитарных наук. Ж. Деррида – едва уловимой «техникой прочтения письма» и т.д. При этом почти всегда провозглашается особая роль, принадлежащая «сверхавангардному» искусству, которое символизирует собой наиболее суверенную форму бытия свободы. В итоге позитивная программа постмодернизма оказывается весьма уязвимой для критики, неконструктивной и ориентированной на маргинальные общественные явления и социальные силы. И как только речь заходит о необходимости поиска и обоснования реальных решений научных, технологических, социальных проблем, эвристические возможности символов деконструкции и клиповой культуры оказываются более, чем скромными. В таких ситуациях, по-прежнему, востребуются научно и рационально обоснованные методологии решения указанных проблем. Причем это относится не только к сфере теоретического познания, но и к области современных социальных технологий. Поэтому инициированные постмодернизмом феномены радикальной критики научного разума и размывания философской рациональности в формах художественно-дискурсивных практик следует рассматривать и оценивать как кризисные и транзитивные явления в современной культуре.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительна литература

Басов, С.А. Гражданское общество и гражданские отношения: поиск Галкин, А.А. Новые времена: сдвиги и узлы потрясений / А.А. Галкин // Полития. – 2012. – №1.

Гобозов И. А. Постмодернизм – эпоха медиократов // Вопросы философии. 2015. № 12.

Давыдов, А.А. Динамика развития человека: латентная глокализационная модель / А. А. Давыдов // Социологические исследования. – 2011. – № 10.

Моторина, Л.Е. Философская антропология: учебное пособие для вузов / Л.Е. Моторина. – М.: Академический проект, 2009. – 270 с.

Лекция №20 ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ФЕНОМЕН И ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ

План лекции

- 1. Понятие и системная природа глобализации. Основные этапы в становлении глобального мира.**
- 2. Глобализационные процессы в экономической, политической и духовной жизни мирового сообщества.**
- 3. Альтернативы глобализации. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика общественных движений.**

1. Понятие и системная природа глобализации. Основные этапы в становлении глобального мира

На ранних этапах развития человечества государства существовали изолированно друг от друга. В связи с укреплением торговых отношений, появлением высокоскоростного транспорта, образованием единого информационного пространства страны стали тесно взаимодействовать друг с другом, что привело к постепенному стиранию границ. Одной из характерных особенностей современной эпохи, активно исследуемых как в науке, так и в различных направлениях социальной философии, является феномен глобализации.

Термин «глобализация», эпизодически применявшийся с конца 60-х годов, впервые был использован американским социологом Дж. Маклином в 1981 году как концептуально-теоретический конструкт, призванный выразить характерные особенности социодинамики мирового сообщества в последней четверти XX столетия. Тогда же основные терминологические аспекты теории глобализации были разработаны Р. Робертсоном, который в 1983 году в одной из своих статей дает толкование термина «globality», а в 1992 году излагает основы своей концепции в специальном исследовании (Robertson R. Globalization.L., 1992).

Большинством исследователей разделяется суждение о многомерности и хронологической длительности процесса глобализации, он только на исходе XX века проявляется наиболее полно и зримо. В качестве важнейших этапов этого процесса обычно выделяют следующие периоды исторического развития европейского и мирового сообщества:

- 1) эпоха Возрождения, как этап своеобразной протоглобализации, обусловивший становление международного рынка, основ правовых отношений между народами, идей гуманизма, способствовавших утверждению единого секуляризированного представления о человеке;
- 2) рубеж XIX-XX веков, когда капиталистическая система хозяйствования происходит в империалистическую фазу и осуществляется реальная интернационализация капиталов;
- 3) середина XX столетия, когда итоги второй мировой войны закрепляются в ряде важнейших политико-правовых документов и соглашений, обусловивших фронтальную интеграцию усилий различных стран и регионов мира в политической, экономической и социокультурной сферах (создание ООН в 1944 году, международного валютного фонда в 1944 году, принятия Всеобщей декларации прав человека в 1948 году и др.);
- 4) последняя треть XX века знаменует собой эпоху подлинной глобализации мирового развития, для которой характерны процессы фронтальной транснационализации экономики, создания глобальных финансовых и торговых сетей и корпораций, интенсивного развития информационных и коммуникационных технологий, тотальной массовизации и унификации культуры, регионализации мирового сообщества и образования различных союзов и международных объединений.

Следует признать, что дефицит четких и эксплицитных определений глобализации в подавляющем большинстве современных работ – одна из характерных особенностей нынешнего этапа анализа этого феномена в жанре социально-философских, культурологических и политических исследований. И все же большинство экспертов согласны в том, что важнейшими предпосылками глобализации в ее современном варианте явились:

- информационная революция, обеспечившая техническую базу для создания глобальных коммуникационных сетей;
- интернационализация капитала и ужесточение конкурентной борьбы на мировых рынках;
- дефицит природных ресурсов и обострение экологической ситуации во всем мире;
- демографические проблемы и хаотическая урбанизация;
- интенсивное развитие высоких технологий и антропологические рынки постиндустриальной цивилизации.

Исходя из этого, сущность глобализации обычно трактуется как процесс формирования мирового рынка капиталов, товаров, услуг и рабочей силы, планетарного информационного пространства, единого для большинства стран и регионов мира.

2. Глобализационные процессы в экономической, политической и духовной жизни мирового сообщества

Для того, чтобы эксплицировать обсуждаемый феномен и осуществить его комплексный, системный анализ в традиции категориально-методологической реконструкции сущности и функциональных характеристик данного явления, необходимо зафиксировать (хотя бы на уровне первичной аппроксимации) наиболее значимые его параметры.

Глобализация – это, прежде всего, объективный процесс формирования кардинально новой человеческой общности, базирующейся на интеграции и транснационализации экономической, информационной, политической и социокультурной деятельности различных стран и этно-территориальных комплексов современного мирового сообщества.

Объективное измерение глобализации наиболее рельефно и убедительно обнаруживает себя в развитии мировой экономики. Сегодня едва ли кому нужны особые аргументы, чтобы доказать приоритетность глобальной экономики на пространстве постиндустриального мира. Нельзя не видеть, что ТНК навязывают свои порядки и свое видение всем государствам независимо от их географического положения и экономических возможностей. Они требуют, чтобы национальные государства не вмешивались в хозяйственные дела. Они выступают за открытость политических границ. Всемирный банк, Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация предписывают строго выполнять их инструкции.

Для всех стран, желающих принимать активное участие в международном экономическом сотрудничестве, сложились обязательные правила: «частный сектор становится основным мотором экономического развития, поддерживается низкий уровень инфляции, сохраняется стабильность цен, бюрократический аппарат государства уменьшается, вырабатывается сбалансированный бюджет, сокращаются до предела тарифы на импорт, ликвидируются ограничения на иностранные инвестиции, происходит отказ от квот на импортную продукцию, разбиваются внутренние монополии, увеличивается экспорт, приватизируются государственные предприятия, происходит отказ от регуляции движения капиталов, местная индустрия открывается миру, иностранцам предоставляется право покупать любые акции и ценные бумаги, поощряется конкуренция местных компаний, уничтожается коррупция государственных чиновников, происходит отказ от субсидий отдельным предприятиям, частным владельцам открываются банковская и телекоммуникационные системы, частные граждане получают право выбора любого, отечественного или иностранного, пенсионного.

Не менее очевидным и впечатляющим является и феномен политической глобализации, обнаруживающий себя в совокупности кардинальных изменений институциональной сферы современных обществ. Как известно, в двадцатом столетии страны Запада вступают в фазу «зрелого модерна», одной из отличительных характеристик которого является демократизация основ социальной жизни. Существенные изменения претерпевают различные институты национальных гражданских обществ и государственных формирований. Две волны демократизации, завершающиеся к 70-м годам XX века, создают необходимые предпосылки для перехода от биполярной структуры международных отношений к становлению целостного мирового порядка с отчетливой доминантой в нем децентрализованных институтов как органичных компонентов глобальной публичной сферы или универсальных гражданских обществ. В этот период существенно усложняется сфера внесударственной публичности. Широкое развитие получают так называемые гражданские инициативы, которые берут на себя ответственность за многие глобальные проблемы и межрегиональные конфликты. Появляется слой «новых космополитов», демонстрирующих радикально новые формы межличностных коммуникаций, не подверженных акцентированному влиянию национальных традиций и задающих ценностные ориентации нового образа жизни (Интернет, международный туризм, межнациональные творческие корпорации и др.).

Современная глобализация объективно ведет к размыванию и ослаблению регулирующих функций национального государства, которое уже не может, как прежде, защищать национальную экономику от нежелательных внешнеэкономических воздействий. Международные экономические процессы переросли из межстрановых, более или менее эффективно регулировавшихся в одностороннем, двустороннем или многостороннем порядке национальными государствами, во внестрановые, т.е. глобальные, почти не поддающиеся государственному регулированию.

Если раньше государство являлось основным и единственным субъектом международных отношений, то сегодня появилось множество акторов. Глобализация вызвала рост международных правительственных организаций (МПО). Первой такой организацией стала Постоянная комиссия по судоходству на Рейне, образованная Венским конгрессом 1815 г., который подвел итоги наполеоновских войн и открыл новую веху в международной социальной практике. Ныне насчитывается около тысячи МПО, которые регулярно проводят заседания и сессии, посвященные различным социальным вопросам формирующегося глобального общества. Их классифицируют по геополитическому критерию: универсальные (ООН или Лига Наций), межрегиональные (Организация исламская конференция), региональные (Латиноамериканская экономическая система), субрегиональные (Бенилюкс) или по

функциональному критерию: общецелевые (ООН), экономические (ЕАСТ), военно-политические (НАТО), финансовые (МВФ, Всемирный Банк), торговые (ВТО), научные ("Эврика"), технические (Международный союз телекоммуникаций), специализированные (Международное бюро мер и весов).

Можно фиксировать и другие не менее важные измерения феномена глобализации, позволяющие представить его как сложный, многофакторный процесс реальной трансформации мирового сообщества в эпоху постсовременности. Однако, при всем многообразии зафиксированных измерений или граней глобализации, необходимо констатировать принципиальную специфичность и концептуальную значимость именно социокультурного аспекта ее анализа и реконструкции.

Акцент на культурном аспекте глобализации позволяет нам зафиксировать ряд весьма важных и нетривиальных утверждений. Прежде всего, едва ли возможно сегодня трактовать процессы глобализации социокультурного пространства как закономерное следствие модернизации традиционных обществ и архаических социальных структур за пределами западной цивилизации. Чаще всего в рамках модернизационных сценариев воздействие Запада на различные сферы культурной жизни иных цивилизационных образований воспроизводилось обычно в терминах с негативным оттенком: «культурная экспансия», «декультурация», «культурный империализм» и т.д.

Начиная с 70-х годов XX столетия, идеология модернизации в различных ее версиях становится объектом критики и конструктивной трансформации. К концу века представляется все более очевидным, что отношения между центром и множеством периферийных и полупериферийных социальных систем в области культуры носят гораздо более сложный и диалектический характер, нежели линейная зависимость традиционных культур от техногенной западной цивилизации. Конечно, говоря об этом феномене, трудно удержаться от соблазна воспроизвести уже ставшие стереотипными оценки глобализации в сфере культуры как процессы распада и деструкции традиционных моральных ценностей; возникновение пугающих диспропорций между так называемой высокой культурой и популярной, или массовой культурой, карнавализацию культуры, которая благодаря техническим возможностям глобальной коммуникации утрачивает индивидуальное содержание и смысл и превращается в перманентную мозаику визуальных образов и символов клипового сознания. Однако такая картина культурной глобализации едва ли будет адекватной и системно обоснованной.

Позитивными последствиями глобализации являются: развитие науки и техники вследствие обмена опытом в разных областях знаний; плоды НТР могут воспользоваться страны, которые лишены возможности вести интенсивные научные исследования; доступность передовых технологий, товаров и услуг для населения всего мира; возможность производить товары в тех регионах мира, где их производство дешевле; формирование благоприятной политической обстановки между странами, возможность лидерам государств решать глобальные проблемы; приобщение к культурам разных стран и народов.

Негативными последствиями глобализации могут быть: разорение небольших производств в связи с низкой конкурентной способностью; утрата промышленностью национального своеобразия; использование жителей стран с низким уровнем экономического развития в качестве дешёвой рабочей силы; утрата национальной самобытности из-за навязывания стереотипов поведения и культуры; унификация жизни. Это вызывает стремление народов к культурному своеобразию; создание препятствий для развития отечественного производства; ухудшение мировой экологии.

3. Альтернативы глобализации. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика общественных движений

Многомерный характер и неоднозначность социокультурных последствий глобализации порождает обилие точек зрения и концептуальных интерпретаций данного феномена в западной и отечественной литературе.

В пространстве современных дискуссий о проблемах и перспективах глобализации можно выделить несколько концепций, которые активно влияют на содержание и направленность идеологических и научных дебатов относительно доминирующих тенденций и перспектив мирового развития в XXI веке. К таким значимым концепциям обычно относят:

- теорию «открытого общества» К. Поппера;
- концепцию «конца истории» Ф. Фукуямы;
- «мир-системную» концепцию И. Валлерстайна;
- теорию «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона;
- геополитическую концепцию З. Бжезинского;
- теорию «глокализации» Р. Робертсона и У. Бека;
- концепцию глобализма А.С. Панарина;
- теорию «постэкономического общества» В.Л. Иноземцева;
- «мультифакторную концепцию глобализации» А.И. Уткина и многие другие.

Результаты и последствия глобализационных изменений в современном мире весьма противоречивы и неоднозначны. Сегодня уже совершенно очевидно, что они могут не только способствовать позитивной интеграции мирового сообщества с целью преодоления вызовов и угроз техногенной цивилизации, но и создавать предпосылки для их дальнейшего обострения. Своеобразной реакцией на возможность такой глобальной социокультурной мутации стало антиглобалистическое движение, которое сформировалось в середине

90-х годов XX века и с этого времени активно развивается в США, Германии, Англии, Франции и других странах Запада и Востока

Несмотря на то, что глобализация определяется обычно как объективно обусловленный процесс нарастания всеобщей взаимозависимости, существует довольно-таки широкий спектр отношений к этому процессу, включающий в себя как его восхваление, даже восторг, так и его категорическое неприятие и страстную убежденность в пагубности глобализации.

Среди многообразных оценок последствий глобализации можно выделить *три главные точки зрения*:

1. Оптимистическая позиция. Ее сторонники считают, что глобализация создает материальные предпосылки для постепенного сближения народов, выравнивания уровня их экономического и социального развития, укрепления демократии, оптимизации процесса принятия решений. Общность техники, технологий, предметов потребления, развитие международного общения с помощью Интернет, СМИ и т.д. будет способствовать нарастанию у представителей различных наций элементов схожести в труде, одежде, пище, образе жизни, политике, культуре, менталитете. По большому счету этот процесс (обмена) позитивен для стран, отставших в своем технико-экономическом, социальном и культурном развитии. В обмен на свои тропические и иные аграрные продукты, на минеральное сырье или топливо они получают готовые изделия и услуги, представляющие собой конечный продукт долгого развития научно-технической мысли, огромных затрат интеллектуального труда и крупных капиталовложений.

Со временем общая грамотность местных кадров, уровень их производственной культуры достигает такой степени, когда становится возможным перенос некоторых простейших производств из той самой «иной» цивилизации. Процесс подтягивания отставших стран до уровня авангарда мирового сообщества в силу *объективных экономических императивов* является перманентным.

2. Реалистическая позиция. Ее приверженцы ставят под сомнения оптимистические ожидания. Они считают, что за прошедшие тысячелетия природа человека не изменилась и человечество не выработало иммунитета против насилия и войн, которые становятся все более разрушительными. Оснований для пессимизма у современного человечества ничуть не меньше, чем для оптимизма. Мощь человеческого разума вполне может быть направлена не на созидание, а на разрушение достижений цивилизации, уродование самой человеческой личности.

3. Пессимистическая позиция, или позиция антиглобалистов. Что собой представляет антиглобалистское движение, или проще антиглобалисты? Это очень пестрое движение, куда входят сторонники Маркса, Энгельса, Ленина, троцкисты, анархисты, антизападники... Выступают ли они за что-то? Единой программы этого движения нет. Они критикуют международные финансовые институты и основные индустриально развитые страны, запретительную миграционную политику, проводимую странами «первого» мира, критикуют США за возврат к использованию силы в международных отношениях... Теоретики и политики этого направления трактуют глобализацию как инструмент скрытой реколонизации и эксплуатации, создания устойчивой системы экономических, информационных, политических и иных отношений, позволяющим развитым странам, и прежде всего США, получать различного рода выгоды за счет других.

Уже в обозримом будущем, по их мнению, можно с уверенностью ожидать обострения ряда глобальных проблем и конфликтов. Одна из таких проблем – углубление разрыва в экономическом развитии между Севером и Югом. Сегодня на наиболее бедные 20% населения планеты приходится всего 1% мирового внутреннего валового продукта, в то же время на жителей США, составляющих менее 5% населения Земли, приходится до трети мировых ресурсов и богатств. Растущее неравенство в мире не может предвещать ничего иного, кроме международных конфликтов.

Этому же способствует и обострение экологической и сырьевой проблем. Если уровень потребления ресурсов у ныне экономически отсталых стран приблизится к современному уровню США, то ожидаемое к 2050 г. как минимум восьмимиллиардное население Земного шара не сможет существовать из-за нехватки продуктов питания.

По мнению антиглобалистов, процесс глобализации осуществляется по модели США. Он ведет к тому, что важнейшие решения, касающиеся остальных наций, принимаются узкой группой никому не подконтрольных американских и близких к ним других западных финансистов, медиократов (руководителей СМИ), а также связанных с ними политиков. Обладание финансовыми, информационными и научными ресурсами позволяет новой мировой элите оказывать незаметное влияние на отдельные государства, воздействуя на ключевые точки, определяющие развитие социальных процессов, вызывать нужные реакции, например с помощью кредитов и информационной поддержки сохранять у власти удобные правительства и, наоборот, требуя уплаты долгов и вводя экономические санкции, устранять с политической арены неудобных. В результате такого рода действий при сохранении формальных демократических институтов реальная мировая власть становится авторитарной и даже — в случае манипулирования массовым сознанием и поведением – тоталитарной.

С точки зрения антиглобалистов, США пытаются подорвать престиж и влияние единственного общемирового демократического форума – ООН и присвоить себе роль мирового полицейского. Стремление утвердить монополярную структуру мира во главе с США рано или поздно вызовет мощное сопротивление со стороны остальных государств и прежде всего таких центров влияния, как ЕС, Китай, Индия и др. Все это чревато новыми мировыми катаклизмами.

Критикуя развитые страны, антиглобалисты предъявляют Западу невыполнимые требования, предлагая США и странам Европы ликвидировать долги стран третьего мира, поделиться своим богатством с периферийными регионами планеты, то есть увеличить им помощь.

Многие проявления глобализации вызывают резкое неприятие со стороны традиционных организаций и субъектов, плохо приспособленных к новым условиям, подразумевающим внутреннюю динамику, готовность к изменениям, открытую соревновательность, а значит — и повышенную ответственность, которая связана с высокой степенью риска. Глобализованное общество отнюдь не гарантирует своим членам бесконфликтное существование. Однако проблема в том, что альтернативы глобализации практически нет. Страны должны либо произвести внутреннюю мобилизацию и переструктуриацию и включиться в процесс глобализации максимально эффективным способом, либо сойти с дистанции и вверить свою судьбу внешним силам, которые рано или поздно осуществят эту переструктуриацию по своему разумению. Перед подобным выбором стоят сегодня не только крупные общественные структуры, но и каждый отдельный человек.

Социальные последствия глобализации оцениваются неоднозначно. Оставим в стороне вопрос, кому выгодно глобализация, кто находит, кто теряет. Подчеркнем принципиально важный для нас момент: глобализация для Беларуси феномен объективный, от нее не зависящий. Как бы ее не оценивать, это не то явление, против которого нам надо бороться. Исторические перспективы нашей страны, ее благополучие во многом будут определяться тем, насколько мы интегрируемся в глобализующийся мир. Процесс глобализации не нуждается в чем-либо признании и не страдает от чьего-либо нигилизма. Глобализация — это одно из многих социальных явлений; подобно им, она имеет позитивные и негативные особенности.

Основным направлением модернизации развитых стран на протяжении последних двух столетий было и осталось развитие коммуникаций, связывающих людей, центры и периферию, различные отрасли производства, страны и континенты. Новая цивилизация складывалась как коммуникативный процесс. Логика такова: от парусного флота к паровому, далее к железным дорогам, автомобилю, строительству шоссе, авиации, электрификации железнодорожного транспорта, ко все более совершенным средствам связи - телеграфу, телефону, радио, телевидению, компьютерной технике (электронная почта, сеть Интернет), к передаче энергии на расстояния по проводам, по нефте- и газопроводам. Модернизация Беларуси, учитывая необходимость вхождения в глобализующийся мир, ее геополитическое положение, скудость полезных ископаемых должна пойти по тому же пути и характеризоваться активным внедрением современных информационно-коммуникационных технологий (ИТК) – нервной системы страны, а также созданием современной сети транспортных коммуникаций и соответствующей инфраструктуры. Все это мобилизует основные отрасли народного хозяйства, позволит активизировать процесс интеграции в глобализующийся мир. Именно этим путем современные развитые страны достигли крупных успехов.

Становится очевидным, что конкурентоспособность государств все больше зависит от того, насколько страна может обеспечить себя и своих граждан всей полнотой полезной информации, насколько она вписана в процессы информационной глобализации. Доступность общения мобилизует политическую и общественную энергию населения, стимулирует горизонтальную и вертикальную мобильность граждан, их профессиональный рост, социальную и экономическую активность общества. Возможность общения и передвижения – не только условие, но и показатель общественного развития страны, уровня и качества жизни ее граждан.

Центр и дальше будет стремиться к доминированию за счет поддержания пяти монополий: монополия на новейшие технологии; монополии на контроль за финансовыми потоками на глобальном уровне; монополии на доступ к природным ресурсам планеты; монополии на информацию и масс медиа; монополии на оружие массового уничтожения.

Основная литература

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 102 с.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. Минск: ГИУСТ БГУ, 2011. – 479 с.

Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Дополнительная литература

Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М., 2001.

Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – СПб., 2001.

Василькова, В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем / В.В. Василькова // Синергетика и теория социальной организации. – СПб., 1999. – С.46 – 73.

Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности : сборник / сост. Л.И. Василенко, В.Е. Ермолаева ; введ. ст. Ю.А. Шрейдера. – М. : Прогресс, 1990. – 495 с.

Степанянц, М.Т. Цены и ценности в эпоху глобализации // Вопросы философии. 2016. № 1.

Фукуяма, Ф. Конец истории / Ф. Фукуяма. – М., 2004. – 480 с.

Яскевич, Я.С., Современная наука: ценностные ориентиры / Я.С. Яскевич [и др.]; – Минск., 2003. – 180 с.

1.3 ТЕМАТИКА РЕФЕРАТИВНЫХ РАБОТ

1. Философия и мировоззренческие основания культуры.
2. Философия в духовном опыте современного общества.
3. Философия и миф в культуре традиционных и современных обществ.
4. Философия и религия: формы диалога и опосредования в истории культуры.
5. Философия и искусство.
6. Философия и наука: общее и особенное в духовном освоении действительности.
7. Философия и идеология.
8. Язык философии. Категории философии и универсалии культуры.
9. Философия как личностное знание.
10. Философы о философии: классические и постклассические интерпретации.
11. Ф. Скарыва как мыслитель и философ.
12. С. Будный в белорусской культуре и философии.
13. Философия и развитие белорусского национального самосознания.
14. Беларусь и Россия в пространстве восточнославянской цивилизации.
15. Л.Н. Толстой о проблемах и антиномиях нравственного выбора.
16. Бытие как проблема философии.
17. Феномен нигилизма в европейской философии и культуре: от Ницше к Хайдеггеру.
18. Пространство и время как категории философии и культуры.
19. Философия природы и экологические ценности современной цивилизации.
20. Становление и развитие экологической этики в современной культуре.
21. Приоритеты экосознания в постчернобыльской Беларуси.
22. Принцип глобального эволюционизма в современной научной картине мира.
23. Диалектика как философская теория развития и метод мышления.
24. Синергетика и становление нелинейной методологии познания.
25. Философия человека в культурных традициях Запада и Востока.
26. Проблема антропосоциогенеза в философии и науке.
27. Свобода и ответственность как экзистенциальная оппозиция бытия человека.
28. Проблема смысла жизни человека в классической и современной философии.
29. Образ «человека массы» в современной философии и культуре.
30. Человек в системе социальных коммуникаций.
31. Проблема «диалога» человека и компьютера.
32. Феномен «одномерного человека» в философии Г. Маркузе.
33. Сознание и самосознание. Проблема «Я».
34. Учение З. Фрейда и концепция бессознательного в классическом психоанализе.
35. Проблема человека в философии неотрейдизма.
36. Проблема «искусственного интеллекта» в современной философии и науке.
37. Анализ процесса познания в когнитивной психологии.
38. Интернет как форма коммуникации и познания мира.
39. Знание и вера в структуре познавательного процесса.
40. Истина и ценность в современной науке.
41. Место и роль социальной философии в системе современного философского знания.
42. Проблема социальной стратификации в современной философии.
43. Марксистская концепция социума.
44. Концепция этногенеза Л. Гумилева.
45. Концепция целерациональности М. Вебера и аксиологические основания европейской культуры.
46. Социальный конфликт: его статус и роль в современном историческом процессе.
47. Феномен терроризма в современном обществе: социально-философский анализ.
48. Проблема социального прогресса как предмет осмысления в современной философии истории.
49. Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.
50. Философия истории Г. Гегеля.
51. Материалистическое понимание истории К. Маркса.

- 52.Идея локальных цивилизаций в концепции А. Тойнби.
- 53.Смысл и назначение истории в философии К. Ясперса.
- 54.Концепция «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона и современный исторический процесс.
- 55.Феномен «информационного общества»: основные понятия и методологические подходы.
- 56.«Пределы роста» техногенной цивилизации в футурологических моделях Римского клуба.
- 57.Социально-философский смысл евразийства.
- 58.Феномен глобализации в современном мире: проблемы и перспективы.
- 59.Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационные вызовы современности.
- 60.Устойчивое развитие как императив современной цивилизационной динамики.
- 61.Техника как объект социально-философского осмысления.
- 62.Человек в техносфере. Проблемы становления техноструктуры XXI столетия.
- 63.Феномен власти как предмет осмысления в современной социальной философии.
- 64.Власть и насилие. Феномен тоталитаризма в социальной практике XX века.
- 65.Политическая власть и социальный интерес.
- 66.Государство и гражданское общество: возможные формы взаимодействия.
- 67.Культура как предмет осмысления в современной философии.
- 68.Культура и контркультура в социальной философии Франкфуртской школы.
- 69.Традиции и новации в динамике культуры.
- 70.Глобализация культуры и этнокультурный полицентризм.
- 71.Современное искусство и философия: грани взаимодействия.
- 73.Современный религиозный фундаментализм: истоки и направления эволюции.
- 74.Наука и религия: возможности и границы диалога.
- 75.Наука как предмет философско-методологического исследования.
76. Философия и наука: исторические формы взаимосвязи.
77. Философия науки: становление и основные этапы развития.
78. Неклассический и постнеклассический этапы в развитии современной науки.
79. Наука в постиндустриальном обществе.
80. Научная теория как предмет философско-методологического анализа.
81. Эмпирическое познание и факты науки.
82. Метатеоретические основания науки.
83. Научная картина мира и ее эволюция.
84. Феномен научной революции как предмет философско-методологического анализа.
85. Научный прогресс: единство когнитивных и социокультурных параметров.
86. Дифференциация и интеграция научного знания как закономерности развития современной науки.
87. Системный подход как общенаучная методологическая программа.
88. Научное исследование как предмет методологического анализа.
89. Методы исследования в современной науке.
90. Наука как социальный институт.
91. Научное сообщество и школы в науке.
92. Проблема коммуникации в современной науке.
93. Этика науки и нормы научного этиоса.
94. Проблема аргументации в современной науке.
95. Наука и власть: возможность и границы диалога.
96. Наука и нравственность: свобода и социальная ответственность ученого.

1.4 ВОПРОСЫ, ВЫНЕСЕННЫЕ НА САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ

РАЗДЕЛ I ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1. Статус и предназначение философии в жизни современного общества

1. Многомерность феномена философии.
2. Роль философии в формировании ценностных ориентаций личности и принципов современного научного мышления.
3. Мировоззренческие основания жизнедеятельности социума и личности.
4. Специфика философской аргументации и ее роль в жизни современного общества.

2. Философия природы в эпоху экологических вызовов современности

1. Самоорганизация и развитие природы.
2. Проблема устойчивого развития системы «общество – природа».
3. Концепция «устойчивого развития» и ее эволюция в условиях обострения глобальных проблем современности.
3. Феномен экологизации науки.
4. Козволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

3. Философия глобального эволюционизма

1. Динамизм бытия: движение и развитие.
2. Идея эволюции в неорганической природе и теория нестационарной Вселенной.
3. Эвристический потенциал глобального эволюционизма и проблемы развития современной научной картины мира.
4. Социальная диалектика, ее особенности и мировоззренческий статус.
- 4. Проблема человека и антропологический поворот в современной философии**
1. Образы человека в истории философии и культуры.
2. Аксиологические параметры бытия человека в мире.
3. Трансгуманизм и перспективы человека.
- 5. Актуальные проблемы социальной философии**
1. Особенности социальной динамики в условиях становления информационного общества.
2. Основные понятия и этапы развития философии истории.
3. Основные модели периодизации истории.
4. Феномен информационного общества.
- 6. Философия культуры**
1. Современные проблемы философии культуры.
2. Культура как процесс: система детерминант культурного развития.
3. Культура и ценностные формы сознания. 4. Искусство и специфика эстетического отношения человека к миру.

РАЗДЕЛ II ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

7. Наука как важнейшая форма познания в современном мире

1. Формы рефлексивного осмысления научного познания: теория познания, методология и логика науки.
2. Роль науки в жизни современного общества и в формировании личности.
3. Проблема начала науки.
4. Основные социокультурные и методологические предпосылки становления современной науки.

8. Структура и динамика научного познания

1. Специфика эмпирических обобщений и закономерностей.
2. Философские основания науки и проблема интеграции научного знания в культуру эпохи.
3. Проблема рациональной реконструкции динамики научного знания и системная природа научного прогресса.
4. Методология нелинейного моделирования в современной науке.

9. Методологический инструментарий современной науки

1. Многоуровневая концепция методологического знания.
2. Становление нелинейной методологии познания.
3. Возможности и перспективы междисциплинарной методологии.
4. Структура, механизмы обоснования и критерии научного метода.

10. Логика, риторика и диалектика науки

1. Формальная и неформальная логика в науке.
2. Современная формальная логика, математика, логическое программирование, искусственный интеллект.
3. Специфика аргументации в естественных, социогуманитарных и технических науках.
4. Объектный язык и метаязык.

11. Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре

1. Проблема преемственности и смены поколений в научном сообществе.
2. Ученые в организациях. Понятие научного сообщества.
3. Научная иерархия и феномен элиты в науке.
4. Конкуренция в науке. Конфликты в науке и пути их разрешения.
5. Наука и социальные технологии в современном обществе.
6. Перспективы развития и новые ценностные ориентиры современной науки.

РАЗДЕЛ III ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНО И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНО-ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ

12. Философия естествознания и техники

1. Специфика языка естественных наук.
2. Физика и ее место в структуре естественнонаучного знания.
3. Проблема единства научного знания.
4. Взаимодействие естественных и технических наук.
5. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности.
6. Проблема оценки экономических, социокультурных и социоэкологических последствий развития техники.
7. Инженерное мышление и формирование технократических представлений о развитии общества.

13. Философия социально-гуманитарного познания

1. Проблема синтеза исследовательских программ социально-гуманитарного познания и возможные варианты ее решения.
2. Методологический статус процедур интерпретации в структуре социо-гуманитарного познания.
3. Понятие научной дисциплины в социально-гуманитарном познании.
4. Проблемы и перспективы освоения междисциплинарных методологий мышления в социально-гуманитарном познании.

РАЗДЕЛ IV ФИЛОСОФИЯ, НАУКА, ЧЕЛОВЕК В XXI СТОЛЕТИИ

14. Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы

1. Современность как эпоха смены парадигм мышления и деятельности.
2. Перспективы ценностной революции в культуре XXI столетия.
3. Вариативность методологических парадигм исследования человека в современной науке и философии.
4. Человек в современном медиапространстве и мире виртуальных коммуникаций.

15. Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления

1. Парадоксы социодинамики современных обществ и глобальные проблемы человечества.
2. Альтернативы глобализации.
3. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика общественных движений.
4. Глокализация и сетевое сообщество.
5. Компьютерная революция и глобальные исследовательские проекты.

К. филос. н., доцент
каф. социально-гуманитарных дисциплин

Ф.С. Приходько

2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1 ТЕМАТИЧЕСКИЕ ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

по учебной дисциплине «Философия и методология науки» со студентами, обучающимися по специальностям углубленного высшего образования УО БГСХА:

7-06-0811-04 Аграрная экономика; 7-06-0811-02 Агронмия; 7-06-0411-01 Бухгалтерский учет, анализ и аудит; 7-06-0414-01 Государственное управление; 7-06-0532-03 Землеустройство, кадастры, геодезия и геоматика;

7-06-0811-01 Зоотехния; 7-06-0811-03 Мелиорация, рекультивация и охрана земель; 7-06-0812-01 Техническое обеспечение производства сельскохозяйственной продукции; 7-06-0521-01 Экология; 7-06-0311-01 Экономика

Курс 1

Учебный год 2024/25

№/№	Название разделов, тем	Количество часов
	Раздел I. Философия и ценности современной цивилизации	8
1.	Статус и предназначение философии в жизни современного общества	2
2.	Философия глобального эволюционизма	2
3.	Проблема человека и антропологический поворот в современной философии	2
4.	Актуальные проблемы социальной философии	2
	Раздел II. Философско-методологический анализ науки	12
1.	Прогнонаука в структуре традиционных цивилизаций. Античный идеал науки	2
2.	Классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки	2
3.	Структура и динамика научного познания	2
4.	Методологический инструментарий современной науки	2
5.	Логика, риторика и диалектика науки	2
6.	Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре	2
	Раздел III. Философско-методологические проблемы дисциплинарно организованной науки.	8
1.	Специфика естественнонаучного познания	2
2.	Основные этапы развития естествознания	2
3.	Общество как предмет социально-гуманитарного познания. Специфика социально-гуманитарного познания.	2
4.	Проблема истины в социально-гуманитарном познании: сущность и специфика.	2
	Раздел VI. Философия, наука, человек в начале третьего тысячелетия.	4
1.	Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления	2

2.	Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления	2
	Итого часов	32

Составил доцент _____ Ф.С. Приходько 31 августа 2024 г.

Рассмотрен на заседании кафедры социально-гуманитарных дисциплин 2 сентября 2024 г., протокол № 1.

Зав. кафедрой _____ Н.С. Шатравко

2.2. ПРАКТИКУМ СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ

РАЗДЕЛ I ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Т е м а 1. Статус и предназначение философии в жизни общества

1. Природа философских проблем. Проблема научности философии. Социокультурный статус и функции философии в современном мире.
2. Основные исследовательские стратегии в современной философии. Роль философии в формировании ценностных ориентаций личности и принципов современного научного мышления.
3. Понятие природы и его полисемантический характер. Самоорганизация и развитие природы. Природа как среда обитания человека.
4. Природно-географическая среда как базовый фактор социальной эволюции. Взаимодействие природы и общества на различных этапах исторического процесса.
5. Проблема устойчивого развития системы «общество – природа». Концепция «устойчивого развития» и ее эволюция в условиях обострения глобальных проблем современности.

Темы рефератов и докладов

1. Мировоззрение как форма духовно-практического освоения действительности.
2. Философия и миф в культуре традиционных и современных обществ.
3. Философия и религия: формы диалога и опосредования в истории культуры.
4. Философия и наука: общее и специфическое, исторические тенденции взаимодействия.
5. Философия и искусство: общее и особенное в духовном освоении действительности.
6. Философия в оценках философов: многообразие подходов.
7. Вечные проблемы философии и повседневная жизнь человека.
8. Особенности философского мышления в культурных традициях Запада и Востока.
9. Философия как самосознание эпохи и культуры: классическая, неклассическая, постнеклассическая матрицы.
10. Исследовательские стратегии в постклассической западноевропейской философии.
11. Восточнославянская философия как особый геосоциокультурный тип.
12. Национальное самосознание и философские традиции в культуре Беларуси и России.
13. «Русская идея» и «русский мир»: мессианские концепты или реально осуществимые программы?
14. Вклад русской философии в развитие идеи ненасильственного мира и современной экологической этики.
15. Игнат Абдиралович (Кончевский) о менталитете белорусов: основные идеи в контексте суверенного развития Республики Беларусь.
16. Философия белорусского национального развития: истоки, наработки, проблемы и перспективы.

17. Философско-методологические исследования в Беларуси.
18. Философско-антропологическая проблематика в исследованиях белорусских ученых.
19. Белорусские философы о проблеме трансформации культурно-цивилизационных оснований современного социума.
20. Статус и роль философии в современной культуре в контексте вызовов современности.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Что такое мировоззрение и какова его структура? Все ли люди обладают мировоззрением?
2. Каково соотношение между философией и мировоззрением? В чем принципиальные отличия философского мировоззрения от других его исторических типов (мифологического, религиозного)?
3. Какова структура философского знания? Как она менялась в процессе исторического развития философии (классический, неклассический, постнеклассический этапы)?
4. Г. Гегель, рассуждая о предмете философии, пишет: «Так как размышление прежде всего содержит в себе всеобщий принцип философии,... то философией стали называть всякое знание, предметом которого является познание устойчивой меры и всеобщего в море эмпирических единичностей, изучение необходимости, закона...».

Вопросы. Может ли философия выполнять роль методологии науки, если она в своем основании не опирается на принципы и законы? Какую роль играют законы и принципы в становлении частнонаучного и философского знания как системы? Могут ли законы и принципы объективного мира стать основанием логики нашего мышления?

5. Рассуждая о специфике философии и трудностях постижения философского знания, И. Кант пишет: «Философию вообще нельзя выучить. Математике, истории, физике можно обучиться, а философии нельзя, можно только научиться философствовать. Философии нельзя обучиться уже потому, что она еще не существует в форме готовой, признанной науки. Всякий философ строит свою систему на обломках предыдущей, но никогда не была построена еще система, которая сохранилась бы во всех своих частях. Итак, философии нельзя обучиться уже потому, что ее еще нет до сих пор». (Источник: Иммануил Кант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sci.house/filosofskih-ucheniy-istoriya-scibook/kant-9716.html>. – Дата доступа: 12.08.2021.)

Вопросы. О каких особенностях философии прямо или косвенно заявляет родоначальник немецкой классической философии? Как специфика философского знания усложняет процесс его освоения и постижения? Согласны ли вы с тем, что философии нельзя обучиться?

6. Известный российско-белорусский философ В. С. Степин утверждал: «Философия имеет свои вечные проблемы. И. Кант выделял четыре из них – что я могу знать? что я должен делать? на что я смею надеяться? и что есть человек?». Но может ли быть осмысленной теоретическая проблема, которую предстоит решать вечно? Чем отличаются философские проблемы от научных?

7. Философы давно ведут споры по поводу так называемого основного вопроса философии. Проанализируйте нижеприведенные высказывания Ф. Энгельса, А. Камю и М. Хайдеггера по этой проблеме.

Ф. Энгельс так сформулировал основной вопрос философии: «Великий вопрос всей, и в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию...».

А. Камю писал: «Есть лишь поистине серьезный философский вопрос: вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, – это значит ответить на основополагающий вопрос философии».

М. Хайдеггер считал, во-первых, что «всякий философский вопрос должен охватывать всю философскую проблематику в целом; во-вторых, всякий философский вопрос должен быть задан так, чтобы спрашивающий тоже вовлекался в него», т. е. тоже подпадал под вопрос.

Ответьте на вопросы. Чем, по-вашему, можно объяснить, что именно философия пришла к необходимости постановки основного вопроса философии? Что должно служить основанием для формулировки основного вопроса философии? Как в самой постановке основного вопроса философии отражается мировоззренческая позиция философа? Чем объяснить многообразие и разнообразие постановки этого вопроса и ответов на него? Какова ваша собственная позиция?

8. Многие ученые, стоявшие на позициях идеализма, внесли значительный вклад в историю человеческой культуры. Многие же ученые-материалисты такого вклада не сделали. Не говорит ли это о том, что философское мировоззрение не оказывает существенного влияния на научное творчество, поэтому борьба против идеализма в науке не оправдывает себя? Проанализируйте это рассуждение и ответьте на вопрос: могут ли идеалистические учения стимулировать научное познание?

9. Как Вы понимаете слова русского мыслителя В. С. Соловьева о сущности философии из работы «Чтения о Богочеловечестве»: «Философия появляется лишь тогда, когда прежний общественный организм начинает разлагаться. Коренься, таким образом, в раздвоении между отдельным лицом и обществом, философия тем самым есть начало распада между теорией и практикой, между школой и жизнью»? (Источник: Соловьев, В. С. Сочинения: в 2 т. /В. С. Соловьев. –М.: Мысль, 1988. – Т. 2. – С.91.)

10. Английский философ, математик, логик Б. Рассел, размышляя в трехтомном труде «История западной философии» о специфике философии и ее месте в духовной культуре, замечал: «Философия... является чем-то промежуточным между теологией и наукой. Подобно теологии она состоит в спекуляциях по поводу предметов, относительно которых точное значение оказывалось до сих пор

недостижимым; но подобно науке, она взывает скорее к человеческому разуму, чем к авторитету, будь то авторитет традиции или откровения. Все точное знание, по моему мнению, принадлежит к науке; все догмы, поскольку они превышают точное знание, принадлежат к теологии. Но между теологией и наукой имеется Ничья Земля, подвергающаяся атакам с обеих сторон; эта Ничья Земля и есть философия». Согласны ли вы с такой точкой зрения? Обоснуйте свое мнение.

11. Какие исторические типы философского мышления можно выделить в зависимости от различных оснований?

12. Что можно отнести к основным достижениям классической философии? Актуально ли сегодня ее наследие?

13. Существует ли проблема эмпиризма и рационализма в современной философии и научных исследованиях?

14. Если существует «мировая экономика» и «мировая культура», то может ли существовать «мировая философия»? Если «да», то какой она может быть, если «нет», то почему? При подготовке к ответу используйте компаративистский анализ западной и восточной философских традиций.

15. Можно ли утверждать, что Беларусь и Россия имеют общие с западноевропейской культурой мировоззренческие философские принципы тенденции и перспективы?

16. Что, на Ваш взгляд, объединяет и разъединяет белорусскую и русскую философские традиции?

17. Какова роль западнорусизма в развитии социально-философской мысли Беларуси?

18. Какие недостатки европейского общества критикует белорусский философ-публицист И. Абдиралович в программном эссе «Адвечным шляхам: Дасьледзшы беларускага сьветапогляду» (1921 г.)?

«Чым слабей развіта духовасьць чалавека, тым большую вагу набірае форма: звычай, догмат, дактрына, незразумелы лёзунг. Добра ведама сіла абычаёвага права ў сялянскіх масах, фанатычная рэлігійнасьць у цёмных малаасьвечаных народаў, іх прыхільнасьць да патаемных рэлігійных формулаў у незразумелай мове. На нашых вачох вырастала дзіўная сіла палітычных лёзунгаў, таксама незразумелых, а часам і пазбаўленых зместу, характару, як самага рэакцыйнага, так і ультра-радыкальнага, якія маса сустрачала дружнымі воплескамі.<...>

<...>І вось большасьць эўрапэйскага грамадзянства набывае ідэялёгію, якую можна назваць духовым мяшчанствам. Яно ня лічыцца са зьменнасьцю, вечнай цякучасьцю жыцьця; вечная патрэба зьмяняцца, шукаць новага – надта марудная і клапатлівая праца. Адсюль выплывае прыхільнасьць да рознага роду аўторытэтаў, пашана да пісаных законаў і констытуцыяў, зацьверджаньне доктрын, устаноўленай моралі; паважаньне сваіх і чужых «цвёрдых» перакананьняў, здольнасьці чалавека пасьвяціць ім сваё жыцьцё, нягледзячы на тое, ці адпавядаюць яны яго ўнутранаму перакананьню, ці не: усё гэта ня робіць клопату ў кожным выпадку думаць, як трэба рабіць, і зьвяртацца да ўласнага сумленьня.

Культура духовага мяшчанства выгадавала дзьве сапраўдныя сілы: моду і дысцыпліну. Мода моцна трымае жыцьцё ў сваёй уладзе: яе дыктатура пачынаецца ад выгляду вопраткі і канчаецца на перакананьнях чалавека. Мода прымушае яго падпарадкавацца яе ўказам, угрунтаваўшыся ў самым сэрцы чалавека. Ён пачынае сароміцца свае вопраткі папярэдняга сэзону, баіцца паказацца адсталым у сваіх перакананьнях, рэлігійных, палітычных, філэзофскіх. Мода стварае псыхоз на кіданьне ў пратэстанства, вяртаньне на старую веру, прымушаючы кожны раз чалавека заставацца ортодоксам. Мода прымушае быць соцыялістым ці роялістым, глядзячы па настрою масы. Працівіцца модзе – небясьпечна, за гэта можна страціць галаву.<...>

<...>Калі не памагае мода, на сцэну выплывае дысцыпліна. Апошняя павінна барацьба выпрацаваньня адэалы, берагчы існуючыя падставы жыцьця. Дысцыпліна, вельмі паважаная праз грамадзянства, – гэта здольнасьць пераламаць сябе і маўчаць, прымаючы тое, проці чаго дух пратэстуе, з чым сумленьне не згаджаецца. Дысцыпліна пранікае ўсе куткі жыцьця; яна бывае рэлігійная, грамадзянская, партыйная, моральная, навуковая; у кожным разе забараняе чалавеку рабіць па яго ўласнаму сумленьню, а толькі па выпрацаванай форме. Гэта – ланцугі, каторымі сьвядома апутаны чалавек, каб ён сядзеў ціха і ня рыпаўся. Здавальненьне існуючым і сабой асабліва характэрны для духовага мяшчанства, адсюль выплывае інэрцыя і непатрэба ў зьмене старога новым. Заўсёды самае імкненьне да такой зьмены разглядаецца як праступак, годны кары. Ад духовага мяшчанства не ратуе ні нацыянальнасьць, ні рэлігія, ні кляса, ні партыя, ні прафэсія». (Источник: 38, с. 18–19.)

Производные вопросы, связанные с идеями, высказанными И. Абдираловичем в выше цитируемом произведении: 1) почему «белорусский народ не создал выразительной культуры»? – согласны ли вы с ответом самого автора на этот вопрос?; 2) что должно явиться непременным условием национального возрождения и социального творчества белорусского народа?; 3) смогут ли белорусы преодолеть драматизм собственной судьбы, осуществить мечту о политической независимости и изжить колебания между двумя направлениями европейской, культуры – восточным и западным?

19. Исследования каких современных отечественных философов посвящены анализу науки и научного познания? Когда была создана Минская школа философии науки и какие проблемы исследуются в ней сегодня?

20. Поразмышляйте над высказыванием Н. Бердяева: «Русский народ есть не чисто европейский и не чисто азиатский народ. Россия есть целая часть света, огромный Востоко-Запад, она соединяет два мира. И всегда в русской душе боролись два начала, восточное и западное...». Сохраняет ли, на ваш взгляд,

сегодня Россия свою принадлежность двум мирам? В чем это проявляется? Сформулируйте собственную точку зрения на заявленную философом проблему.

21. Сохранили ли сегодня свою актуальность идеи славянофилов, западников, евразийцев о развитии России? Аргументируйте ответ.

22. Что такое мировоззренческие универсалии культуры? Как соотносятся между собой философские категории и универсалии культуры? Почему, на ваш взгляд, В. С. Степин сравнивает функционирование в социокультурном пространстве выработанных философами новаторских идей с поведением «дрейфующих генов»? Каким образом развитие философии вносит мутации в культуру, формируя потенциально возможные линии ее динамики?

23. Сегодня мы наблюдаем такую картину: наука – не поиск истины, а инструментальное средство реализации интереса, мораль – оправдание этого интереса, искусство – потакание любому вкусу. Какова в этой ситуации роль философии? И способна ли она вообще влиять на что-либо?

24. В статье «Спор двух факультетов» И. Кант, анализируя роль философского факультета в системе университетского образования, приходит к выводу, что он служит необходимым условием свободы научного исследования от власти как суеверий и предрассудков, так и от предписаний, распоряжений и инструкций верховной власти. Считаете ли вы эту мысль спорной? Приведите аргументы.

25. «Философия не выполняет непосредственных социальных заказов. Философ видит даже свою гордость в том, чтобы стать выше предъявленных ему социальных требований. Философия не социальная, она персональная» (Н. Бердяев). Согласны ли вы с утверждением философа? Аргументируйте свою точку зрения.

26. Российский философ А. Гусейнов полагает: «Мы находимся в такой ситуации, когда требуется новая парадигма самой философии с точки зрения определения ее места в человеческой жизнедеятельности, места в обществе, места в истории». Ответьте на вопросы: готовы ли вы принять эту мысль и развить ее дальше? Чем сейчас философия может быть полезна человечеству? Как должна и может, на ваш взгляд, модернизироваться философия в современном мире?

Т е м а 2. Философия глобального эволюционизма

1. Феномен экологизации науки. Концепция биосферы и современная теория эволюции.
2. Понятие ноосферы. Идея коэволюции человека и природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.
3. Системно-эволюционная парадигма в современной философии и науке. Динамизм бытия: движение и развитие.
4. Идея эволюции в неорганической природе и теория нестационарной Вселенной. Эвристический потенциал глобального эволюционизма и проблемы развития современной научной картины мира.
5. Проблема развития как предмет философской рефлексии. Диалектика как философская теория развития.

Темы рефератов и докладов

1. Диалектика как философская теория развития: содержание и основные этапы (концептуальные формы).
2. Диалектическое мировидение в контексте современных научных знаний о природе и обществе.
3. Негативная диалектика Франкфуртской школы.
4. Системно-эволюционная парадигма развития природы.
5. Развитие: прогресс, регресс, антипрогресс, круговорот.
6. Синергетическая парадигма бытия природы и общества.
7. Синергетика и диалектика: общее и особенное.
8. Антропный принцип Вселенной и его синергетическая репрезентация.
9. Системный анализ динамических процессов биосферы.
10. Прогресс в живой природе, его основные черты и критерии.
11. Глобальный эволюционизм в современной научной картине мира.
12. Религиозно-диалектическая картина мира: эволюционный космизм П. Тейяра де Шардена.
13. Философская концепция биосферы и ноосферы В. И. Вернадского.
14. Теория универсального эволюционизма Н. Н. Моисеева.
15. Проблема коэволюции общества и природы на путях формирования ноосферы.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. «Среди философов этой школы выделяется Зенон, как человек большого ума и проницательности и как тонкий диалектик.

Диалектика сначала была искусством чистого употребления рассудка в отношении абстрактных, отрешенных от всякой чувственности понятий. Отсюда многочисленные восхваления этого искусства у древних. Впоследствии же, когда философы, совершенно отвергавшие показания чувств, вынуждены были для обоснования этого прибегать к различным ухищрениям, диалектика выродилась в искусство и утверждать, и оспаривать любое положение. Таким путем она становилась исключительно ремеслом софистов, умевших разлагольствовать обо всем и старавшихся придать иллюзии вид истины и черное

делать белым. Поэтому имя софист, под которым раньше подразумевался человек, способный о любых вещах говорить умно и проникательно, теперь стало ненавистным и презрительным, и вместо него вошло в употребление имя философ». (Источник: Кант, И. Трактаты и письма / И. Кант. – М.: Наука, 1980. – С. 336.)

Прокомментируйте вышеприведенный отрывок. Прибегнув к своему знанию истории развития диалектических идей в античной философии, ответьте на вопросы. Что понимали под термином «диалектика» философы Древней Греции? Что такое софистика? Какой вклад в становление античной диалектики внесли Гераклит, элейцы, Сократ, Платон, Аристотель, неоплатоники?

2. Почему метафизика, особенно в XVII в., вытесняет стихийную диалектику древних мыслителей, а затем сама подвергается отрицанию классической диалектикой (прежде всего, в философии Гегеля и марксистской диалектике)?

3. Каковы основные содержательные компоненты гегелевской диалектики? В чем ее достоинство и ограниченность?

4. Чем принципиально отличается диалектика марксизма от гегелевской диалектики? Что понимали К. Маркс и Ф. Энгельс под объективной и субъективной диалектикой?

5. Какие трансформации диалектики происходят во второй половине XIX–XX вв.? В чем заключается субъективизация диалектики в учениях С. Кьеркегора и Ф. Ницше? Каковы особенности неомарксистских концепций диалектики? Как Ж.-П. Сартр развивает концепцию «негативной диалектики» в духе «диалектики Праксиса»?

6. Какие существуют основные и неосновные законы диалектики? Как они действуют в природных и социальных процессах?

7. Ч. Дарвин в качестве общей причины эволюционного развития рассматривал «борьбу за существование», к которой относил внутривидовую межвидовую борьбу, а также борьбу с неблагоприятными абиотическими факторами. Соответствуют ли подобные взгляды диалектико-материалистическому учению об источнике развития?

8. «Нет оснований предполагать, что живая материя управляется другими законами, чем неживая материя, и именуются основания думать, что все в поведении живой материи может быть теоретически объяснено в терминах физики и химии». Является ли это утверждение Б. Рассела проявлением редукционизма и механицизма? Какой смысл, на ваш взгляд, был вложен в эту фразу?

9. Что нового дает синергетика для понимания процесса развития? Какие вы знаете принципы и методы синергетики? Как они используются в объяснении механизмов развития и системной организации природы и общества?

10. Чем отличается теория ноосферы В. И. Вернадского от эволюционной модели ноосферы Э. Леруа и П. Тейяр де Шардена?

11. В. С. Степин в фундаментальном труде «Философия науки» (гл. 7. «Стратегия научного исследования в эпоху постнеклассической науки») анализирует концепцию глобального эволюционизма в качестве основы современной научной картины. Внимательно ознакомьтесь с нижеприведенными положениями из данной работы.

«Универсальный (глобальный) эволюционизм характеризуется часто как принцип, обеспечивающий экстраполяцию эволюционных идей, получивших обоснование в биологии, а также в астрономии и геологии, на все сферы действительности и рассмотрение неживой, живой и социальной материи как единого универсального эволюционного процесса. <...>

Возникновение в 40–50-х гг. нашего столетия общей теории систем и становление системного подхода внесло принципиально новое содержание в концепции эволюционизма. <...>

В обоснование универсального эволюционизма внесли свою лепту многие естественнонаучные дисциплины. Но определяющее значение в его утверждении как принципа построения современной общенаучной картины мира сыграли три важнейших концептуальных направления в науке XX в.: во-первых, теория нестационарной Вселенной; во-вторых, синергетика; в-третьих, теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы.

Начало XX столетия ознаменовалось цепью научных революций, среди которых существенное место заняла революция в космологии. Она сыграла важную роль в утверждении идеи эволюции в неорганической природе и вызвала радикальную перестройку представлений о Вселенной. Речь идет о разработке теории расширяющейся Вселенной». (Источник: Степин, В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 643, 645–646.)

Используя вышеприведенный текст, ответьте на вопросы. Объединение каких научных подходов и концептуальных направлений в науке XX в. лежит в основе принципа универсального эволюционизма? В чем заключается важнейшая идея универсального эволюционизма как основы современной научной картины мира?

Тема 3. Проблема человека и антропологический поворот в современной философии

1. Философская антропология и основные стратегии познания человека в философии и науке. Идея синтеза естественных, гуманитарных и технических наук в учении о человеке.

2. Антропологический кризис как явление современной техногенной цивилизации. Трансгуманизм и перспективы человека.
3. Основные сферы обществ, их сущность и значение.
4. Понятие и виды социальной структуры общества. Современные концепции социальной стратификации.
5. Основные стратегии исследования общества в современной философии.

Темы рефератов и докладов

1. Образы человека в истории философии и культуры.
2. Философская антропология и проблема построения целостного образа человека.
3. Человек как биосоциальное существо: современные научные и философские поиски и решения.
4. Проблема сущности и существования человека.
5. Проблема антропосоциогенеза в философии и науке: основные концепции.
6. Аналитика человеческого бытия в философии экзистенциализма.
7. Свобода воли и свобода выбора человека.
8. Проблема свободы человека в условиях информационного общества.
9. Смысл жизни, надежда и вера.
10. Личность в системе социальных коммуникаций.
11. Современный антропологический кризис и пути выхода из него.
12. Перспективы человека в контексте идей эволюционного трансгуманизма.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Каждая гуманитарная дисциплина оперирует понятием «человек», обращая внимание на человеческое поведение в той области, на которой сосредотачивает свое внимание.

Вопросы. В чем специфика философско-антропологического знания? В ответ на какие нужды общества оно появилось? Зачем оно необходимо современному человеку и науке? Почему в философском осмыслении проблемы человека необходим синтез частных наук?

Поскольку исследование человека занимает центральное место не только в философии, но и в теологии, в чем состоит суть отличия подходов?

2. Как рассматривалась проблема человека на протяжении историко-философского развития? Какие версии понимания человека можно найти в истории мысли согласно М. Шелеру?

3. В чем сущность двуединой и триединой модели человека? Что в человеке принадлежит биологической природе, а что – социальной? Как соотносятся телесное и духовное в человеке?

4. «Человек – всего лишь тростник, слабейшее из творений природы, но он – тростник мыслящий». Опираясь на это высказывание Б. Паскаля и собственные аргументы, ответьте: в чем слабость и достоинство человека.

5. В чем особенность эволюционной концепции антропогенеза и каков ее статус в современной науке? Какие еще есть теории происхождения человека?

6. Поразмышляйте над известным суждением Ф. Энгельса: «Труд создал человека».

Ответьте на вопросы. Что такое труд? Почему именно он привел к возникновению человека и его сознания? Отчего «труд» муравьев, бобров и других животных не привел к развитию у них этой способности? Является ли вообще способность изготавливать орудия труда главной причиной возникновения мышления, сознания?

7. Как вы понимаете фразу: «Человек – это стремление быть человеком»? Можно ли сказать, что человек становится человеком к определенному возрасту или достигая определенного положения в обществе? Может ли вообще наступить такой момент в жизни человека, когда он вправе сказать себе: наконец-то я стал человеком?

8. Каждый ли человек – личность? Когда начинается и заканчивается процесс формирования личности? Какие вам известны типы личности? Состоялись ли вы как личность?

9. В работе «Бегство от свободы» Э. Фромм ставит перед читателем ряд «мучительных» вопросов: «...Что такое свобода в смысле человеческого переживания? Верно ли, что стремление к свободе органически присуще природе человека? Может ли свобода стать бременем, ... чем-то таким, от чего человек старается избавиться?». Попробуйте ответить на эти вопросы, а также аргументированно проясните: что необходимо, чтобы осуществить подлинную свободу, избежать ее превращения в несвободу или «бегство от свободы»?

10. Обсудите нижеприведенный фрагмент о свободе из романа Ф. Достоевского «Братья Карамазовы»: «...Ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее свободы..., нет заботы непрерывнее и мучительнее для человека, как оставшись свободным, сыскать поскорее того, перед кем преклониться».

Согласны ли вы с этой мыслью автора? Если согласны, то попытайтесь объяснить, почему это происходит. Если не согласны, тогда приведите доводы и примеры, опровергающие подобную точку зрения.

11. Как вы понимаете следующее высказывание Э. Фромма из его «Кредо»: «Я верю, что каждый человек представляет все человечество. Все мы святые и грешники, но ни один не превосходит другого и не судья ему. Все мы прозрели вместе с Буддой, всех нас распяли на кресте вместе с Христом, и все

мы убивали и грабили вместе с Чингисханом, Сталиным и Гитлером)? (Источник: Фромм, Э. Душа человека / Э. Фромм. – М.: Республика, 1992. – С. 192.)

12. С. Франк в известной работе «Смысл жизни» пишет: «Эти, как обычно говорится, «проклятые» вопросы или, вернее, этот единый вопрос «о смысле жизни» волнует и мучает в глубине души каждого человека. Человек может на время, даже на очень долгое время, совсем забыть о нем, погрузиться с головой в будничные интересы сегодняшнего дня, в материальные заботы о сохранении жизни, о богатстве, довольстве и земных успехах..., но жизнь уже так устроена, что совсем и навсегда отмахнуться от него не может и самый тупой, заплывший жиром или духовно спящий человек Этот вопрос – не теоретический, не предмет праздной умственной игры; этот вопрос есть вопрос о смысле самой жизни, он даже страшен, и, собственно говоря, еще гораздо более страшнее, чем при тяжелой нужде вопрос о куске хлеба для утоления голода...».

Вопросы. Что же такое «смысл жизни»? Какие мнения есть по этому вопросу среди философов, теологов, ученых? Зачем человеку нужно прояснить его для себя? Почему С. Франк называет его практическим вопросом, вопросом всей жизни? В чем вы видите смысл своей жизни? Ответ аргументируйте.

13. В 60-е гг. XX в. Г. Маркузе констатировал в качестве одного из последствий техногенного развития общества появление «одномерного человека» как продукта массовой культуры. Что характерно для поведения такого конформистского типа человека? Какие стереотипы привиты «массовому человеку» в постиндустриальном обществе?

14. Многие философы считают глобальной проблемой современности «жизненную дезориентацию» (Х. Ортега-и-Гассет), выражающуюся в том, что все ценности стали шаткими, размытыми, жизнь индивида приобрела зыбкую неопределенность. В этих условиях человек «не знает больше, по каким звездам жить». Используя факты и примеры, *ответьте на вопрос:* является ли «жизненная дезориентация» общечеловеческой проблемой, только проблемой отдельных стран или проблемой современной молодежи?

Т е м а 4. Актуальные проблемы социальной философии

1. Проблема источника социальной динамики и варианты ее философской интерпретации.
2. Понятие цивилизации в социально-философской традиции. История как цивилизационный процесс. Локальные цивилизации и сохранение культурно-цивилизационной идентичности в современном мире.
3. Современные проблемы философии культуры. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры.
4. Типология культуры. Субкультура и ее варианты. Феномены элитарной и массовой культуры.
5. Религия как форма духовного освоения реальности. Метаморфозы культуры в современном обществе.

Темы рефератов и докладов

1. Место и роль социальной философии в системе современного философского знания.
2. Общество как реальность и его качественные особенности.
3. Роль конвенции и интерпретации в построении теорий социального процесса.
4. Натуралистическая исследовательская программа в социальной философии.
5. Культуроцентристская программа общественнознания в ее историческом развитии (И. Кант, Г. Гегель, В. Дильтей, П. Сорокин).
6. Психологическая и социо-психологическая исследовательские программы в социальной философии.
7. Религиозная этика и общество в учении М. Вебера.
8. Концепция «социального конструирования реальности» (П. Бергер, Т. Лукман).
9. Экономическая сфера как подсистема общества.
10. Белорусская экономическая модель: особенности, проблемы, перспективы.
11. Феномен власти в жизни общества.
12. Духовная жизнь белорусского общества на современном этапе: традиции и новации.
13. Стратификация общества: причины, тенденции и последствия.
14. Феномен маргинализации современного общества.
15. Формирование массового общества и его особенности.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Существует точка зрения, согласно которой общественнознание нельзя отнести к строгим наукам, так как оно связано с интересами ученых, с влиянием на них определенных идеологических учений и социально-политических сил. Каково ваше отношение к такой позиции? Могут ли социальные исследования давать объективное знание? Если могут, то в чем особенность социальных законов, в сравнении с законами природы?

2. Как понимать мысль о том, что социальная философия занимается изучением всеобщего применительно к общественной жизни? Какие еще науки изучают общество и как с ними взаимодействует социальная философия?

3. Как вы понимаете высказывание С. Франка: «Общественное бытие по своей природе выходит не только за пределы антитезы «материальное-психическое», но и за пределы антитезы «объективное-субъективное». Оно сразу и «субъективно», и «объективно»?

4. Какие отношения, на ваш взгляд, связывают понятия «общественное сознание» и «общественное бытие»? Противоположны ли они друг другу, взаимозависимы, рядоположены или между ними существуют иные отношения? Одинакова ли зависимость между ними на различных исторических этапах?

5. Чем объяснить тот факт, что материалистические воззрения в отношении природы, мира в целом возникли еще на заре существования философии, в то время как материалистические взгляды на общественную жизнь практически отсутствовали до XIX в., и даже выдающиеся мыслители-материалисты прошлого П. Гольбах, Д. Дидро, Л. Фейербах и другие оказывались на идеалистических позициях, когда пытались анализировать социальные явления?

6. Какова исходная установка теории символического интеракционизма? Насколько адекватно данная концепция раскрывает специфику общества как системы?

7. Последователи учения З. Фрейда считают, что общество развивается по биологическим законам, поскольку сам человек – результат биологической эволюции. В чем ошибочность этих рассуждений?

8. Прочтите нижеприведенные высказывания: а) «Народы жарких климатов робки как старики; народы холодных климатов отважны как юноши» (Ш. Монтескье); б) «В Индии рабство, низкое вечное рабство было естественным состоянием значительного большинства народа: на это состояние он был обречен физическими законами, решительно не допускавшими сопротивления» (Г. Бокль).

Вопросы. Какая философская концепция нашла отражение в вышеприведенных высказываниях? В чем ее несостоятельность?

9. Что дает основание характеризовать общество как систему? Каковы основные сферы (подсистемы) общества? Какие связи существуют между ними (проследите эти взаимосвязи на примерах)?

10. Уже в античном обществе предпринимались попытки типологизации форм политического устройства общества: монархия, аристократия, тирания, демократия.

Вопросы и задания. Кратко охарактеризуйте каждую из них. Почему современный мир склоняется к убеждению, что именно демократия больше, чем какой-либо другой тип государства годится для политического устройства? В чем, по-вашему, преимущества и ущербность демократии, если таковая есть?

11. П. Сорокин писал: «...социальное явление есть социальная связь, имеющая психическую природу и реализующаяся в сознании индивидов, выступая в то же время по содержанию и продолжительности за его пределы. Это то, что многие называют «социальной душой», это то, что другие называют цивилизацией и культурой, это то, что третьи определяют термином «мир ценностей», в противоположность миру вещей, образующих объект наук о природе».

Сформулируйте свое отношение к вышеприведенному рассуждению российско-американского мыслителя.

12. Развитие информационных технологий и их применение в политическом процессе ведет к тому, что реальная политика становится все более виртуальной (искусно сделанной картинкой), а участие в политике превращается в ее имитацию. Предложите способы защиты от манипулирования политическим сознанием и поведением людей.

РАЗДЕЛ II ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

Тема 5. Проблемное поле философии и методологии науки

1. Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.
2. Формы рефлексивного осмысления научного познания: теория познания, методология и логика науки.
3. Научное и вненаучное познание. Специфика научного познания.
4. Роль науки в жизни современного общества и в формировании личности.

Темы рефератов и докладов

1. Основные концепции взаимоотношения науки и философии.
2. Механизм и формы взаимосвязи конкретно-научного и философского знания.
3. Философия науки: предмет, разделы, функции.
4. Исторические этапы развития философии науки.
5. Классики естествознания и их вклад в философию науки.
6. Антиинтеракционистская концепция соотношения философии и науки, ее сущность и гносеологические основания.
7. Позитивизм как философия и идеология науки.

8. Неопозитивизм и постпозитивизм как этапы эволюции философии науки.
9. Методологические новации в современной философии науки.
10. Структура и функции методологического знания в современной науке.
11. Философия познания XXI в. как попытка синтеза когнитивных практик.
12. Эпистемология науки: основные проблемы.
13. Проблемы гносеологии в истории философии.
14. Современные проблемы теории научного познания.
15. Логика науки как особое направление исследования научного познания.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. В чем состоит сходство и различие философии и науки? Можно ли философию называть наукой? Если «нет», то почему; а если «да», то в каких отношениях?

2. Прокомментируйте высказывание Н. Бердяева: «Философия не есть наука, а есть творческое осознание духом смысла человеческого существования». Следует ли из этого, что философия «больше чем наука»? Каковы масштабы, вопросы и результаты философии по сравнению с масштабами, вопросами и результатами частных наук?

3. Как понимается соотношение философии и науки в основных концептуальных интерпретациях этой проблемы: трансценденталистской, позитивистской (классический позитивизм, эмпириокритицизм, неопозитивизм, постпозитивизм), диалектической, постмодернистской? На чем базируется каждая из них? Какая из этих концепций представляется вам наиболее адекватной современному социокультурному статусу философии и науки и характеру их взаимоотношений?

4. Английский философ-неопозитивист А. Айер пишет: «Если подходить к философии с теми же мерками, с какими мы подходим к астрономии или ботанике, то вряд ли ее можно назвать наукой. У философов есть свои теории, но эти теории не дают им возможность предсказания, они не могут быть доказаны и не могут быть опровергнуты».

Вопросы. Какой философский смысл вкладывает А. Айер в свое высказывание? Почему он не считает философию наукой? Согласны ли вы с тем, что «философия не способна на предсказания»?

5. Хорошо известно безразличное и даже скептическое отношение многих естествоиспытателей к философии. А вот создатели современной физики А. Эйнштейн, Н. Бор, В. Гейзенберг интересовались философией и, видимо, не ради любопытства.

Ответьте на вопросы. Нуждается ли наука в философии? Достаточно ли для доказательства тезиса: «наука нуждается в философии» сослаться на несколько имен «высшего научного ранга»? Чем же диктуется необходимость обращения ученых к философии? А с другой стороны, нуждается ли философия в науке?

6. Что изучает методология науки? Как она связана с другими науковедческими дисциплинами – философией науки, историей науки, социологией науки, психологией науки, этикой науки?

7. Проанализируйте нижеследующее размышление Н. Бердяева: «Допустима философия науки, но не допустима научная философия. По своей сущности и по своей задаче философия никогда не была приспособлением к необходимости... Философы искали премудрой истины, превышающей данный мир. Заветной целью философии всегда было познание свободы, а не необходимости». Согласны ли вы с такой оценкой задач и сущности философии? Аргументируйте ответ.

8. Когда и почему сформировалась философия науки и какое отношение к ней имеет позитивизм? Что изучает философия науки? Составьте примерный список важнейших проблем философии науки, сгруппировав их по смысловым блокам.

9. Первая целостная концепция науки была создана логическим позитивизмом (см. глоссарий). Каковы ее основные положения, пользовавшиеся почти всеобщим признанием в течение 30 лет, вплоть до конца 50-х гг. XX ст.?

10. Во второй половине XX в. со своими методологическими концепциями выступили К. Поппер, Т. Кун, П. Фейерабенд, М. Полань, У. Селларс и многие другие философы и ученые. Как в их учениях изменилась центральная проблематика философии науки в сравнении с неопозитивизмом? Почему обращение к реальной истории развития научных идей привело в конечном итоге к отказу от универсальных стандартов научности и рациональности, отрицанию жестких границ между наукой и философией?

11. Что вам известно об отечественной философии науки? Какой вклад внесли представители «минской методологической школы» в разработку проблем философии науки и истории науки?

12. Какие проблемы изучаются в теории познания? В чем состоят различия между классической и неклассической гносеологией? На каком основании в неклассической философии осуществляется различение эпистемологии и гносеологии?

Тема 6. Наука в ее историческом развитии

1. Проблема начала науки. Протонаука в структуре традиционных цивилизаций.
2. Античный идеал науки. Становление первых научных программ в античной культуре.
3. Зарождение опытных наук. Оформление дисциплинарно-организованной науки в культуре эпохи Возрождения и Нового времени.

4. Понятие научной рациональности. Классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки. Основные социокультурные и методологические предпосылки становления современной науки.

Темы рефератов и докладов

1. Объектная и социокультурная обусловленность научного познания и его динамики.
2. Миф, преднаука, наука.
3. Особенности древневосточной преднауки.
4. Античная наука: социально-исторические условия, особенности и научные программы.
5. Геометрия Евклида: истоки аксиоматического и генетического метода.
6. Естествознание и философия эпохи Средневековья.
7. Социально-исторические условия возникновения и особенности новоевропейской науки.
8. Исторические формы научной рациональности.
9. Сущностные черты классической науки.
10. Детерминизм и причинность в философии и естествознании.
11. Неклассическая наука и ее особенности.
12. Постнеклассический этап в развитии современной науки.
13. Противоречия и закономерности в развитии науки.
14. Современное общество и наука: варианты взаимодействия.

Вопросы для обсуждения и темы для дискуссии

1. Чем наука отличается от не науки и антинауки? Когда и при каких обстоятельствах возникает наука? Каковы особенности становления науки в западной и восточной традиции на преднаучном и собственно научном этапе?

2. Что было характерно для восточной пранауки? В чем суть феномена так называемой рецептурной науки? Как цивилизационная специфика Др. Востока (Египет, Месопотамия, Индия, Китай) повлияла на возникновение ряда особенностей (каких?) доминирующих там форм и типов познавательной деятельности?

3. Считается, что в Др. Греции произошел переход от пранауки к протонауке, непосредственной предшественнице науки. Как формировалось синкретическое знание на этой стадии преднаучного этапа познавательной деятельности? Какую роль играла философия в этом процессе? Насколько она согласуется с оценкой Аристотеля: «*философия – госпожа наук*»?

4. Что характерно для натурфилософского понимания природы? Чем различаются между собой натурфилософские учения античности и эпохи Возрождения?

5. Каковы основные принципы атомистического учения, обоснованные Демокритом? В чем заключалось влияние этого учения на последующее развитие натурфилософии и классической науки?

6. Что является образцом аргументированного мышления для Аристотеля? Каковы основные положения аристотелевской формальной логики?

7. Каково значение разработанной Птолемеем геоцентрической картины мира? Почему в Средневековье она была возведена церковью в ранг догмата?

8. К существенным наработкам средневековых философов относят так называемую «бритву Оккама» – методологический принцип, в кратком виде гласящий: «Не следует множить сущее без необходимости». Можно ли эту максиму назвать аксиомой? Правомерно ли считать, что «бритва Оккама» формирует базис методологического редукционизма? Как используется эта максима в научных исследованиях?

9. Какую роль сыграла эпоха Возрождения в развитии науки? Каков вклад в этот процесс Леонардо да Винчи и Дж. Бруно?

10. Какова роль космологии (гелиоцентрической) Н. Коперника в оформлении дисциплинарно организованной науки?

11. Дисциплинарная организация науки (в строгом смысле слова) начинает складываться в Новое время, а в настоящее время практически не имеет организационных альтернатив. Под воздействием каких внутринаучных когнитивных и коммуникативных ресурсов (и процессов) в Новое время институализировались самостоятельные научные дисциплины? Что характерно для дисциплинарной формы организации науки? Как поддерживается ее высокая эффективность?

12. Интеллектуальная революция XVII в. ознаменовалась созданием классической механики и экспериментального естествознания, онтологических, гносеологических и социальных оснований классической науки. Какой вклад в формирование идеалов экспериментально-математизированного естествознания, разработку онтологических и когнитивных основ и развитие ресурсов классической науки внесли Г. Галилей, И. Ньютон, И. Кеплер, Ф. Бэкон, Р. Декарт, Г. Лейбниц?

13. Начиная с XVII в. в развитии институализировавшейся науки можно, согласно В. Степину, выделить три качественно различных этапа – *классическую, неклассическую и постнеклассическую науку* (см. *глоссарий*). Эти исторические типы науки отличаются друг от друга не только своим предметным содержанием и дисциплинарным объемом, но и своими основаниями (онтологическими, гносеологическими, социальными). В чем конкретно состоит различие между ними по каждому из вышеназванных параметров?

14. Научная рациональность – особый вид рациональности, характерный для науки. Чем научная рациональность отличается от общей рациональности? Что характерно для классического, неклассического и постнеклассического типов научной рациональности?

15. Каковы были предпосылки для становления неклассической науки с рубежа XIX–XX вв.? Чем неклассическая наука принципиально отличается от классической (по типу объектов, особенностям знания и методологии, специфике конструирования и интерпретации разновидностей научной реальности – *физической, социальной, лингвистической, математической и пр.*)? Какую роль в неклассической науке выполнял принцип дополнительности, сформулированный первоначально Н. Бором для интерпретации квантовой механики?

16. Каковы главные особенности постнеклассической науки и чем они обусловлены? Что означает «человекоразмерность» сложных, саморазвивающихся систем и их междисциплинарное исследование? Какую роль в развитии современной науки играют, наряду с внутринаучными регулятивами, аксиологическая матрица общества и философско-методологическая рефлексия над основными параметрами и компонентами научно-исследовательской деятельности?

17. Как известно, каждый великий период в истории естествознания приводил к созданию новой модели природы. Для классической науки такой моделью были часы, для XIX в. – паровой двигатель. Рассуждая о том, что может стать символом для современной науки, И. Пригожин приходит к выводу, что ее идеал наиболее полно выражает скульптура. Как вы думаете, какие особенности современной науки привели И. Пригожина к такому выводу?

Т е м а 7. Эмпирический и теоретический уровни научного познания: их единство и различие

1. Структура эмпирического исследования. Понятие эмпирического базиса научной дисциплины.
2. Факт как форма научного знания. Специфика эмпирических обобщений и закономерностей.
3. Понятие научной теории. «Идеальные объекты» в структуре научной теории. Функции научной теории.
4. Проблема и гипотеза как формы научного поиска и роста знания.

Темы рефератов и докладов

1. Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их специфика и взаимосвязь.
2. Проблема единства эмпирического и теоретического в истории науки и в современном научном познании.
3. Эмпирическое познание и факты науки.
4. Эмпирический базис научной дисциплины: понятие, структура.
5. Факт как исходная форма научного познания.
6. Научная теория, ее структура и основные функции.
7. Типы научных теорий и их единство.
8. Теоретические модели и законы в структуре научной теории.
9. Идеальные объекты в структуре научной теории.
10. Проблема и проблемные ситуации в науке.
11. Гипотеза и версия. Формы обоснования гипотезы.

Вопросы для обсуждения и темы для дискуссий

1. Каковы общепринятые критерии выделения уровней научного исследования? В чем заключается различие оппозиций «эмпирическое и теоретическое», «чувственное и рациональное»? Как вы можете прокомментировать утверждение: «Эмпирическое познание в науке – это первая ступень рационального познания»?

2. Эмпирический и теоретический уровни познания отличаются по предмету, средствам и методам исследования, форме организации знания, соотношению чувственного и абстрактно-мысленного. В чем заключаются эти отличия? Как в реальности эти два слоя научного познания взаимодействуют между собой?

3. Какие из изучаемых вами в вузе наук (по профилю специализации) можно отнести (по основному содержанию) к эмпирическому, а какие – к теоретическому уровням познания? Аргументируйте.

4. Какова структура эмпирического базиса науки? Что представляют собой четыре уровня эмпирического знания: единичные эмпирические высказывания, факты, эмпирические законы различных видов, феноменологические теории?

5. Что такое «научный факт»? Каким требованиям (критериям) он должен отвечать? Являются ли научными фактами непосредственно наблюдаемые явления? С помощью каких методов в научном познании осуществляется обобщение фактов? В чем проявляется теоретическая опосредованность и теоретическая «нагруженность» факта? Когда научное знание приобретает качество фактичности?

6. Внимательно прочитайте нижеприведенный отрывок из статьи А. Лука «Плутводство в науке и облик ученого»: «В непрекращающемся жарком споре о том, наследуется ли талант, сторонники гипотезы наследственной одаренности обильно ссылались на работу по этим проблемам английского психолога С. Барта. Противник этой гипотезы американец Л. Камин, усомнившись в некоторых данных

Барта, отправился за океан для изучения протоколов и архивных материалов. Однако никаких материалов он не обнаружил. Более того, оказалось, что Барт сфабриковал свои данные и подтасовал цифры, которые впоследствии перекопывали из одной статьи в другую. Несколько позже обнаружилось, что два автора, которые одобрительно цитировали работу Барта в своих статьях на страницах редактируемого Бартом журнала и которых он, в свою очередь, цитировал в подтверждение своих собственных взглядов, на самом деле были плодом его воображения».

Ответьте на вопросы. Что такое псевдофакты? Как они возникают и распространяются?

7. Что такое «эмпирический идеальный объект» и «теоретический идеальный объект»? Почему, оперируя объектами-идеализациями, которых не существует в действительности (точка, идеальный газ и др.), в науке можно достичь более глубокого познания действительности, чем при ее опытным познании?

8. В чем заключается различие понятий «теория» и «теоретический уровень науки»? Какова организация теоретического знания? Как взаимосвязаны между собой два его подуровня: а) частные теоретические законы и модели; б) обобщающая развитая теория?

9. Научная теория должна отвечать определенным требованиям. Что означают следующие критерии: точность, непротиворечивость, широкая область применения, простота, плодотворность теории? Как на выбор критериев научности влияет предшествующий индивидуальный исследовательский опыт ученых?

10. Какое место в научной теории занимают законы? По каким основаниям они классифицируются? Чем существенно различаются статистические и динамические законы? Какую роль они играли на разных исторических этапах развития науки?

11. Известный афоризм гласит: «Практика без теории слепа, а теория без практики – это просто интеллектуальная игра». Проинтерпретируйте этот афоризм.

12. Внимательно прочитайте нижеприведенный отрывок из книги одного из создателей квантовой физики Луи де Бройля.

«Как случилось, что А. Пуанкаре, который серьезно размышлял об относительности физических явлений, ... упустил возможность осуществить великий подвиг в науке, обессмертивший имя А. Эйнштейна? Мне кажется, я ответил на этот вопрос, когда писал: «Пуанкаре занимал довольно скептическую позицию в отношении физических теорий, считая, что существует бесконечное множество различных логических эквивалентных точек зрения и образов, которые ученый выбирает лишь из соображений удобства. Этот номинализм, видимо, мешал ему правильно понять тот факт, что среди логически возможных теорий имеются теории, которые наиболее близки к физической реальности, ближе приспособлены к интуиции физика и более пригодны содействовать его поискам истины». (Источник: Де Бройль, Л. По тропам науки / Л. Де Бройль. – М.: Изд-во иностранной л-ры, 1962. – С. 306.)

Ответьте на вопросы. Как с позиций естественнонаучного познания соотносятся научная теория и объективная реальность? Почему А. Пуанкаре не удалось создать релятивистскую теорию?

13. Всякое научное исследование начинается с проблемы. Что такое проблема? Чем она отличается от задачи или вопроса? Что характерно для каждого из этапов процесса постановки научной проблемы (ее формулирование, оценка, обоснование и структурирование)? Правоммерно ли утверждение: «Поставить проблему – сделать полдела»? При ответе рассмотрите примеры движения познания от проблемы к появлению новой теории в различных науках.

14. Что называется проблемной ситуацией в науке? Какие типы проблемных ситуаций вы знаете и что характерно для каждого из них?

15. Что такое версия и гипотеза? Какими методами и критериями пользуются ученые при оценке и выборе гипотез? Можно ли считать гипотезу опровергнутой, если некоторое следствие, логически из нее вытекающее, не соответствует действительности?

16. По образному сравнению И. Гете: «Гипотеза – это леса, которые возводят перед зданием и сносят, когда здание уже готово; они необходимы для разработчика; он не должен только принимать леса за здание». *От каких ошибок в познании предостерегает Гете?*

Т е м а 8. Метатеоретические основания науки

1. Метатеоретические основания науки: варианты интерпретаций. Научная картина мира как характеристика предметно-онтологических структур научного исследования.

2. Идеалы и нормы науки. Понятие стиля научного мышления.

3. Философские основания науки и проблема интеграции научного знания в культуру эпохи.

Темы рефератов и докладов

1. Метатеоретический уровень научного знания и его структура.

2. Методы метатеоретического познания.

3. Парадигма и научно-исследовательская программа как модели организации научного познания.

4. Научная картина мира и ее эволюция.

5. Общая научная картина мира как форма теоретического знания.

6. Роль естественных наук в формировании научной картины мира.

7. Современные физическая, химическая, биологическая научные картины мира (по профилю специальности магистранта).
8. Ньютон и Декарт: спор о картинах мира.
9. Идеалы и нормы науки и их социокультурная размерность.
10. Стиль научного мышления и его специфика в конкретном историко-культурном контексте.
11. Философские основания науки: понятие, виды, функции.
12. Философские основания физики.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. На каком основании выделяется метатеоретический уровень научного знания? Какие задачи и сколь результативно выполняет метатеория по отношению к теории, будучи «теорией о теории», ее научным анализом и, одновременно, рефлектируя над ней, выходя за пределы теории, осуществляя «отстраненный» взгляд на нее?
2. Можно ли отождествлять понятия «метатеоретическое научное знание» и «метатеоретические основания науки»? Какие методы используются при построении метатеоретического знания?
3. Каковы структурно-содержательные характеристики признанных научным сообществом интерпретаций метатеоретических оснований науки, связанных с концептами: «парадигма» (Т. Кун), «научно-исследовательская программа» (И. Лакатос), «когнитивная популяция» (С. Тулмин), «глубинные тематические структуры» (Дж. Холтон)?
4. Какие главные компоненты (три) выделяет В. Степин в архитектуре метатеоретических оснований науки? В чем проявляется их социокультурная размерность? Какие функции выполняет каждый из этих блоков предпосылочного знания?
5. Какие основные виды познавательных идеалов и норм входят в систему одноименного блока метатеоретических оснований науки? Что такое «дисциплинарные идеалы науки»? Чем обусловлено их содержание, эволюция и развитие?
6. Что такое картина мира и научная картина мира? Какие конструктивно-функциональные уровни имеет научная картина мира?
7. Каковы содержательные особенности общенаучной картины мира? Как она формируется, утверждается, распространяется, эволюционирует, сменяется? На примерах покажите, каким образом общая научная картина мира интегрирует новые фундаментальные идеи и представления естественных, гуманитарных и технических наук.
8. Что вы знаете о естественнонаучной картине мира? Как она формируется и изменяется? Как происходит разработка общенаучных понятий, селекция фундаментальных понятий отдельных наук и наглядных представлений о мире, которые включаются в естественнонаучную картину мира? Кто из философов и ученых-естественников внес наиболее существенный вклад в формирование и концептуализацию знаний о естественнонаучной картине мира?
9. Какие компоненты включает в себя локальная картина мира? Что такое онтологические принципы, посредством которых эксплицируется картина исследуемой реальности и которые выступают как основание научных теорий соответствующей дисциплины? Каким образом локальная картина мира на определенном историческом этапе развития науки (физики, химии и др.) целенаправляет на поиск новых фактов и построение теоретических моделей, объясняющих эти факты?
10. Каждая из конкретно-исторических форм картины исследуемой реальности может реализовываться в ряде модификаций, выражающих основные этапы развития научных знаний. Какие вы знаете ситуации в развитии науки (например, физики), когда модификация локальной картины мира осуществлялась: а) по линии преемственности; б) в форме конкурирующих и альтернативных друг другу представлений об исследуемой реальности (например, о физическом мире)?
11. Какую роль в научном познании играет стиль мышления ученых? Чем стиль научного мышления отличается от стиля обыденного мышления и какова связь между ними? Какие элементы можно выделить в стилевой детерминации научного мышления? В чем особенность характерных для современного познания стилей мышления – вероятностного, информационного и синергетического?
12. В чем особенность философских оснований науки и каковы их функции в научном познании? Как они соотносятся со стилем научного мышления? Что входит в их онтологическую и эпистемологическую подсистемы, выделенные В. Степиным? Какую роль в разработке проблематики, связанной с формированием и развитием философских оснований науки, сыграли выдающиеся ученые-естественники (И. Ньютон, А. Эйнштейн, Н. Бор и др.).

Т е м а 9. Диалектика развивающейся науки

1. Кумулятивные и антикумулятивные теории научного прогресса.
2. Развитие науки как единство процессов дифференциации и интеграции научного знания.
3. Экстенсивные и интенсивные этапы в развитии научной дисциплины. Природа научной революции. Типы научных революций.

Темы рефератов и докладов

1. Проблема преемственности в развитии научных теорий. Кумулятивизм и парадигмализм.

2. Интерналистская и экстерналистская модели развития научного знания. Их основания и возможности.
3. Модель внешнего функционирования науки как процесса смены фальсифицируемых теорий К. Поппера.
4. Научный прогресс: единство когнитивных и социокультурных параметров.
5. Традиции и новации в развитии науки.
6. Дифференциация и интеграция научного знания как закономерности развития современной науки.
7. Дифференциационные и интеграционные тенденции в развитии сельскохозяйственных наук в XX–начале XXI вв.
8. Перманентная революция в «эпистемологическом анархизме» П. Фейерабенда.
9. Исследование внутреннего генезиса науки в работах А. Койре.
10. Природа и типы научных революций.
11. Концепция научных революций Т. Куна.
12. Динамика науки как смена «исследовательских программ» И. Лакатоса.
13. Эволюционная программа исследования науки С. Тулмина.
14. Глобальные научные революции (в естествознании).

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Как интерпретируют динамику науки сторонники кумулятивной (в различных вариантах) и антикумулятивной теорий развития науки? Найдите аргументы в поддержку той и другой концепций. А как на самом деле, на ваш взгляд, развивается наука?
2. Существует ли прогресс в развитии научного знания, и если да, то в чем он выражается (параметры, критерии, показатели)?
3. Какую роль в развитии науки в целом, отраслевого и дисциплинарного знания играют традиции, новации и инновации?
4. Какие основные идеи «роста знания» обоснованы представителями двух направлений постпозитивизма – «критического рационализма» и «исторического направления»?
5. Что можно сказать о «внутренних» и «внешних» факторах изменения и развития науки и их соотношении? Чем различаются позиции сторонников интернализма и экстернализма в оценке роли этих факторов? В чем расходятся между собой представители двух основных версий интернализма – эмпиристской (Дж. Гершель) и рационалистской (Р. Декарт, Г. Гегель, К. Поппер)?
6. Каковы основные положения концепции критического рационализма К. Поппера? В чем суть его принципа фальсификации? Как К. Поппер обосновывает свою фаллибилистическую позицию? Признает ли он прогресс в развитии научного знания?
7. Что такое научная революция? Какие вы знаете концептуальные интерпретации этого феномена? Какие типы научных революций вам известны? Что для каждого из них характерно?
8. Т. Кун научной революцией называет смену парадигмы. Как же происходит этот переход? На что, по его мнению, опираются ученые, отказываясь от старой парадигмы и принимая новую?
9. Основатель Минской методологической школы В. Степин четыре этапа в истории новоевропейской науки связывает с четырьмя глобальными научными революциями (в естествознании)? Какие это революции? К каким конкретным фундаментальным переменам (реорганизация науки в целом, утверждение нового типа научного рационализма, изменения в структуре знания и др.) приводила каждая из них?
10. Чтобы подчеркнуть особый характер проблем, разрабатываемых в нормальный период развития науки, Т. Кун называет их «головоломками», сравнивая с решением кроссвордов или с составлением картинок из раскрашенных кубиков. Какие виды деятельности при решении подобных проблем осуществляются учеными?
11. С. Тулмин в своем варианте эволюционной эпистемологии поставил под сомнение понятие научной революции, уподобил рост знаний варианту неodarвиновской эволюции, представив смену научных теорий как непрерывный отбор эволюционных новшеств. Как в его концепции объясняется смена научных теорий? Что такое «интеллектуальные популяции» и с чем связана их эволюция? Одинаковую ли роль в этом процессе играют внутренние и внешние факторы?
12. Каково соотношение между существующими и новыми фундаментальными теориями в науке, можно ли сравнивать их по истинности и объективности? Всегда ли соотношение между существующими и новыми теориями регулируется принципом соответствия Н. Бора?
13. В чем суть антикумулятивистской идеи несоизмеримости ранее полученных (старых) и новых знаний в работах западных историков и методологов науки (Т. Кун, К. Поппер и др.)? Правильна ли эта идея?
14. Что вы знаете о попытке объединения статической и динамической моделей науки в структуралистской концепции науки?

Тема 10. Эволюция организационных форм науки

1. Формы организации познания в Античности, Средневековье, эпоху Возрождения, Новое время. «Малая» и «большая» наука.

2. Академическая, отраслевая и вузовская наука: цели, задачи и перспективы развития. Школы в науке. Наука в культуре Беларуси.

3. Понятие научного сообщества. Социальная мобильность и изменение статуса ученого в современном обществе.

4. Формы научной коммуникации. Полемика и дискуссия как формы коммуникации в науке.

5. Праксеологическая функция науки и основные виды социальных технологий.

Темы рефератов и докладов

1. Эволюция представлений об идеалах и критериях научного познания.

2. Наука и культура античного полиса.

3. Средневековый университет как образовательный и научный институт.

4. Становление классической науки в новоевропейской культуре.

5. Феномен социального заказа и стратегия научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР).

6. Наука и образование.

7. Проблема социальной регуляции научно-исследовательской деятельности.

8. Аргументация, ее структура, виды и роль в научной дискуссии.

9. Научная школа как инновационная модель научных коммуникаций.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Какие этапы проходит наука, организуясь как социальный институт?

2. Что собой представляет коммуникация в науке?

3. Какова специфика коммуникации в науке на различных этапах ее развития?

4. Что такое научное сообщество? На чем базируются организационные характеристики научного сообщества?

5. И. Бродский заявлял: «...до тех пор, пока государство позволяет себе вмешиваться в дела литературы, литература имеет право вмешиваться в дела государства. Политическая система, форма общественного устройства, как всякая система вообще, есть, по определению, форма прошедшего времени, пытающаяся навязать себя настоящему (а зачастую и будущему), и человек, чья профессия – язык, – последний, кто может позволить себе позабыть об этом». (*Источник: Бродский, И. А. Форма времени: стихотворения, эссе, пьесы: в 2 т. / И. А. Бродский. – Минск: Эридан, 1992. – Т. 2. – С. 453.*)

Вопросы. Как влияет государство на функционирование языка науки, на научное сообщество, коммуникации ученых? Приведите примеры и объясните их.

6. Какова природа конфликтов в науке?

7. В чем заключается ценность научных дискуссий?

8. Чем научная дискуссия отличается от беседы, спора, полемики?

9. Известный польский писатель С. Е. Лем писал: «Ведут дискуссию ребята до момента, пока не оплохот до смерти оппонента». (*Источник: Лем, С. Е. Почти все/С. Е. Лем. – Екатеринбург; М.: У-Фактория, Астрель, 2011. – С. 193.*)

А на ваш взгляд, каковы на самом деле правила проведения научной полемики? Каким логическим требованиям должно отвечать ведение научных дискуссий?

10. Что означает понятие технологии? Какие виды социальных технологий вы знаете?

11. Каковы, с точки зрения А. П. Огурцова, предпосылки возникновения научных школ? «Примером формы кооперации труда ученых является научная школа. Возникновение школ было обусловлено комплексом причин – и изменением места науки в общественной жизни, и потребностями в научных кадрах, и новыми формами организации науки. Возникновение научных школ повлекло за собой изменение в характере научной деятельности. Если в XVIII в. научные исследования осуществлялись отдельными учеными, то XIX в. в связи с ростом научных исследований, с углублением процессов интернационализации науки, с усилением влияния науки на производство потребовал новых форм деятельности ученых, объединения их усилий. Научная школа и явилась той формой организации деятельности ученых, которая позволила преодолеть их изолированность и превратить их деятельность в совместный труд». (*Источник: Огурцов, А. П. Научная школа как форма кооперации ученых / А. П. Огурцов // Школы в науке / под ред. С. Р. Микулинского [и др.]. – М., 1977. – С. 252–254, 255–256.*)

РАЗДЕЛ III ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНО И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНО-ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ

Тема 11. Специфика естественнонаучного познания

1. Особенности объекта, метода и познавательных средств в естествознании.

2. Классическое естествознание: становление первых научных программ. Общенаучный статус механистической картины мира в культурном пространстве классической науки.

3. Возникновение дисциплинарного естествознания. Проблема единства научного знания.

4. Неклассическое естествознание и его специфические черты. Изменение стиля научного мышления, идеалов и норм научного исследования.

Темы рефератов и докладов

1. Типология системных объектов и их освоение в развивающемся естествознании.
2. Специфика языка естественнонаучного познания и техники.
3. Особенности взаимосвязи физики, химии, биологии.
4. Взаимодействие естественных и технических наук.
5. Философские аспекты специальной и общей теории относительности, квантовой механики и космологии.
6. Генетическая революция в биологии и становление синтетической теории эволюции.
7. Кибернетика и общая теория систем, их роль в изменении стиля научного мышления.
8. Деятельностный подход как методологическая основа неклассического естествознания.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. В чем, с точки зрения В. С. Степина, состоят отличительные особенности сложных саморазвивающихся систем? Какие объекты относятся к ним?

«Сложные саморазвивающиеся системы характеризуются открытостью, обменом веществом, энергией и информацией с внешней средой. В таких системах формируются особые информационные структуры, фиксирующие важные для целостности системы особенности ее взаимодействия со средой («опыт» предшествующих взаимодействий). Эти структуры выступают в функции программ поведения системы.

Сегодня познавательное и технологическое освоение сложных саморазвивающихся систем начинает определять стратегию переднего края науки и технологического развития. К таким системам относятся биологические объекты, рассматриваемые не только в аспекте их функционирования, но и в аспекте развития, объекты современных биотехнологий и, прежде всего, генетической инженерии, системы современного проектирования, когда берется не только та или иная технико-технологическая система, но еще более сложный развивающийся комплекс – человек–техника–технологическая система, плюс экологическая система, плюс культурная среда, принимающая новую технологию. К саморазвивающимся системам относятся современные сложные компьютерные сети, предполагающие диалог человек–компьютер, «глобальная паутина»– INTERNET. Наконец, все социальные объекты, рассмотренные с учетом их исторического развития, принадлежат к типу сложных саморазвивающихся систем. К исследованию таких систем во второй половине XX в. вплотную подошла и физика». (Источник: Степин, В. С. Системность объектов научного познания и типы рациональности [Электронный ресурс] / В. С. Степин. – Режим доступа: <http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/phil/01/image/065-076.pdf>. – Дата доступа: 12.08.2021.)

2. В чем специфика методологии естественнонаучного познания, его методов и принципов?
3. Каковы основные этапы становления и развития методологии естественнонаучного познания?
4. Какова типология системных объектов и их особенности в развивающемся естествознании?
5. Что явилось магистральной линией развития классической науки?
6. Какие изменения происходят в классической науке в связи с исследованиями в термодинамике?
7. Каковы предпосылки становления неклассической науки?
8. Каковы особенности стиля научного мышления, идеалов и норм неклассической науки?

Т е м а 12. Основные этапы развития естествознания

1. Неклассическое естествознание и его специфические черты. Деятельностный подход как методологическая основа неклассического естествознания.

2. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности. Исторически развивающиеся, человекообразные объекты, комплексные системы как объекты исследования в постнеклассическом естествознании.

3. Междисциплинарный статус синергетики и ее место в культурном пространстве постнеклассической науки.

4. Историческое развитие естественнонаучного познания: от ценностно-нейтрального к этически и аксиологически нагруженному знанию.

Темы рефератов и докладов

1. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности.
2. Исторически развивающиеся, человекообразные объекты, комплексные системы как объекты исследования в постнеклассическом естествознании.
3. Эволюционная парадигма как стратегия научного исследования в постнеклассической науке.
4. Особенности интеграции естественных и социально-гуманитарных наук в постнеклассический период их развития.
5. Роль философии в развитии постнеклассической науки.
6. Постнеклассическая наука и религия: от противостояния – к диалогу.

7. Неклассическая наука и постнеклассическая наука: сравнительный анализ.
8. Синергетика и становление нелинейного стиля мышления.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. В чем отличие постнеклассического естествознания от классического и неклассического?
2. Каковы отличительные признаки малых простых, больших саморегулирующихся и саморазвивающихся системных объектов?
3. С точки зрения академика В. А. Кириллина: «В науке, как и в народном хозяйстве, есть свои наиболее важные направления, на которых нужно сконцентрировать усилия ученых». Каковы, по вашему мнению, эти направления?
4. Какова взаимосвязь диалектики и синергетики?
5. Ряд философов рассматривают синергетику как частный случай диалектики. Каково ваше мнение?
6. Как вы понимаете такую особенность постнеклассической науки, как усиление влияния субъекта в научном исследовании?
7. Что такое методологическая культура ученого и каковы ее основные элементы? В чем состоит значение методологической культуры ученых для развития науки? Как на современном этапе развития науки методологическая культура ученых меняется под влиянием и в контексте междисциплинарной методологии и синергетики?
8. Как следует понимать утверждение о том, что научная истина имеет социокультурную природу и носит консенсуальный характер?
9. Какие идеи и представления, с точки зрения В. С. Степина, высказанной им в работе «Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность», внесла синергетика в понимание проблемы развития?

«Я разделяю и отстаиваю точку зрения, согласно которой синергетика выступает научным знанием о саморазвивающихся системах.

Среди новых идей и представлений, которые внесла синергетика (динамика нелинейных систем) в понимание развития, особо следует выделить два связанных между собой открытия. Во-первых, представление о кооперативных эффектах, определяющих воссоздание целостности системы. Во-вторых, концепцию динамического хаоса, раскрывающую механизмы становления новых уровней организации, когда случайные флуктуации в состояниях неустойчивости приводят к формированию аттракторов в нелинейной среде и последующему возникновению новых параметров порядка.

То, что в традиционном диалектическом описании развития структурно не анализировалось, а просто обозначалось как «скачок», «перерыв постепенности», «переход в новое качество», теперь стало предметом научного анализа.

Синергетика внесла целый ряд важных конкретизаций в понимание механизмов развития. Вместе с тем она имеет и границы применимости. Там, где речь идет о малых (простых) системах, где для решения тех или иных познавательных и практических задач можно абстрагироваться от развития и фазовых переходов, там применение синергетической терминологии избыточно.

Еще раз подчеркну, что синергетика не отменяет и не заменяет системного исследования. Конкретные модели физических, биологических и социальных систем, рассмотренных в аспекте их изменения и развития, создаются в синергетике с учетом понятийного аппарата системных исследований. Синергетика не открывала ни иерархической связанности уровней организации в саморазвивающихся системах, ни наличия в них относительно автономных подсистем, ни прямых и обратных связей между уровнями, ни становления новых уровней сложной системы в процессе ее развития. Все это она заимствовала из ранее выработанных системных представлений, вошедших в научную картину мира и конкретизированных прежде всего в биологии и социальных науках.

Синергетика сосредоточивает внимание на процессах неустойчивости, состояниях динамического хаоса, порождающих ту или иную организацию, порядок. Теоретическое описание этих процессов основано на введении особых идеализаций». (Источник: Степин, В. С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность / В. С. Степин // Вопросы философии. – 2003. – №8. – С. 7–8.)

Тема 13. Философия техники и техническая рациональность

1. Предмет и структура философии техники.
2. Функции техники, ее роль и статус в истории цивилизации. Генезис и социодинамика техносферы.
3. Человек в техносфере. Становление техноструктуры XXI века. Глобализация технических систем.
4. Информационно-компьютерная революция в ракурсе философско-методологического анализа.

Темы рефератов и докладов

1. Образы техники в культуре. Традиционный и техногенный проекты.
2. Роль техники в становлении естествознания. Проблема «естественного» и «искусственного».
3. Социально-гуманитарная оценка техники.
4. Проблема научно-технического прогресса в концепции устойчивого развития. Междисциплинарный статус синергетики.
5. Интернет как информационно-коммуникативная среда науки XXI в.

6. Концепции информационного общества.
7. Проблема личности в информационном обществе.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Каково проблемное поле и задачи философии техники?
2. Что означает понятие «техника»?
3. В каких подходах современности отражается тревога человека об абсолютизации роли техники?
4. Существует ли демаркационная линия между техническим, научным и гуманитарным знанием?
5. Каков круг проблем и специфика методологии технических наук?
6. Каковы основные этапы развития технических наук?
7. Что понимается под виртуальной реальностью?
8. Какие теоретические предпосылки наиболее важны для осмысления виртуалистики?
9. В каких областях используется концепция виртуальной реальности?
10. Каковы задачи виртуальной психологии?
11. Каково, с точки зрения Ф. Энгельса, взаимодействие науки и техники?

«Если, как Вы утверждаете, техника в значительной степени зависит от состояния науки, то в гораздо большей мере наука зависит от состояния и потребностей техники. Если у общества появляется техническая потребность, то это продвигает науку вперед больше, чем десяток университетов. Вся гидростатика (Торричелли и т. д.) была вызвана к жизни потребностью регулировать горные потоки в Италии в XVI и XVII вв. Об электричестве мы узнали кое-что разумное только с тех пор, как была открыта его техническая применимость. В Германии, к сожалению, привыкли писать историю наук так, как будто бы науки свалились с неба». (*Источник*: Энгельс, Ф. Письмо В. Боргиусу 25 января 1894 г. [Электронный ресурс]/ Ф. Энгельс. – Режим доступа: [http:// revarchiv. narod.ru/marxeng/tom39/eng_borgius.html](http://revarchiv.narod.ru/marxeng/tom39/eng_borgius.html). – Дата доступа: 10.08.2021.)

12. Что, с точки зрения К. Ясперса, превращает человека в часть технической системы?

«Превращение человека в часть громадного механизма проявляется в попытке понять сущность человека посредством так называемых тестов. Проверке подвергаются разновидности индивидуальных качеств, затем люди классифицируются по числам и величинам, располагаются в соответствии с полученными данными по группам, типам, иерархии рангов. И хотя человек как личность сопротивляется этому превращению его во взаимозаменяемый материал, этому упорядочению с помощью рубрик, логика вещей все-таки заставляет прибегать во всем мире к этим методам классификации. Причем классификаторы ведь тоже люди. Кто же классифицирует классификаторов? Классификаторы сами становятся частью механизма. Аппараты и измерения используются ими механически». (*Источник*: Ясперс, К. Современная техника [Электронный ресурс]/ К. Ясперс. – Режим доступа: [https://-gtmarket.ru/laboratory/expertize/6331](https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6331). – Дата доступа: 11.08.2021.)

13. Сравните два нижеприведенных высказывания русского философа Н. А. Бердяева: 1) «Техника есть обнаружение силы человека, его царственного положения в мире. Она свидетельствует о человеческом творчестве и изобретательности и должна быть признана ценностью и благом»; 2) «В мире техники человек перестает жить прислоненным к земле, окруженным растениями и животными. Он живет в новой металлической действительности, дышит иным, отравленным воздухом. Машина убийственно действует на душу ... Современные коллективы – не органические, а механические ... Техника рационализирует человеческую жизнь, но рационализация эта имеет иррациональные последствия». (*Источник*: Бердяев, Н. А. Философия свободного духа / Н. А. Бердяев. – М.: Республика, 1992. – С. 344–345.)

Основываясь на рассуждениях Н. А. Бердяева, *ответьте на следующие вопросы*. Что тревожит мыслителя, воспевавшего человеческую свободу, позволившую создать мир машин? Что значит «иррациональные последствия» рациональной деятельности человека? В чем их опасность? Что делать человеку дальше? Как жить ему в созданном механическом мире, который существует по своим законам и несет человеку несвободу? Как остаться человеком?

РАЗДЕЛ IV ФИЛОСОФИЯ, НАУКА, ЧЕЛОВЕК В XXI СТОЛЕТИИ

Т е м а 15. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления

1. «Проект модерна» как предмет критической дискуссии. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления.
2. Ценности и цели философии в эпоху постмодерна.
3. Социальное прогнозирование и его особенности.
4. Искусственный интеллект и перспективы «постчеловеческой» цивилизации.

Темы рефератов и докладов

1. Прогностическая информация как инструмент манипуляции массовым сознанием людей.
2. Методология глобального моделирования и пределы роста техногенной цивилизации.
3. Концепция деконструктивизма Ж. Дерриды.

4. Эволюция постмодернизма.
5. Постмодернизм как духовное состояние и образ жизни.
6. Критика технонауки в постмодернизме.
7. Основные принципы и понятия постмодернизма в художественной литературе.
8. Постмодернизм и массовая культура.
9. «Смерть автора» в философии и культуре постмодерна.
10. Прогнозирование и проектирование. Синергетические методы прогнозирования.
11. Философия и футурология о будущем человечества.
12. Проблема ценностей цивилизации будущего.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Что собой представлял «проект модерна»?
2. Когда постмодернизм оформляется как широкая концепция культуры?
3. В чем выражается глубинная трансформация классического искусства, видоизменение способов и форм бытия искусства в постмодернистскую эпоху?
4. Что в европейской культурной традиции постмодернизмом подвергается пересмотру?
5. Как изменился облик искусства в постмодернизме?
6. Что собой представляет постмодернизм как философствование?
7. Какие изменения происходят в стиле философствования в эпоху постмодернизма?
8. Каково содержание тезиса «конец философии»?
9. Каково содержание понятий футурологии и прогностики?
10. Чем занимался Римский клуб? Какие основные футурологические проекты были разработаны в его организационном формате?
11. Что вы знаете о предложенных Э. Тоффлером стратегиях безопасности? Какие стратегии безопасности – в дополнение к уже разработанным им – могли бы вы предложить?

Т е м а 16. Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления

1. Понятие и системная природа глобализации. Основные этапы в становлении глобального мира.
2. Глобализация как процесс становления нового миропорядка и перспективы национальных государств. «Эпоха глобализма» и проблема развития белорусской национальной культуры и государственности.
3. Альтернативы глобализации. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика общественных движений.
4. Феномен глокализации: сущность и тенденции. Национальная идентичность и культурная безопасность.

Темы рефератов и докладов

1. Глобализация мировой экономики как объективный процесс поступательного развития мирового хозяйства.
2. Положительные и негативные последствия глобализации мировой экономики.
3. Проблемы и противоречия глобализации.
4. Национальное государство в условиях глобализации.
5. Глобализация культуры: проблемы и перспективы.
6. Взаимодействие культур в условиях глобализации.
7. Глобализация и взаимодействие цивилизаций.
8. Глобализация и культура: проблема сохранения идентичности национальных культур.

Вопросы для контроля знаний и дискуссий

1. Каковы истоки современной глобализации?
2. Каковы основные лозунги и требования антиглобалистов?
3. Каково место глобального моделирования и прогнозирования в глобалистике?
4. Что собою представляет глобализация, каковы ее масштабы?
5. Чем отличается современная глобализация от глобализации XIX в.?
6. Какова роль информационных технологий в глобализационных процессах?
7. В чем проявляются трансдисциплинарные тенденции в современной философии и методологии науки?

2.3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

обучающимся по изучению учебной дисциплины «Философия и методология науки»

Формы и методы учебного процесса

Основными формами изучения учебной дисциплины являются: лекции, семинарские занятия, самостоятельная работа, подготовка рефератов, консультации и индивидуальная работа преподавателя с

обучающимися. Важной эвристической формой углубленного изучения предмета является научно-исследовательская работа (НИРС), связанная с написанием научных работ, подготовкой докладов на конференции различного ранга, подготовка тезисов и других материалов для публикации в научных изданиях, а также участие в предметных олимпиадах.

Лекция – форма обучения, в процессе которой обучающийся воспринимает излагаемую лектором информацию, выступая в качестве относительно пассивного участника учебного процесса. Лекция – это творческий процесс, в котором соучаствуют и сотрудничают лектор и слушатели. Лектор не только информирует, но и учит логично и доказательно мыслить, лаконично и последовательно излагать материал. Несмотря на внешнюю пассивность обучающихся, одним из главных моментов этой формы учебного процесса является активная мыслительная деятельность по восприятию излагаемого материала. Слушание лекции – это творческая и довольно нелегкая работа. Она начинается с целенаправленной концентрации внимания. Слушать лекцию нужно внимательно, сосредоточенно, чтобы понять смысло-содержательную суть темы, ее связь с практикой, осмыслить сформулированные законы и понятия науки, приведенные факты, аргументацию выделенных положений.

Важнейший элемент работы обучающегося на лекции – ведение конспекта, от качества составления которого зависит усвоение знаний. Конспект должен иметь четкую структуру, быть достаточно полным, иметь поля и отступы для последующей работы с ним, содержать необходимые сведения о студенте. Конспектирование каждой новой лекции целесообразно начинать с новой страницы (запишите дату занятий, название темы и план лекции, а затем – текст). На полях весьма желательно сразу после лекции пояснить все применяемые сокращения слов и словосочетаний. Студенты значительно облегчают работу по чтению своих записей, если сразу же выделяют (подчеркиванием или другим способом) наиболее важные фрагменты – определения понятий, выводы, даты, полезные комментарии преподавателя и т.д.

Семинарские занятия – форма активного изучения обучающимся учебного материала, выполняющая функцию закрепления и углубления знаний, проверки их уровня и качества.

Цель семинаров – в обогащении и закреплении знаний, развитии творческих способностей, навыков коллективного обсуждения философских проблем, публичного выступления, заинтересованного участия в дискуссиях.

К каждому из семинарских занятий обучающийся должен готовиться самостоятельно в соответствии с размещенным в УМК планом.

В ходе подготовки к семинарам необходимо:

- внимательно ознакомиться с тематикой семинара;
- прочесть конспект лекции по теме, изучить рекомендованную литературу;
- составить краткий план ответа на каждый вопрос семинарского занятия;
- осмыслить аргументы для участия в дискуссиях;
- составить тезисы для выступления в роли докладчика-оратора (если предусмотрено);
- записать в словарь и выучить новые термины.
- проверить свои знания, отвечая на вопросы для самопроверки.

В тех случаях, когда встречаются неясности или не удается найти аргументированные ответы на сложные вопросы, постарайтесь выявить причину своих затруднений и проработать их с преподавателем.

Значительная роль на семинарском занятии отводится докладу (*выступлению*).

При выступлении с докладом оценивается способность выделить главную мысль, изложить кратко (10-15 мин.) основное содержание, включить проблему в более широкий контекст, высказать свои комментарии по поводу использованной литературы, ответить на вопросы. Активность тех, кто не является докладчиком, оценивается по количеству и качеству задаваемых вопросов к докладчику, частоте и характеру комментариев и суждений по обсуждаемой теме.

Важное место на семинарских занятиях принадлежит дискуссии. Она требует хорошей предварительной подготовки студентов, включающей проработку учебного материала, постановку вопросов, знание правил ее ведения, умение находить правильное решение проблемы на основе сведений, полученных в процессе дискуссии, умение достигать компромисса.

Как принимать участие в дискуссии (обсуждении): 1. Вступайте в разговор, если вам есть что дополнить или ваша мысль не совпадает с мнениями других; 2. Рассматривайте любую мысль как определенную гипотезу (и даже – как догадку), которую нужно проверить, обосновать, доказать. Ничего не принимайте на веру; 3. Помните, что наилучшее средство доказательства мысли и ее опровержения – точные факты, сведения, устоявшиеся концепции и подходы, которые в философии могут быть различными даже в рамках одного направления или философской традиции; 4. В ходе выступления стремитесь говорить кратко, понятно, четко и своими словами, не забывая уже приобретенные знания по пройденным темам (терминология, схемы рассуждений, выработанные известными философами подходы и идеи); 5. Не стремитесь любыми средствами доказать свою правоту и при этом обязательно опровергнуть любую другую мысль. Вместе с тем, если обоснованно доказана ошибочность вашей точки зрения, то лучше согласиться. Помните, что главное в дискуссии – не победа в споре, а новые знания; 6. Если вы не высказали собственной мысли, то не считайте, что вы не участвовали в дискуссии. Бывает полезно послушать высказывания других.

Формы контроля знаний предназначены для выявления приобретенного обучающимися уровня знаний, умений и навыков, их обобщения и закрепления, а также способности их выражать в различных

формах (устной и письменной, в форме тестирования и др.). Существуют следующие формы контроля знаний обучающихся: текущие и итоговые. К *текущим* относятся устные и письменные опросы, контрольные работы и тематическое тестирование. Эти формы могут использоваться преподавателем как на лекциях, так и на семинарских занятиях. При этом оценки, полученные обучающимися, играют важную роль в общей оценке их знаний.

К *итоговым* формам контроля знаний относятся коллоквиумы, собеседования и экзамен. *Коллоквиумы и собеседования* организуются преподавателем, как правило, после изучения тех или иных разделов курса. Для подготовки к коллоквиуму или собеседованию обучающимися прорабатываются соответствующие разделы курса, подготавливаются вызвавшие затруднения и интересующие студентов вопросы. На коллоквиуме обучающиеся показывают уровень своих знаний, вместе с преподавателем рассматривают вопросы, вызвавшие затруднения. Собеседование проходит в более открытой форме, характеризуется большей активностью студентов, включает элементы дискуссии. В процессе проведения собеседований и, особенно, коллоквиумов преподавателем также могут выставляться оценки. *Экзамен* – это выявление уровня знаний студента за весь курс. Он может проводиться в устной или письменной формах. Форму проведения определяет преподаватель, что проводится через решение кафедры.

Система контроля и оценки знаний в вузе основывается на требованиях Государственного образовательного стандарта по учебной дисциплине, Критериях оценки знаний и компетенций студентов по 10-балльной шкале, Положении о зачетах и экзаменах, а также внутривузовских нормативных и инструктивных документах. Кафедра, базируясь на этих документах, разрабатывает собственные критерии оценки; они размещены в данном УМК в разделе 3 (раздел контроля знаний).

Рекомендации по подготовке к экзамену

Экзамен по философии (сдается вместе с другим компонентом обязательного модуля – «Основы психологии и педагогики») – форма итоговой аттестации обучающихся, контроля качества усвоенных ими знаний, навыков и умений. Чтобы достойно выдержать аттестацию, к ней надлежит тщательно готовиться: уяснить требования к знаниям, навыкам и умениям, предъявляемые студенту Государственным образовательным стандартом по философии и методологии науки: составить индивидуальный план-график подготовки к аттестации; повторить материал всех разделов и тем, используя конспект лекций, выполненные контрольные задания к семинарам; проработать рекомендуемую литературу; систематизировать и конкретизировать приобретенные философские знания, оценить их глубину через ответы на экзаменационные вопросы и задания (в вышеуказанной методичке) и просмотр заданий (в форме вопросов и тестов), которые сдавались на модульных аттестациях.

Непосредственно при подготовке к экзамену особое внимание следует обратить на следующие моменты:

1. Иметь (заранее) в наличии список экзаменационных вопросов, ответы на которые следует проработать и по возможности законспектировать узловые моменты.
2. Проверить в конспектах лекций и семинарских занятий наличие материала для ответа на вопросы. Отсутствующие темы и вопросы надо освоить в литературе.
3. Необходимо иметь чёткое представление об основных философских понятиях, проблемах и учениях.
4. Чаще всего наибольшее затруднение вызывают темы, пропущенные обучающимися, а также темы для самостоятельного изучения. Для их успешного освоения необходимы: а) консультации у преподавателя; б) работа с литературой в библиотеке; в) составление конспектов пропущенных тем; отработку семинарских занятий, а также лекций (отсутствующим на них без уважительных причин) следует осуществлять своевременно.
5. Вопросы, вызывающие затруднения (даже после работы с литературой), необходимо пометить и спросить на консультации у преподавателя.

На самом экзамене: получив экзаменационный билет, внимательно осмыслите сформулированный вопрос. Можно записать развернутый ответ либо ограничиться записью развернутого плана изложения материала, основываясь на содержании учебной программы курса «Философия и методология науки». Тщательно обдумайте то, что сообщите преподавателям, принимающим экзамен. Не забывайте, что использование на экзамене шпаргалок, конспектов лекций, учебников, словарей и мобильных телефонов с выходом в систему Интернет запрещается. Экзаменатору предоставляется право задавать обучающимся вопросы по учебному курсу сверх билета. Отвечайте спокойно, уверенно, не торопясь. Избегайте общих рассуждений и многословия. Излагайте мысли лаконично и последовательно. Главная ваша задача – раскрыть суть вопроса, указанного в экзаменационном билете, а также – дополнительных вопросов (если таковые будут).

Как правильно мыслить (основные законы и методы логического мышления)

Согласно традиционной точке зрения, к основным законам логики следует относить три известных, сформулированных еще Аристотелем положения: 1) закон тождества, требующий, чтобы в процессе рассуждения определенно сформулированная мысль оставалась тождественной самой себе, т. е. ее содержание и вкладываемый смысл не менялись; 2) закон противоречия, гласящий, что суждение и его отрицание не могут быть одновременно истинными; 3) закон исключенного третьего, согласно которому суждение и его отрицание (два противоречащих суждения) не могут быть одновременно ложными – одно из них необходимо истинно. Кроме того, уже после Аристотеля в традиционной логике появилось еще

одно положение, рассматриваемое как логический закон (его формулировку приписывают Лейбницу) – закон достаточного основания. Он требует, чтобы для каждого утверждения были указаны достаточные истинные основания.

Законы формальной логики выполняют важную методологическую роль принципов, требований, которые должны выполняться в процессе рассуждений для обеспечения их *определенности, последовательности* и *доказательности*. Определенность мышления предполагает определенность значений употребляемых в рассуждении терминов и связанных с ними понятий (закон тождества), уяснение их смысла, точность и однозначность выдвигаемых положений в соответствии с законом исключенного третьего. Последовательность мышления связана с выполнением требования вместе с принятием некоторого положения принимать и все логические следствия из него и не принимать несовместимое с ним (закон противоречия). Доказательность мышления означает выполнение требования закона достаточного основания – обосновывать выдвигаемые утверждения и проверять обоснованность принимаемых, не делать самому голословных утверждений и не принимать ничего «на веру».

Как строить доказательство и опровержение

Свою правоту люди обосновывают с помощью аргументации и критики. Аргументация – это любое (в том числе нестрогое) рассуждение, в котором приводятся доводы (аргументы) в защиту определенного положения. Критика – установление любым способом сомнительности и недостоверности каких-то утверждений, выявление ошибок в их обосновании. Аргументация и критика часто представляют собой процедуры неполного доказательства и опровержения какого-то тезиса.

Доказательство – логически строгая завершенная аргументация, которая устанавливает истинность какого-либо положения путем его выведения из истинных, ранее доказанных аргументов по правильным формам умозаключений. *Опровержение* – логически строгое, завершенное и достаточное обоснование как ложности некоторого тезиса, так и несостоятельности имеющихся его доказательств. Несмотря на различие целей, оба этих метода имеют общую структуру. В нее входят: 1) *тезис* – суждение, для которого обосновывается та или иная истинностная оценка; 2) *аргументы* – суждения, с помощью которых можно обосновать такую истинностную оценку и которые приемлемы для адресата доказательства; 3) *демонстрация* – умозаключение или цепочка умозаключений, которая показывает связь аргументов с тезисом.

Как подготовить реферат

Реферат по философии и методологии науки – важный и значимый компонент в системе философско-методологической подготовки обучающихся, является относительно самостоятельным исследованием, основанным на творческой интерпретации известных концепций, позиций и решений. Реферат должен свидетельствовать о наличии у автора знания курса философии и методологии науки, а также первоначальных навыков научной работы.

Выполнение реферата преследует следующие цели:

- систематизация и углубление знаний по философии и методологии науки;
- овладение современными методами исследований, развитие навыков самостоятельной исследовательской работы, работы с научной литературой, умений вести научный поиск и решать конкретные исследовательские задачи.

В процессе подготовки реферата необходимо руководствоваться следующей логической схемой проведения исследования: обоснование актуальности темы исследования; постановка цели и конкретных задач исследования; определение объекта и предмета исследования; выбор метода (методики) проведения исследования; описание процесса исследования; формулирование выводов.

Структура реферата включает: титульный лист; содержание (оглавление); введение; основную часть; заключение; список использованных источников.

Содержание (оглавление) должно содержать все заголовки реферата с указанием страниц, с которых они начинаются. Заголовки содержания (оглавления) должны точно соответствовать заголовкам в тексте. Во введении выделяются и кратко раскрываются: актуальность темы реферата; цель и задачи работы, объект, предмет и методы исследования; значимость полученных результатов. Объем раздела – до 3 страниц.

Основная часть должна содержать, как правило, 2 – 3 раздела (вопроса). Эта часть реферата предполагает осмысленное и логичное изложение главных положений и идей, содержащихся в изученной литературе. Весь порядок изложения материала реферата должен быть подчинен цели и логике проведенного исследования. При написании реферата автор обязан давать ссылки на авторов, которых он упоминает в работе, и источники, из которых он заимствует материалы или отдельные результаты. Цитирование допускается только с обязательным использованием кавычек. В каждом разделе (вопросе) следует приводить краткие выводы, отражающие в лаконичной форме итоги соответствующего этапа исследования. Объем основной части реферата должен быть примерно 40 000 знаков, т.е. 20 - 25 машинописных страниц формата А4. Заключение содержит четкие выводы, которые должны соотноситься с задачей и целями написания реферата, поставленными во введении.

2.4. ГЛОССАРИЙ

Абстрагирование – способ замещения чувственно данного (наблюдаемого объекта) мысленным конструктом (абстрактным объектом) посредством двух взаимосвязанных мыслительных процедур – отвлечения и объективации, при которых, с одной стороны, в содержание конструкта включается лишь

часть из множества наблюдаемых эмпирических данных, а с другой стороны, это содержание наделяется статусом самостоятельного бытия.

Агностицизм – философское учение, отрицающее возможность познания объективного мира и достижимость истины; ограничивает роль науки лишь познанием явлений, но не сущности вещей.

Аксиология – учение о ценностях; раздел философии, изучающий природу ценностей, их связи между собой, с социокультурными факторами и структурой личности.

Аксиома – исходное положение научной теории, которое используется в качестве истинного без логического доказательства и лежит в основе доказательства других положений этой теории.

Аналогия (от греч. *analogia* – соответствие) – умозаключение на основе сходства сравниваемых предметов; относится к индуктивным умозаключениям.

Антикумулятивизм – модель развития научного знания в постпозитивизме, отрицающая его непрерывность и преемственность.

Антиномия – сочетание обоюдно противоречащих высказываний о предмете, допускающих одинаково убедительное логическое доказательство.

Антиисциентизм – направление в неклассической философии, утверждающее идею неприятия науки как главного орудия познания природы, общества и человека и средства их преобразования.

Антитехницизм – его представители Д. Бернал, А. Бергсон, Н. Бердяев, К. Ясперс, Э. Фромм и другие рассматривают технику и технологию как причину отчуждения человека, гибели культуры, уничтожения естественных основ человеческого существования вплоть до возможной деформации человечества, изменения его видовых признаков.

Античная наука – сплав сугубо научных интенций на фундаментальность, имперсональность, концептуальное моделирование с установками незрелого эмпиризма.

Антропный принцип – один из принципов современной космологии, устанавливающий зависимость существования человека от физических параметров Вселенной.

Антропогенез – процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначального развития его трудовой деятельности, речи, а также общества. Изучением антропогенеза занимается антропология.

Антропология философская – 1) раздел философии, изучающий человеческое существование во всей его полноте, определяющий место и отношение человека к окружающему миру; 2) философская школа (М. Шелер, А. Гелен и др.), считающая главной своей задачей восстановление целостного философского образа человека, а также объяснение из него и через него как собственно природы человека, так и окружающего его мира.

Антропоцентризм – принцип, утверждающий человека как центр бытия, а также провозглашающий человека хозяином своей судьбы, влияющим на ход собственной истории.

Апостериори (лат. *a posteriori* – из последующего) – принцип получения знания из опыта и в результате опыта. Противопоставляется *априори* – доопытному знанию. Значение термина исторически менялось, нынешнее установилось благодаря И. Канту.

Априори (лат. *a priori* – от предшествующего) – понятие логики и теории познания, характеризующее знание, предшествующее опыту и независимое от него, то есть знание, как бы заранее известное. В философии И. Канта априорное знание (пространство и время как формы созерцания, категории) – условие опытного знания, придающее ему оформленный, всеобщий и необходимый характер.

Аргументация (от лат. *argumentatio* – приведение аргументов) – операция обоснования суждений, решений, оценок посредством приведения доводов, или аргументов, с намерением вызвать или усилить сочувствие другой стороны к выдвинутому положению; совокупность доводов.

Атомизм (от греч. *átomos* – неделимая сущность) – термин, принятый для обозначения совокупности натурфилософских учений о дискретном, прерывном строении материи (вещи состоят из неделимых частиц – атомов). Родоначальниками натурфилософского атомизма были Левкипп и Демокрит.

Биосфера – земная оболочка, охваченная жизнью и обладающая в связи с этим своеобразной геологической и физико-химической организованностью.

Бифуркация – разделение чего-либо на две ветви, которые в дальнейшем не сливаются.

Бытие – философская категория, обозначающая существование как таковое, существование чего-либо вообще. Бытие также понимается многими философами как субстанция.

Вера – признание чего-нибудь истинным без опоры на факты или логику, лишь на основании внутренней (субъективной) убежденности, которая не нуждается в доказательствах, хотя иногда и подыскивает их.

Верификация (основной принцип логического позитивизма) – способ отделения научного знания от «ненаучного»; процесс проверки истинности научных утверждений путем их эмпирического подтверждения.

Вещество – совокупность дискретных образований, обладающих массой покоя (атомы, молекулы и т. д.).

Вопрос – это мысль, в которой выражено требование уточнить или получить новую информацию на основе уже имеющейся. В языке вопрос выражается в вопросительном предложении.

Восприятие – психический акт человека, предполагающий целостное отражение предметов, ситуаций и событий, возникающее при непосредственном воздействии физических раздражителей на рецепторные поверхности органов чувств.

Время (как объективная форма существования материи) – категория, отражающая длительность существования и последовательность сменяющих друг друга состояний объектов, систем и процессов.

Врожденные идеи – понятие теории познания, обозначающее идеи, изначально присущие человеческому мышлению и не зависящие от опыта (аксиомы математики и логики, нравственные ценности, исходные философские принципы). Учение о врожденных идеях, восходящее к Платону, получило развитие в рационализме XVII–XVIII вв., например, у Р. Декарта.

Вселенная – весь окружающий нас безграничный во времени и пространстве, бесконечно разнообразный объективный мир.

Гелиоцентризм – коперниковская картина мира, согласно которой Солнце находится в центре мира.

Геоцентризм – учение, согласно которому неподвижным центром Вселенной является Земля, вокруг которой вращаются Солнце, все звезды и планеты. Базовые положения геоцентрической картины мира, которая была основой в античной и средневековой космологии, сформулировали Аристотель и Птолемей. В Средневековье геоцентризм был возведен церковью в ранг догмата, поскольку соответствовал библейскому антропоцентризму, согласовывался с креационизмом и библейской космологией. Альтернативой геоцентризму является *гелиоцентрическая система мира* (см. *гелиоцентризм – в глоссарии*), ставшая предтечей современных космологических моделей Вселенной.

Генезис – возникновение, происхождение, становление и последующий процесс развития того или иного явления, процесса, учения.

Генетическое определение – определение, указывающее на происхождение, способ образования соответствующего предмета.

Географическая среда – совокупность предметов и явлений природы, составляющих на любом этапе истории общества необходимое условие существования и развития человечества.

Геоцентризм – мировоззрение, согласно которому Земля есть центр мира, свойственное, в частности, средневековому христианскому миропониманию.

Герменевтика – буквально, искусство перевода, толкования и объяснения. С XIX в. герменевтика превратилась в универсальный гуманитарный метод исследования, а затем и философское направление (Х. Г. Гадамер, П. Рикер и др.), занятое решением проблемы понимания – обнаружения смысла посредством интерпретации, то есть расшифровки смысла, стоящего за очевидным смыслом, раскрытия уровней значения, скрывающихся в буквальном значении.

Герменевтический круг – понятие герменевтики, акцентирующее внимание на цикличности процесса понимания: чтобы понять конец текста, надо знать его начало, вообще любая часть требует знания целого.

Гилозоизм – учение, согласно которому жизнь свойственна всем вещам в природе.

Гипотеза (от греч. *hypothesis* – основание, предположение) – обоснованное предположение о свойствах предметов, выдвигаемое в качестве предварительного объяснения некоторого явления или группы явлений.

Глобализация – определяющая тенденция современного общества, проявляющаяся во взаимозависимости стран мира на уровне всех сфер общественной жизни (политической, экономической, экологической, культурной и т. п.); масштаб этой взаимозависимости носит планетарный характер.

Глобалистика (франц. *global* – всеобщий, лат. *globus* – Земной шар; букв. наука о всеобщем) – наука, которая изучает наиболее общие закономерности развития человечества и модели управляемого, научно и духовно организованного мира в единстве и взаимодействии трех основных глобальных сфер человеческой деятельности – экологической, социальной и экономической в реальных условиях Земли с ее конечными физическими размерами и ограниченными природными ресурсами, в наступившую эпоху антропогенной перегрузки.

Глобальные проблемы – совокупность насущных проблем человечества, от решения которых зависит социальный прогресс и сохранение цивилизации.

Глобальный эволюционизм – современная научно-философская концепция, описывающая развитие Вселенной и отдельных ее частей как взаимосвязанных и изменяющихся по единому алгоритму – от простого к сложному, путем самоорганизации.

Гносеология – философская теория познания; раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в познавательной деятельности, возможности познания мира, критерии истинности и достоверности знания.

Движение – важнейший атрибут, способ существования материи; это изменение вообще, всякое взаимодействие объектов и смена их состояний.

Дедуктивное умозаключение (от лат. *deductio* – выведение) – умозаключение от общего к частному; другое название необходимых умозаключений, в которых заключение с логической необходимостью следует из принятых посылок и, соблюдении правил вывода, является истинным.

Девиантная наука – научное направление исследований, которое значительно отклоняется от преобладающих или ортодоксальных теорий и считается «пограничной» частью академической дисциплины. Считается, что девиантные концепции в высокой степени умозрительны или пользуются слабой поддержкой со стороны магистрального направления науки.

Деизм – распространенная в Новое время религиозно-философская доктрина, которая признает Бога как мировой разум, сконструировавший целесообразную «машину» природы и давший ей законы, но отвергает дальнейшее вмешательство Бога в дела мира и человека.

Деконструкция – особая стратегия по отношению к тексту, включающая в себя одновременно и его деструкцию (разрушение), и его конструкцию; это сопротивление логоцентризму текста; деконструкция расшатывает мнимую неизбежность метафизических понятий, обнаруживая разрывы и отсутствие там, где предполагалась абсолютная полнота смысла (присутствие).

Детерминизм – учение о всеобщей, закономерной связи и причинной обусловленности всех явлений.

Деятельность – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование.

Диалектика – первоначально этот термин обозначал искусство ведения спора (софисты, Сократ, Платон). Г. Гегель это понятие использовал для обозначения метода анализа действительности, предполагающего рассмотрение явлений и процессов во всеобщей взаимосвязи, взаимообусловленности их развития. Впоследствии диалектика выступает как одна из концепций развития, способ понимания мира, утверждающий идею всеобщей взаимосвязи, изменчивости и развития всего существующего, источником чего считаются внутренне присущие миру противоречия, единство и борьба противоположностей.

Диалог культур – процесс взаимного обмена и совершенствования культурных программ разных сообществ. Активизация взаимодействия различных обществ, начиная с XIX в., привела к формированию единого пространства диалога культур, затрагивающего практически все общества.

Дискурс – регламентируемая определенными культурными кодами (традициями, ценностями, нормами) речемыслительная деятельность по производству и трансляции знаний и моделей социального опыта.

Догматизм – способ мышления, опирающийся на догмы, то есть неизменные положения, которые обладают истинностью и достоверностью.

Доказательство – логическое обоснование истинности суждения; рассуждение, устанавливающее истинность какого-либо утверждения путем приведения других утверждений, истинность которых уже доказана. В доказательстве различают тезис – утверждение, которое надо доказать, и основание (аргументы) – те утверждения, с помощью которых доказывается тезис. По способу проведения доказательства делятся на прямые и косвенные.

Древневосточная наука – знания на Древнем Востоке, которые вырабатывались с помощью популярных индуктивных обобщений непосредственного практического опыта и циркулировали в социуме по принципу наследственного профессионализма.

Дух – термин, применяемый для обозначения идеального, противоположного природе, содержания, внутренней сущности того или иного явления.

Духовная культура – деятельность, направленная на духовное развитие человека и общества, а также итоги этой деятельности; содержит в себе все области духовного производства (искусство, философию, науку и пр.).

Духовная сфера жизни общества – сфера производства и потребления духовных ценностей; формами духовного производства являются религия, искусство, наука, философия и т. п.

Духовность – гуманистическая ориентация индивидуального и общественного сознания, культуры; духовное в человеке – высший культурный слой социального.

Единичное – категория, выражающая относительную обособленность объектов друг от друга, с присущими им специфическими особенностями, составляющими их неповторимую определенность.

Единое – начало всякого множества, бытия и ума, предшествующее им и превосходящее их.

Единство – множество, составные части которого взаимосвязаны таким образом, что все вместе действуют как единое целое.

Естествознание – это совокупность наук о Природе, рассматриваемых как единое целое.

Жизненный мир человека (нем. *Lebenswelt*) – понятие, которое впервые использовал Э. Гуссерль; в его понимании жизненный мир практически совпадает с повседневностью. Этот феномен характеризуется непосредственной очевидностью, фактичностью, intersubъективностью (возможностью межсубъектных взаимодействий). Это донаучная, дотеоретическая данность, не имеющая строгих контуров, четкой смысловой структуры, в которую мы все погружены. Вместе с тем можно выделить различные типы жизненных миров.

Жизнь – форма существования материи в виде организмов (растения, животные, человек), поддерживающих и развивающих себя посредством обмена со средой веществом, энергией и информацией.

Закон – необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями в природе и обществе. Три основные группы законов: специфические, или частные (например, закон сложения скоростей в механике); общие для больших групп явлений (например, закон сохранения и превращения энергии); всеобщие, или универсальные, законы.

Знание – проверенный общественно-исторической практикой и логикой результат познания, выраженный в виде представлений, понятий, законов, теорий и в других знаковых формах.

Идеализм – термин, введенный для обозначения философских концепций, утверждающих в качестве основания и субстанции всех форм бытия духовное начало – личностное (субъективный идеализм) или безличностное (объективный идеализм). Идеализму противоположен материализм.

Идея – содержание мысли о бытии, его смысл, значение, сущность.

Изотропность – это отсутствие выделенных направлений (верх, низ и т. д.), независимость свойств тел, движущихся по инерции, от направления их движения.

Имманентное – пребывание чего-либо в самом себе; внутренне присущее.

Императив – общезначимое нравственное предписание в противоположность личному принципу (максиме); правило, выражающее долженствование (объективное принуждение поступать так, а не иначе).

Индетерминизм – учение о том, что имеются состояния и события, для которых причина не существует или не может быть указана.

Индивид – это человек как единичное природное существо, представитель вида *Homo sapiens*, продукт филогенетического и онтогенетического развития, единства врожденного и приобретенного, носитель индивидуально своеобразных черт.

Индивидуальность – это человек, характеризуемый со стороны своих социально значимых отличий от других людей; качество, выражающее неповторимость личности и психики индивида.

Индуктивное умозаключение (от лат. *inductio* – наведение) – умозаключение от частного к общему, от отдельных предметов к совокупностям предметов, от классов к более широким классам.

Интенциональность (в феноменологии) – направленность сознания на предмет как основное свойство сознания.

Интерпретация – приписывание определенных значений исследуемому объекту или процессу.

Интуиция – способность постижения истины путем непосредственного её усмотрения без обоснования с помощью доказательств и осознания последовательности процесса её получения.

Информационное общество (Е. Масуда, О. Тоффлер) – развившееся постиндустриальное общество, где ведущее место занимает инфосфера, определяющая развитие экономики, политики, культуры, тенденции изменения социальной структуры; главным общественным ресурсом такого общества становится знание.

Информация – сведения о чем-либо, которые используются для выработки поведения, для принятия решения, для управления или для обучения.

Иррационализм – идеалистическая программа в философии, которая, в противоположность рационализму, ограничивает или отрицает возможности разума в познании и ставит на его место интуицию, чувство, инстинкт.

Искусство – одна из форм общественного сознания, важнейшая составная часть духовной культуры; особый род духовного познания действительности и специфическая форма воспроизведения действительности – художественно-образная. К искусству относят живопись, музыку, театр, художественную литературу и т. д.

Истина – понятие, обозначающее в рамках корреспондентской теории истины адекватное воспроизведение действительности познающим субъектом; мысль или высказывание, соответствующие своему предмету.

Картина мира – это сложившаяся на конкретном этапе развития человечества совокупность представлений о структуре действительности, способах ее функционирования и изменения.

Категория (от греч. *kategoria* – высказывание, признак) – предельно общее фундаментальное понятие, отражающее наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания.

Классификация – способ упорядочения, структуризации некоторого множества объектов, рассечения его на определенные подмножества путем артикуляции, выделения некоторого признака объектов исходного множества как основания их структуризации по данному признаку.

Коммуникация – социальное взаимодействие людей, представляющее собой процесс обмена информацией для поддержания межличностных связей.

Конвенционализм (в неопозитивизме) – познавательный принцип, согласно которому истинность (достоверность) научного знания определяется соглашениями (конвенциями) ученых, обусловленными соображениями целесообразности, экономии и простоты.

Контркультура – совокупность социокультурных установок и ценностей, противостоящих принципам официальной культуры. Разновидности: молодежная и андеграунд.

Концептуализм – философское учение (принцип), которое, не приписывая общим понятиям самостоятельного существования, вместе с тем утверждает, что они воспроизводят объединяемые в человеческом уме сходные признаки единичных вещей (в единичных предметах существует нечто общее, на основе чего возникает концепт, выраженный словом).

Концептуальные пространство и время выражают теоретический уровень отражения пространственно-временной организации мира; учения, концепции, теории о пространстве и времени, существующие в обществе в конкретную историческую эпоху.

Концепция – определенный способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса; основная точка зрения на предмет или явление, руководящая идея для их систематического освоения, ведущий замысел, конструктивный принцип.

Космология – философско-научное рассмотрение Вселенной, космоса; совокупность представлений (философских и религиозных), касающихся общей природы мироздания и места человека в нём.

Космос – мир, мыслимый как упорядоченное единство.

Космоцентризм – тип философского мировоззрения, направленный на познание природного мира и следование природе в объяснении человека, характерный для досократической греческой философии.

Козволюция – соразвитие (т. е. совместное развитие) элементов одной системы, сохраняющей свою целостность и естественный (эволюционный) канал развития. Применительно к природе и обществу коэволюция предполагает такое их развитие, которое не разрушает стабильности окружающей среды (биосферы) и создает необходимые условия для развития общества.

Креационизм – принцип религиозного мышления, согласно которому Бог создал мир из ничего, актом своей воли, благодаря своему могуществу. Божественное всемогущество продолжает каждый миг поддерживать бытие мира.

Критический рационализм – философское учение, согласно которому человек должен руководствоваться лишь убеждениями, соответствующими требованиям разума и выдержавшими критические испытания со стороны доказательной аргументации.

Критицизм – гносеологический принцип, заключающийся в постоянном установлении границ или пределов познающему разуму с целью предупреждения его от ошибок и заблуждений.

Культура – в узком смысле слова трактуется как система коллективно разделяемых смыслов, ценностей, убеждений, норм и образов поведения, присущих тем или иным индивидам или сообществам. В широком смысле слова под культурой понимают результаты материального и духовного производства, культура, таким образом, истолковывается как сотворенная человеком «вторая природа», надстроенная над первой, естественной природой.

Кумулятивизм – модель развития научного знания в постпозитивизме, в соответствии с которой оно представляет собой непрерывный процесс накопления нового знания на основе имеющегося.

Линейные интерпретации истории – констатируют направленность и поступательность социокультурного развития общества. В зависимости от объяснения вектора этой направленности и характера смены состояний общества различают «регрессизм» (Августин Аврелий, Ж. Ж. Руссо и др.) и «прогрессизм» (Г. Гегель, К. Маркс). В современных компромиссных вариантах подчеркивается роль социокультурных обстоятельств и возможность вариативного развития истории («Пределы роста» Д. Медоуза, концепция конфликта цивилизаций С. Хантингтона и др.).

Личность – это индивид, обладающий системой социально-значимых качеств, характеризующих его как члена того или иного общества или общности, как активного субъекта общественных отношений.

Логика – наука о формах, приемах мышления.

Логика науки – совокупность правил логической организации научного знания, применяемых в той или иной научной теории (множество правил вывода и определения).

Логос – одно из основных понятий древнегреческой философии, обозначающее всеобщий закон, основу мира, его порядок и гармонию.

Марксизм – философское учение, появившееся во второй половине XIX в. в Германии, которое основывается на принципах диалектического и исторического материализма; его главной задачей является обоснование необходимости социального переустройства мира, в котором революционная роль отведена пролетариату.

Массовая культура охватывает разнородные явления культуры, получившие распространение в связи с развитием коммуникационных систем, глобализацией информационного обмена. Ориентирована на стандартное удовлетворение низкочувствительных вкусов и потребностей широких слоев общества.

Материализм – термин, введенный для обозначения философских концепций, утверждающих в качестве основания и субстанции всех форм бытия материальное начало, материю, объективный мир. Материализму противоположен идеализм.

Материалистическое понимание истории – марксистский принцип, утверждающий, что условия человеческой жизнедеятельности, общественное бытие определяют, в конечном счете, взгляды людей, их целевые установки, ценностные ориентиры и теории.

Межкультурная коммуникация – это связь и общение между представителями различных культур, что предполагает как непосредственные контакты между людьми и их общностями, так и

опосредованные формы коммуникации (в том числе язык, речь, письменность, электронную коммуникацию).

Метафизика – термин неоднократно менял свой статус: от обозначения учения о сверхчувственных принципах и началах бытия до метода спекулятивного (исключительно умозрительного) мышления. Как стратегия познания она противоположна диалектике, отрицает качественное саморазвитие бытия через противоречия, тяготеет к абсолютизации одной стороны явлений и процессов, к построению однозначной, статичной картины мира.

Метод – способ достижения определенной цели, совокупность приемов и операций практического или теоретического освоения действительности.

Методология – форма осмысления предпосылок, средств и методов рационализации и оптимизации деятельности (философия методов познания и преобразования реальности); в более узком смысле – учение о методах познания, структуре и динамике научного знания.

Механицизм – 1) мировоззрение, объясняющее развитие природы и общества законами механической формы движения материи, которые рассматриваются как универсальные и распространяются на все виды материального движения; 2) характерная для философии Нового времени методологическая установка, основанная на абсолютизации и универсализации механической (ньютоновской) картины мира, признании законов механики как единственных законов мироздания.

Микрокосм и макрокосм – обозначение человека и мира как двух неразрывно связанных между собой частей. Микрокосм, малый космос – человек как отражение, зеркало, символ, центр силы и разума мира как космоса (макрокосма, большого космоса).

Мировоззрение – это не всегда осознаваемая совокупность представлений и теоретических взглядов человека о себе и о мире, ценностных установок, а также программ поведения и деятельности, обеспечивающих ему возможность ориентироваться в мире.

Модернизм – направление в искусстве, культуре и архитектуре, признающее представления эпохи Просвещения о прогрессе и в значительной степени заботящееся о функциональности формы. В своих проявлениях модернизм контрастирует с постмодернистскими формами культуры.

Монизм (от греч. *monos* – один) – термин для обозначения философских учений, признающих основой всего существующего одно начало (материю, духа, Бога).

Мультикультурализм – концепция, которая рассматривает все культуры как равные и имеющие одинаковое право на жизнь; предлагается интеграция (объединение) культур без их ассимиляции (слияния).

Натурализм – философско-мировоззренческое направление, которое рассматривает природу как универсальный принцип объяснения всего существующего.

Натурфилософия – философия природы, особенностью которой является преимущественно умозрительное, построенное с помощью дедукции, не опирающееся на эмпирический опыт, истолкование природы, рассматриваемой в ее целостности.

Наука – сфера человеческой деятельности, функция которой – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; одна из форм общественного сознания; включает как деятельность по получению нового знания, так и ее результат – сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира.

Наукоцентризм – тип философского мировоззрения, сложившийся в XVII в. и видящий своим идеалом и образцом для подражания естественные науки; нацеливает на поиск методов научного познания.

Научная деятельность – специфический вид когнитивной активности, предметом которой является множество любых возможных объектов (эмпирических и теоретических), целью – производство научного знания о свойствах, отношениях и закономерностях этих объектов, средствами – различные методы и процедуры эмпирического и теоретического исследования

Научная дискуссия – средство совместного поиска решения какой-либо проблемы путем выдвижения, противопоставления и критического обсуждения различных точек зрения. В дискуссии выражается коллективный характер творческой познавательной деятельности, она выступает средством продуктивного общения, коммуникации членов научного сообщества.

Научная картина мира – это особая форма систематизации знаний, преимущественно качественное их обобщение, мировоззренческий синтез различных научных теорий.

Научная рациональность – специфический вид рациональности, характерный для науки. Отличается от общей рациональности более строгой (точной) экспликацией всех основных свойств рационального мышления, стремлением к максимально достижимой определенности, точности, доказательности, объективной истинности рационального знания.

Научная революция – понятие, введенное и обстоятельно обоснованное в постпозитивизме. Это период развития науки, когда старые научные представления замещаются частично или полностью новыми, появляются новые теоретические предпосылки, методы, материальные средства, оценки и интерпретации, существенно или полностью несовместимые со старыми представлениями.

Научная школа – коллектив исследователей, удовлетворяющий следующим критериям: 1) наличие научного лидера, конструктора новой исследовательской программы; 2) наличие «учеников», последователей, приверженцев созданной лидером научно-исследовательской программы (объединенных либо в формальную научную группу, либо в «невидимый» колледж); 3) воспроизводство

нескольких поколений (не менее 3-х) приверженцев данной программы; 4) эффективность программы, подтвержденная деятельностью ее приверженцев.

Научное знание – знание, получаемое и фиксируемое специфическими научными методами и средствами (абстрагирование, анализ, синтез, вывод, доказательство, идеализация, систематическое наблюдение, эксперимент, классификация, интерпретация, сформировавшийся в той или иной науке или области исследования ее особый язык и т. д.).

Научное сообщество – совокупность ученых-профессионалов, организация которой отражает специфику научной профессии.

Научно-техническая революция – ускоренное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства.

Научно-технический прогресс – единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки и техники.

Научный метод – система предписаний (правил, норм, принципов), регламентирующих познавательные действия (операции, процедуры) исследователя.

Неклассическая наука – особый тип науки эпохи кризиса классической рациональности (конец XIX – 60-е годы XX в.). Основное отличие от классической научной парадигмы – это вхождение в научное знание в качестве неотъемлемого компонента субъекта познания. Включение субъективной деятельности в контекст науки привело к изменению понимания предмета науки – это более не реальность в «чистом виде», а ее срез, заданный через призму принятых теоретических средств ее освоения субъектом.

Нелинейные интерпретации истории своим истоком имеют древние представления о круговороте событий и получили распространение в концепциях Просвещения в форме цивилизационно-циклической модели истории (Дж. Вико, И. Гете). В дальнейшем – это концепции культурно-исторических типов Н. Данилевского, «морфологии культуры» О. Шпенглера, «локальных цивилизаций» А. Тойнби.

Необходимость – философская категория, выражающая объективную закономерность и обусловленность явления, процесса или человеческого действия.

Неопозитивизм – одна из исторических форм позитивизма, главной задачей которой является анализ языковых средств выражения знания с опорой на эмпирические, конкретные науки; его основные разновидности – аналитическая философия и логический позитивизм.

Новация (культурная) – процесс создания или спонтанного формирования новых культурных программ. Часто термином «ноvação» называют сами новые культурные программы.

Номадология (от фр. – кочевник) – понятие философии постмодерна, утверждающее отсутствие постоянного общезначимого смысла чего бы то ни было. Смысл предметов, событий, текстов «кочует», все время изменяясь.

Ноосфера – новое эволюционное состояние биосферы, при котором разумная деятельность человека становится решающим фактором её развития.

Образование – социально-исторический механизм целенаправленной, системной передачи знаний от поколения к поколению.

Общественно-экономическая формация (в марксизме) – исторически определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии; смена формаций осуществляется через социальную революцию.

Общественные отношения – совокупность устойчивых взаимодействий между людьми, в которых они обретают свои ролевые и статусные характеристики, права и обязанности, определяющие порядок их взаимной связи, а также вытекающую из него систему взаимоожидаемых поведенческих реакций.

Общество – 1) в широком смысле – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей, которая реализуется в функционировании социальных институтов, организаций, общностей и групп; 2) в узком смысле – исторически конкретный тип социальной системы, определенная форма социальных отношений.

Объект – то в объективной реальности, на что направлена предметно-практическая и познавательная деятельность субъекта.

Объективная реальность – совокупность независимых от человеческого сознания объектов, связей, отношений, взаимодействий, процессов, объединенных в неживые, живые и социально организованные системы.

Объективный – соответствующий объекту, существующий вне нашего сознания и независимо от него.

Отражение – это свойство материальных предметов, заключающееся в их способности воспроизводить в процессе взаимодействия внешние особенности и внутреннее строение других предметов, сохранять в себе эти отпечатки.

Отражение информационное – способность материальных объектов использовать следы взаимодействия для активной ориентации в действительности.

Отрицание – превращение одного объекта в другой, частичное разрушение его прежних черт и свойств, которое может сопровождаться удержанием, сохранением черт и свойств, не противоречащих новому состоянию объекта.

Отрицание отрицания – один из основных законов диалектики, обуславливающий поступательно-возвратный характер развития.

Память – способность к воспроизведению прошлого опыта; одно из основных свойств нервной системы, выражающееся в способности длительно хранить информацию о событиях внешнего мира и реакциях организма и многократно вводить ее в сферу сознания и поведения.

Пантеизм – философское учение (принцип), отождествляющее Бога и мир, природу; различают натуралистический пантеизм, когда Бог растворяется в природе, и мистический пантеизм, когда мир растворяется в Боге.

Парадигма (от греч. *paradeigma* – пример, образец) – совокупность теоретических и методологических положений, принятых научным сообществом на определенном этапе развития науки и используемых в качестве образца, модели и стандарта в научном исследовании.

Парадокс – противоречие, сторонами которого являются два взаимоисключающих в равной степени доказуемых суждения.

Паранаука – идеи и концепции, относительно которых не существует твердого консенсуса среди членов соответствующего сообщества ученых в признании их полноправными элементами системы научного познания (парапсихология, евгеника и др.).

Плагиат – *умышленное присвоение чужого авторства, выдача чужого произведения, литературы, науки, изобретения за свое собственное.*

Плюрализм – философское учение, согласно которому существует множество независимых друг от друга субстанций или видов бытия; мировоззрение, объявляющее многообразие основополагающим принципом действительности.

Позитивизм – направление в философии, которое исходит из приоритета в познании «позитивного», то есть фактических, несомненных данных и ограничивает ими свое исследование, а абстрактные философские («метафизические») объяснения считает теоретически неосуществимыми и практически бесполезными; из всей философской проблематики право на существование получает только гносеология. Система позитивизма была впервые создана в первой половине XIX в. О. Контом; к виднейшим представителям классического позитивизма относят также Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера. Последующие этапы эволюции позитивизма: эмпириокритицизм (Р. Авенариус, Э. Мах), неопозитивизм (М. Шлик, Л. Витгенштейн), постпозитивизм (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос).

Познание – процесс постижения действительности и приобретения знаний.

Полилог культурных традиций – ценностно-информационное и экзистенциальное взаимодействие трех и более агентов социокультурных отношений, в процессе которого достигается адекватное понимание другого и сохраняется национальная идентичность.

Понятие – форма мышления, в которой отражаются общие, существенные свойства, связи и отношения действительности.

Постмодернизм – понятие, используемое современной философской рефлексией для обозначения характерного для культуры сегодняшнего дня типа философствования, в содержательном и ценностном плане отличающегося не только от классической, но и от неклассической традиций и утверждающего себя как постсовременная философия. Философский постмодернизм исходит из понимания культуры как субъективно и произвольно интерпретируемых текстов и смыслов.

Постнеклассическая наука – в отличие от классики и неклассики, функционировавших как знания-отображения существенных свойств мира, неонеклассика, у истоков которой мы находимся, функционирует как знание-инструмент, ориентированное на утверждение человека в мире.

Постпозитивизм – одна из исторических форм позитивизма, которая отказалась от жесткого эмпиризма и преувеличения роли абстрактно-логических конструкций, перенесла акцент на теоретические, социокультурные и ценностные аспекты научного познания и занимается главным образом изучением динамики научного знания.

Посттехногенное (постиндустриальное) общество – общественный порядок, приходящий на смену индустриальному (техногенному) обществу. Д. Белл связывает его со сферой услуг, другие – с интеллектуальной сферой (наука, образование, здравоохранение), обслуживающей человеческий капитал в отличие от промышленных инвестиций; третьи – с постэкономическим человеком, ориентированным не столько на материальный уровень жизни, сколько на ее качество.

Постулат – положение (суждение, утверждение), принимаемое в рамках какой-либо научной теории за истинное в силу очевидности и поэтому играющее в данной теории роль аксиомы.

Псевдонаука – деятельность или учение, осознанно или неосознанно имитирующие науку, но по сути таковыми не являющиеся.

Праксеология – философия деятельности, учение об активном практико-преобразующем отношении человека к миру.

Прикладные исследования – тип исследования, направленный на интеллектуальное обеспечение инновационного процесса как основы социально-экономического развития современной цивилизации.

Природа – в широком смысле слова – это вся окружающая действительность во всем многообразии ее проявлений. В узком смысле под природой понимается совокупность естественных условий существования человеческого общества.

Проблема (от греч. *problema* – преграда, трудность, задача) – поисковая форма научного знания (возникающий в ходе познания вопрос или целостный комплекс вопросов), посредством которой фиксируется достигнутый уровень изученности объекта и определяется направление дальнейших исследований. От проблемы отличают псевдопроблемы – вопросы, обладающие лишь кажущейся значимостью и не допускающие сколько-нибудь обоснованного ответа.

Прогресс – развитие человечества в направлении к высшему, более совершенному как в материальном, так и духовном смысле состоянию.

Производительные силы – орудия и средства труда (средства производства), а также люди, участвующие в производстве.

Производственные отношения – совокупность отношений между людьми в процессе производства, в которой определяющими являются отношения к собственности на средства производства.

Противоречие – категория диалектики, обозначающая взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, выступая источником самодвижения и развития объективного мира и человеком этого мира.

Протонаука – первичные формы осмысления реальности, возникающие в процессе становления конкретно-исторического типа научного знания при отсутствии необходимого эмпирического материала и нестабильности (или неразработанности) методов исследования и нормативов построения теории. Опираясь в равной степени как на существующие достоверные сведения, так и на субъективные предположения исследователя (неизбежно окрашенные духовной атмосферой эпохи), протонаука строится как результат "игры" творческого воображения с наличным эмпирическим материалом.

Психика – свойство высокоорганизованных живых существ активно отвечать на внешние воздействия с использованием субъективно усвоенной информации.

Развитие – это процесс накапливающихся, необратимых, поступательных изменений сложных системных объектов в достаточно больших интервалах времени.

Разум – высшая ступень познавательной деятельности человека, способность логически мыслить, постигая смысл и связь явлений, уяснять законы развития мира, общества и сознательно находить целесообразные способы их преобразования.

Рационализм (от лат. *ratio* – разум) – 1) в узком смысле слова – гносеологическое учение, широко распространенное в философии Нового времени, представители которого утверждали, что основным инструментом познания является разум, а ощущения и опыт имеют в познании вторичное значение. В философии Нового времени рационализму противостоят эмпиризм и сенсуализм; 2) в широком смысле слова – теоретическое течение, для которого характерны исторический оптимизм, вера в безграничные возможности человека в познании и преобразовании природы. В этом значении ему противоположен иррационализм.

Рациональное познание – логическое мышление, второй после чувственного, более высокий уровень познания. Основные формы рационального познания: понятие, суждение, умозаключение.

Реализм – 1) творческий принцип конкретно-исторического, правдивого воспроизведения жизни средствами различных видов искусства; 2) философское учение в средневековой схоластике, утверждавшее, что общие понятия (универсалии) имеют реальное существование и предшествуют существованию единичных вещей.

Революция – коренное качественное изменение, глубокий прерыв непрерывности в развитии явлений природы (появление новой формы движения материи), в обществе (социальная, политическая и др.), в познании (революция в науке).

Релятивизм – методологический принцип, утверждающий относительность, условность и субъективность человеческого познания, отрицающий объективное содержание знания.

Реляционная концепция рассматривает пространство и время как особого рода отношения между объектами и процессами, которые вне их существовать не могут.

Рефлексия (от лат. *reflexio* – обращение назад) – оборачивание мышления на самое себя; в философии – обращение познания на осмысление и осознание собственных форм и предпосылок, предметное рассмотрение самого знания, критический анализ его содержания и методов познания.

Римский клуб – международная неправительственная организация, объединяющая в своих рядах ученых, политических и общественных деятелей разных стран мира, имеющая целью исследование глобальных проблем современности. Основан в 1968 г. итальянским менеджером и общественным деятелем А. Печчеи.

Самоорганизация – самопроизвольное (не требующее внешних организующих воздействий) образование упорядоченных пространственных или временных структур в неравновесных открытых системах (физ., хим., биол. и др.).

Самосознание – это выделение человеком себя из окружающего мира, осознание и оценка своего отношения к миру, себя как личности, своих действий, мыслей и чувств, желаний и интересов.

Сенсуализм – направление в гносеологии Нового времени, противоположное рационализму, придающее решающее значение в процессе познания ощущению и восприятию.

Симулякр – понятие философии постмодерна, разрушающее всякую связь между знаком и тем, что он обозначает, между информацией и реальностью (например, симуляция реальности в телесериалах и телешоу).

Синергетика (греч. *synergeia* – сотрудничество) – междисциплинарное научное направление, изучающее закономерности и принципы самоорганизации сложных, неравновесных, открытых нелинейных систем различной природы. Сегодня на основе теории синергетики создается новая научная картина мира.

Система – совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство.

Системный подход – направление методологии специально-научного познания и социальной практики, в основе которого лежит исследование объектов как систем.

Скачок – коренное, качественное изменение предмета или явления, превращение старого качества в новое в результате количественных изменений.

Скептицизм – философская концепция, характеризующаяся сомнением в существовании какого-либо надежного критерия истины и возможности познания объективной действительности.

Социализация – процесс и результат усвоения и активного воспроизводства индивидом социокультурного опыта (трудовых навыков, знаний, норм, ценностей, традиций, идеалов), осуществляемый в общении и деятельности; институты социализации – семья, школа, церковь, армия, СМИ, вуз и др.

Социальная общность – объединение людей по какому-либо основанию или признаку; разновидностью социальной общности является социальная группа, слой или страта.

Социальная ответственность ученого – ответственность отдельного ученого и научного сообщества перед обществом. Первостепенное значение при этом имеет безопасность применения тех технологий, которые создаются на основе достижений науки, предотвращение или минимизация возможных негативных последствий их применения, обеспечение безопасного как для испытуемых, так и для остального населения и для окружающей среды проведения исследований.

Социальная структура общества – совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных общностей, отражающих социальное неравенство людей в обществе, в связи с их неодинаковыми статусами и социальными ролями.

Социальная сфера жизни общества – область действий и отношений между индивидами и их общностями (классы, страты, нация, семья, коллектив, дружеская компания), направленная на производство личности и различных форм ее жизни (деторождение, быт, здравоохранение, образование, воспитание, общение, дружба, любовь, игра, спорт, хобби и т. д.).

Социальная философия – это система наиболее общих теоретических знаний о закономерностях бытия, развития и познания общества.

Социальный прогресс – это процесс направленного, поступательного и необратимого развития общественной жизни в целом или отдельных ее сторон.

Способ производства – исторически определенный способ добывания материальных благ; единство производительных сил и производственных отношений.

Стратификация – дифференциация какой-либо социальной общности на слои (страты) в их иерархическом ранге.

Структурный функционализм – теория и подход, считающие, что взаимосвязь общества в целом и его отдельных частей (например, социальных институтов) обеспечивается их самыми разнообразными функциями. Под функцией понимается такая зависимость в рамках данной целостности (системы), при которой изменения одного ее элемента оказываются производными (функцией) от изменений другого элемента.

Субъект – носитель предметно-практической деятельности и познания (индивид или социальная группа), источник активности, направленной на объект.

Суждение – форма мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается относительно предмета, его свойств, отношений или класса предметов.

Сущность – совокупность глубинных связей, отношений и внутренних законов, определяющая основные черты и тенденции развития явления.

Сциентизм (сайентизм) – философская концепция, абсолютизирующая роль науки в жизни общества (в системе производства, культуры, идейной сфере, в решении социальных проблем).

Творчество – человеческая деятельность, направленная на достижение качественно нового результата, обладающего социальной значимостью и эстетическим совершенством.

Тейярдизм – учение П. Тейяр де Шардена, основанное на принципе христианского эволюционизма; одно из центральных мест в учении занимает идея ноосферы – такого планетарного состояния, когда человечество, благодаря высочайшему уровню развития разумной деятельности (на базе союза между наукой и религией), соприкоснется с божественным.

Теоретический – уровень научного исследования, представляющий знание в форме упорядоченной системы, дающей представление о закономерностях и существенных характеристиках изучаемых объектов.

Теория – наиболее системная форма научного знания, содержащая такой набор законов и идей, которые являются обобщающими по отношению ко всем частным теоретическим и эмпирическим законам.

Теория познания – раздел философии, в котором изучаются закономерности и возможности познания, отношения знания к объективной реальности, исследуются ступени и формы процесса познания, условия и критерии его достоверности и истинности.

Техника (от греч. *technike* – искусная, *techne* – искусство, мастерство) – 1) совокупность вещественных, энергетических и информационных систем, служащих в качестве средств разнообразной человеческой деятельности; в технике материализованы знания и производственный опыт, накопленные в процессе развития общества; 2) совокупность навыков и приемов в каком-либо виде деятельности (мастерство), например, техника строительная, техника музыкальная, техника стихосложения, техника спортивная; 3) отрасль научного знания: общее техникосзнание, специальные технические науки.

Техногенная цивилизация – социокультурный тип общества, главным стержнем которого является культ науки и техники.

Технократизм – направление в социальной философии, абсолютизирующее возрастающую роль техники и науки, специального знания в жизни современного общества.

Технология – инструментальный способ рационального действия; включает в себя инструментальные системы, операциональные процедуры, технологический менталитет, информационные ресурсы.

Техносфера – часть биосферы, преобразованная людьми посредством воздействия технических средств.

Технофобия – общественное настроение, выражающее крайне критическое отношение к технике и результатам ее применения; буквально боязнь техники.

Типология – классификация по существенным признакам. Основывается на понятии типа как единицы расчленения изучаемой реальности, конкретной идеальной модели исторически развивающихся объектов.

Трансформация – вид диалектического отрицания, предполагающий сохранение основы явления при переходе от одной его стадии развития к другой.

Трансцендентальное – выходящее за пределы опыта, являющееся предметом рассмотрения только со стороны разума.

Убеждение – знание, основанное на вере или глубоком понимании вещей, лежащее в основе поступков человека.

Умозаключение – форма мышления, в которой осуществляется переход от имеющегося знания (посылка) к новому (заключению, следствию). Виды умозаключений: индуктивное, дедуктивное, традуктивное.

Устойчивое развитие (англ. *sustainable development*) – правильное, сбалансированное, поддерживаемое развитие) – концепция развития человечества, принципом которой – «удовлетворение потребностей настоящего без создания угрозы удовлетворению потребностей будущих поколений» был определен в отчете «Наше общее будущее» (1987 г.) Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию. В качестве основы для согласованных действий мирового сообщества эта концепция принята на проведенной в рамках ООН международной конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.). В ней утверждается, что в условиях глобального многоаспектного кризиса человечество должно жить в гармонии и равновесном взаимодействии с природой. Внутри сообщества людей, в соответствии с принципами гуманизма и демократии, необходимо обеспечить равное удовлетворение потребностей в развитии и качестве жизни, включая качество окружающей среды, уровень жизни, культуры и образования, возможности для будущих поколений.

Утилитаризм – тип философского мировоззрения, согласно которому полезность является целью и средством человеческого бытия.

Факт – основная форма эмпирического знания, выраженная в особом рода предложениях, истинность которых определяется непосредственно результатами наблюдения и эксперимента.

Фальсификация (от лат. *falsus* – ложный, *facio* – делаю) – процедура, устанавливающая ложность теории или гипотезы в результате эмпирической проверки. Понятие фальсификации является фундаментальным в методологической концепции К. Поппера, который обосновал важность этой процедуры для развития науки.

Феномен – материальная вещь или духовное образование; данное нам в опыте чувственного познания; шире – уникальное явление или событие.

Феноменализм – философский принцип, согласно которому наука и философия могут ограничиться описанием внешнего облика вещей, отказываясь от проникновения в их сущность.

Философия – (от греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость; любовь к мудрости) исторический тип мировоззрения и особый вид духовно-практической деятельности, в которой формируется система знаний о фундаментальных принципах бытия и месте человека в мире, о существенных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни. Философия возникла на рубеже VII–VI вв. до н. э. в трех центрах цивилизации: на Западе – в Древней Греции; на Востоке – в Древней Индии

и Китае. От других форм мировоззрения (мифологии и религии) философию отличает ориентация на свободное, рациональное, критическое осознание мира, не скованное авторитетом традиции.

Философия истории – раздел философии, занимающийся объяснением смысла, закономерностей, основных направлений исторического процесса, поиском методов, средств и условий его познания, выявлением роли и места человека в истории.

Философия техники – область философских исследований, направленных на осмысление природы и сущности техники, тенденций и перспектив развития, оценку ее воздействий на общество, культуру и человека.

Философская антропология – 1) раздел философского знания, изучающий природу (сущность) человека, человеческое существование во всей его полноте (в широком смысле); 2) течение в западноевропейской философии, основанное в 1920-х гг. М. Шелером и Х. Плеснером, полагавшими главной своей задачей восстановление целостного философского образа человека, а также объяснение из него и через него как собственно природы человека, так и окружающего мира.

Философствование – свойственная человеку способность к самоисканию, абстрактным размышлениям о природе, собственной жизни, отношениях к другим людям, к социокультурным ценностям и Богу.

Формализация – совокупность познавательных операций, обеспечивающих отвлечение от значения понятий теории с целью исследования ее логического строения или для эффективного получения логически выводимых результатов.

Форма мышления – способ связи мыслей, их частей; строение мысли. В традиционной логике основными формами мышления считаются понятие, суждение, умозаключение.

Фундаментальные исследования – тип исследования, направленный на усиление интеллектуального потенциала общества (страны, региона...) путем получения нового знания и его использования в общем образовании и подготовке специалистов практически всех современных профессий.

Цивилизация (от лат. *civilis* – гражданский, государственный) – определенная ступень в развитии общества, для которой характерно появление городов, письменности, социальной стратификации и государства. В ряде социально-философских концепций цивилизация рассматривается как совокупность культур, связанных едиными теоретико-мировоззренческими основаниями (например, православная, западная и мусульманская цивилизации).

Цивилизация риска – концепция, возникшая в 80-е гг. XX в., согласно которой современному обществу присуща большая рисконасыщенность, проявляющаяся в экспоненциально растущем количестве технологических, экологических и иных аварий и катастроф, вызванных разрывом между могуществом технологии, с одной стороны, и невозможностью абсолютного контроля за последствиями воздействия ее на природу и человеческие общности, с другой стороны.

Чувственное познание – более низкая по сравнению с рациональным ступень познания, основанная на знаниях, поступающих в результате функционирования органов чувств. Основные формы чувственного познания: ощущение, восприятие, представление.

Эволюция – постепенное непрерывное развитие явления или процесса.

Эвристика – комплексная дисциплина, целью которой является открытие нового в науке, технике и других сферах жизни, когда отсутствует алгоритм решения той или иной познавательной задачи.

Эзотерика – область (совокупность) тайных, сокровенных знаний, доступных и понятных лишь избранным, предназначенных только посвященным.

Эклектика (от греч. *eklektikos* – способный выбирать, выбирающий) – беспринципное, механическое соединение разных, часто не совместимых точек зрения и философских взглядов.

Экологическая культура общества – это духовно-практическое явление, выражающее качественный уровень развития общественного сознания и деятельности в интересах сохранения, восстановления и разумного использования окружающей среды.

Экологический кризис – ситуация, близкая к нарушению динамического равновесия между живыми системами и их внешними условиями обитания, ставящая под сомнение их выживание.

Эксперимент – метод эмпирического познания, посредством которого, воздействуя на предмет в специально подобранных условиях, исследователь целенаправленно актуализирует и фокусирует нужное ему состояние, а затем изучает его на качественном или количественном уровне.

Эмпиризм – направление в гносеологии Нового времени, противоположное рационализму, придающее решающее значение в процессе познания опыту, а в научном познании – эксперименту.

Эмпириокритицизм (махизм) – исторически вторая форма позитивизма; его виднейшие представители – Э. Мах, Р. Авенариус; основу учения составляет теория «экономии мышления» и идеал чисто описательной науки.

Эмпирический – уровень научного исследования, ориентированный на непосредственное изучение явлений и использующий методы наблюдения, эксперимента, измерения, сравнения.

Эпистема – основное понятие концепции М. Фуко периода «археологии знания», которое означает способ отношений между «словами» и «вещами» и на основе которой строятся свойственные той или иной эпохе коды восприятия, практики, познания и создаются идеи и концепции.

Эпистемология (греч. *Episteme* – знание, *logos* – учение) – теория научного познания; учение о доказательном, научном познании. Иногда отождествляется с гносеологией, иногда – нет: если гносеология интересуется общими закономерностями познания, то эпистемология – особенностями познания научного.

Этический рационализм – философский принцип, утверждающий в качестве определяющего условия нравственности человека знания, обладание мудростью.

Явление – чувственно воспринимаемое, обнаруживающее себя сущностное содержание предмета. Явление свидетельствует о наличии скрытых сущностных характеристик; так, болезнь может проявляться через высокую температуру.

Язык – система знаков, служащая важнейшим средством общения, мышления и выражения чувств; с помощью языка сознание человека не только выявляется, но и формируется. Язык является социальным средством хранения и передачи информации, управления человеческим поведением.

3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

УТВЕРЖДАЮ»
Заведующий кафедрой
социально-гуманитарных дисциплин
Н.С. Шатравко
Протокол № 1 от «2» сентября 2024 г.

3.1. Вопросы экзамена кандидатского минимума по философии и методологии науки

1. Природа философских проблем. Проблема научности философии. Социокультурный статус и функции философии в современном мире.

2. Основные исследовательские стратегии в современной философии. Роль философии в формировании ценностных ориентаций личности и принципов современного научного мышления.

3. Понятие природы и его полисемантический характер. Самоорганизация и развитие природы. Природа как среда обитания человека.

4. Природно-географическая среда как базовый фактор социальной эволюции. Взаимодействие природы и общества на различных этапах исторического процесса.

5. Проблема устойчивого развития системы «общество – природа». Концепция «устойчивого развития» и ее эволюция в условиях обострения глобальных проблем современности.

6. Феномен экологизации науки. Концепция биосферы и современная теория эволюции.

7. Понятие ноосферы. Идея коэволюции человека и природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

8. Системно-эволюционная парадигма в современной философии и науке. Динамизм бытия: движение и развитие.

9. Идея эволюции в неорганической природе и теория нестационарной Вселенной. Эвристический потенциал глобального эволюционизма и проблемы развития современной научной картины мира.

10. Проблема развития как предмет философской рефлексии. Диалектика как философская теория развития.

11. Философская антропология и основные стратегии познания человека в философии и науке. Идея синтеза естественных, гуманитарных и технических наук в учении о человеке.

12. Антропологический кризис как явление современной техногенной цивилизации. Трансгуманизм и перспективы человека.

13. Основные сферы обществ, их сущность и значение.

14. Понятие и виды социальной структуры общества. Современные концепции социальной стратификации.

15. Основные стратегии исследования общества в современной философии.

16. Проблема источника социальной динамики и варианты ее философской интерпретации.

17. Основные модели периодизации истории. Понятие и критерии социального прогресса.

18. Понятие цивилизации в социально-философской традиции. История как цивилизационный процесс. Локальные цивилизации и сохранение культурно-цивилизационной идентичности в современном мире.

19. Доиндустриальный (традиционный), индустриальный и постиндустриальный типы цивилизационного развития.

20. Феномен информационного общества. Проблема исторического самоопределения Беларуси и цивилизационные приоритеты развития современного белорусского общества.

21. Современные проблемы философии культуры. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры.

22. Структура культуры и ее основные функции.

23. Типология культуры. Субкультура и ее варианты. Феномены элитарной и массовой культуры.
24. Культура и ценностные формы сознания. Мораль как форма нормативной регуляции человеческого поведения.
25. Религия как форма духовного освоения реальности. Метаморфозы культуры в современном обществе.
26. Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.
27. Проблемное поле философии науки. Роль науки в жизни современного общества и в формировании личности.
28. Научное и вненаучное познание. Специфика научного познания.
29. Проблема начала науки. Протонаука в структуре традиционных цивилизаций. Античный идеал науки. Становление первых научных программ в античной культуре.
30. Зарождение опытных наук. Оформление дисциплинарно-организованной науки в культуре эпохи Возрождения и Нового времени.
31. Понятие научной рациональности. Классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки.
32. Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их единство и различие.
33. Понятие научной теории. Абстрактные объекты теории и их системная организация. Проблема и гипотеза как формы научного поиска и роста знания.
34. «Идеальные объекты» в структуре научной теории. Функции научной теории.
35. Метатеоретические основания науки. Научная картина мира, идеалы и нормы науки. Стили научного мышления в их исторической динамике.
36. Диалектика развивающейся науки. Кумулятивные и антикумулятивные теории научного прогресса.
37. Развитие науки как единство процессов дифференциации и интеграции научного знания. Экстенсивные и интенсивные этапы в развитии научной дисциплины.
38. Природа научной революции. Типы научных революций.
39. Понятие метода и методологии. Специфика философско-методологического анализа науки.
40. Сущность системного подхода как общенаучной методологической программы. Становление нелинейной методологии познания.
41. Научное исследование в методологическом осмыслении. Объект и предмет исследования. Цель и задачи в структуре научного исследования. Средства и методы исследования.
42. Методы эмпирического исследования. Методы теоретического исследования.
43. Формальная и неформальная логика в науке. Правила классической формальной логики (тождества, непротиворечия, исключенного третьего). Принцип достаточного основания.
44. Определение понятия и его логические правила. Определение и его роль в формировании научной терминологии.
45. Диалектическая логика Гегеля и марксизма. Принципы марксистской диалектической логики: объективность рассмотрения, всесторонность анализа, историзм, конкретность истины.
46. Проблема истины и критериев достоверности научного знания. Обоснование результатов исследования.
47. Эволюция организационных форм науки. Наука как система фундаментальных и прикладных исследований. Академическая, отраслевая и вузовская наука: цели, задачи и перспективы развития.
48. Наука и образование. Научные школы. Наука в культуре Беларуси.
49. Коммуникация и ее специфика в современной науке. Формы научной коммуникации. Проблема диалога в научном сообществе. Полемика и дискуссия как формы коммуникации в науке.
50. Наука и социальные технологии в современном обществе. Праксеологическая функция науки и основные виды социальных технологий.
51. Наука и власть. Наука и политика. Наука и идеология. Социальный контроль над наукой.
52. Аксиологическое измерение науки. Сциентизм и антисциентизм в оценке настоящего и будущего науки.
53. Внутринаучные ценности и социокультурная детерминация науки. Социальные ценности и нормы научного этоса.
54. Творческая свобода и социальная ответственность ученого. Этика науки и ее роль в становлении современного типа научной рациональности. Гуманитарная, этическая и экологическая экспертизы научных проектов как особенность постнеклассической науки.
55. Специфика естественнонаучного познания. Типология системных объектов и их освоение в развивающемся естествознании.
56. Классическое естествознание: становление первых научных программ. Общенаучный статус механистической картины мира в культурном пространстве классической науки.
57. Неклассическое естествознание: революционные изменения в физике конца XIX – первой половины XX века. Кибернетика и общая теория систем, их роль в изменении стиля научного мышления.
58. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности. Исторически развивающиеся, человекоразмерные объекты, комплексные системы как объекты исследования в постнеклассическом естествознании.

59. Междисциплинарный статус синергетики и ее место в культурном пространстве постнеклассической науки.

60. Техника как объект философской рефлексии. Функции техники, ее роль и статус в истории цивилизации.

61. Компьютерная революция в социальном контексте. Информатизация, медиатизация современного общества и социальный контроль над человеком. Информация и знание.

62. Философское осмысление проблемы искусственного интеллекта. Искусственный интеллект и перспективы «постчеловеческой» цивилизации.

63. Общество как предмет социально-гуманитарного познания. Специфика социально-гуманитарного познания. Исследовательские программы в обществознании.

64. «Проект модерна» как предмет критической дискуссии. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления. Ценности и цели философии в эпоху постмодерна.

65. Глобалистика, ее возможности и перспективы развития. Доклады Римского клуба и экологический алармизм.

66. Понятие и системная природа глобализации. Основные этапы в становлении глобального мира. Альтернативы глобализации. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика общественных движений.

67. Глобализационные процессы в экономической, политической и духовной жизни мирового сообщества. Формирование глобального информационного пространства и социокультурная природа глобализма.

68. Глобализация как процесс становления нового миропорядка и перспективы национальных государств. «Эпоха глобализма» и проблема развития белорусской национальной культуры и государственности.

Составил: к. филос. н., доцент

Ф.С. Приходько

3.2. ТЕСТЫ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Вопрос 1. Какое суждение правильно характеризует такой феномен, как мировоззрение?

Варианты ответа:

1. Мировоззрение – это совокупность индивидуального опыта человека 2. Мировоззрение – это строгая непротиворечивая система суждений о природе 3. Мировоззрение – это система религиозных взглядов человека 4. Мировоззрение – это система устойчивых взглядов человека на мир и свое место в нем 5. Мировоззрение – это мифологические представления человека

Вопрос 2. На самой ранней стадии общественного развития основным способом понимания мира была...

Варианты ответа:

1. Мифология 2. Религия 3. Философия 4. Наука 5. Астрология

Вопрос 3. Какая черта характеризует мифологическое мировоззрение?

Варианты ответа:

1. Стремление к целостности и системности знаний 2. Логическая аргументация выдвигаемых положений 3. Художественно-образное, фантастическое отражение мира, перенесение на природу человеческих качеств, одушевление объектов и сил природы 4. Удвоение мира: наряду с реальным выделяется сакральный (священный) мир и между ними устанавливается граница 5. Стремление к доказательности и обоснованности выдвигаемых положений

Вопрос 4. Что присуще религиозному мировоззрению?

Варианты ответа:

1. Стремление к целостности и системности знаний 2. Логическая аргументация выдвигаемых положений 3. Неразрывное единство человека и природы 4. Раздвоение мира на земной и небесный (священный, потусторонний) 5. Отрицание существования единого Бога

Вопрос 5. Когда возникло философское мировоззрение?

Варианты ответа:

1. VII – VI вв. до н.э. 2. III – I вв. до н.э. 3. XVII – XVIII вв.
4. Конец XX в. 5. Начало XXI в.

Вопрос 6. Философия зарождается как попытка решить основные мировоззренческие проблемы с помощью...

Варианты ответа:

1. Аллегорий 2. Разума 3. Веры 4. Чувств 5. Символов

Вопрос 7. Что является предметом изучения философии?

Варианты ответа:

1. Соотношение Бога, природы и человека 2. Сознание 3. Материя 4. Наиболее общие сущностные характеристики мира, человека и общества 5. Человек, его внутренний духовный мир

Вопрос 8. Кого касаются проблемы, обсуждаемые в философии?

Варианты ответа:

1. Ученых, исследователей 2. Государственных деятелей и политиков 3. Верующих 4. Каждого человека 5. Верно все вышеперечисленное

Вопрос 9. В каком из ниженазванных разделов философского знания изучается человеческая проблематика?

Варианты ответа:

1. Онтология 2. Гносеология 3. Философская антропология
4. Социальная философия 5. История философии

Вопрос 10. Какой раздел философии занимается исследованием принципов, закономерностей и механизмов познавательной деятельности?

Варианты ответа:

1. Онтология 2. Гносеология 3. Философская антропология
4. Социальная философия 5. Политология

Вопрос 11. Какой раздел философии занимается исследованием общества?

Варианты ответа:

1. Онтология 2. Гносеология 3. История философии
4. Социальная философия 5. Философская антропология

Вопрос 12. Основной вопрос философии согласно учению марксистской философии – это вопрос о соотношении...

Варианты ответа:

1. Духа и души 2. Человека и общества 3. Бога и мира
4. Сознания и материи 5. Бытия и небытия

Вопрос 13. Материализм – это...

Варианты ответа:

1. Признание того, что весь мир состоит из мельчайших частиц (атомов, корпускул)
2. Принцип, признающий главным для жизни человека наличие материальных благ
3. Здравый взгляд на жизнь, отказ от иллюзорных, далеких от реальной жизни рассуждений
4. Утверждение, что творцом мира является Бог
5. Философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичность сознания, идеального

Вопрос 14. Идеализм – это...

Варианты ответа:

1. Признание того, что весь мир состоит из мельчайших частиц (атомов, корпускул)
2. Принцип жизни, заключающийся в признании главным наличие материальных благ для жизни человека
3. Философское направление, утверждающее первичность сознания, идеального и вторичность природы, бытия
4. Утверждение, что творцом мира является Бог
5. Философское направление, утверждающее первичность природы, бытия и вторичность сознания, идеального.

Вопрос 15. Как называется направление в философии, признающее существование двух независимых друг от друга субстанций?

Варианты ответа:

1. Скептицизм 2. Монизм 3. Дуализм 4. Материализм 5. Агностицизм

Вопрос 16. Что является отличительной чертой философских методов?

Варианты ответа:

1. Конкретность 2. Точность 3. Универсальность 4. Предметность 5. Непротиворечивость

Вопрос 17. Какова главная особенность философии Древней Индии?

Варианты ответа:

1. Рассуждает об искусстве управления государством
2. Размышляет о человеке, его судьбе, смысле пребывания в мире
3. Всегда стоит на почве строгой науки
4. В центре ее размышлений находится Бог
5. Основным объектом ее изучения является природа

18. Учение о естественной нравственной причинности (закон возмездия) в индийской духовной мысли – это...

Варианты ответа:

1. Сансара 2. Сатья 3. Карма 4. Ахимса 5. Йога

19. Четыре священные истины составляют основу...

Варианты ответа:

1. Даосизма 2. Буддизма 3. Джайнизма 4. Легизма 5. Индуизма

Вопрос 20. В чем буддизм видит возможность избавления от перерождений?

Варианты ответа:

1. В осознании иллюзорности мира 2. В строгом соблюдении обрядов
3. В ежедневном чтении мантр 4. В смирении плоти 5. В изучении наук

Вопрос 21. Причиной страдания в буддизме являются желания. А какова причина желаний?

Варианты ответа:

1. Иллюзии 2. Воля богов 3. Телесность 4. Разум 5. Практичность

Вопрос 22. Какова главная особенность философии Древнего Китая?

Варианты ответа:

1. Рассуждает об искусстве управления государством 2. Рационалистический характер 3. Всегда стоит на почве строгой науки 4. В центре ее размышлений находится Бог 5. Основным объектом ее изучения является природа

Вопрос 23. Что означает понятие «Дао» в китайской философии?

Варианты ответа:

1. Уважение к старшим, к императору
2. Путь от неверия к вере
3. Это и субстанция, и небесный закон, и правильный жизненный путь человека
4. Божество в китайской мифологии
5. Активное недеяние в культуре

Вопрос 24. В каком древнекитайском учении разработан принцип «недеяния» (у-вэй)?

Варианты ответа:

1. В даосизме
2. В конфуцианстве
3. В буддизме
4. В моизме
5. В легизме

Вопрос 25. Какое из нижеприведенных положений характерно для конфуцианства?

Варианты ответа:

1. Государство – большая семья, где государь и «Сын неба», и «отец народа» 2. Высшей ценностью признается индивид 3. Закон выше «выше» ритуала, этикета, традиции 4. Главное в жизни – получение выгоды 5. Лучшая форма правления – конституционная монархия

Вопрос 26. Где возникает философия как рационально-теоретический тип мировоззрения?

Варианты ответа:

1. В Древней Греции
2. В Древнем Китае
3. В Древней Индии
4. В Древнем Египте
5. В Древней Руси

Вопрос 27. Когда сложилось представление о философии как о «госпоже», «царице» наук?

Варианты ответа:

1. В Средневековье
2. В эпоху Возрождения
3. В античную эпоху
4. В Новое время
5. В XX в.

Вопрос 28. Как определяли философию мыслители древней Греции?

Варианты ответа:

1. Стремление к Богу
2. Любовь к человеку
3. Любовь к миру
4. Любовь к мудрости
5. Любовь к себе

Вопрос 29. На какой проблеме было сосредоточено внимание первых философов (натурфилософов) древней Греции?

Варианты ответа:

1. Первоначала космоса (архе)
2. Логики
3. Пайдейи
4. Атомов
5. Атараксии

Вопрос 30. Каким образом первые греческие философы понимали природное первоначало?

Варианты ответа:

1. Как физическое вещество
2. Как тело природы
3. Как овеществление идеи
4. Как дух
5. Как бесконечный мир

Вопрос 31. В какой древнегреческой философской школе число признается основой бытия, мироустройства?

Варианты ответа:

1. Пифагора
2. Архимеда
3. Платона
4. Левкиппа
5. Гиппократ

Вопрос 32. Что стремился продемонстрировать Зенон в своих апориях?

Варианты ответа:

1. Реальность как бытие Единого 2. Дискретность пространства и времени 3. Относительность человеческих представлений 4. Ограниченность человеческого опыта 5. Относительность всего в мире

Вопрос 33. Что подразумевал Парменид, утверждая, что «небытия нет»?

Варианты ответа:

1. Мысль может быть тождественной только бытию 2. Отрицательное экзистенциальное высказывание 3. Отсутствие как основную характеристику небытия 4. Чувственную природу идеальных представлений 5. Единство чувственного и рационального познания

Вопрос 34. Что Демокрит в своей натурфилософской концепции наделил статусом бытия?

Варианты ответа:

1. Богов
2. Пустоту
3. Идеи
4. Перводвигатель
5. Атомы, которые движутся в пустоте

Вопрос 35. В отличие от первых философов, софисты поставили в центр своего внимания...

Варианты ответа:

1. Человека
2. Право
3. Бытие
4. Науку
5. Бога

Вопрос 36. Доказать можно все, что угодно – таков девиз...

Варианты ответа:

1. Киников
2. Стоиков
3. Софистов
4. Милетцев
5. Эпикурейцев

Вопрос 37. Какое из нижеприведенных высказываний принадлежит Сократу?

Варианты ответа:

1. Бранись с таким расчетом, чтобы скоро стать другом 2. Многознание уму не научает 3. Слушай побольше 4. Я знаю, что ничего не знаю, а они и этого не знают 5. Я знаю все

Вопрос 38. В отличие от софистов, Сократ настаивал на...

Варианты ответа:

1. Общезначимом и рациональном характере ценностей
2. Необходимости возвращения к традиции
3. Индивидуальной природе ценностей
4. Культурно-исторической релятивности ценностей
5. Отрицании ценностей вообще

Вопрос 39. Как называется метод Сократа?

Варианты ответа:

1. Майевтика
2. Мантия
3. Майтрейя
4. Майолика
5. Мантика

Вопрос 40. Какое философское учение создал Платон?

Варианты ответа:

1. О правильном пути (дао)
2. О мире вечных идей – образцах предметов и явлений
3. О форме и материи
4. Об атомах и пустоте
5. О неизменности мира

Вопрос 41. Что, с точки зрения Платона, представляет собой познание?

Варианты ответа:

1. Конституирование мира в сознании субъекта
2. Отражение объективной реальности
3. Припоминание того, что известно еще до рождения
4. Субъективное восприятие мира
5. Смысловое упорядочение феноменов

Вопрос 42. Кто из древнегреческих философов считается «отцом наук» и отличался энциклопедичностью своих интересов и работ?

Варианты ответа:

1. Фалес
2. Аристотель
3. Эпикур
4. Пифагор
5. Платон

Вопрос 43. Всея полнотой актуального бытия у Аристотеля обладает...

Варианты ответа:

1. Перводвигатель
2. Пространство
3. Материя
4. Стихия огня
5. Сознание

Вопрос 44. Почему Аристотель считает человека «политическим животным»?

Варианты ответа:

1. Человек реализует свой потенциал в политической борьбе
2. Люди могут добиться блага только сообща
3. Человек делает политическую карьеру
4. Такова воля богов
5. Политика определяет ход истории

Вопрос 45. Какова, с точки зрения Эпикура, основная цель благоразумного человека?

Варианты ответа:

1. Апатия
2. Бесстрастие
3. Безмятежность духа
4. Очищение души
5. Удовольствие

Вопрос 46. Что имел в виду Эпикур, когда говорил, что она для нас ничто и не имеет к нам никакого отношения?

Варианты ответа:

1. Страсть
2. Печаль
3. Смерть
4. Совесть
5. Истину

Вопрос 47. Что является главным принципом и признаком скептицизма (пирронизма)?

Варианты ответа:

1. Признание существования всего
2. Воздержание от любых суждений
3. Отрицание всего
4. Релятивизм
5. Сомнение во всем

Вопрос 48. Стоики были...

Варианты ответа:

1. Фаталистами
2. Атеистами
3. Гностиками
4. Скептиками
5. Софистами

Вопрос 49. Каким по своей сущности являлось средневековое мировоззрение?

Варианты ответа:

1. Космоцентричным
2. Геоцентричным
3. Антропоцентричным
4. Научным
5. Атеистическим

Вопрос 50. Какая из нижеприведенных проблем не была характерной для философии христианского средневековья?

1. Соотношение веры и разума
2. Соотношение науки и религии
3. Теодицеи
4. Доказательства бытия Бога
5. Проблема универсалий

Вопрос 51. Как, согласно христианским представлениям, выглядит мир?

Варианты ответа:

1. Вечен, не имеет начала и конца
2. Имеет начало (сотворен Богом) и конец
3. Имеет начало, но не имеет конца
4. Не имеет начала, но грядет его конец
5. Постоянно самосовершенствуется

Вопрос 52. Чему противопоставлялась вера в Средневековье?

Варианты ответа:

1. Интуиции
2. Чувствам
3. Человеческому разуму
4. Эмоциям
5. Воле

Вопрос 53. По библейским представлениям, человек в мире – это...

Варианты ответа:

1. Политическое животное
2. Обыкновенное существо, как и другие
3. Худшее существо
4. Ничтожная, ничего не значащая величина
5. Венец творения и владыка Земли

Вопрос 54. Кто такие апологеты?

Варианты ответа:

1. Странники науки
2. Апостолические делегаты
3. Раннехристианские богословы, защитники новой веры
4. Странники одной из христианских ересей
5. Толкователи апокалипсиса

Вопрос 55. Кто автор изречения «Достоверно, ибо нелепо» (в искаженной передаче: «Верую, ибо абсурдно»)?

Варианты ответа:

1. Боэций
2. Ф. Аквинский
3. Августин Аврелий (Блаженный)
4. Ориген
5. К. Тертуллиан

Вопрос 56. Что такое патристика?

Варианты ответа:

1. Теория непогрешимости папы Римского
2. Учение о Боге-Отце
3. Учения «отцов церкви»
4. Учение о патриотизме
5. Учение о паттернах

Вопрос 57. Что такое «Град Божий» у Августина Аврелия?

Варианты ответа:

1. Город блаженных
2. Люди, живущие любовью к Богу
3. Потусторонний рай
4. Теократическое государство
5. Демократическое государство

Вопрос 58. Каким термином следует охарактеризовать воззрения А. Аврелия на историю?

Варианты ответа:

1. Оптимизм
2. Палингенесия
3. Пессимизм
4. Провиденциализм
5. Холизм

Вопрос 59. Как определяет схоластика положение философии по отношению к другим наукам?

Варианты ответа:

1. Философия – главная среди наук
2. Философия – методология наук
3. Философия – служанка богословия
4. Философия – совокупность всех наук
5. Философия – сотрудница богословия

Вопрос 60. Какой источник знаний считался в схоластической философии главным критерием истины?

Варианты ответа:

1. Рациональные знания
2. Априорные знания
3. Мистическая интуиция
4. Священное Писание
5. Чувственный опыт

Вопрос 61. Из-за какого вопроса произошло размежевание средневековой схоластики на три направления – реализм, номинализм и концептуализм?

Варианты ответа:

1. О сроке конца света
2. О методе доказательства бытия Бога
3. О природе общих понятий (универсалий)
4. О сроке второго пришествия Христа
5. О свободе воли человека

Вопрос 62. Кто основатель философии томизма?

Варианты ответа:

1. А. Аврелий
2. Т. Мор
3. Т. Мюнцер
4. Фома Аквинский
5. П. Абеляр

Вопрос 63. Что является основной чертой натурфилософии Возрождения?

Варианты ответа:

1. Деизм
2. Дуализм
3. Пантеизм
4. Конвенционализм
5. Сюрреализм

Вопрос 64. Как Николай Кузанский называл знание о непостижимости бесконечности?

Варианты ответа:

1. Ученым знанием
2. Абсолютным знанием
3. Объективным знанием
4. Относительным знанием
5. Ученым незнанием

Вопрос 65. Какой из нижеприведенных тезисов соответствует учению Николая Кузанского о строении Вселенной?

Варианты ответа:

1. Центр Вселенной – человек
2. Земля – центр мира
3. У Вселенной нет центра и периферии
4. Центр Вселенной – Бог
5. Центр Вселенной – Солнце

Вопрос 66. Кто в эпоху Возрождения выдвинул теорию, согласно которой Земля и другие планеты вращаются вокруг Солнца?

Варианты ответа:

1. Дж. Бруно
2. Г. Галилей
3. И. Кеплер
4. Н. Коперник
5. Д. Алигьери

Вопрос 67. Кто первым из представителей эпохи Возрождения пришел к выводу о бесчисленности миров?

Варианты ответа:

1. Дж. Бруно
2. Г. Галилей
3. И. Кеплер
4. Н. Коперник
5. Э. Роттердамский

Вопрос 68. Н. Макиавелли считал, что государь при управлении подданными должен...

Варианты ответа:

1. Предоставлять неограниченную свободу человеку
2. Пренебрегать всеми нравственными нормами
3. По возможности держаться добра, но уметь вступить на путь зла
4. Исходить из принципов христианской морали
5. Строго соблюдать установленные законы

Вопрос 69. Какой принцип философии эпохи Возрождения характеризует выражение «природа есть не что иное, как Бог во всем»?

Варианты ответа:

1. Эмпиризм
2. Реализм
3. Пантеизм
4. Теоцентризм
5. Дуализм

Вопрос 70. Кто ввел в оборот слово «утопия»?

Варианты ответа:

1. К. Маркс
2. Т. Мор
3. Т. Кампанелла
4. Э. Роттердамский
5. Р. Оуэн

Вопрос 71. Кто автор произведения «Город Солнца»?

Варианты ответа:

1. Платон 2. Р. Оуэн 3. К. Маркс 4. Т. Кампанелла 5. Ш. Фурье

Вопрос 72. Кто основоположник экспериментально-математического исследования природы?

Варианты ответа:

1. Р. Бэкон 2. Г. Галилей 3. Дж. Бруно 4. И. Ньютон 5. Ф. Бэкон

Вопрос 73. Какая задача становится главной для философии в период становления естественных и гуманитарных наук Нового времени?

Варианты ответа:

1. Познание Бога 2. Определение смысла существования 3. Познание начал всего существующего 4. Познание сущности вещей 5. Разработка и обоснование методов научного познания

Вопрос 74. Что, с точки зрения эмпиризма, должно быть основой научного знания?

Варианты ответа:

1. Мистика 2. Априори разума 3. Интуиция
4. Логика и математика 5. Чувственный опыт

Вопрос 75. Кто основоположник новоевропейского эмпиризма?

Варианты ответа:

1. Г. Галилей 2. Дж. Локк 3. Р. Декарт 4. Ф. Бэкон 5. Т. Гоббс

Вопрос 76. Какой метод познания природы Ф. Бэкон считал основным?

Варианты ответа:

1. Анализ 2. Дедукция 3. Индукция 4. Синтез 5. Аналогия

Вопрос 77. В чем состоит сущность эмпиризма как метода познания, разработанного в философии Нового времени?

Варианты ответа:

1. Понимание опыта как исходного и самого достоверного источника знания 2. Использование приборных средств в научном познании 3. Преувеличение роли разума в познании 4. Рассмотрение истины как конвенции (соглашения) ученых 5. Преувеличение роли интуиции в познании

Вопрос 78. Что из нижеперечисленного отсутствует среди выделенных Ф. Бэконом заблуждений, которые мешают адекватному познанию?

Варианты ответа:

1. Идолы рода 2. Идолы пещеры 3. Идолы формы 4. Идолы театра 5. Идолы рыночной площади

Вопрос 79. Кто является автором высказывания: «Я мыслю, следовательно, я существую»?

Варианты ответа:

1. Б. Спиноза 2. Дж. Локк 3. Ф. Бэкон 4. Р. Декарт 5. Т. Гоббс

Вопрос 80. Что, с точки зрения новоевропейского рационализма, следует считать первоосновой научного знания?

Варианты ответа:

1. Мистические откровения 2. Общеобязательные принципы разума
3. Общепризнанные мнения 4. Практику 5. Чувственный опыт

Вопрос 81. Кто является основоположником рационализма в философии Нового времени?

Варианты ответа:

1. Дж. Локк 2. Р. Декарт 3. Б. Спиноза 4. Ф. Бэкон 5. Т. Гоббс

Вопрос 82. Какая из идей была объединяющей для философов Просвещения?

Варианты ответа:

1. Идея переустройства жизни общества на разумных началах 2. Идея создания отдельных национальных государств 3. Идея освоения космического пространства 4. Идея классовой борьбы 5. Идея построения коммунизма

Вопрос 83. Кто из мыслителей эпохи Просвещения считается основоположником «географической школы» в социологии, согласно которой климат, почва, ландшафт определяют дух народов и характер общественного устройства?

Варианты ответа:

1. Д. Толанд 2. П. Гольбах 3. И. Гете 4. Ф. Вольтер 5. Ш. Монтескье

Вопрос 84. По мнению Локка, свобода человека...

Варианты ответа:

1. Абсолютна и никем не ограничена 2. Относительна, зависит от условий жизни человека 3. Ограничена свободой других людей 4. Ограничена силой государства 5. Регулируется собственной совестью человека

Вопрос 85. Кто впервые обосновал активность познающего субъекта и границы человеческого разума в познании мира?

Варианты ответа:

1. А. Шопенгауэр 2. И. Кант 3. Г. Гегель 4. Ф. Ницше 5. М. Хайдеггер

Вопрос 86. Что, с точки зрения И. Канта, делает человека свободным?

Варианты ответа:

1. Следование принципу гедонизма 2. Следование нравственному долгу
3. Адекватное познание 4. Исполнение религиозных норм 5. Подчинение природе

Вопрос 87. К какому философскому направлению относится учение Гегеля?

Варианты ответа

1. Объективный идеализм 2. Субъективный идеализм 3. Идеалистический плюрализм 4. Материализм 5. Дуализм

Вопрос 88. Что, по Г. Гегелю, является объективным идеальным началом, выступающим субъектом развития, творцом мира?

Варианты ответа:

1. Абсолютная идея 2. Душа 3. Материя 4. Сознание 5. Человек

Вопрос 89. Что отличает диалектику марксизма от гегелевской диалектики?

Варианты ответа:

1. Сочетание диалектики с идеализмом 2. Панлогизм 3. Объективизм
4. Сочетание диалектики с материализмом 5. Субъективизм

Вопрос 90. От чего зависит, согласно К. Марксу и Ф. Энгельсу, образ мыслей индивидов?

Варианты ответа:

1. От государственного строя 2. От того, что и как они производят 3. От общественной морали 4. От развития научных знаний 5. От вероисповедания

Вопрос 91. Что характерно для неклассической философии?

Варианты ответа:

1. Идеал научности, строгой доказательности 2. Борьба материализма и идеализма
3. Акцент на взаимоотношениях Бога, природы и человека 4. Плюрализм философской мысли, многообразие исследовательских программ 5. Борьба эмпиризма и рационализма

Вопрос 92. Какое из нижеприведенных философских направлений является одним из основных в неклассической философии?

Варианты ответа:

1. Неоплатонизм 2. Патристика 3. Философия жизни 4. Натурфилософия 5. Схоластика

Вопрос 93. Возникновение психоанализа связано с именем...

Варианты ответа:

1. К. Юнга 2. З. Фрейда 3. А. Камю 4. Ф. Ницше 5. Э. Гуссерля

Вопрос 94. Современная философия, отрицающая разумность мира, характеризуется как...

Варианты ответа:

1. Прагматическая 2. Иррационалистическая 3. Натуралистическая
4. Диалектическая 5. Рационалистическая

Вопрос 95. Возникновение иррационалистической философии связано с именами...

Варианты ответа:

1. Г. Плеханова и В. Ленина 2. А. Шопенгауэра и Ф. Ницше 3. К. Маркса и Ф. Энгельса 4. О. Конта и Г. Спенсера 5. Ч. Пирса и У. Джемса

Вопрос 96. Какое философское направление сформулировало программу преодоления философии как спекулятивной метафизики?

Варианты ответа:

1. Прагматизм 2. Персонализм 3. Позитивистское 4. Неотомизм 5. Психоанализ

Вопрос 97. Кто из нижеперечисленных философов является основоположником позитивизма?

Варианты ответа:

1. И. Лакатос 2. И. Кант 3. Г. Коген 4. О. Конт 5. Б. Рассел

Вопрос 98. Какой из нижеприведенных принципов предложил Э. Мах?

Варианты ответа:

1. Принцип историзма 2. Принцип системности 3. Принцип причинности
4. Принцип экономии мышления 5. Принцип развития

Вопрос 99. Какой этап развития позитивизма связан преимущественно с проблемами анализа языка?

Варианты ответа:

1. Классический позитивизм 2. Постпозитивизм 3. Неопозитивизм
4. Эмпириокритицизм 5. Никакой

Вопрос 100. Кто автор афоризма «Границы моего языка означают границы моего мира»?

Варианты ответа:

1. К. Ясперс 2. А. Камю 3. Г.-Г. Гадамер 4. Б. Рассел 5. М. Фуко

Вопрос 101. Каким термином в логическом позитивизме обозначается процесс установления истинности утверждений путем их эмпирической проверки?

Варианты ответа:

1. Индукция 2. Аналогия 3. Коннотация 4. Верификация 5. Дедукция

Вопрос 102. Какой критерий предложил К. Поппер для демаркации науки от метафизики?

Варианты ответа:

1. Критерий объективности 2. Критерий верифицируемости 3. Критерий непротиворечивости 4. Критерий релевантности 5. Критерий фальсифицируемости

Вопрос 103. Что такое, по Т. Куну, научная революция?

Варианты ответа:

1. Инновации в науке 2. Новое решение вечных проблем 3. Открытие подлинной сущности явлений
4. Открытие, ведущее к изменению технологий 5. Смена научных парадигм, понятийной сетки

Вопрос 104. Как называется официально признанная философия католицизма?

Варианты ответа:

1. Неоплатонизм 2. Неопозитивизм 3. Неотомизм 4. Неореализм

Вопрос 105. Кто является основателем феноменологии?

Варианты ответа:

1. К. Маркс 2. Г. Гегель 3. Э. Гуссерль 4. И. Кант 5. М. Фуко

Вопрос 106. Каким термином Э. Гуссерль обозначил основное свойство сознания (свойство направленности, предметности, свойство быть «сознанием-о»)?

Варианты ответа:

1. Имманентность 2. Интенциональность 3. Априорность
4. Трансцендентность 5. Верифицируемость

Вопрос 107. Какое истолкование М. Хайдеггер придал термину Dasein («вот-бытие», «присутствие»)?

Варианты ответа:

1. Трансцендентное бытие 2. Бытие вообще 3. Сущее, которое всегда я сам
4. Трансцендентальный субъект 5. Эмпирический субъект

Вопрос 108. Какая форма бытия находится в центре проблематики экзистенциализма?

Варианты ответа:

1. Бытие органической природы 2. Бытие социума 3. Индивидуальное бытие человека 4. Бытие Бога 5. Бытие неорганической природы

Вопрос 109. Какой тезис является, по мнению Ж.-П. Сартра, общим для разных вариантов экзистенциализма?

Варианты ответа:

1. Сущность необъяснима 2. Бытие есть, небытия нет 3. Существование бессмысленно 4. Существование предшествует сущности 5. Сущность предшествует существованию

Вопрос 110. Какой вопрос А. Камю считал основным вопросом философии?

Варианты ответа:

1. Вопрос о Боге 2. Вопрос о морали 3. Вопрос об истине 4. Вопрос о тайне жизни
5. Вопрос о красоте

Вопрос 111. Что составляет основное содержание философии герменевтики?

Варианты ответа:

1. Учение о бытии 2. Учение о структурах языка 3. Исследование понимания как условия осмысления социального бытия 4. Учение об универсалиях 5. Учение об обществе

Вопрос 112. Какое направление философии XX века представлено именами К. Леви-Стросса, Р. Барта, Ж. Лакана, М. Фуко?

Варианты ответа:

1. Постмодернизм 2. Герменевтика 3. Структурализм 4. Фрейдизм 5. Персонализм

Вопрос 113. Какой метод познания используется в философии структурализма?

Варианты ответа:

1. Индуктивный 2. Диалектический 3. Экспериментальный
4. Структурно-функциональный 5. Герменевтический

Вопрос 114. Какое из нижеприведенных понятий является одним из важнейших в философии постмодернизма?

Варианты ответа:

1. Диалектика 2. Ризома 3. Агностицизм 4. Идеализм 5. Материализм

Вопрос 115. Кто из белорусских мыслителей первый способствовал своими трудами распространению идей ренессансного гуманизма?

Варианты ответа:

1. Ф. Богушевич 2. Е. Полоцкая 3. К. Лыщинский 4. К. Туровский 5. Ф. Скорина

Вопрос 116. Что наряду с гуманистическими идеями отстаивал в своих воззрениях Ф.Скорина?

Варианты ответа:

1. Патриотизм, любовь к Родине 2. Культурный изоляционизм 3. Атеизм
4. Утопический социализм 5. Элитаризм

Вопрос 117. Кто из ниженазванных деятелей был виднейшим идеологом антитринитаризма в Великом Княжестве Литовском?

Варианты ответа:

1. А. Довгирд 2. С. Будный 3. Ф. Скорина 4. Я. Снядецкий 5. М. Гусовский

Вопрос 118. Какова отличительная особенность религиозно-философских взглядов С. Будного?

Варианты ответа:

1. Материализм 2. Атеизм 3. Антитринитаризм (критика догмата о Троице)
4. Дуализм 5. Прагматизм

Вопрос 119. Кто из белорусских просветителей был воспитателем наследников царя и первым профессиональным литератором России?

Варианты ответа:

1. М. Гусовский 2. А. Филиппович 3. И. Копиевич 4. М. Смотрицкий 5. С. Полоцкий

Вопрос 120. Какова была основная цель общества филоматов в начальном периоде их деятельности?

Варианты ответа:

1. Освобождение крестьян 2. Воссоздание Речи Посполитой 3. Научно-исследовательская и просветительская деятельность 4. Независимость Беларуси 5. Свержение самодержавия

Вопрос 121. Кто написал работу «Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага светапогляду»?

Варианты ответа:

1. И. Копиевич 2. Е. Карский 3. В. Самойло 4. В. Конон 5. И. Абдиралович

Вопрос 122. Каким термином в философии обозначается учение о сверхчувственных сущностях?

Варианты ответа:

1. Онтология 2. Эклектика 3. Диалектика 4. Метафизика 5. Релятивизм

Вопрос 123. Что буквально означает греческое слово «метафизика»?

Варианты ответа:

1. Вместе с физикой 2. Вместо физики 3. Перед физикой
4. После физики 5. Против физики

Вопрос 124. Каким термином в марксистской философии обозначается метод, игнорирующий диалектические принципы развития и всеобщей связи?

Варианты ответа:

1. Патристика 2. Аналитика 3. Диалектика 4. Силлогистика 5. Метафизика

Вопрос 125. Что означает философский термин «онтология»?

Варианты ответа:

1. Учение о бытии 2. Учение о познании 3. Учение о человеке
4. Учение об обществе 5. Учение о ценностях

Вопрос 126. Кто из философов первым поставил вопрос о том, что такое бытие?

Варианты ответа:

1. Платон 2. Г. Гегель 3. Р. Декарт 4. Парменид 5. Фалес

Вопрос 127. Что такое, по определению В. И. Ленина, материя?

Варианты ответа:

1. Весь мир в целом 2. Первоначество 3. Все, что имеет массу 4. Объективная реальность, данная человеку в ощущениях 5. Совокупность всех атомов

Вопрос 128. Что из нижеперечисленного в диалектическом материализме считается атрибутом материи?

Варианты ответа:

1. Сознание 2. Вещественность 3. Движение 4. Масса 5. Непроницаемость

Вопрос 129. Каким термином обозначается необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов?

Варианты ответа:

1. Анализ 2. Движение 3. Идеализация 4. Синтез 5. Развитие

Вопрос 130. Какой атрибут материи характеризует структурированность, протяженность и соразмерность материального мира?

Варианты ответа:

1. Время 2. Пространство 3. Движение 4. Покой 5. Отражение

Вопрос 131. Какой атрибут материи характеризует длительность существования объектов, последовательность смены их состояний?

Варианты ответа:

1. Пространство 2. Время 3. Движение 4. Покой 5. Отражение

Вопрос 132. Какое из нижеприведенных свойств присуще пространству, но не времени?

Варианты ответа:

1. Многомерность 2. Длительность 3. Необратимость 4. Одномерность 5. Трехмерность

Вопрос 133. Что буквально означает греческое слово «диалектика»?

Варианты ответа:

1. Искусство вести беседу 2. Искусство запутывать собеседника
3. Противоречие в рассуждениях 4. Умение критиковать заблуждения
5. Согласованность в рассуждениях

Вопрос 134. Как в марксистской философии называется учение о развитии бытия и познания и основанный на этом учении метод мышления?

Варианты ответа:

1. Софистика 2. Аналитика 3. Герменевтика 4. Эклектика 5. Диалектика

Вопрос 135. Что такое синергетика?

Варианты ответа:

1. Наивный материализм древних философов-атомистов
2. Современная междисциплинарная теория нелинейного развития и самоорганизации сверхсложных открытых систем
3. Раздел современной физики
4. Идея совместного равновесного развития общества и природы
5. Раздел современной химии

Вопрос 136. Укажите, какое из приведенных определений диалектики является верным?

Варианты ответа:

1. Это теория, объясняющая физические процессы
2. Это философское учение о единстве мира и всеобщих законах развития природы, общества, мышления
3. Это раздел языкознания, изучающий диалекты (местные говоры)
4. Это теория, объясняющая биологические процессы
5. Это современное учение об искусственном интеллекте

Вопрос 137. Какой из нижеприведенных принципов не является принципом марксистской диалектики?

Варианты ответа:

1. Принцип всеобщей связи
2. Принцип детерминизма
3. Принцип развития
4. Принцип экономии мышления
5. Принцип историзма

Вопрос 138. Какой закон В.И. Ленин называл ядром диалектики?

Варианты ответа:

1. Закон единства и борьбы противоположностей
2. Закон исключенного третьего
3. Закон отрицания отрицания
4. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений
5. Закон всеобщей справедливости

Вопрос 139. Какой закон диалектики раскрывает механизм развития?

Варианты ответа:

1. Закон единства и борьбы противоположностей
2. Закон исключенного третьего
3. Закон отрицания отрицания
4. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений
5. Закон всеобщей справедливости

Вопрос 140. Какой закон диалектики показывает форму и направленность развития?

Варианты ответа:

1. Закон единства и борьбы противоположностей
2. Закон исключенного третьего
3. Закон отрицания отрицания
4. Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений
5. Закон всеобщей справедливости

Вопрос 141. Каким термином обозначается философия природы?

Варианты ответа:

1. Натурализм
2. Натурфилософия
3. Природоведение
4. Гносеология
5. Антропология

Вопрос 142. Понятие «природа» в широком смысле – это...

Варианты ответа:

1. Социосфера
2. Геосфера
3. Биосфера
4. Мир в целом, Вселенная
5. Атмосфера

Вопрос 143. Термин, означающий сферу распространения жизни на Земле – это...

Варианты ответа:

1. Стратосфера
2. Социосфера
3. Биосфера
4. Литосфера
5. Гидросфера

Вопрос 144. Как называется сфера взаимодействия общества и природы, в которой разумная человеческая деятельность становится главным, определяющим фактором развития?

Варианты ответа:

1. Атмосфера
2. Батисфера
3. Биосфера
4. Литосфера
5. Ноосфера

Вопрос 145. Кто разработал учение о биосфере и преобразовании ее человеческим трудом и мыслью в ноосферу?

Варианты ответа:

1. К. Маркс
2. В. Вернадский
3. Ч. Дарвин
4. Э. Зюсс
5. К. Циолковский

Вопрос 146. Что такое коэволюция?

Варианты ответа:

1. Это согласованное эволюционное взаимодействие человека и природы с целью избежать негативных последствий человеческой деятельности
2. Это совместное бытие людей
3. Это принцип взаимодействия в неживой природе
4. Это наука, изучающая глобальные проблемы
5. Это возвышение человека над природой

Вопрос 147. Глобальные проблемы современности – это...

Варианты ответа:

1. Принципы взаимоотношений между государствами
2. Совокупность методов, используемых субъектами международных отношений
3. Вид отношений между основными субъектами мировой политики
4. Комплекс проблем общемирового характера, от решения которых зависит судьба человеческой цивилизации
5. Принципы функционирования логистики

Вопрос 148. Какое изменение стратегии мирового развития предлагает современная философия?

Варианты ответа:

1. Переселение человечества на космические станции и освоение ресурсов других планет
2. Переориентация человечества с идеологии бездумного роста производства и потребления на духовное

самосовершенствование 3. Полный переход от биосферы к техносфере («жизнь под куполом») 4. «Назад к природе» с полной остановкой технического развития 5. Полный отказ от достижений научной революции

Вопрос 149. Какую разновидность материализма характеризует утверждение К. Фохта, что мозг выделяет мысль так же, как печень – желчь?

Варианты ответа:

1. Диалектический материализм
2. Античный атомизм
3. Вульгарный материализм
4. Исторический материализм
5. Механистический материализм

Вопрос 150. В философии какого направления сознание начинает рассматриваться как функция человеческого мозга?

Варианты ответа:

1. Постмодернизм
2. Диалектический материализм
3. Структурализм
4. Средневековая схоластика
5. Герменевтика

Вопрос 151. Какое философское направление рассматривает интенциональность как основное свойство сознания?

Варианты ответа:

1. Солипсизм
2. Волюнтаризм
3. Прагматизм
4. Позитивизм
5. Феноменология

Вопрос 152. Какой фактор сыграл, с точки зрения диалектического материализма, решающую роль в генезисе человеческого сознания?

Варианты ответа:

1. Расслоение общества на бедных и богатых
2. Комфортный климат
3. Перенаселение
4. Суровый климат
5. Труд

Вопрос 153. Как называется направление, осуществляющее разработку кибернетических систем, которые моделируют некоторые стороны интеллектуальной деятельности человека?

Варианты ответа:

1. Зондирование
2. Эвристическое программирование
3. Информодинамика
4. Искусственный интеллект
5. Бионическое моделирование

Вопрос 154. В философии какой эпохи впервые появилось представление о человеке как микрокосме?

Варианты ответа:

1. В неклассической философии
2. В античной философии
3. В новоевропейской философии
4. В ренессансной философии
5. В средневековой философии

Вопрос 155. В философии какой эпохи человек впервые предстал владыкой «над всею землею»?

Варианты ответа:

1. В античной философии
2. В новоевропейской философии
3. В ренессансной философии
4. В средневековой философии
5. В неклассической философии

Вопрос 156. В философии какой эпохи появились механистические представления о человеке («человек-машина»)?

Варианты ответа:

1. В неклассической философии
2. В античной философии
3. В новоевропейской философии
4. В ренессансной философии
5. В средневековой философии

Вопрос 157. Кто в XVIII в. обозначил биологический вид человека термином «homo sapiens», выделив разумность в качестве специфического признака?

Варианты ответа:

1. Ф. Вольтер
2. Ж. Бюффон
3. К. Гельвеций
4. Д. Дидро
5. К. Линней

Вопрос 158. Кто определил человека как животное, производящее орудия труда?

Варианты ответа:

1. Д. Юм
2. Д. Дидро
3. Б. Франклин
4. К. Юнг
5. В. Ленин

Вопрос 159. Кто определил сущность человека словами «... Сущность человека... есть совокупность всех общественных отношений»?

Варианты ответа:

1. К. Ясперс
2. А. Камю
3. К. Маркс
4. Б. Спиноза
5. Л. Фейербах

Вопрос 160. Как называются ситуации в истории философии, когда на место натурфилософии или спекулятивной метафизики приходили учения, ставившие на первое место вопрос о человеке?

Варианты ответа:

1. Антропологический поворот
2. Коперниканская революция
3. Научная революция
4. Позитивная стадия
5. Техническая революция

Вопрос 161. Кто является основателем философского направления, называемого философской антропологией?

Варианты ответа:

1. К. Маркс
2. К. Леви-Стросс
3. Б. Рассел
4. М. Хайдеггер
5. М. Шелер

Вопрос 162. Каким термином обозначается процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека?

Варианты ответа:

1. Социогенез 2. Антропогенез 3. Антропометрия 4. Антропоморфизм 5. Антропоцентризм

Вопрос 163. Какой фактор, согласно Ф. Энгельсу, сыграл главную роль «в процессе превращения обезьяны в человека»?

Варианты ответа:

1. Общение 2. Религия 3. Сознание 4. Язык 5. Труд

Вопрос 164. Какое из нижеприведенных суждений о свободе выражает позицию Ф. Энгельса?

Варианты ответа:

1. Свобода – божественный дар человеку 2. Свобода – природное свойство человека

3. Свобода – продукт исторического развития 4. Свобода – результат постижения человеком мировой идеи 5. Свобода – результат самоизоляции человека

Вопрос 165. Как называется воззрение, предполагающее осуществление неотвратимой предопределенности, которая исключает свободный выбор человека и случайность?

Варианты ответа:

1. Авантюризм 2. Волюнтаризм 3. Ригоризм 4. Фатализм 5. Холизм

Вопрос 166. Какой мыслитель считал «основным вопросом философии» вопрос о смысле жизни («Стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить»)?

Варианты ответа:

1. С. Кьеркегор 2. Г. Гегель 3. Ф. Энгельс 4. В. Ленин 5. А. Камю

Вопрос 167. Эволюция какого свойства материи приводит к возникновению сознания?

Варианты ответа:

1. Движение 2. Отражение 3. Время 4. Пространство 5. Системность

Вопрос 168. Кто открыл роль бессознательного в психике человека?

Варианты ответа:

1. Ф. Ницше 2. З. Фрейд 3. М. Бахтин 4. К. Маркс 5. К. Юнг

Вопрос 169. Как называется процесс взаимосвязанного становления общества и человека?

Варианты ответа:

1. Социализация 2. Адаптация 3. Антропосоциогенез 4. Эволюция 5. Антропоморфизм

Вопрос 170. Кто первым попытался объяснить происхождение человека с научной точки зрения?

Варианты ответа:

1. И. Ньютон 2. Аристотель 3. Ч. Дарвин 4. Н. Коперник 5. Ф. Ницше

Вопрос 171. Как К. Маркс характеризовал сущность человека?

Варианты ответа:

1. Как абстрактное мышление 2. Как совокупность общественных отношений 3. Как играющее существо 4. Как несовершенное животное 5. Как прямоходящее существо

Вопрос 172. Как понимается личность в философии?

Варианты ответа:

1. Родовое понятие, выражающее общие черты, присущие человеческому роду

2. Устойчивые, типичные характеристики человека как члена определенной социальной группы

3. Совокупность уникальных физических и духовных способностей отдельного человека

4. Совокупность индивидуальных и типичных биологических, социальных и духовных качеств человека, активно проявляющихся в его деятельности

5. Производящее существо

Вопрос 173. Кто впервые ввел в философию понятие «жизненный мир»?

Варианты ответа:

1. К. Маркс 2. Ю. Хабермас 3. Э. Гуссерль 4. Ж. Делез 5. Т. Кун

Вопрос 174. Как называется интеллектуальное движение, которое стремится использовать современные технологии для совершенствования человека и преодоления нежелательных аспектов его существования?

Варианты ответа:

1. Трансгуманизм 2. Коэволюционизм 3. Эволюционное моделирование 4. Бионическое моделирование 5. Эвристическое программирование;

Вопрос 175. Как называется процесс приобретения и развития знания, обусловленный общественно-исторической практикой?

Варианты ответа:

1. Адаптация 2. Верификация 3. Воспитание 4. Познание 5. Социализация

Вопрос 176. Как называется раздел философии, в котором изучаются проблемы познания?

Варианты ответа:

1. Праксиология 2. Аксиология 3. Антропология 4. Гносеология 5. Онтология

Вопрос 177. Какая из нижеприведенных форм познания является древнейшей?

Варианты ответа:

1. Мифологическое познание 2. Научное познание 3. Религиозное познание 4. Философское познание 5. Псевдонаучное познание

Вопрос 178. Какая проблема является основной в теории познания?

Варианты ответа:

1. Проблема адаптации
2. Проблема аргументации
3. Проблема истинности знаний
4. Проблема классификации наук
5. Проблема метода познания

Вопрос 179. Какая из нижеприведенных концепций трактует истинность как соответствие знаний объективному положению вещей?

Варианты ответа:

1. Конвенционализм
2. Концепция когеренции
3. Концепция корреспонденции (классическая)
4. Прагматизм
5. Плюралистическая

Вопрос 180. Какая из перечисленных концепций утверждает, что в основе научных теорий лежат произвольные соглашения между учеными?

Варианты ответа:

1. Марксистская концепция
2. Конвенционализм
3. Концепция когеренции
4. Концепция корреспонденции
5. Прагматизм

Вопрос 181. В какой из нижеприведенных концепций истина определяется как полезность?

Варианты ответа:

1. Конвенционализм
2. Концепция когеренции
3. Концепция корреспонденции
4. Прагматизм
5. Марксистская концепция

Вопрос 182. Какая из нижеприведенных концепций трактует истинность как согласие мышления с самим собой?

Варианты ответа:

1. Марксистская концепция
2. Конвенционализм
3. Концепция корреспонденции
4. Прагматизм
5. Концепция когеренции

Вопрос 183. Как называется истина, о которой В. Ленин пишет, что «это содержание человеческих представлений, которое не зависит ни от человека, ни от человечества»?

Варианты ответа:

1. Конкретная истина
2. Абсолютная истина
3. Объективная истина
4. Относительная истина
5. Субъективная истина

Вопрос 184. Каким термином характеризуются философские учения, отрицающие возможность объективности и истинности познания?

Варианты ответа:

1. Имморализм
2. Агностицизм
3. Алогизм
4. Анимизм
5. Априоризм

Вопрос 185. Каким термином в философии обозначается носитель познания и источник активности, направленной на объект познания?

Варианты ответа:

1. Структура
2. Предмет
3. Субъект познания
4. Система
5. Элемент

Вопрос 186. Как называется способность непосредственного усмотрения истины без использования процедур логического вывода и доказательства?

Варианты ответа:

1. Интеграция
2. Индукция
3. Индугенция
4. Интроспекция
5. Интуиция

Вопрос 187. Что, с точки зрения диалектического материализма, является важнейшим критерием истинности познания?

Варианты ответа:

1. Логичность
2. Когерентность
3. Конкретность
4. Абстрактность
5. Практика

Вопрос 188. Как называется философское направление, основной принцип которого следующий: «Нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах»?

Варианты ответа:

1. Эмпиризм
2. Интуитивизм
3. Рационализм
4. Сенсуализм
5. Спиритуализм

Вопрос 189. Как называется философское направление, полагающее, что теоретические принципы не выводимы из данных чувственного опыта, а берутся только из разума?

Варианты ответа:

1. Интуитивизм
2. Иррационализм
3. Рационализм
4. Сенсуализм
5. Эмпиризм

Вопрос 190. Как называется неадекватное представление о действительности, обусловленное ограниченностью общественно-исторической практики и знания?

Варианты ответа:

1. Интерпретация
2. Заблуждение
3. Ложь
4. Профанация
5. Фальсификация

Вопрос 191. Как называется воззрение, представляющее все мнения и суждения относительно, так что никакое из них не может считаться более истинным в сравнении с другими?

Варианты ответа:

1. Априоризм
2. Рационализм
3. Реализм
4. Редукционизм
5. Релятивизм

Вопрос 192. Как называется сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности?

Варианты ответа:

1. Наука
2. Образование
3. Практика
4. Производство
5. Искусство

Вопрос 193. Какая из нижеприведенных форм знания является результатом исследования на эмпирическом уровне?

Варианты ответа:

1. Проблема 2. Аксиома 3. Принцип 4. Теория 5. Научный факт

Вопрос 194. Какая из нижеприведенных форм знания вырабатывается на теоретическом уровне исследования?

Варианты ответа:

1. Эмпирические знания 2. Идеализированный объект 3. Описание 4. Статистические данные 5. Факт

Вопрос 195. Как называется метод умозаключения от частных посылок к обобщающему суждению?

Варианты ответа:

1. Синтез 2. Анализ 3. Аналогия 4. Дедукция 5. Индукция

Вопрос 196. Как называется метод мышления от общих посылок к выводам частного характера?

Варианты ответа:

1. Синтез 2. Анализ 3. Аналогия 4. Индукция 5. Дедукция

Вопрос 197. Как называется метод мысленного выделения существенных свойств и связей предмета и отвлечения от других свойств?

Варианты ответа:

1. Моделирование 2. Абстрагирование 3. Анализ 4. Дедукция 5. Индукция

Вопрос 198. Как называется неадекватное представление о действительности, обусловленное сознательным искажением знаний?

Варианты ответа:

1. Интерпретация 2. Заблуждение 3. Ложь 4. Профанация 5. Фальсификация

Вопрос 199. Какой из нижеприведенных методов исследования является теоретическим методом?

Варианты ответа:

1. Моделирование 2. Идеализация 3. Измерение 4. Наблюдение 5. Эксперимент

Вопрос 200. Кто автор теории научных революций как смены парадигм?

Варианты ответа:

1. Б. Рассел 2. Л. Витгенштейн 3. Т. Кун 4. К. Поппер 5. П. Фейерабенд

Вопрос 201. Какое понятие Т. Кун определил словами «Некумулятивные эпизоды развития науки, во время которых старая парадигма замещается целиком или частично новой парадигмой, не совместимой со старой»?

Варианты ответа:

1. Интеграция наук 2. Дифференциация наук 3. Научная революция 4. Стагнация в науке 5. Экстенсивное развитие науки

Вопрос 202. Как называется представление о науке как высшей культурной ценности человека в мире, сочетающееся с пренебрежением к гуманитарным и мировоззренческим вопросам?

Варианты ответа:

1. Скептицизм 2. Синкретизм 3. Снобизм 4. Сциентизм 5. Сюрреализм

Вопрос 203. Что из перечисленного не относится к чувственной ступени познания?

Варианты ответа:

1. Эмоции 2. Ощущение 3. Восприятие 4. Представление 5. Суждение

Вопрос 204. Какое определение истины считается классическим?

Варианты ответа:

1. Истина – это соответствие знаний действительности 2. Истина – это результат соглашения людей 3. Истина – это полезность знания 4. Истина – это самосогласованность знаний 5. Истина – это любое знание

Вопрос 205. Что из перечисленного является элементом структуры научного знания?

Варианты ответа:

1. Академия наук 2. Ученый 3. Научная теория 4. Диссертация 5. Телескоп

Вопрос 206. В каком из суждений нашло отражение антисциентистское понимание науки?

Варианты ответа:

1. Наука – это источник прогресса 2. Наука – гарант мира на Земле 3. Наука – это основа всей культуры 4. Наука – это враждебная человеку сила 5. Наука – это источник нравственности

Вопрос 207. Каким термином обозначается совокупность нравственных норм, принятых в научном сообществе?

Варианты ответа:

1. Казус науки 2. Статус науки 3. Эйдос науки

4. Этнос науки 5. Парадигма науки

Вопрос 208. Какая философская наука изучает общество как сложноорганизованную систему?

Варианты ответа:

1. Социальная психология 2. Социальная философия 3. Этика

4. Культурология 5. Политология

Вопрос 209. Какой тезис выражает суть философского подхода к пониманию общества (социума)? Общество – это:

Варианты ответа:

1. Совокупность людей, проживающих на определенной территории
2. Союз людей, объединенных производственными, религиозными, национальными и другими связями
3. Специфический вид отношений между людьми
4. Обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей
5. Совокупность взаимодействующих между собой классов и социальных групп людей

Вопрос 210. Какое воззрение на происхождение общества и государства получило распространение в Европе в эпоху Просвещения?

Варианты ответа:

1. Теория социального действия
2. Теория коммуникативного действия
3. Теория общественного договора
4. Теория общественно-экономической формации
5. Теория этногенеза

Вопрос 211. Каким термином обозначается совокупность существенных, относительно устойчивых связей между элементами социальной системы?

Варианты ответа:

1. Социальная связь
2. Социальная дистанция
3. Социальная мобильность
4. Социальная стратификация
5. Социальная структура

Вопрос 212. Каким термином обозначается деление общества на слои по различным критериям, таким как уровень доходов, образования, наличие имущества?

Варианты ответа:

1. Социальная атомизация
2. Социальная политика
3. Социальная стратификация
4. Социальное взаимодействие
5. Социальное действие

Вопрос 213. В марксизме утверждается, что структура общества вытекает ...

Варианты ответа:

1. Из жизни людей согласно их речевым актам
2. Формы материального производства
3. Соответствующего общественного договора
4. Решений политических лидеров
5. Истолкования смысла социальных действий людей

Вопрос 214. Философия какой эпохи не имела идеи прогресса человечества?

Варианты ответа:

1. Немецкая классическая философия
2. Античная философия
3. Новоевропейская философия
4. Философия эпохи Возрождения
5. Средневековая философия

Вопрос 215. Какой термин обозначает интерпретацию истории как осуществления замысла Бога по спасению человека?

Варианты ответа:

1. Патристика
2. Апологетика
3. Номинализм
4. Провиденциализм
5. Схоластика

Вопрос 216. Какой фактор, с точки зрения просветительской философии, является движущей силой общественного прогресса?

Варианты ответа:

1. Развитие земледелия
2. Развитие производства
3. Развитие разума
4. Развитие техники
5. Социальные революции

Вопрос 217. Какой фактор, с точки зрения марксистской философии, является движущей силой общественного прогресса?

Варианты ответа:

1. Развитие искусства
2. Развитие производительных сил
3. Развитие разума
4. Развитие техники
5. Социальные революции

Вопрос 218. Согласно марксистской концепции, переход от одной общественно-экономической формации к другой совершается путем...

Варианты ответа:

1. Медленной эволюции
2. Военных действий
3. Социальной революции как комплекса коренных изменений во всех сферах общественной жизни
4. Изменения типов хозяйствования из-за смены климата
5. Научной революции

Вопрос 219. Какая из исследовательских программ обществознания рассматривает общество по аналогии с природой?

Варианты ответа:

1. Концепция социального действия
2. Культурно-историческая
3. Натуралистическая
4. Психологическая
5. Структурно-функционального анализа

Вопрос 220. Кто из нижеперечисленных мыслителей рассматривал историю как рождение и гибель этносов?

Варианты ответа:

1. Ф. Ницше
2. Аристотель
3. Г. Гегель
4. Л. Гумилев
5. К. Маркс

Вопрос 221. Кто рассматривал историю как закономерный процесс смены общественно-экономических формаций?

Варианты ответа:

1. О. Конт
2. И. Кант
3. К. Маркс
4. Платон
5. К. Юнг

Вопрос 222. Кто является автором концепции социального действия?

Варианты ответа:

1. Аристотель 2. М. Вебер 3. К. Маркс 4. И. Кант 5. К. Юнг

Вопрос 223. Кто был основоположником исследовательской программы структурного функционализма?

Варианты ответа:

1. Ф. Ницше 2. К. Маркс 3. Т. Парсонс 4. Ф. Бэкон 5. К. Юнг

Вопрос 224. Укажите, кто из перечисленных мыслителей являлся сторонником теории элит?

Варианты ответа:

1. Х. Ортега-и-Гассет 2. Л. Толстой 3. Ф. Энгельс 4. Плеханов 5. В. Ленин

Вопрос 225. Кто, с точки зрения исторического материализма, является творцом истории, ее субъектом?

Варианты ответа:

1. Интеллигенция 2. Научная элита 3. Народные массы 4. Правители, вожди 5. Революционеры

Вопрос 226. Кто из нижеприведенных мыслителей разрабатывал линейную интерпретацию истории?

Варианты ответа:

1. Л. Гумилев 2. Н. Данилевский 3. О. Шпенглер 4. А. Тойнби 5. Г. Гегель

Вопрос 227. Кто из нижеприведенных мыслителей разрабатывал нелинейную интерпретацию истории?

Варианты ответа:

1. Г. Гегель 2. Ж. Кондорсе 3. К. Маркс 4. О. Шпенглер 5. А. Августин

Вопрос 228. Кто из попарно перечисленных мыслителей придерживался стадийно-цивилизационного подхода к периодизации истории?

Варианты ответа:

1. К. Маркс, Ф. Энгельс; 2. Ф. Вольтер, Ж. Ж. Руссо; 3. О. Конт, Г. Спенсер; 4. Р. Арон, Д. Белл; 5. А. Камю, Г. Марсель

Вопрос 229. Что представляет собой общество?

Варианты ответа:

1. Природный мир 2. Простую механическую сумму людей 3. Сложно организованную систему действий и отношений людей и социальных институтов 4. Хаотическое образование 5. Сложную геометрическую фигуру

Вопрос 230. К основным сферам (подсистемам) общества относятся...

Варианты ответа:

1. Социальная 2. Политическая 3. Экономическая 4. Все три вышеназванные 5. Только третья

Вопрос 231. Какой характер носят социальные законы?

Варианты ответа:

1. Динамический 2. Механический 3. Биологический 4. Статистический (вероятностный) 5. Химический

Вопрос 232. Чем обусловлено происхождение политики?

Варианты ответа:

1. Устремлением людей к общему благу, совершенному обществу 2. Появлением выдающихся личностей, полководцев, основателей государств 3. Усложнением социальной структуры и общественных отношений, что привело к необходимости регулирования многообразных интересов 4. Заинтересованностью людей в личном обогащении и господстве над другими людьми 5. Божественным промыслом

Вопрос 233. Что характерно для демократического режима?

Варианты ответа:

1. Решение вопросов большинством, но с обязательным учетом интересов и прав меньшинства 2. Подчинение большинства меньшинству 3. Подчинению всего населения власти одного или нескольких лиц 4. Подчинение всего населения власти одной партии 5. Неподчинение населения правящей партии

Вопрос 234. Допишите фразу: «Государство, ограниченное в своих действиях правом – это...»

Варианты ответа:

1. Любое государство 2. Правовая система 3. Правовое государство 4. Государство с авторитарным режимом 5. Коммунистическое государство

Вопрос 235. К каким двум типам цивилизационного развития может быть сведена вся мировая история?

Варианты ответа:

1. Восточная и Западная цивилизации 2. Американская и западноевропейская цивилизации 3. Традиционная и догоняющая цивилизации 4. Христианская и мусульманская цивилизации 5. Китайская и русская цивилизации

Вопрос 236. Дайте определение техносферы. Техносфера – это...

Варианты ответа:

1. Часть географической оболочки, освоенная человеком 2. Совокупность созданных человеком искусственных материальных объектов 3. Результат взаимодействия биоценозов

4. Способ борьбы природы и человека 5. Объединение инженеров-технарей

Вопрос 237. Допишите фразу: «Процесс поступательного, взаимосвязанного развития науки, техники, производства и сферы потребления – это...»

Варианты ответа:

1. Научно-технический прогресс 2. Эволюция техники 3. Модернизация производства

4. Научный прогресс 5. Инновация

Вопрос 238. Какой процесс характеризует понятие «глобализация»?

Варианты ответа:

1. Процесс объединения Европы 2. Процесс консолидации мусульманского мира

3. Процесс интеграции человеческого общества как единого целого 4. Процесс интеграции западного мира 5. Процесс консолидации христианского мира

Вопрос 239. Какой исторический переходный этап характеризуется широким развертыванием процесса глобализации?

Варианты ответа:

1. От аграрного общества к индустриальному 2. От феодализма к капитализму 3. От стихийного капитализма к империализму 4. От индустриального общества к постиндустриальному 5. От капитализма к социализму

Вопрос 240. Как называется философская концепция, интерпретирующая культуру как совокупность всех ценностей, созданных человечеством?

Варианты ответа:

1. Деятельностная концепция культуры 2. Аксиологическая концепция культуры 3. Игровая концепция культуры 4. Семиотическая концепция культуры 5. Информационная

Вопрос 241. Какой из нижеперечисленных структурных уровней культуры противостоит элитарному уровню?

Варианты ответа:

1. Контракультура 2. Инфокультура 3. Субкультура 4. Массовая культура 5. Агрокультура

Вопрос 242. Какая из общественно-экономических формаций, с точки зрения марксизма, была исторически первой в развитии общества?

Варианты ответа:

1. Коммунистическая 2. Рабовладельческая 3. Первобытно-общинная 4. Капиталистическая 5. Феодалная

Вопрос 243. Автором цивилизационного подхода к периодизации истории является?

Варианты ответа:

1. К. Маркс 2. К. Юнг 3. О. Конт 4. А. Тойнби 5. Платон

Вопрос 244. Какая стратегия в отношениях между культурами признается в современной философии наиболее разумной?

Варианты ответа:

1. Вестернизация культур 2. Диалог и полилог культур 3. Нивелировка культур 4. Поглощение культур 5. Слияние культур

Вопрос 245. Феномен равноправного многообразия автономных этнических культур в пределах единого культурно-цивилизационного комплекса – это...

Варианты ответа:

1. Глобализм 2. Вестернизация 3. Мультикультурализм 4. Этноренессанс 5. Секуляризация

Вопрос 246. Кто выдвинул идею «конца истории» вследствие ухода с исторической арены мощных идеологий и основанных на них государств?

Варианты ответа:

1. К. Маркс 2. А. Тойнби 3. Г. Маркузе 4. Ф. Фукуяма 5. Э. Фромм

Вопрос 247. Кто выдвинул и обосновал сценарий столкновения цивилизаций (и культур) в XXI в.?

Варианты ответа:

1. Д. Белл 2. С. Хантингтон 3. Т. Парсонс 4. А. Тойнби 5. К. Юнг

Вопрос 248. Ненасилие, терпимость, ответственность, благоговение перед жизнью и ноосферность – это ценности какой цивилизации?

Варианты ответа:

1. Космогенной 2. Аграрной 3. Техногенной 4. Постиндустриальной 5. Антропогенной (духовно-экологической)

Вопрос 249. Концепция устойчивого развития в качестве основы для согласованных практических действий мирового сообщества была принята в 1992 г. на проведенной в рамках ООН международной конференции, которая проходила...

Варианты ответа:

1. В Сантьяго 2. В Париже; 3. В Рио-де-Жанейро 4. В Вашингтоне 5. В Могилеве

Вопрос 250. Когда была разработана и принята первая национальная стратегия устойчивого развития (НСУР) Республики Беларусь?

Варианты ответа:

1. 1994 г. 2. 1997 г. 3. 2000 г. 4. 2004 г. 5. 2010 г.

3.3. ОТВЕТЫ НА ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ»

1 – 4	26 – 1	51 – 2	76 – 3	101 – 4	126 – 4	151 – 5	176 – 4	201 – 3	226 – 5
2 – 1	27 – 3	52 – 3	77 – 1	102 – 5	127 – 4	152 – 5	177 – 1	202 – 4	227 – 4
3 – 3	28 – 4	53 – 5	78 – 3	103 – 5	128 – 3	153 – 4	178 – 3	203 – 5	228 – 4
4 – 4	29 – 1	54 – 3	79 – 4	104 – 4	129 – 5	154 – 2	179 – 3	204 – 1	229 – 3
5 – 1	30 – 1	55 – 5	80 – 2	105 – 3	130 – 2	155 – 4	180 – 2	205 – 3	230 – 4
6 – 2	31 – 1	56 – 3	81 – 2	106 – 2	131 – 2	156 – 3	181 – 4	206 – 4	231 – 4
7 – 4	32 – 1	57 – 2	82 – 1	107 – 3	132 – 5	157 – 5	182 – 5	207 – 4	232 – 3
8 – 5	33 – 1	58 – 4	83 – 5	108 – 3	133 – 1	158 – 3	183 – 3	208 – 2	233 – 1
9 – 3	34 – 5	59 – 3	84 – 3	109 – 4	134 – 5	159 – 3	184 – 2	209 – 4	234 – 3
10 – 2	35 – 1	60 – 4	85 – 2	110 – 4	135 – 2	160 – 1	185 – 3	210 – 3	235 – 1
11 – 4	36 – 3	61 – 3	86 – 2	111 – 3	136 – 2	161 – 5	186 – 5	211 – 5	236 – 2
12 – 4	37 – 4	62 – 4	87 – 1	112 – 3	137 – 4	162 – 2	187 – 5	212 – 3	237 – 1
13 – 5	38 – 1	63 – 3	88 – 1	113 – 4	138 – 1	163 – 5	188 – 4	213 – 2	238 – 3
14 – 3	39 – 1	64 – 5	89 – 4	114 – 2	139 – 4	164 – 3	189 – 3	214 – 2	239 – 4
15 – 3	40 – 2	65 – 3	90 – 2	115 – 5	140 – 3	165 – 4	190 – 2	215 – 4	240 – 2
16 – 3	41 – 3	66 – 4	91 – 4	116 – 1	141 – 2	166 – 5	191 – 5	216 – 3	241 – 4
17 – 2	42 – 2	67 – 4	92 – 3	117 – 2	142 – 4	167 – 2	192 – 1	217 – 2	242 – 3
18 – 3	43 – 1	68 – 2	93 – 2	118 – 3	143 – 3	168 – 2	193 – 5	218 – 3	243 – 4
19 – 2	44 – 2	69 – 3	94 – 2	119 – 5	144 – 5	169 – 3	194 – 2	219 – 3	244 – 2
20 – 1	45 – 3	70 – 2	95 – 2	120 – 3	145 – 2	170 – 3	195 – 5	220 – 4	245 – 3
21 – 1	46 – 3	71 – 4	96 – 3	121 – 5	146 – 1	171 – 2	196 – 5	221 – 3	246 – 4
22 – 1	47 – 2	72 – 2	97 – 4	122 – 4	147 – 4	172 – 4	197 – 2	222 – 2	247 – 2
23 – 3	48 – 1	73 – 5	98 – 4	123 – 4	148 – 2	173 – 3	198 – 3	223 – 3	248 – 5
24 – 1	49 – 2	74 – 5	99 – 3	124 – 5	149 – 3	174 – 1	199 – 2	224 – 1	249 – 3
25 – 1	50 – 2	75 – 4	100 – 3	125 – 1	150 – 2	175 – 4	200 – 3	225 – 3	250 – 2

«УТВЕРЖДАЮ»
Заведующий кафедрой
социально-гуманитарных дисциплин
_____ Н.С. Шатравко

3.4 Критерии оценки знаний студентов магистратуры (соискателей)

Белорусской государственной сельскохозяйственной академии

при сдаче кандидатского экзамена по философии и методологии науки (утверждены на заседании кафедры социально-гуманитарных дисциплин, протокол № 1 от 01.09.2022 г.)

10 баллов заслуживает магистрант (соискатель), активно работавший на практических (семинарских) занятиях, обнаруживший всестороннее, систематическое и глубокое знание основ мировой и отечественной философской культуры в системе научного мировоззрения обучающихся; философских и мировоззренческих проблем в контексте ценностей современной цивилизации; ключевых идей в философских концепциях классической и неклассической философии; основных подходов к философской интерпретации бытия; фундаментальных компонентов философской теории человека; базовых ценностей современной культуры; философско-мировоззренческих оснований человеческой деятельности; основных концепций функционирования и развития общества; глобальных проблем современности, основных стратегий и перспектив их разрешения; основных проблем философии и методологии науки и сущности важнейших философско-методологических учений; основных форм, принципов, законов и механизмов познавательной деятельности; концептуальных моделей философско-методологического анализа науки; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки; концептуального содержания и методологии новых исследовательских задач в области современных философских проблем и их доказательные решения; комплекса системных методов и философско-методологических принципов современного научного исследования и содержания специфики применения их в профессиональной деятельности; содержания концептуального

аппарата и методики из области теории и практики аргументации; уровней научного познания и методов научного исследования; важнейших философских методов и регулятивов научного исследования.

Он должен при этом проявить творческие способности и научный, рационально-критический подход в понимании и изложении учебного программного материала, а также продемонстрировать умение: формулировать и аргументировать базовые ориентиры своей жизни и гуманистические параметры собственной общественной и профессиональной деятельности; применять философские идеи и категории в ходе анализа мировоззренческих, социокультурных и социально-профессиональных проблем и ситуаций; характеризовать динамику общественной жизни и перспективы современной цивилизации в контексте процессов глобализации, полилога культур и реализации стратегии устойчивого развития; анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач; выдвигать самостоятельные гипотезы и инновационные идеи, проводить критический анализ, обобщение и систематизацию научной информации, постановку целей исследования и выбор оптимальных путей и методов их достижения; проводить научные исследования при соблюдении принципов академической этики, признания личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы. При ответе адекватно используются термины, выявляются причинно-следственные связи, осуществляется сравнительный анализ, формулируются выводы и обобщения; материал излагается последовательно и логично.

9 баллов заслуживает магистрант (соискатель), активно работавший на практических (семинарских) занятиях, обнаруживший всестороннее и систематическое знание всех, предусмотренных программой курса, философских и философско-методологических категорий, основ мировой и отечественной философской культуры в системе научного мировоззрения обучающихся; философских и мировоззренческих проблем в контексте ценностей современной цивилизации; ключевых идей в философских концепциях классической и неклассической философии; основных подходов к философской интерпретации бытия; фундаментальных компонентов философской теории человека; базовых ценностей современной культуры; философско-мировоззренческих оснований человеческой деятельности; основных концепций функционирования и развития общества; глобальных проблем современности, основных стратегий и перспектив их разрешения; основных проблем философии и методологии науки и сущности важнейших философско-методологических учений; основных форм, принципов, законов и механизмов познавательной деятельности; концептуальных моделей философско-методологического анализа науки; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки; концептуального содержания и методологии новых исследовательских задач в области современных философских проблем и их доказательные решения; комплекса системных методов и философско-методологических принципов современного научного исследования и содержания специфики применения их в профессиональной деятельности; содержания концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации; уровней научного познания и методов научного исследования; важнейших философских методов и регулятивов научного исследования.

Он должен при этом проявить творческие способности и научный, рационально-критический подход в понимании и изложении учебного программного материала, а также продемонстрировать умение: формулировать и аргументировать базовые ориентиры своей жизни и гуманистические параметры собственной общественной и профессиональной деятельности; применять философские идеи и категории в ходе анализа мировоззренческих, социокультурных и социально-профессиональных проблем и ситуаций; анализировать связь философской мысли с культурой и общественной жизнью Беларуси в современных условиях; характеризовать динамику общественной жизни и перспективы современной цивилизации в контексте процессов глобализации, полилога культур и реализации стратегии устойчивого развития; анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач; проводить критический анализ, обобщение и систематизацию научной информации; проводить научные исследования при соблюдении принципов академической этики, признания личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы. Ответ содержит сравнительный анализ, обобщения и выводы, отличается адекватным использованием терминов; материал излагается последовательно и логично.

8 баллов заслуживает магистрант (соискатель), активно работавший на семинарских, занятиях, не допускающий в ответе существенных неточностей, обнаруживший обстоятельное знание философских и философско-методологических категорий, основ мировой и отечественной философской культуры в системе научного мировоззрения обучающихся; философских и мировоззренческих проблем в контексте ценностей современной цивилизации; основных подходов к философской интерпретации бытия; фундаментальных компонентов философской теории человека; базовых ценностей современной культуры; философско-мировоззренческих оснований человеческой деятельности; основных концепций функционирования и развития общества; глобальных проблем современности, основных стратегий и перспектив их разрешения; основных проблем философии и методологии науки и сущности важнейших философско-методологических учений; основных форм, принципов, законов и механизмов познавательной деятельности; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки; комплекса системных методов и философско-методологических принципов современного научного исследования и содержания специфики применения их в профессиональной деятельности; содержания концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации; уровней

научного познания и методов научного исследования; важнейших философских методов и регулятивов научного исследования. Он должен проявить творческие способности и научный, рационально-критический подход в понимании и изложении учебного программного материала, а также продемонстрировать умение формулировать и аргументировать базовые ориентиры своей жизни и гуманистические параметры собственной, общественной и профессиональной деятельности; применять философские идеи и категории в ходе анализа мировоззренческих, социокультурных и социально-профессиональных проблем и ситуаций; анализировать связь философской мысли с культурой и общественной жизнью Беларуси в современных условиях; анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач; проводить критический анализ, обобщение и систематизацию научной информации, постановку целей исследования и выбор оптимальных путей и методов их достижения. Ответ отличается точностью использованных терминов, материал излагается последовательно и логично.

7 баллов заслуживает магистрант (соискатель), проявивший активность на большинстве семинарских занятий, допускающий в ответе несущественные неточности, показавший знание основных философских категорий и проблемного поля философии и методологии науки; функций философии и методологии науки как социокультурного феномена; ряда концепций классической и неклассической философии; отдельных подходов к философской интерпретации бытия; некоторых ведущих идей социальной философии; основных характеристик познавательной деятельности; базовых ценностей современной культуры; основных глобальных проблем современности; роли философии в диалоге культур в современном мире; основных форм, принципов, законов и механизмов познавательной деятельности; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки; содержания концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации; уровней научного познания и методов научного исследования; важнейших философских методов и регулятивов научного исследования. Он должен уметь формулировать и аргументировать свою социальную позицию, применять философские идеи и категории в ходе анализа мировоззренческих и социально-профессиональных проблем и ситуаций; характеризовать динамику общественной жизни и перспективы современной цивилизации; анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач; проводить научные исследования при соблюдении принципов академической этики, признания личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы. Ответ отличается приемлемой точностью используемых терминов, материал излагается достаточно последовательно и логично.

6 баллов заслуживает магистрант (соискатель), проявлявший активность на ряде семинарских занятий, не допускающий в ответе существенных неточностей, обнаруживший достаточно полное и в основном адекватное знание большинства философских категорий и проблемного поля философии и методологии науки; функций философии и методологии науки как социокультурного феномена; ряда концепций классической и неклассической философии; отдельных подходов к философской интерпретации бытия; некоторых ведущих идей социальной философии; основных характеристик познавательной деятельности; базовых ценностей современной культуры; основных глобальных проблем современности; роли философии в диалоге культур в современном мире; основных форм, принципов, законов и механизмов познавательной деятельности; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки; содержания концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации; уровней научного познания и методов научного исследования; важнейших философских методов и регулятивов научного исследования. В целом умеет формулировать и аргументировать свою социальную позицию, применять философские идеи и категории в ходе анализа мировоззренческих и социально-профессиональных проблем и ситуаций; характеризовать динамику общественной жизни и перспективы современной цивилизации; анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач. Ответ не отличается адекватностью использованных терминов, не весь материал излагается последовательно и логично.

5 баллов заслуживает магистрант (соискатель), не отличавшийся активностью на семинарских занятиях. Знание философских категорий, проблемного поля и социальных функций философии и методологии науки; предметной специфики социальной философии; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки; содержания концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации; уровней научного познания и методов научного исследования; важнейших философских методов и регулятивов научного исследования и другого учебного программного материала; принципов академической этики не глубоко и не системно, но достаточно для дальнейшей учебы и предстоящей работы по профессии. Студент слабо аргументирует свою социальную позицию и применяет философские идеи при анализе мировоззренческих и социально-профессиональных проблем и ситуаций; с неточностями характеризует динамику общественной жизни и перспективы современной цивилизации, поверхностно анализирует и оценивает содержание и уровень философско-методологических проблем. Анализ проблем в границах учебного программного материала не глубок, содержит содержательные погрешности. Ответ выявляет пробелы в знаниях, не отличается точностью использования терминов, отсутствуют сравнительный анализ, обобщения и выводы.

4 балла заслуживает магистрант (соискатель), не отличавшийся активностью на семинарских занятиях. Знание философских категорий, проблемного поля и социальных функций философии и

методологии науки; предметной специфики социальной философии; философско-методологических проблем дисциплинарно-организованной науки не глубоко и не системно, Показанное знание узловых проблем по всем темам учебного программного материала не глубоко и не системно, носит поверхностный характер. Ответ логически не последователен, имеют место неточности в использовании терминов, очевидны пробелы в знаниях. Отсутствуют сравнительный анализ, обобщения и выводы.

3 балла заслуживает магистрант (соискатель), пассивный на семинарских занятиях, допустивший существенные ошибки при ответе, проявивший слабое знание основного учебно-программного материала, которого недостаточно для дальнейшей учебы и предстоящей работы по профессии.

2 балла выставляется магистранту (соискателю), обнаружившему серьезные пробелы в знаниях или отсутствие знаний по значительной части основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки при ответе, который не может продолжить обучение без дополнительной подготовки к экзамену и его последующей передаче.

1 балл – нет ответа (отказ от ответа), представленный ответ полностью не по существу содержащихся в экзаменационном задании вопросов).

Кандидат философских наук,
доцент

Ф.С. Приходько

4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

УТВЕРЖДЕНО
Постановление
Министерства образования
Республики Беларусь
03.08.2022 № 223

4.1. ПРОГРАММА-МИНИМУМ кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ»

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Настоящая программа-минимум предназначена для студентов, слушателей, осваивающих содержание образовательной программы магистратуры, непрерывной образовательной программы высшего образования; для соискателей, осваивающих содержание образовательной программы аспирантуры (адъюнктуры); для лиц, зачисленных на обучение в аспирантуру (адъюнктуру) в форме соискательства для сдачи дифференцированных зачетов и кандидатских экзаменов по общеобразовательным дисциплинам (далее – обучающиеся).

Программа-минимум рассчитана на углубление общемировоззренческой и общеметодологической подготовки молодых ученых. В ней сохраняется сложившаяся в отечественной высшей школе традиция, согласно которой успешная подготовка научных работников высшей квалификации предполагает систематическое изучение курса философии и методологии науки и формирование на этой основе навыков рефлексивно-методологического анализа научных задач.

В современной социокультурной ситуации роль и значение философско-методологической подготовки молодых ученых еще более возрастает. Повсеместное внедрение современных информационных технологий в важнейшие сферы жизнедеятельности общества, глобализация социально-экономического развития современного социума, перманентное обострение экологических проблем, возникновение многочисленных центров региональной напряженности – эти и многие другие явления, очевидно, актуализируют проблемы философскомировоззренческого и логико-методологического порядка. Их профессиональное и творческое осмысление требует серьезной и акцентированной философско-методологической подготовки будущих ученых и педагогов.

Актуальность такой подготовки в существенной степени определяется и теми стратегическими задачами, которые сегодня призвана решать наша страна. Долгосрочная стратегия формирования и развития модели белорусской экономики, основанной на интеллекте, требует от будущих специалистов не только глубоких профессиональных знаний, но и способности адекватно оценивать вызовы устойчивому развитию общества, как и их значение для белорусского государства, социума и каждой отдельной личности.

Общеобразовательная дисциплина «Философия и методология науки» предполагает концептуальное осмысление современных мировых процессов и призвана помочь ученому определить свои социальные и гражданские позиции, осознать, что сегодня наука предъявляет повышенные требования к личностным качествам, мировоззренческим и ценностным установкам ученых.

В современной социокультурной ситуации резко возрастает ответственность ученых за научные открытия и их последствия. Ученый выполняет множество социальных функций, является членом общества и гражданином определенного государства. Развитие современной науки открывает возможность не только «покорять» и изменять окружающий человека мир, но и вторгаться в природу самого человека: корректировать его генетическую основу или, манипулируя его сознанием, конструировать его внутренний мир, тем самым лишая человека права на свободу и выбор. Поэтому большое внимание при изучении общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» уделяется конструктивно-критическому осмыслению проблем человека, науки, техники, общества и культуры, экологии и информационной революции.

Основными задачами программы-минимума являются:

достижение обучающимися уровня философско-методологической подготовки, необходимого для продуктивного использования потенциала философских знаний и общенаучной методологии в исследовательской работе;

формирование способности к креативному и критическому мышлению в социально-педагогической и профессиональной деятельности;

овладение современным стилем научно-практического и рационально-ориентированного мышления.

Освоение общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» направлено на формирование у обучающихся компетенции применения методов научного познания в исследовательской деятельности, генерирования и реализации инновационных идей. Содержание указанной компетенции предусматривает, что обучающийся должен знать:

философские и мировоззренческие проблемы в контексте ценностей современной цивилизации;

концептуальные модели философско-методологического анализа науки;

философско-методологические проблемы дисциплинарно-организованной науки;

концептуальное содержание и методологию междисциплинарных и трансдисциплинарных направлений современной науки;

комплекс системных методов и философско-методологических принципов современного научного исследования и содержание специфики их применения в профессиональной деятельности;

содержание концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации;

уметь:

анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач;

использовать в профессиональной исследовательской и педагогической деятельности знания о развитии современных философских направлений;

проводить критический анализ, обобщение и систематизацию научной информации, постановку целей исследования и выбор оптимальных путей и методов их достижения;

разрабатывать новые методы исследования применительно к научному, научно-производственному и педагогическому профилю деятельности;

проводить научные исследования при соблюдении принципов академической этики, признания личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы;

проявлять способность к творчеству и научному поиску в контексте междисциплинарного подхода к решению практикоориентированных и фундаментальных научных проблем.

Программа-минимум ориентирована на философско-методологическое обеспечение научно-профессиональной деятельности молодых ученых и преподавателей, творческое осмысление ими соответствующей философской проблематики, имеющей непосредственное отношение к вопросам логики, методологии, философии науки и образования.

Отличительной особенностью общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» является ее акцентированная направленность на проблематику и содержательные особенности современной философско-методологической мысли, на изучение наиболее значительных и актуальных идей и концепций, разработанных в постклассической философии и методологии науки, что позволяет сформировать у обучающихся основы рефлексивной культуры мышления.

Изучение общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» рассчитано на 124 часа, в т.ч. 72 аудиторных часа (40 часов лекций и 32 часа семинарских занятий), 52 часа самостоятельной работы, в которую включены часы на подготовку к кандидатскому экзамену по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки», в т.ч. 16 часов – на написание реферата к кандидатскому экзамену по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки».

ПРИМЕРНЫЙ ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

общеобразовательной дисциплины
«Философия и методология науки»

№ п/п	Наименование разделов	Количество аудиторных часов		
		Лекции	Семинары	Всего
Раздел I	Философия и ценности современной цивилизации	10	8	18

Раздел II	Философско-методологический анализ науки	16	12	28
Раздел III	Философско-методологические проблемы дисциплинарно и междисциплинарно-организованной науки Модуль А. Философия естествознания и техники Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания	10	8	18
Раздел IV	Философия, наука, человек в XXI столетии	4	4	8
	Итого	40	32	72

Приведенный примерный тематический план общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» представляет собой самую общую ее структурно-содержательную модель, одну из возможных версий содержательно-тематической развертки. Руководствуясь содержанием программы-минимума кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки», учреждения образования и организации, реализующие образовательные программы магистратуры и (или) аспирантуры (адъюнктуры), разрабатывают учебную программу с учетом профилизации и особенностей профессиональной деятельности по специальностям подготовки.

В программе-минимуме принцип вариативности философско-методологической подготовки обучающихся с учетом профиля их научно-профессиональной ориентации реализуется посредством модульной дифференциации проблемно-содержательных аспектов философии и методологии науки. В этой связи предлагается два модуля, призванных адаптировать наиболее актуальные и фундаментальные аспекты философско-методологической проблематики к потребностям естественнонаучного и технического и социально-гуманитарного профилей. Один из модулей ориентирован на изучение новейших тенденций в развитии современной науки, предполагающих выявление специфики междисциплинарных и трансдисциплинарных направлений в ее социодинамике. Конечно, предложенная дифференциация выступает самой общей схемой учета конкретно-профессиональных требований в процессе изучения общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки». Дальнейшая конкретизация и содержательное углубление этой схемы могут быть осуществлены в учреждениях образования и научных организациях в соответствии с их спецификой на основе сохранения базовых требований программы-минимума.

В программе-минимуме сделан акцент не на готовых решениях, а на способах постановки научных проблем, в решение которых призваны внести свой вклад будущие ученые и преподаватели. Реализация содержания программы-минимума предполагает значительный объем самостоятельной работы обучающихся по осмыслению и анализу предложенной литературы (основной и дополнительной) и авторской интерпретации наиболее важных и актуальных проблем современной философии и методологии науки с учетом профиля выполняемых ими диссертационных исследований. Для управления самостоятельной работой обучающихся и организации контрольно-оценочной деятельности в процессе изучения общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» профессорско-преподавательскому составу рекомендуется использовать рейтинговые, кредитно-модульные системы оценки учебной и исследовательской деятельности обучающихся, вариативные модели управляемой самостоятельной работы, учебнометодические комплексы. Одной из новаций программы-минимума является акцент на необходимости существенной активизации творческой самостоятельной работы. Эта работа осуществляется, прежде всего, в процессе подготовки реферата с последующей его защитой при сдаче кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки».

Опыт работы с молодыми учеными, накопленный во многих учебных и научных центрах Республики Беларусь и стран СНГ, свидетельствует о том, что подготовка реферата – очень важный и значимый компонент в системе их философско-методологической и профессиональной подготовки. Он требует не только от обучающегося, но и от его научного руководителя больших затрат времени и серьезного внимания к выбору темы реферата, а также информационно-теоретическому обеспечению его выполнения на надлежащем уровне. В часы самостоятельной работы (52 часа) включается работа по подготовке реферата к сдаче кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки» в объеме не менее 16 часов.

Осознавая принципиальную важность этой формы освоения основного содержания общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» и качественной подготовки обучающихся к сдаче кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки», рекомендуется следующая схема распределения нагрузки профессорско-преподавательского состава, связанной с подготовкой реферата: 1) консультирование обучающегося в процессе подготовки им реферата – 2 часа; 2) рецензирование реферата – 3 часа.

СОДЕРЖАНИЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ»

РАЗДЕЛ I ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Статус и предназначение философии в жизни современного общества

Многомерность феномена философии. Природа философских проблем. Проблема научности философии. Социокультурный статус и функции философии в современном мире культурного многообразия. Роль философии в формировании ценностных ориентаций личности и принципов современного научного мышления. Мировоззренческие основания жизнедеятельности социума и личности. Основные исследовательские стратегии в современной философии. Специфика философской аргументации и ее роль в жизни современного общества.

Философия природы в эпоху экологических вызовов современности

Понятие природы и его полисемантический характер. Самоорганизация и развитие природы. Природа как среда обитания человека. Естественная и искусственная среда обитания. Природногеографическая среда как базовый фактор социальной эволюции. Взаимодействие природы и общества на различных этапах исторического процесса. Проблема устойчивого развития системы «общество – природа». Концепция «устойчивого развития» и ее эволюция в условиях обострения глобальных проблем современности. Феномен экологизации науки.

Концепция биосферы и современная теория эволюции. Понятие ноосферы. Идея коэволюции человека и природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

Философия глобального эволюционизма

Системно-эволюционная парадигма в современной философии и науке. Динамизм бытия: движение и развитие. Идея эволюции в неорганической природе и теория нестационарной Вселенной. Эвристический потенциал глобального эволюционизма и проблемы развития современной научной картины мира.

Проблема развития как предмет философской рефлексии. Диалектика как философская теория развития. Социальная диалектика, ее особенности и мировоззренческий статус.

Проблема человека и антропологический поворот в современной философии

Философская антропология и основные стратегии познания человека в философии и науке. Многомерность феномена человека. Образы человека в истории философии и культуры. Идея синтеза естественных, гуманитарных и технических наук в учении о человеке. Аксиологические параметры бытия человека в мире. Антропологический кризис как явление современной техногенной цивилизации. Трансгуманизм и перспективы человека.

Актуальные проблемы социальной философии

Основные сферы обществ, их сущность и значение. Понятие и виды социальной структуры общества. Современные концепции социальной стратификации.

Основные стратегии исследования общества в современной философии.

Проблема источника социальной динамики и варианты ее философской интерпретации. Особенности социальной динамики в условиях становления информационного общества.

Основные понятия и этапы развития философии истории. Основные модели периодизации истории. Понятие и критерии социального прогресса.

Понятие цивилизации в социально-философской традиции. История как цивилизационный процесс. Локальные цивилизации и сохранение культурно-цивилизационной идентичности в современном мире. Доиндустриальный (традиционный), индустриальный и постиндустриальный типы цивилизационного развития. Феномен информационного общества.

Проблема исторического самоопределения Беларуси и цивилизационные приоритеты развития современного белорусского общества.

Философия культуры

Современные проблемы философии культуры. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры. Структура культуры и ее основные функции. Культура как процесс: система детерминант культурного развития.

Типология культуры. Субкультура и ее варианты. Феномены элитарной и массовой культуры.

Культура и ценностные формы сознания. Мораль как форма нормативной регуляции человеческого поведения. Искусство и специфика эстетического отношения человека к миру. Религия как форма духовного освоения реальности. Метаморфозы культуры в современном обществе.

РАЗДЕЛ II ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

Наука как важнейшая форма познания в современном мире

Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания. Формы рефлексивного осмысления научного познания: теория познания, методология и логика науки. Проблемное поле философии науки. Научное и вненаучное познание. Специфика научного познания. Роль науки в жизни современного общества и в формировании личности.

Наука в ее историческом развитии. Проблема начала науки. Протонаука в структуре традиционных цивилизаций. Античный идеал науки. Становление первых научных программ в античной культуре. Зарождение опытных наук. Оформление дисциплинарно-организованной науки в культуре эпохи Возрождения и Нового времени. Понятие научной рациональности. Классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки. Основные социокультурные и методологические предпосылки становления современной науки. Феномен паранауки, условия его возникновения и развития. Эзотеризм и девиантная наука.

Структура и динамика научного познания

Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их единство и различие. Структура эмпирического исследования. Понятие эмпирического базиса научной дисциплины. Факт как форма научного знания. Специфика эмпирических обобщений и закономерностей.

Понятие научной теории. Абстрактные объекты теории и их системная организация. «Идеальные объекты» в структуре научной теории. Функции научной теории. Проблема и гипотеза как формы научного поиска и роста знания.

Метатеоретические основания науки. Научная картина мира как характеристика предметно-онтологических структур научного исследования. Идеалы и нормы науки. Понятие стиля научного мышления. Философские основания науки и проблема интеграции научного знания в культуру эпохи.

Диалектика развивающейся науки. Кумулятивные и антикумулятивные теории научного прогресса. Проблема рациональной реконструкции динамики научного знания и системная природа научного прогресса. Развитие науки как единство процессов дифференциации и интеграции научного знания. Экстенсивные и интенсивные этапы в развитии научной дисциплины. Природа научной революции. Типы научных революций. Современные стратегии развития научного знания.

Интегративные тенденции в развитии науки и перспективы синергетического стиля мышления. Условия применения синергетической методологии в научном познании. Синергетика и парадигмальные сдвиги в современной научной картине мира. Методология нелинейного моделирования в современной науке.

Дисциплинарные, междисциплинарные и трансдисциплинарные подходы в развитии современной науки. Критерии междисциплинарности.

Методологический инструментарий современной науки

Понятие метода и методологии. Многоуровневая концепция методологического знания. Специфика философско-методологического анализа науки. Статус и функции общенаучной методологии познания. Частнонаучная методология. Методика и техника научного исследования.

Сущность системного подхода как общенаучной методологической программы. Становление нелинейной методологии познания. Плюрализм современных методологических стратегий и методологические новации в научном познании. Возможности и перспективы междисциплинарной методологии.

Научное исследование в методологическом осмыслении. Объект и предмет исследования. Цель и задачи в структуре научного исследования. Средства и методы исследования. Структура, механизмы обоснования и критерии научного метода. Методы эмпирического исследования: наблюдение, описание, измерение, эксперимент. Методы теоретического исследования: идеализация, формализация, мысленный эксперимент, гипотетико-дедуктивный метод, метод математической гипотезы.

Логика, риторика и диалектика науки

Формальная и неформальная логика в науке. Правила классической формальной логики (тождества, непротиворечия, исключенного третьего). Принцип достаточного основания. Определение понятия и его логические правила. Современная формальная логика, математика, логическое программирование, искусственный интеллект.

Диалектическая логика Гегеля и марксизма. Принципы марксистской диалектической логики: объективность рассмотрения, всесторонность анализа, историзм, конкретность истины. Категории диалектической логики: единичное и общее, содержание и форма, возможность, вероятность, виртуальность, структура, элемент, система, явление и сущность, причина и следствие, закон и их использование в науке. Современные версии диалектики.

Риторика науки. Научный дискурс и текст. Диссертация, автореферат и резюме диссертации как научные тексты. Методика написания диссертации.

Аргументация, ее структура и функции. Специфика аргументации в естественных, социогуманитарных и технических науках. Проблема истины и критериев достоверности научного знания. Обоснование результатов исследования. Виды обоснования (доказательство, подтверждение,

интерпретация, объяснение и др.). Методы систематизации научных знаний. Язык науки. Определение и его роль в формировании научной терминологии. Объектный язык и метаязык.

Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре

Эволюция организационных форм науки. Наука как система фундаментальных и прикладных исследований. Феномен социального заказа и стратегия научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). Академическая, отраслевая и вузовская наука: цели, задачи и перспективы развития. Наука и образование. Научные школы. Проблема преемственности и смены поколений в научном сообществе. Наука в культуре Беларуси.

Ученые в организациях. Понятие научного сообщества. Стратификационная структура научного сообщества и проблема «научной демократии». Научная иерархия и феномен элиты в науке. Социальная мобильность и изменение статуса ученого в современном обществе.

Коммуникация и ее специфика в современной науке. Формы научной коммуникации. Конкуренция в науке. Конфликты в науке и пути их разрешения. Проблема диалога в научном сообществе. Полемика и дискуссия как формы коммуникации в науке. Культура ведения научной дискуссии.

Наука и социальные технологии в современном обществе. Праксеологическая функция науки и основные виды социальных технологий: хозяйственно-экономические, политические, управленческие, образовательные. Наука и власть. Наука и политика. Наука и идеология. Проблема социальной регуляции научно-исследовательской деятельности.

Аксиологическое измерение науки. Инструментальная и мировоззренческая ценность науки. Сциентизм и антисциентизм в оценке настоящего и будущего науки. Внутринаучные ценности и социокультурная детерминация науки. Социальные ценности и нормы научного этиоса. Амбивалентность научного сознания. Проблемы мотивации и признания в науке.

Возможности и границы науки. Творческая свобода и социальная ответственность ученого. Этика науки и ее роль в становлении современного типа научной рациональности. Социальный контроль над наукой. Перспективы развития и новые ценностные ориентиры современной науки. Гуманитарная, этическая и экологическая экспертизы научных проектов как особенность постнеклассической науки.

РАЗДЕЛ III **ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ** **ДИСЦИПЛИНАРНО И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНО-** **ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ**

Модуль А. Философия естествознания и техники

Специфика естественнонаучного познания. Типология системных объектов и их освоение в развивающемся естествознании. Особенности объекта, метода и познавательных средств в естествознании. Специфика языка естественных наук.

Классическое естествознание: становление первых научных программ. Физика и ее место в структуре естественнонаучного знания. Общенаучный статус механистической картины мира в культурном пространстве классической науки.

Возникновение дисциплинарного естествознания. Особенности взаимосвязи физики, химии, биологии. Проблема единства научного знания. Взаимодействие естественных и технических наук.

Неклассическое естествознание: революционные изменения в физике конца XIX – первой половины XX века. Философские аспекты специальной и общей теории относительности, квантовой механики и космологии. Генетическая революция в биологии и становление синтетической теории эволюции. Кибернетика и общая теория систем, их роль в изменении стиля научного мышления. Деятельностный подход как методологическая основа неклассического естествознания.

Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности. Исторически развивающиеся, человекоразмерные объекты, комплексные системы как объекты исследования в постнеклассическом естествознании. Возможности и перспективы междисциплинарной методологии. Междисциплинарный статус синергетики и ее место в культурном пространстве постнеклассической науки. Историческое развитие естественнонаучного познания: от ценностно-нейтрального к этически и аксиологически нагруженному знанию.

Исторические и теоретические предпосылки возникновения философии техники. Предмет и структура философии техники. Техника как объект философской рефлексии. Философия техники и техническая рациональность. Историческая эволюция понятия техники и его современные интерпретации. Проблема технической реальности. Функции техники, ее роль и статус в истории цивилизации. Генезис и социодинамика техносферы.

Человек в техносфере. Становление техноструктуры XXI века. Глобализация технических систем. Понятие технополисов и технопопуляций. Нанотехнологии и биотехнологии.

Проблема оценки экономических, социокультурных и социоэкологических последствий развития техники. Информационнокомпьютерная революция в ракурсе философско-методологического анализа.

Инженерное мышление и формирование технократических представлений о развитии общества. Научное открытие. Изобретательская и рационализаторская деятельность. Проектирование. Дизайн.

Философско-методологические аспекты проектирования сложных антропотехнических комплексов.

Виртуальная реальность как социокультурный феномен информационного общества. Проблема интеллектуальной собственности. Компьютерная революция в социальном контексте. Информатизация, медиатизация современного общества и социальный контроль над человеком. Философское осмысление проблемы искусственного интеллекта. Компьютерная репрезентация знаний как проблема информационной эпистемологии. Информация и знание.

Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания

Общество как предмет социально-гуманитарного познания. Специфика социально-гуманитарного познания.

Исследовательские программы в обществознании. Натуралистическая программа и ее основные версии: методологический редукционизм, этноцентризм, органицизм. Культурно-историческая исследовательская программа. Психологическая и социопсихологическая программы. Социологизм в обществознании. Материалистическое понимание истории. Проблема синтеза исследовательских программ социально-гуманитарного познания и возможные варианты ее решения.

Проблема истины в социально-гуманитарном познании: сущность и специфика. Истина и ценностные структуры. Проблема объективности социально-гуманитарного знания. Методологический статус процедур интерпретации в структуре социо-гуманитарного познания. Истина и интерпретация. Специфика интерпретационных процедур в гуманитаристике.

Понятие научной дисциплины в социально-гуманитарном познании. Проблема классификации социальных и гуманитарных наук. Исторические науки как предмет философско-методологической рефлексии. Политология и юридические науки в аспекте методологического осмысления. Философия и экономика: методологические регулятивы современного экономического познания. Проблемы и перспективы освоения междисциплинарных методологий мышления в социально-гуманитарном познании.

РАЗДЕЛ IV ФИЛОСОФИЯ, НАУКА, ЧЕЛОВЕК В XXI СТОЛЕТИИ

Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы

«Проект модерна» как предмет критической дискуссии. Проблема «конца философии» в прошлом и настоящем. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления. Ценности и цели философии в эпоху постмодерна. Современность как эпоха смены парадигм мышления и деятельности. Перспективы ценностной революции в культуре XXI столетия.

Философия и футурология. Социальное прогнозирование и его особенности. Методология глобального моделирования и пределы роста техногенной цивилизации. Глобалистика, ее возможности и перспективы развития. Доклады Римского клуба и экологический алармизм.

Вариативность методологических парадигм исследования человека в современной науке и философии. Искусственный интеллект и перспективы «постчеловеческой» цивилизации. Человек в современном медиaprостранстве и мире виртуальных коммуникаций.

Глобализация как цивилизационный феномен
и предмет социально-философского осмысления

Понятие и системная природа глобализации. Основные этапы в становлении глобального мира. Парадоксы социодинамики современных обществ и глобальные проблемы человечества. Глобализационные процессы в экономической, политической и духовной жизни мирового сообщества. Формирование глобального информационного пространства и социокультурная природа глобализма. Глобализация как процесс становления нового миропорядка и перспективы национальных государств. «Эпоха глобализма» и проблема развития белорусской национальной культуры и государственности.

Альтернативы глобализации. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика существенных движений. Современные глобализационные вызовы и риски. Феномен локализации: сущность и тенденции. Национальная идентичность и культурная безопасность. Тенденции регионализации в современном социальном процессе. Глокализация и сетевое сообщество.

Сетевая природа современной организации науки. Сетевые структуры в современной цивилизации научных и технологических инноваций. Компьютерная революция и глобальные исследовательские проекты.

ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНЫХ И ИНЫХ ИЗДАНИЙ

Учебная и информационно-справочная литература

1. Бабосов, Е. М. Философия науки и культуры : учеб. пособие / Е. М. Бабосов. – Минск, 2006. – 582 с.
2. Берков, В. Ф. Методология науки. Общие вопросы : учеб. пособие / В. Ф. Берков. – Минск : РИВШ, 2009. – 396 с.
3. Бучило, Н. Ф. История и философия науки : учеб. пособие / Н. Ф. Бучило, И. А. Исаев. – М., 2010. – 432 с.
4. История и философия науки : учеб. пособие для аспирантов / под ред. А. С. Мамзина. – СПб., 2008. – 304 с.
5. Канке, В. А. Общая философия науки : учеб. пособие / В. А. Канке. – М., 2007. – 360 с.
6. Малыгина, Г. И. Философия и методология науки : учеб. пособие / Г. И. Малыгина, В. И. Чуешов, В. И. Миськевич. – Минск : БГУИР, 2017. – 274 с.
7. Микешина, Л. А. Философия науки: современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования : учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М., 2005. – 463 с.
8. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / научно-ред. совет : В. С. Стёпин (предс.). – М. : Мысль, 2001–2002. – 4 т.
9. Печёнкин, А. А. Современная философия науки : знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада : хрестоматия. А. А. Печёнкин. – 2-е изд. – М., 1996. – 400 с.
10. Стёпин, В. С. Философия науки. Общие проблемы : учеб. пособие для аспирантов и соискателей ученой степ. канд. наук / В. С. Стёпин. – М. : Гардарики, 2006. – 384 с.
11. Философия и методология науки : учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А. И. Зеленков [и др.]; под ред. А. И. Зеленкова. – Минск, 2011. – 479 с.
12. Философия и методология науки : учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск : Выш. шк., 2018. – 568 с.
13. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е. Ф. Губский [и др.] – М. : ИНФРА-М, 2009. – 569 с.
14. Хрестоматия по истории науки и техники / под ред. С. Л. Тимофеевой, – М., 2005. – 701 с.
15. Яскевич, Я. С. Философия и методология науки : учеб. пособие / Я. С. Яскевич, В. К. Лукашевич. – Минск, 2009. – 475 с.

Основная литература

1. Аналитическая философия: становление и развитие : антология / под общ. ред. А. Ф. Грязнова – М. : Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. – 528 с.
2. Башляр, Г. Новый рационализм / Г. Башляр. – М. : Прогресс, 1987. – 367 с.
3. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
4. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М. : Academia, 1999. – 944 с.
5. Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. – М., 1990. – 288 с.
6. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира. Социология XXI в. / И. Валлерстайн. – М. : Логос, 2003. – 355 с.
7. Вебер, М. Наука как призвание и профессия / М. Вебер // Избр. произведения / М. Вебер. – М. : Прогресс, 1990. – С. 707–735.
8. Виндельбанд, В. Философия культуры : избранное : пер. с нем. / В. Виндельбанд. – М. : ИНИОН, 1994. – 350 с.
9. Витгенштейн, Л. Философские работы : в 2 ч. / Л. Витгенштейн. – М. : Гнозис, 1994. – Ч. 1. – 612 с.
10. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики / Х.-Г. Гадамер ; под общ. ред. Б. Н. Бессонова. – М. : Прогресс, 1988. – 704 с.
11. Гуссерль, Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология / Э. Гуссерль // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – 400 с.
12. Гуссерль, Э. Философия как строгая наука / Э. Гуссерль. – Новочеркасск : Сагуна, 1994. – 357 с.
13. Деррида, Ж. Письмо и различие / Ж. Деррида ; пер. с фр. А. Гараджи, В. Лапицкого, С. Фокина ; под общ. ред. В. Лапицкого – СПб. : Академ. проект, 2000. – 432 с.
14. Дильтей, В. Введение в науки о духе / В. Дильтей // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. Трактаты, статьи, эссе / сост., общ. ред. Г. К. Косикова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1987. – С. 108–142.
15. Камю, А. Творчество и свобода. Сборник / А. Камю. – М. : Радуга, 1990. – 608 с.
16. Коллингвуд, Дж. Р. Идея истории. Автобиография историка / Дж. Р. Коллингвуд ; под ред. И. С. Кона – М., 1982. – 488 с.
17. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975. – 288 с.
18. Лакатос, И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / И. Лакатос. – М., 1995. – 236 с.
19. Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс. – М. : Наука, 1985. – 536 с.

20. Ленин, В. И. Материализм и эмпириокритицизм / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. : в 55 т. – М., 1975. – Т. 18. – С. 7–384.
21. Лиотар, Ж.-Ф. Ситуация постмодерна / Ж.-Ф. Лиотар ; пер. с фр. Н. А. Шматко – СПб. : Алетейя, 1998. – 160 с.
22. Лотман, Ю. М. Культура и взрыв / Ю. М. Лотман. – М. : Гнозис, 1992. – 272 с.
23. Манхейм, К. Идеология и утопия / К. Манхейм // Диагноз нашего времени ; пер. с нем. и англ. – М. : Юрист, 1994. – С. 7–276.
24. Маритен, Ж. Философ в мире / Ж. Маритен ; пер. с фр. Б. Л. Губмана – М. : Высш. шк., 1994. – 192 с.
25. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. – 2-е изд. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1959. – Т. 13. – С. 5–9.
26. Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения: в 50 т. – 2-е изд. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1974. – Т. 42. – С. 41–174.
27. Ницше, Ф. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей / Ф. Ницше. – М., 1995. – 880 с.
28. Новая постиндустриальная волна на Западе : антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М., 1999. – 630 с.
29. Поппер, К. Логика и рост научного знания / К. Поппер. – М., 1993. – 605 с.
30. Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2001. – 353 с.
31. Рассел, Б. Человеческое познание. Его сфера и границы / Б. Рассел. – Киев : Ника-Центр, 1997. – 560 с.
32. Рикер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике / П. Рикер. – М., 1995. – 416 с.
33. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М. : Республика, 1998. – 413 с.
34. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов : сборник. – М., 1990. – С. 423–424, 427.
35. Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин ; под общ. ред. А.Ю. Согомонова – М., 1992. – 393 с.
36. Стёпин, В. С. Философская антропология и философия культуры / В. С. Стёпин. – М. : Академ. проект; Альма Матер, 2015. – 542 с. – (Филос. технологии: Избр. филос. тр.).
37. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден. – М. : Прогресс, 1987. – 239 с.
38. Тойнби, А. Дж. Цивилизации перед судом истории / А. Дж. Тойнби. – М., 2011. – 320 с.
39. Фейерабенд, П. Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. – М. : Прогресс, 1986. – 542 с.
40. Феномен человека: Антология : сост., ред. и вступит. ст. П. С. Гуревича. – М. : Высш. шк., 1993. – 349 с.
41. Философия истории : Антология : учеб. пособие для студентов гуманитар. вузов / сост., ред. и вступит. ст. Ю. А. Кимелева – М. : Аспект Пресс, 1995. – 351 с.
42. Франк, С. Л. Смысл жизни / С. Л. Франк // Духовные основы общества / С. Л. Франк. – М., 1992. – 370 с.
43. Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд / сост. М. Г. Ярошевский – М. : Просвещение, 1990. – 448 с.
44. Фуко, М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук / М. Фуко. – СПб., 1994. – 408 с.
45. Фукуяма, Ф. Конец истории? / Ф. Фукуяма // Вопросы философии. – 1990. – № 3. – С. 134–148.
46. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб. : Наука, 2001. – 382 с.
47. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер ; пер. с нем. В. В. Библихина. – Харьков : «Фолио», 2003. – 503 с.
48. Хайдеггер, М. Наука и осмысление / М. Хайдеггер // Время и бытие / М. Хайдеггер. – М. : Республика, 1993. – С. 238–253.
49. Хоркхаймер, М. Диалектика Просвещения / М. Хоркхаймер, Т. Адорно. – СПб., 1997. – 312 с.
50. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории : в 2 т. / О. Шпенглер ; пер. с нем. К. А. Свасьяна. – М. : Изд-во «Мысль», 1993. – 2 т.
51. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения : в 28 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М., 1995. – Т. 21.
52. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М. : Ренессанс, 1991. – 300 с.
53. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – М. : Республика, 1994. – 527 с.

Дополнительная литература

РАЗДЕЛ I Философия и ценности современной цивилизации

1. Арон, Р. Избранное : Введение в философию истории / Р. Арон. – М.; СПб., 2000. – 543 с.
2. Барулин, В. С. Социально-философская антропология / В. С. Барулин. – М., 1994. – 256 с.
3. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М., 2002. – 390 с.
4. Беседин, В. П. Карма истории. Теория социальных катастроф / В. П. Беседин. – М., 2005. – 352 с.

5. Биbihин, В. В. Язык философии / В. В. Биbihин. – М., 1990. – 389 с.
6. Библер, В. С. На гранях логики культуры / В. С. Библер. – М., 1997. – 440 с.
7. Бьюкенен, П. Дж. Смерть Запада / П. Дж. Бьюкенен. – М., 2003. – 444 с.
8. Валлерстайн, И. Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация / И. Валлерстайн. – М., 2008. – 176 с.
9. Вернадский, В. И. Философские мысли натуралиста / В. И. Вернадский. – М., 1998. – 522 с.
10. Гуревич, П. С. Философская антропология / П. С. Гуревич. – М., 1997. – 443 с.
11. Дрейер, О. К. Экология и устойчивое развитие / О. К. Дрейер, В. А. Лось. – М., 1997. – 224 с.
12. Ильенков, Э. В. Философия и культура / Э. В. Ильенков. – М., 1991. – 464 с.
13. Карпинская, Р. С. Философия природы: коэволюционная стратегия / Р. С. Карпинская, И. К. Лисеев, А. П. Огурцов. – М., 1995. – 352 с.
14. Кваша, Г. Рождение и гибель цивилизаций / Г. Кваша, В. М. Курляндский. – М., 2004. – 512 с.
15. Кин, Дж. Демократия и гражданское общество: о трудностях европейского социализма, перспективах демократии и проблемах контроля над социально-политической властью / Дж. Кин. – М., 2001. – 400 с.
16. Лаптенко, А. С. Личность, культура, мораль в социальных системах / А. С. Лаптенко // Современный социум в мире глобальных перемен : к 85-летию акад. Е. М. Бабосова / С. В. Абламейко [и др.] ; редкол.: А. Н. Данилов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 172–182.
17. Лосев, А. Ф. Философия, мифология, культура / А. Ф. Лосев. – М., 1991. – 525 с.
18. Мамардашвили, М. Как я понимаю философию / М. Мамардашвили. – М., 1992. – 415 с.
19. Марков, Б. В. Философская антропология / Б. В. Марков. – СПб., 1997. – 412 с.
20. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе. – М., 1994. – 368 с.
21. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – М., 1990. – 351 с.
22. Момджян, К. Х. Введение в социальную философию / К. Х. Момджян. – М., 1997. – 448 с.
23. Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М., 1991. – 408 с.
24. Панарин, А. С. Православная цивилизация в глобальном мире / А. С. Панарин. – М., 2002. – 496 с.
25. Платон. Пир / Платон // Платон. Сочинения: в 4 т. ; под общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. унта, 2007. – Т. 2. – С. 97–160.
26. Подорога, В. А. Феноменология тела / В. А. Подорога. – М., Ad Marginem, 1995. – 341 с.
27. Тойнби, А. Дж. Постижение истории / А. Дж. Тойнби. – М., 2002. – 640 с.
28. Фрейд, З. Психология бессознательного: сб. произведений / З. Фрейд / сост., науч. ред., авт. вступ. ст. М. Г. Ярошевский. – М. : Просвещение, 1990. – 448 с.
29. Хабермас, Ю. Демократия. Разум. Нравственность / Ю. Хабермас. – М., 1995. – 252 с.
30. Хейзинга, Й. Человек играющий / Й. Хейзинга. – М., 1991. – 416 с.
31. Человек : философско-энциклопедический словарь / Рос. акад. наук, Ин-т человека ; под общ. ред. И. Т. Фролова. – М. : Наука, 2000. – 516 с.
32. Ясперс, К. Призрак толпы / К. Ясперс, Ж. Бодрийар. – М., 2007. – 272 с.

РАЗДЕЛ II Философско-методологический анализ науки

1. Агацци, Э. Моральное измерение науки и техники / Э. Агацци. – М., 1998. – 344 с.
2. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М., 1956. – 735 с.
3. Вартофский, М. Модели. Репрезентация и научное понимание / М. Вартофский. – М., 1988. – 507 с.
4. Гайденко, П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой / П. П. Гайденко. – М., 2000. – 456 с.
5. Грязнов, Б. Логика, рациональность, творчество / Б. Грязнов. – М., 2002. – 256 с.
6. Добронравова, И. С. Синергетика: становление нелинейного мышления / И. С. Добронравова. – Киев, 1990. – 147 с.
7. Дьяков, А. В. Проблема субъекта в постструктуралистской перспективе. Онтологический аспект / А. В. Дьяков. – М., 2005. – 600 с.
8. Зеленков, А. И. Динамика биосферы и социокультурные традиции / А. И. Зеленков, П. А. Водопьянов. – Минск, 1987. – 238 с.
9. Капица, С. П. Синергетика и прогнозы будущего / С. П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. – М., 1997. – 285 с.
10. Келле, В. Х. Наука как компонент социальной системы / В. Х. Келле. – М., 1988. – 198 с.
11. Косарева, Л. М. Рождение науки Нового времени из духа культуры / Л. М. Косарева. – М., 1997. – 360 с.
12. Кочергин, А. Н. Методы и формы научного познания / А. Н. Кочергин. – М., 1990. – 80 с.
13. Лукашевич, В. К. Анатомия научного метода / В. К. Лукашевич. – Минск, 1999. – 96 с.
14. Мамчур, Е. А. Образы науки в современной культуре / Е. А. Мамчур. – М., 2008. – 400 с.
15. Микешина, Л. А. Философия науки : учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М., 2005. – 464 с.
16. Микешина, Л. А. Эпистемология ценностей / Л. А. Микешина. – М., 2007. – 439 с.
17. Мирская, Е. З. Социология науки в 80-е гг. / Е. З. Мирская // Социальная динамика науки. – М., 1995. – 319 с.
18. Моисеев, Н. Н. Современный рационализм / Н. Н. Моисеев. – М., 1995. – 380 с.

19. Научная деятельность : структура и институты : сб. переводов. – М., 1980. – 431 с.
20. Новикова, О. В. Феномен рациональности в современной культуре : антропологическое и когнитивное измерения / О. В. Новикова, В. С. Сайганова // *Философия и соц. науки.* – 2014. – № 2. – С. 56–60.
21. Пельц, Д. Ученые в организациях / Д. Пельц, Ф. Эндрюс. – М., 1973. – 471 с.
22. Поппер, К. Объективное знание. Эволюционный подход / К. Поппер. – М., 2002. – 384 с.
23. Поппер, К. Предположения и опровержения / К. Поппер. – М., 2004. – 638 с.
24. Порус, В. Н. Парадоксальная рациональность (очерки о научной рациональности) / В. Н. Порус. – М., 1999. – 120 с.
25. Прайс, Д. Малая наука, большая наука / Д. Прайс // *Наука о науке.* – М., 1966. – С. 281–384.
26. Сайганова, В. С. Историческая эпистемология: истоки и современное состояние / В. С. Сайганова // *Журн. Белорус. гос. ун-та. Философия. Психология.* – 2020. – №3. – С. 26 – 30.
27. Синергетическая парадигма : Многообразие поисков и подходов / под ред. В. С. Стёпина, В. И. Аршинова, В. Э. Войцеховича. – М., 2000. – 535 с.
28. Стёпин, В. С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция: монография / В. С. Стёпин; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии. – Минск : Беларус. навука, 2021. – 539 с.
29. Филатов, В. П. Научное познание и мир человека / В. П. Филатов. – М., 1990. – 270 с.
30. Фролов, И. Т. Этика науки : Проблемы и дискуссии / И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин. – М., 1986. – 399 с.
31. Швырёв, В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании / В. С. Швырёв. – М., 1978. – 382 с.
32. Шюц, А. Избранное. Мир, светящийся смыслом / А. Шюц. – М., 2004. – 1054 с.
33. Щедровицкий, Г. П. Философия. Наука. Методология / Г. П. Щедровицкий. – М., 1997. – 641 с.
34. Юдин, Э. Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Э. Г. Юдин. – М., 1997. – 444 с.
35. Яковлев, В. А. Инновации в науке / В. А. Яковлев. – М., 1997. – 161 с.
36. Яскевич, Я. С. Аргументация в науке / Я. С. Яскевич. – Минск, 1992. – 142 с.

РАЗДЕЛ III Философско-методологические проблемы дисциплинарно и междисциплинарно-организованной науки

1. Арон, Р. Этапы социологической мысли / Р. Арон. – М., 1993. – 606 с.
2. Аршинов, В. И. Парадигма сложности и социогуманитарные проекции конвергентных технологий / В. И. Аршинов, В. Г. Буданов // *Вопр. философии.* – 2016. – № 1. – С. 59–70.
3. Бор, Н. Избранные научные труды : в 2 т. / Н. Бор. – М., 1970–1971. – Т. 2. – 675 с.
4. Борн, М. Физика в жизни моего поколения / М. Борн. – М., 1963. – 535 с.
5. Бурдье, П. Социальное пространство: поля и практики / П. Бурдье. – М. : Институт экспериментальной социологии, 2005. – 576 с.
6. Бройль, Л. Революция в физике / Л. Бройль ; под ред. М. К. Поливанова. – М., 1963. – 231 с.
7. Василькова, В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации / В. В. Василькова. – СПб., 1999. – 478 с.
8. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М., 1989. – 261 с.
9. Виндельбанд, В. Избранное: Дух и история / В. Виндельбанд. – М., 1995. – 687 с.
10. Гейзенберг, В. Шаги за горизонт / В. Гейзенберг. – М., 1987. – 366 с.
11. Горохов, В. Г. Введение в философию техники : учеб. пособие / В. Г. Горохов, В. М. Розин. – М., 1998. – 221 с.
12. Дубнищева, Т. Я. Современное естествознание: учеб. пособие / Т. Я. Дубнищева, А. Ю. Пигарев. – Новосибирск, 1998. – 158 с.
13. Карпенков, С. Х. Концепции современного естествознания / С. Х. Карпенков. – 11-е изд., – М., 2001. – 669 с.
14. Качанов, Ю. Эпистемология социальной науки / Ю. Качанов. – СПб. : Алтейя, 2007. – 228 с.
15. Концепции современного естествознания: становление естествознания и концептуальные основания физической картины мира : пособие / Л. Е. Лойко, С. В. Масленченко, Е. Н. Мисун ; под. общ. ред. Л. Е. Лойко. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Акад. МВД, 2021. – 91 с.
16. Концепции современного естествознания: концептуальные основания химической и биологической картины мира и перспективы развития естествознания : пособие / Л. Е. Лойко, С. В. Масленченко, Е. Н. Мисун ; под. общ. ред. Л. Е. Лойко. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Акад. МВД, 2021. – 113 с.
17. Кравченко, С. А. Социология : парадигмы через призму социологического воображения : учеб. пособие / С. А. Кравченко. – 3-е изд. – М., 2007. – 622 с.
18. Кузнецов, В. И. Естествознание / В. И. Кузнецов, Г. М. Идлис, В. Н. Гутина. – М., 1996. – 383 с.
19. Микешина, Л. А. Новые образы познания и реальности / Л. А. Микешина, М. Ю. Опенков. – М., 1997. – 238 с.
20. Митчем, К. Что такое философия техники? / К. Митчем. – М., 1995. – 148 с.
21. Мэмфорд, Л. Миф машины / Л. Мэмфорд // *Утопия и утопическое мышление.* – М., 1991. – 404 с.

22. Найдыш, В. М. Концепции современного естествознания : учеб. пособие / В. М. Найдыш. – М., 1999. – 475 с.
23. Огурцов, А. П. Дисциплинарная структура науки: ее генезис и обоснование : автореф. дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.01 / А. П. Огурцов; АН СССР. – М., 1990. – 49 с.
24. Ортега-и-Гассет, Х. Размышления о технике / Х. Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1993. – № 10. – С. 32–68.
25. Патнэм, Х. Разум, истина и история / Х. Патнэм. – М., 2002. – 296 с.
26. Ракитов, А. И. Философия компьютерной революции / А. И. Ракитов. – М., 1993. – 287 с.
27. Риккерт, Г. Науки о природе и науки о культуре / Г. Риккерт. – М., 1998. – 410 с.
28. Ровинский, Р. Е. Развивающаяся Вселенная / Р. Е. Ровинский. – М., 2007. – 192 с.
29. Сергейчик, Е. М. Философия истории / Е. М. Сергейчик. – СПб., 2002. – 606 с.
30. Социум, цивилизация, культура в исследовательских традициях классической и современной философии : пособие / А. И. Зеленков [и др.]; под ред. А. И. Зеленкова. – Минск : БГУ, 2015. – 327 с.
31. Лекторский, В. А. Теория познания : в 4 т. / В. А. Лекторский, Т. И. Озейрман (отв. ред.). – М., 1991–1995. – Т. 4 – 1995. – 433 с.
32. Трельч, Э. Историзм и его проблемы / Э. Трельч. – М., 1994. – 720 с.
33. Уинч, П. Идея социальной науки и ее отношение к философии / П. Уинч. – М., 1996. – 107 с.
34. Фрейд, З. Психоаналитические этюды / З. Фрейд. – Минск, 1991. – 604 с.
35. Черников, И. В. Трансдисциплинарные методологии и технологии современной науки / И. В. Черникова // Вопр. философии. – 2015. – № 1. – С. 71–79.
36. Шаповалов, Е. А. Курс лекций по философии техники / Е. А. Шаповалов. – СПб., 1998. – 123 с.
37. Шпанн, О. Философия истории / О. Шпанн. – СПб., 2005. – 484 с.
38. Шпенглер, О. Человек и техника / О. Шпенглер // Культурология. XX век. Антология. – М., 1999. – С. 454–492.
39. Шредингер, Э. Что такое жизнь? С точки зрения физики / Э. Шредингер. – М., 1972. – 88 с.
40. Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики / под общ. ред. В.Н. Садовского. – М., 2000. – 461 с.
41. Эйнштейн, А. Физика и реальность / А. Эйнштейн // Собр. науч. тр. – М., 1967. – Т. 4 – 600 с.
42. Тавризян, Г. М. Философы XX века о технике и «технической цивилизации» / Г. М. Тавризян. – М., 2009. – 208 с.
43. Юнгер, Ф. Г. Совершенство техники. Машина и собственность / Ф. Г. Юнгер. – СПб., 2002. – 558 с.

РАЗДЕЛ IV Философия, наука, человек в XXI столетии

1. Анохина, В. В. Культурная традиция в парадигмах современной философии / В. В. Анохина. – Минск: БГУ, 2014.
2. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М., 2004. – 185 с.
3. Бек, У. Что такое глобализация? : Ошибки глобализма – ответы на глобализацию / У. Бек. – М. : Прогресс-традиция, 2001. – 303 с.
4. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – СПб., 2001. – 414 с.
5. Водопьянов, П. А. Стратегия бытия человечества: от апокалиптики к ноосферному веку / П. А. Водопьянов, В. С. Крисаченко. – Минск: Беларуская навука, 2018. – 306 с.
6. Делягин, М. Г. Мировой кризис: Общая теория глобализации: Курс лекций / М. Г. Делягин. – 3-е изд. – М., 2003. – 766 с.
7. Деррида, Ж. О грамматологии / Ж. Деррида. – М., 2000. – 511 с.
8. Кагель, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кагель. – М., 2000. – 606 с.
9. Козловский, П. Культура постмодерна / П. Козловский. – М., 1997. – 238 с.
10. Колядко, И. Н. Антропологический кризис техногенной цивилизации: параметры и пути преодоления / И. Н. Колядко // Вопр. философии. – 2022. – № 3. – С. 76–80.
11. Лазаревич, А. А. Становление информационного общества: коммуникационно-эпистемологические и культурноцивилизационные основания / А. А. Лазаревич. – Минск : Беларуская навука, 2015. – 536 с.
12. Лекторский, В. А. Рациональность как ценность культуры / В. А. Лекторский // Вопр. философии. – 2012. – № 5. – С. 26–34.
13. Лиотар, Ж.-Ф. Состояние постмодерна: доклад о знании / Ж. - Ф. Лиотар // Философия эпохи постмодерна. – Минск, 1998. – 160 с.
14. Маньковская, Н. Б. Эстетика постмодернизма / Н. Б. Маньковская. – СПб., 2000. – 346 с.
15. Панарин, А. С. Искусшение глобализмом / А. С. Панарин. – М., 2000. – 415 с.
16. Пантин, В. И. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века / В. И. Пантин, В. В. Лапкина. – М., 2006. – 446 с.
17. Стёпин В. С. Цивилизация в эпоху перемен: поиск новых стратегий развития / В. С. Стёпин // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2017. – № 3. – С. 6–11.

18. Стёпин, В. С. Цивилизация и культура / В. С. Стёпин. – СПб.: С.-Петербург. гуманитар. ун-т профсоюзов, 2011. – 408 с. – (Классика гуманист. мысли; Вып. 3).
19. Уткин, А. И. Новый мировой порядок / А. И. Уткин. – М., 2006. – 637 с.
20. Философия. Глобализация. Интеграция : монография / В. И. Чуешов [и др.] ; под общ. ред. проф. В. И. Чуешова. – Минск, 2006. – 205 с.
21. Философия устойчивого развития и социальная экология / А. И. Зеленков [и др.] ; под науч. ред. А. И. Зеленкова. – Минск, 2015. – 199 с.
22. Фукуяма, Ф. Сильное государство управление и мировой порядок / Ф. Фукуяма. – М., 2010. – 222 с.
23. Хабермас, Ю. Философский дискурс о модерне / Ю. Хабермас. – М., 2003. – 416 с.
24. Хантингтон, С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / С. Хантингтон. – М., 2003. – 365 с.
25. Хантингтон, С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / С. Хантингтон. – М., 2004. – 635 с.
26. Человек. Наука. Цивилизация. К 75-летию академика В. С. Стёпина. – М. : Канон+, 2004. – 816 с.
27. Чумаков, А. Н. Метафизика глобализации / А. Н. Чумаков. – М., 2006. – 514 с.
28. Яковец, Ю. В. Эпохальные инновации XXI века / Ю. В. Яковец. – М., 2004. – 439 с.

4.2. Учебная программа УО БГСХА по дисциплине «Философия и методология науки»

Учреждение высшего образования

**БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНОВ ОКТЯБРЬСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ И ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ**

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор академии
_____ А. В. Колмыков

«_____» _____ 2023 г.

Регистрационный № УД-_____р.

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

Учебная программа учреждения высшего образования по учебной

дисциплине для специальностей:

7-06-0811-04 Аграрная экономика

7-06-0811-02 Агрономия

7-06-0411-01 Бухгалтерский учет, анализ и аудит

7-06-0414-01 Государственное управление

7-06-0532-03 Землеустройство, кадастры, геодезия и геоматика

7-06-0811-01 Зоотехния

7-06-0811-03 Мелиорация, рекультивация и охрана земель

**7-06-0812-01 Техническое обеспечение производства сельскохозяйственной
продукции**

7-06-0521-01 Экология

7-06-0311-01 Экономика

2023 г.

Учебная программа составлена на основе программы-минимум кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки» (утверждена Постановлением Министерства образования Республики Беларусь 03.08. 2022 г. № 223).

СОСТАВИТЕЛЬ:

Ф.С. Приходько, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Белорусская государственная орден Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия», кандидат философских наук, доцент.

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

С. А. Константинов, зав. кафедрой экономической теории учреждения образования «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия», доктор экономических наук, профессор;

Т. Н. Решецкая, доцент кафедры специальных и общеобразовательных юридических дисциплин учреждения образования «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия», кандидат исторических наук, доцент.

РЕКОМЕНДОВАНА К УТВЕРЖДЕНИЮ В КАЧЕСТВЕ УЧЕБНОЙ:

Кафедрой социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия» (протокол №8 от 28 апреля 2023 г.);

Методической комиссией по социально-гуманитарным и лингвистическим дисциплинам учреждения образования «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия», (протокол № 9 от 24 мая 2023 г.);

Научно-методическим советом учреждения образования «Белорусская государственная орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени сельскохозяйственная академия» (протокол № 9 от 31 мая 2023 г.).

Ответственный за редакцию: Ф. С. Приходько

Ответственный за выпуск: Ф. С. Приходько

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Учебная программа по учебной дисциплине «Философия и методология науки» предназначена для магистрантов и соискателей по всем специальностям УО БГСХА.

Программа-минимум рассчитана на углубление общемировоззренческой и общеметодологической подготовки молодых ученых. В ней сохраняется сложившаяся в отечественной высшей школе традиция, согласно которой успешная подготовка научных работников высшей квалификации предполагает систематическое изучение курса философии и методологии науки и формирование на этой основе навыков рефлексивно-методологического анализа научных задач.

Основными целями программы являются:

- формирование у обучающихся современного мировоззрения и интегрального видения мира, базирующегося на гуманистических идеях и принципах деятельности;
- формирование основ мировой и отечественной философской культуры в системе научного мировоззрения обучающихся;
- формирование у молодого ученого навыков и умений четко формулировать и философски обосновывать свою социально-политическую и жизненную позицию;
- формирование у обучающихся соответствующих философских компетенций – предметных и операциональных.

Основными задачами программы являются:

- достижение обучающимися уровня философско-методологической подготовки, необходимого для продуктивного использования потенциала философских знаний и общенаучной методологии в исследовательской работе;
- формирование способности к креативному и критическому мышлению в социально-преобразовательной и профессиональной деятельности;
- овладение современным стилем научно-практического и рационально-ориентированного мышления.

Освоение общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» направлено на формирование у обучающихся компетенции применения методов научного познания в исследовательской деятельности, генерирования и реализации инновационных идей.

Изучаемая дисциплина тесно связана с учебными дисциплинами общего высшего образования социально-гуманитарного модуля, а также учебными дисциплинами: «Моделирование в социальных и экономических системах», «Теория рыночной экономики».

Содержание указанной компетенции предусматривает, что обучающийся должен знать:

- философские и мировоззренческие проблемы в контексте ценностей современной цивилизации;
- концептуальные модели философско-методологического анализа науки;
- философско-методологические проблемы дисциплинарно-организованной науки;
- концептуальное содержание и методологию междисциплинарных и трансдисциплинарных направлений современной науки;
- комплекс системных методов и философско-методологических принципов современного научного исследования и содержание специфики их применения в профессиональной деятельности;
- содержание концептуального аппарата и методики из области теории и практики аргументации;

уметь:

- анализировать и оценивать содержание и уровень философско-методологических проблем при решении социальных и профессиональных задач;

- использовать в профессиональной исследовательской и педагогической деятельности знания о развитии современных философских направлений;
- проводить критический анализ, обобщение и систематизацию научной информации, постановку целей исследования и выбор оптимальных путей и методов их достижения;
- разрабатывать новые методы исследования применительно к научному, научно-производственному и педагогическому профилю деятельности;
- проводить научные исследования при соблюдении принципов академической этики, признания личной ответственности за цели, средства, результаты научной работы;
- проявлять способность к творчеству и научному поиску в контексте междисциплинарного подхода к решению практикоориентированных и фундаментальных научных проблем.

В рамках образовательного процесса по данной учебной дисциплине студент должен приобрести не только теоретические и практические знания, умения и навыки по специальности, но и развить свой ценностно-личностный, духовный потенциал, сформировать качества патриота и гражданина, готового к активному участию в экономической, производственной, общественной и социально-культурной жизни страны.

На изучение общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» дневной формы обучения отведено 124 часа, в т.ч. 72 ч. составляют аудиторные занятия. Распределение аудиторных часов по видам занятий: лекции – 40 ч., семинарские занятия – 32 ч. На самостоятельную работу отведено 52 ч.

На изучение общеобразовательной дисциплины «Философия и методология науки» заочной формы обучения отводится 124 часа, в т.ч. 16 ч. составляют аудиторные занятия. Распределение аудиторных часов по видам занятий: лекции – 8 ч., семинарские занятия – 8 ч. На самостоятельную работу отведено 108 ч. Форма промежуточной аттестации – экзамен.

СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА

РАЗДЕЛ I ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1. Статус и предназначение философии в жизни современного общества

Многомерность феномена философии. Природа философских проблем. Проблема научности философии. Социокультурный статус и функции философии в современном мире культурного многообразия. Роль философии в формировании ценностных ориентаций личности и принципов современного научного мышления. Мировоззренческие основания жизнедеятельности социума и личности. Основные исследовательские стратегии в современной философии. Специфика философской аргументации и ее роль в жизни современного общества.

2. Философия природы в эпоху экологических вызовов современности

Понятие природы и его полисемантический характер. Самоорганизация и развитие природы. Природа как среда обитания человека. Естественная и искусственная среда обитания. Природно-географическая среда как базовый фактор социальной эволюции. Взаимодействие природы и общества на различных этапах исторического процесса. Проблема устойчивого развития системы «общество – природа». Концепция «устойчивого развития» и ее эволюция в условиях обострения глобальных проблем современности. Феномен экологизации науки. Концепция биосферы и современная теория эволюции. Понятие ноосферы. Идея коэволюции человека и природы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

3. Философия глобального эволюционизма

Системно-эволюционная парадигма в современной философии и науке. Динамизм бытия: движение и развитие. Идея эволюции в неорганической природе и теория нестационарной Вселенной. Эвристический потенциал глобального эволюционизма и проблемы развития современной научной картины мира. Проблема развития как предмет философской рефлексии. Диалектика как философская теория развития. Социальная диалектика, ее особенности и мировоззренческий статус.

4. Проблема человека и антропологический поворот в современной философии

Философская антропология и основные стратегии познания человека в философии и науке. Многомерность феномена человека. Образы человека в истории философии и культуры. Идея синтеза естественных, гуманитарных и технических наук в учении о человеке. Аксиологические параметры бытия человека в мире. Антропологический кризис как явление современной техногенной цивилизации. Трансгуманизм и перспективы человека.

5. Актуальные проблемы социальной философии

Основные сферы обществ, их сущность и значение. Понятие и виды социальной структуры общества. Современные концепции социальной стратификации. Основные стратегии исследования общества в современной философии. Проблема источника социальной динамики и варианты ее философской интерпретации. Особенности социальной динамики в условиях становления информационного общества.

Основные понятия и этапы развития философии истории. Основные модели периодизации истории. Понятие и критерии социального прогресса. Понятие цивилизации в социально-философской традиции.

История как цивилизационный процесс. Локальные цивилизации и сохранение культурно-цивилизационной идентичности в современном мире. Доиндустриальный (традиционный), индустриальный и постиндустриальный типы цивилизационного развития. Феномен информационного общества. Проблема исторического самоопределения Беларуси и цивилизационные приоритеты развития современного белорусского общества.

6. Философия культуры

Современные проблемы философии культуры. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры. Структура культуры и ее основные функции. Культура как процесс: система детерминант культурного развития. Типология культуры. Субкультура и ее варианты. Феномены элитарной и массовой культуры. Культура и ценностные формы сознания. Мораль как форма нормативной регуляции человеческого поведения. Искусство и специфика эстетического отношения человека к миру. Религия как форма духовного освоения реальности. Метаморфозы культуры в современном обществе.

РАЗДЕЛ II ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

7. Наука как важнейшая форма познания в современном мире

Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания. Формы рефлексивного осмысления научного познания: теория познания, методология и логика науки. Проблемное поле философии науки. Научное и вненаучное познание. Специфика научного познания. Роль науки в жизни современного общества и в формировании личности.

Наука в ее историческом развитии. Проблема начала науки. Протонаука в структуре традиционных цивилизаций. Античный идеал науки. Становление первых научных программ в античной культуре. Зарождение опытных наук. Оформление дисциплинарно-организованной науки в культуре эпохи Возрождения и Нового времени. Понятие научной рациональности. Классический, неклассический и постнеклассический этапы развития науки. Основные социокультурные и методологические предпосылки становления современной науки. Феномен паранауки, условия его возникновения и развития. Эзотеризм и девиантная наука.

8. Структура и динамика научного познания

Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их единство и различие. Структура эмпирического исследования. Понятие эмпирического базиса научной дисциплины. Факт как форма научного знания. Специфика эмпирических обобщений и закономерностей.

Понятие научной теории. Абстрактные объекты теории и их системная организация. «Идеальные объекты» в структуре научной теории. Функции научной теории. Проблема и гипотеза как формы научного поиска и роста знания. Метатеоретические основания науки. Научная картина мира как характеристика предметно-онтологических структур научного исследования. Идеалы и нормы науки.

Понятие стиля научного мышления. Философские основания науки и проблема интеграции научного знания в культуру эпохи.

Диалектика развивающейся науки. Кумулятивные и антикумулятивные теории научного прогресса. Проблема рациональной реконструкции динамики научного знания и системная природа научного прогресса. Развитие науки как единство процессов дифференциации и интеграции научного знания. Экстенсивные и интенсивные этапы в развитии научной дисциплины. Природа научной революции. Типы научных революций. Современные стратегии развития научного знания. Интегративные тенденции в развитии науки и перспективы синергетического стиля мышления. Условия применения синергетической методологии в научном познании. Синергетика и парадигмальные сдвиги в современной научной картине мира. Методология нелинейного моделирования в современной науке. Дисциплинарные, междисциплинарные и трансдисциплинарные подходы в развитии современной науки. Критерии междисциплинарности.

9. Методологический инструментарий современной науки

Понятие метода и методологии. Многоуровневая концепция методологического знания. Специфика философско-методологического анализа науки. Статус и функции общенаучной методологии познания. Частнонаучная методология. Методика и техника научного исследования. Сущность системного подхода как общенаучной методологической программы. Становление нелинейной методологии познания. Плюрализм современных методологических стратегий и методологические новации в научном познании. Возможности и перспективы междисциплинарной методологии.

Научное исследование в методологическом осмыслении. Объект и предмет исследования. Цель и задачи в структуре научного исследования. Средства и методы исследования. Структура, механизмы обоснования и критерии научного метода. Методы эмпирического исследования: наблюдение, описание, измерение, эксперимент. Методы теоретического исследования: идеализация, формализация, мысленный эксперимент, гипотетико-дедуктивный метод, метод математической гипотезы.

10. Логика, риторика и диалектика науки

Формальная и неформальная логика в науке. Правила классической формальной логики (тождества, непротиворечия, исключенного третьего). Принцип достаточного основания. Определение понятия и его логические правила. Современная формальная логика, математика, логическое программирование, искусственный интеллект. Диалектическая логика Гегеля и марксизма. Принципы марксистской диалектической логики: объективность рассмотрения, всесторонность анализа, историзм, конкретность

истины. Категории диалектической логики: единичное и общее, содержание и форма, возможность, вероятность, виртуальность, структура, элемент, система, явление и сущность, причина и следствие, закон и их использование в науке. Современные версии диалектики. Риторика науки. Научный дискурс и текст. Диссертация, автореферат и резюме диссертации как научные тексты. Методика написания диссертации. Аргументация, ее структура и функции. Специфика аргументации в естественных, социогуманитарных и технических науках. Проблема истины и критериев достоверности научного знания. Обоснование результатов исследования. Виды обоснования (доказательство, подтверждение, интерпретация, объяснение и др.). Методы систематизации научных знаний. Язык науки. Определение и его роль в формировании научной терминологии. Объектный язык и метаязык.

11. Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре

Эволюция организационных форм науки. Наука как система фундаментальных и прикладных исследований. Феномен социального заказа и стратегия научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). Академическая, отраслевая и вузовская наука: цели, задачи и перспективы развития. Наука и образование. Научные школы. Проблема преемственности и смены поколений в научном сообществе. Наука в культуре Беларуси. Ученые в организациях. Понятие научного сообщества. Стратификационная структура научного сообщества и проблема «научной демократии». Научная иерархия и феномен элиты в науке. Социальная мобильность и изменение статуса ученого в современном обществе.

Коммуникация и ее специфика в современной науке. Формы научной коммуникации. Конкуренция в науке. Конфликты в науке и пути их разрешения. Проблема диалога в научном сообществе. Полемика и дискуссия как формы коммуникации в науке. Культура ведения научной дискуссии. Наука и социальные технологии в современном обществе. Праксеологическая функция науки и основные виды социальных технологий: хозяйственно-экономические, политические, управленческие, образовательные. Наука и власть. Наука и политика. Наука и идеология. Проблема социальной регуляции научно-исследовательской деятельности.

Аксиологическое измерение науки. Инструментальная и мировоззренческая ценность науки. Сциентизм и антисциентизм в оценке настоящего и будущего науки. Внутринаучные ценности и социокультурная детерминация науки. Социальные ценности и нормы научного этоса. Амбивалентность научного сознания. Проблемы мотивации и признания в науке. Возможности и границы науки. Творческая свобода и социальная ответственность ученого. Этика науки и ее роль в становлении современного типа научной рациональности. Социальный контроль над наукой. Перспективы развития и новые ценностные ориентиры современной науки. Гуманитарная, этическая и экологическая экспертизы научных проектов как особенность постнеклассической науки.

РАЗДЕЛ III ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНО И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНО-ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ

12. Модуль А. Философия естествознания и техники

Специфика естественнонаучного познания. Типология системных объектов и их освоение в развивающемся естествознании. Особенности объекта, метода и познавательных средств в естествознании. Специфика языка естественных наук. Классическое естествознание: становление первых научных программ. Физика и ее место в структуре естественнонаучного знания. Общенаучный статус механистической картины мира в культурном пространстве классической науки. Возникновение дисциплинарного естествознания. Особенности взаимосвязи физики, химии, биологии. Проблема единства научного знания. Взаимодействие естественных и технических наук.

Неклассическое естествознание: революционные изменения в физике конца XIX – первой половины XX века. Философские аспекты специальной и общей теории относительности, квантовой механики и космологии. Генетическая революция в биологии и становление синтетической теории эволюции. Кибернетика и общая теория систем, их роль в изменении стиля научного мышления. Деятельностный подход как методологическая основа неклассического естествознания.

Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности. Исторически развивающиеся, человекоразмерные объекты, комплексные системы как объекты исследования в постнеклассическом естествознании. Возможности и перспективы междисциплинарной методологии. Междисциплинарный статус синергетики и ее место в культурном пространстве постнеклассической науки. Историческое развитие естественнонаучного познания: от ценностно-нейтрального к этически и аксиологически нагруженному знанию.

Исторические и теоретические предпосылки возникновения философии техники. Предмет и структура философии техники. Техника как объект философской рефлексии. Философия техники и техническая рациональность. Историческая эволюция понятия техники и его современные интерпретации. Проблема технической реальности. Функции техники, ее роль и статус в истории цивилизации. Генезис и социодинамика техносферы. Человек в техносфере. Становление техноструктуры XXI века. Глобализация технических систем. Понятие технополисов и технопопуляций. Нанотехнологии и биотехнологии. Проблема оценки экономических, социокультурных и социозологических последствий развития техники. Информационнокомпьютерная революция в

ракурсе философско-методологического анализа. Инженерное мышление и формирование технократических представлений о развитии общества.

Научное открытие. Изобретательская и рационализаторская деятельность. Проектирование. Дизайн. Философско-методологические аспекты проектирования сложных антропотехнических комплексов. Виртуальная реальность как социокультурный феномен информационного общества. Проблема интеллектуальной собственности. Компьютерная революция в социальном контексте. Информатизация, медиатизация современного общества и социальный контроль над человеком.

Философское осмысление проблемы искусственного интеллекта. Компьютерная репрезентация знаний как проблема информационной эпистемологии. Информация и знание.

13. Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания

Общество как предмет социально-гуманитарного познания. Специфика социально-гуманитарного познания. Исследовательские программы в обществознании. Натуралистическая программа и ее основные версии: методологический редукционизм, этноцентризм, органицизм. Культурно-историческая исследовательская программа. Психологическая и социопсихологическая программы. Социологизм в обществознании. Материалистическое понимание истории. Проблема синтеза исследовательских программ социально-гуманитарного познания и возможные варианты ее решения.

Проблема истины в социально-гуманитарном познании: сущность и специфика. Истина и ценностные структуры. Проблема объективности социально-гуманитарного знания. Методологический статус процедур интерпретации в структуре социо-гуманитарного познания. Истина и интерпретация. Специфика интерпретационных процедур в гуманитаристике.

Понятие научной дисциплины в социально-гуманитарном познании. Проблема классификации социальных и гуманитарных наук. Исторические науки как предмет философско-методологической рефлексии. Политология и юридические науки в аспекте методологического осмысления. Философия и экономика: методологические регулятивы современного экономического познания. Проблемы и перспективы освоения междисциплинарных методологий мышления в социально-гуманитарном познании.

РАЗДЕЛ IV ФИЛОСОФИЯ, НАУКА, ЧЕЛОВЕК В XXI СТОЛЕТИИ

14. Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы

«Проект модерна» как предмет критической дискуссии. Проблема «конца философии» в прошлом и настоящем. Философия постмодернизма: духовно-теоретические истоки и основные этапы становления. Ценности и цели философии в эпоху постмодерна. Современность как эпоха смены парадигм мышления и деятельности. Перспективы ценностной революции в культуре XXI столетия.

Философия и футурология. Социальное прогнозирование и его особенности. Методология глобального моделирования и пределы роста техногенной цивилизации. Глобалистика, ее возможности и перспективы развития. Доклады Римского клуба и экологический алармизм. Вариативность методологических парадигм исследования человека в современной науке и философии. Искусственный интеллект и перспективы «постчеловеческой» цивилизации. Человек в современном медиапространстве и мире виртуальных коммуникаций.

15. Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления

Понятие и системная природа глобализации. Основные этапы в становлении глобального мира. Парадоксы социодинамики современных обществ и глобальные проблемы человечества. Глобализационные процессы в экономической, политической и духовной жизни мирового сообщества. Формирование глобального информационного пространства и социокультурная природа глобализма. Глобализация как процесс становления нового миропорядка и перспективы национальных государств. «Эпоха глобализма» и проблема развития белорусской национальной культуры и государственности. Альтернативы глобализации. Современный антиглобализм как теоретическая доктрина и практика общественных движений. Современные глобализационные вызовы и риски. Феномен глокализации: сущность и тенденции. Национальная идентичность и культурная безопасность. Тенденции регионализации в современном социальном процессе. Глокализация и сетевое сообщество. Сетевая природа современной организации науки. Сетевые структуры в современной цивилизации научных и технологических инноваций. Компьютерная революция и глобальные исследовательские проекты.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

№ п/п	Название раздела, темы	Всего аудит орны х часов	В том числе	Количество часов СР	Форма контроля	Иное

			лекции	Семинар. занятия			
Раздел I. Философия и ценности современной цивилизации		18	10	8	14		
1	Статус и предназначение философии в жизни современного общества	4	2	2	2	Т	
2	Философия природы в эпоху экологических вызовов современности	2	2		2	УО, Д	
3	Философия глобального эволюционизма	2		2	2	УО, Д	
4	Проблема человека и антропологический поворот в современной философии	4	2	2	2	УО, Д	
5	Актуальные проблемы социальной философии	4	2	2	4	УО, Д	
6	Философия культуры	2	2		2	Т	
Раздел II. Философско-методологический анализ науки		28	16	12	18		
7	Наука как важнейшая форма познания в современном мире	8	4	4	4	УО, Д	
8	Структура и динамика научного познания	8	6	2	4	УО, Д	
9	Методологический инструментарий современной науки	4	2	2	4	УО, Д	
10	Логика, риторика и диалектика науки	2		2	4	УО, Д	
11	Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре	6	4	2	2	УО, Д	
Раздел III. Философско-методологические проблемы дисциплинарно и междисциплинарно-организованной науки		18	10	8	12		
12	Модуль А. Философия естествознания и техники	10	6	4	7	УО, Д	
13	Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания	8	4	4	5	УО, Д	
Раздел VI. Философия, наука, человек в XXI столетии		8	4	4	8		
14	Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы	2	2	2	4	УО, УС Д	
15	Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления	2	2	2	4	УО, УС Д	
Итого часов		72	40	32	52	Э	

Примечание: УО – устный опрос, Д – доклад, Т – тестирование, Э – экзамен

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КАРТА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ

№ п/п	Название раздела, темы	Всего аудиторных часов	В том числе		Количество часов СР	Форма контроля знаний	Иное
			лекции	семинарские занятия			
Раздел I. Философия и ценности современной цивилизации		4	2	2	34		
	Статус и предназначение философии в жизни современного общества	2	2		4	УО, Д	
	Философия природы в эпоху экологических вызовов современности				6	Э	
	Философия глобального эволюционизма				8	Э	
	Проблема человека и антропологический поворот в современной философии				8	Э	

	Актуальные проблемы социальной философии	2		2	4	УО, Д	
	Философия культуры				4	Э	
Раздел II. Философско-методологический анализ науки		6	4	2	36		
	Наука как важнейшая форма познания в современном мире	2	2		6	Т	
	Структура и динамика научного познания				8	УО, Д	
	Методологический инструментарий современной науки	2	2		6	УО, Д	
	Логика, риторика и диалектика науки				10	УО, Д	
	Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре	2		2	6	Т	
Раздел III. Философско-методологические проблемы дисциплинарно и междисциплинарно-организованной науки		4	2	2	24		
	Модуль А. Философия естествознания и техники	2	2		12	УО, Д	
	Модуль Б. Философия социально-гуманитарного познания	2		2	12	УО, Д	
Раздел VI. Философия, наука, человек в XXI столетии		2		2	14		
	Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы	2		2	6	УО, Д	
	Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления				8	Э	
	Итого часов	16	8	8	108	Э	

Примечание: УО – устный опрос, Д – доклад, Реф. – реферат, Т – тестирование, Э – экзамен

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Примерная тематика семинарских занятий по учебной дисциплине «Философия и методология науки»

Раздел I. ФИЛОСОФИЯ И ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

1. Статус и предназначение философии в жизни современного общества.
2. Философия глобального эволюционизма.
3. Проблема человека и антропологический поворот в современной философии.
4. Актуальные проблемы социальной философии. Философия культуры.

Раздел II. ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУКИ

1. Понятие науки. Наука как деятельность, социальный институт и система знания.
2. Наука в ее историческом развитии.
3. Структура и динамика научного познания.
4. Методологический инструментарий современной науки.
5. Логика, риторика и диалектика науки.
6. Наука как социальный институт и доминантная ценность в современной культуре.

Раздел III. ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНО ОРГАНИЗОВАННОЙ НАУКИ

1. Неклассическое естествознание: деятельностный подход как методологическая основа неклассического естествознания.
2. Постнеклассическое естествознание и поиск нового типа рациональности.

3. Исследовательские программы в общественном знании.
4. Философское осмысление проблемы искусственного интеллекта.

Раздел VI. ФИЛОСОФИЯ, НАУКА, ЧЕЛОВЕК В XXI СТОЛЕТИИ

1. Философия в начале XXI века: проблемы и перспективы.
2. Глобализация как цивилизационный феномен и предмет социально-философского осмысления.

ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ ПО ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ»

1. Философия и мировоззренческие основания культуры.
2. Философия в духовном опыте современного общества.
3. Философия и миф в культуре традиционных и современных обществ.
4. Философия и религия: формы диалога и опосредования в истории культуры.
5. Философия и искусство.
6. Философия и наука: общее и особенное в духовном освоении действительности.
7. Философия и идеология.
8. Язык философии. Категории философии и универсалии культуры.
9. Философия как личностное знание.
10. Философы о философии: классические и постклассические интерпретации.
11. Ф. Скаррына как мыслитель и философ.
12. С. Будный в белорусской культуре и философии.
13. Философия и развитие белорусского национального самосознания.
14. Беларусь и Россия в пространстве восточнославянской цивилизации.
15. Л.Н. Толстой о проблемах и антиномиях нравственного выбора.
16. Бытие как проблема философии.
17. Феномен нигилизма в европейской философии и культуре: от Ницше к Хайдеггеру.
18. Пространство и время как категории философии и культуры.
19. Философия природы и экологические ценности современной цивилизации.
20. Становление и развитие экологической этики в современной культуре.
21. Приоритеты экосознания в постчернобыльской Беларуси.
22. Принцип глобального эволюционизма в современной научной картине мира.
23. Диалектика как философская теория развития и метод мышления.
24. Синергетика и становление нелинейной методологии познания.
25. Философия человека в культурных традициях Запада и Востока.
26. Проблема антропосоциогенеза в философии и науке.
27. Свобода и ответственность как экзистенциальная оппозиция бытия человека.
28. Проблема смысла жизни человека в классической и современной философии.
29. Образ «человека массы» в современной философии и культуре.
30. Человек в системе социальных коммуникаций.
31. Проблема «диалога» человека и компьютера.
32. Феномен «одномерного человека» в философии Г. Маркузе.
33. Сознание и самосознание. Проблема «Я».
34. Учение З. Фрейда и концепция бессознательного в классическом психоанализе.
35. Проблема человека в философии неотрейдизма.
36. Проблема «искусственного интеллекта» в современной философии и науке.
37. Анализ процесса познания в когнитивной психологии.
38. Интернет как форма коммуникации и познания мира.
39. Знание и вера в структуре познавательного процесса.
40. Истина и ценность в современной науке.
41. Место и роль социальной философии в системе современного философского знания.
42. Проблема социальной стратификации в современной философии.
43. Марксистская концепция социума.
44. Концепция этногенеза Л. Гумилева.
45. Концепция целерациональности М. Вебера и аксиологические основания европейской культуры.
46. Социальный конфликт: его статус и роль в современном историческом процессе.
47. Феномен терроризма в современном обществе: социально-философский анализ.
48. Проблема социального прогресса как предмет осмысления в современной философии истории.
49. Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского.
50. Философия истории Г. Гегеля.
51. Материалистическое понимание истории К. Маркса.
52. Идея локальных цивилизаций в концепции А. Тойнби.
53. Смысл и назначение истории в философии К. Ясперса.

54. Концепция «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона и современный исторический процесс.
55. Феномен «информационного общества»: основные понятия и методологические подходы.
56. «Пределы роста» техногенной цивилизации в футурологических моделях Римского клуба.
57. Социально-философский смысл евразийства.
58. Феномен глобализации в современном мире: проблемы и перспективы.
59. Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационные вызовы современности.
60. Устойчивое развитие как императив современной цивилизационной динамики.
61. Техника как объект социально-философского осмысления.
62. Человек в техносфере. Проблемы становления техноструктуры XXI столетия.
63. Феномен власти как предмет осмысления в современной социальной философии.
64. Власть и насилие. Феномен тоталитаризма в социальной практике XX века.
65. Политическая власть и социальный интерес.
66. Государство и гражданское общество: возможные формы взаимодействия.
67. Культура как предмет осмысления в современной философии.
68. Культура и контркультура в социальной философии Франкфуртской школы.
69. Традиции и новации в динамике культуры.
70. Глобализация культуры и этнокультурный полицентризм.
71. Современное искусство и философия: грани взаимодействия.
73. Современный религиозный фундаментализм: истоки и направления эволюции.
74. Наука и религия: возможности и границы диалога.
75. Наука как предмет философско-методологического исследования.
76. Философия и наука: исторические формы взаимосвязи.
77. Философия науки: становление и основные этапы развития.
78. Неклассический и постнеклассический этапы в развитии современной науки.
79. Наука в постиндустриальном обществе.
80. Научная теория как предмет философско-методологического анализа.
81. Эмпирическое познание и факты науки.
82. Метатеоретические основания науки.
83. Научная картина мира и ее эволюция.
84. Феномен научной революции как предмет философско-методологического анализа.
85. Научный прогресс: единство когнитивных и социокультурных параметров.
86. Дифференциация и интеграция научного знания как закономерности развития современной науки.
87. Системный подход как общенаучная методологическая программа.
88. Научное исследование как предмет методологического анализа.
89. Методы исследования в современной науке.
90. Наука как социальный институт.
91. Научное сообщество и школы в науке.
92. Проблема коммуникации в современной науке.
93. Этика науки и нормы научного этиоса.
94. Проблема аргументации в современной науке.
95. Наука и власть: возможность и границы диалога.
96. Наука и нравственность: свобода и социальная ответственность ученого.

ЛИТЕРАТУРА

Законодательные и нормативные акты

1. Государственная программа «Культура Беларуси» на 2021–2025 гг.: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 29 января 2021 г. № 53 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mfa.gov.by/kcfinder/upload/files/GUMDI/progr_Kult_2025.pdf
2. Конституция Республики Беларусь с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022 г. – Минск: Национальн. центр правовой информ. Респ. Беларусь., 2022. – 80 с.
3. Лукашенко, А. Г. Доклад Президента Беларуси на VI Всебелорусском народном собрании [Электронный ресурс]: Президент Республики Беларусь: офиц. Интернет-портал Президента Респ. Беларусь. – 11 февр. 2021 г. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/shestoe-vsebelorusskoe-narodnoe-sobranie>
4. Лукашенко, А. Г. Послание белорусскому народу и Национальному собранию [Электронный ресурс]: Президент Республики Беларусь: офиц. интернет-портал Президента Респ. Беларусь – 28 янв. 2022. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/aleksandr-lukashenko-28-yanvary-a-bratitsya-s-ezhegodnym-poslaniem-k-beloruskomu-narodu-i-nacionalnomu-sobraniju>
5. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>

6. Об утверждении Основных направлений внутренней и внешней политики Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 14 нояб. 2005 г., № 60-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.06.2015 г. // [Электронный ресурс]: Национальн.правовой Интернет-портал Респ. Беларусь.– 2022. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10500060>

7. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021 – 2025 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nbrb.by/mp/target/pser/program_ek2021-2025.pdf

8. Концепция оптимизации содержания, структуры и объема цикла (модуля) социально-гуманитарных дисциплин в учреждениях высшего образования (утверждена Приказом Министра образования Республики Беларусь от 29.04.2022 г. № 194);

9. Порядок разработки и утверждения учебных программ и программ практик (утвержден Приказом Министра образования Республики Беларусь от 06.04.2015 г.);

10. Порядок разработки и утверждения учебных программ и программ практик для реализации содержания образовательных программ высшего образования (одобрен на заседании научно-методического совета академии (протокол № 2 от 28 октября 2015 г.);

11. Типовая Программа-минимум кандидатского экзамена по общеобразовательной дисциплине «Философия и методология науки» (Утверждена Постановлением Министерства образования Республики Беларусь 03.08. 2022 г. № 223).

Основная литература

Учебники и учебные пособия

Бабосов, Е.М. Философия науки и культуры: учеб. пособие/ Е.М. Бабосов. – М., 2006. – 1 экз.

Берков, В.Ф. Методология науки. Общие вопросы: учеб. пособие / В.Ф. Берков. – Минск, 2009. – 10 экз.

Бучило, Н.Ф. История и философия науки: учеб. пособие / Н.Ф. Бучило, И.А. Исаев. – М., 2010.– 2 экз.

Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск, 2008. – 19 экз.

Демидов, А. Б. Философия и методология науки: курс лекций / А. Б. Демидов. – Витебск: УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2009. – 3 экз.

История и философия науки: учеб. пособие для аспирантов / под ред. А.С. Мамзина. – СПб., 2008. – 2 экз.

История философии: Запад – Россия – Восток: в 4 кн. – М., 1999. – Кн.4: Философия XX века.– 1 экз.

Калмыков, В.Н. Философия: учеб. пособие / В.Н. Калмыков. – Минск, 2010. – 34 экз.

Кирвель, Ч.С. Философия и методология науки: уч. пособие / Ч.С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч.С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2012. – 639 с.

Лебедев, С.А. Введение в историю и философию науки: учеб. пособие / С.А. Лебедев, В.В. Ильин, Л.В. Лесков. – М., 2007. – 1 экз.

Лешкевич, Т.Г. Философия науки: учеб. пособие / Т.Г. Лешкевич. – М., 2008. – 2 экз.

Приходько, Ф.С. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине «Философия и методология науки», 2017. Регистрационное свидетельство №7021712574 от 13.07.2017.

Осипов, А.И. Философия и методология науки / А.И. Осипов. – Минск, 2009. – 1 экз.

Основы философии науки: учеб. пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. – Ростов н/Д, 2010. – 1 экз.

Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук / под общ. ред. д-ра филос. наук, проф. В.В. Миронова. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с. – 3 экз.

Стёпин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Стёпин. – М., 2006. – 2 экз.

Тарасов, Ю.Н. Философия науки: общие проблемы. Курс лекций для аспирантов / Ю.Н. Тарасов. – Воронеж, 2008. – 1 экз.

Философия и методология науки: учеб. пособие для аспирантов и магистрантов / А.И. Зеленков [и др.]; под ред. А.И. Зеленкова. – Минск, 2011. – 7 экз.

Философия: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений / В.С. Степин [и др.]; / под общ. ред. Я.С. Яскевич. – Минск, 2007. – 10 экз.

Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я.С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск, 2009. – 12 экз.

Дополнительная литература

Вишневский, М.И. Философия: учеб. пособие / М.И. Вишневский. – Минск: Выш. шк., 2008. – 479 с.

Войтов, А.Г. Философия: учеб. пособие для аспирантов / А.Г. Войтов. – 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация Дашков и К, 2006. – 512 с.

Волчек, Е.З. Философия: учеб. пособие / Е.З. Волчек. – Минск: ООО Современная школа, 2005. – 544 с.

История мировой философии: учеб. пособие / А.И. Алешин [и др.]; – под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Спиридоновой.– М.:Астрель: АСТ: Хранитель, 2007. – 494 с.

История философии: учебник для вузов / под ред. В.П. Кохановского, В.П. Яковлева. – 4-е изд. – Ростов н/Д:Феникс, 2006. – 736 с.

Калмыков, В.Н. Философия / В.Н. Калмыков. – 2-е изд., – Минск: Высш. шк., 2008. – 431 с.

Кармин, А.С., Вернадский Г.Г. Философия. - СПб., 2001.

Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М., 1975. – 1 экз.

Нижников, С.А. Философия / С.А. Нижников. – М.: ТК Велби, Изд. Проспект, 2006. – 400 с.

Новая философская энциклопедия: в 4 т. - М., 2001 – 2002

Сабилов, В.Ш. Философия : учеб. пособие / В.Ш. Сабилов, О.С. Соина – М.: Гардарики, 2006. – 287 с.

Философия: учеб. Пособие / А. И. Зеленков [и др.] ; под ред. А. С. Лаптёнка. – Минск : РИВШ, 2022. – 324 с.

Философия: учеб. пособие для вузов / под ред. В.П. Кохановского. – Изд. 13-е. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 576 с.

Методы (технологии) обучения

Основными методами и технологиями обучения, адекватно отвечающими целям и задачам изучения данной учебной дисциплины, являются:

- методы проблемного обучения (проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский методы);
- элементы учебно-исследовательской деятельности, реализация творческого подхода, реализуемые на семинарских занятиях и при самостоятельной работе;
- проектные технологии, используемые при проектировании конкретных объектов изучения;
- лично ориентированные технологии, основанные на активных формах и методах обучения («мозговой штурм», деловая игра, дискуссия, пресс-конференция, круглый стол, кейс-технологии и др.).

Методические рекомендации по организации

и выполнению самостоятельной работы магистрантов и соискателей

При изучении учебной дисциплины используются следующие формы самостоятельной работы:

- самостоятельная работа обучающихся в виде выполнения индивидуальных заданий, осуществляемых под контролем преподавателя на семинарах;
- изучение магистрантами и соискателями работ виднейших философов науки по всему спектру учебной тематики с последующим написанием докладов и их обсуждением на занятиях;
- подготовка рефератов по индивидуально распределенным темам, в том числе с использованием электронных источников и презентаций;
- самостоятельное составление кроссвордов по отдельным темам и разделам;
- выполнение творческих заданий, способствующих расширению и углублению понимания изучаемого материала;
- самостоятельное изучение отдельных тем, предусмотренных учебной программой, с использованием дидактического материала и консультаций преподавателя.

Перечень рекомендуемых средств диагностики компетенций

Оценка промежуточных учебных достижений магистрантов производится по десятибалльной шкале оценки.

Для оценки достижений магистрантов используется следующий диагностический инструментарий:

- выступление магистранта на научных конференциях;
- проведение текущих контрольных опросов по отдельным темам;
- выполнение тестовых заданий по изучаемым темам;
- защита индивидуальных творческих заданий;
- подготовка и защита реферата
- сдача экзамена кандидатского минимума по итогам изучения курса.

ПРОТОКОЛ СОГЛАСОВАНИЯ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ УВО

Название учебной	Название	Предложения	Решение, принятое кафедрой,
------------------	----------	-------------	-----------------------------

дисциплины, с которой требуется согласование	кафедры	об изменениях в содержании учебной программы	разработавшей учебную программу
<p>1. «Теория рыночной экономики»</p> <p>2. «Моделирование в социальных и экономических системах»,</p>	<p>Экономической теории</p> <p>Агробизнеса</p>		

ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ К УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ

на ____ / ____ учебный год

№№ п.п.	Дополнения и изменения	Основание

Учебная программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры социально-гуманитарных дисциплин (протокол № __ от _____ 20 г.)

Зав. кафедрой _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по учебной
работе УО БГСХА _____

ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ К УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЕ

на ____ / ____ учебный год

№№ п.п.	Дополнения и изменения	Основание

--	--	--

Учебная программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры философии и политологии (протокол № __ от _____ 20 г.)

Зав. кафедрой _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по учебной

работе УО БГСХА _____

4.3. БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законодательные и нормативные акты

1. Государственная программа «Культура Беларуси» на 2021–2025 гг.: утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь 29 января 2021 г. № 53 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mfa.gov.by/kcfinder/upload/files/GUMDI/progr_Kult_2025.pdf. – Дата доступа: 16.08.2024.
2. Кодекс Республики Беларусь об образовании (№ 243-3 от 13.01.2011 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=Hk1100243>. – Дата доступа: 16.08.2021.
3. Конституция Республики Беларусь с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022 г. – Минск: Национальн. центр правовой информ. Респ. Беларусь., 2022. – 80 с.
4. Концепция Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2035 г.: проект подг. Министерством экономики Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/ObsugdaemNPA/NSUR-2035-1.pdf>. – Дата доступа: 16.08.2024.
5. О Концепции информационной безопасности Республики Беларусь: утв. Постановлением Совета Безопасности Республики Беларусь № 1 от 18.03.2019 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/docs/op/P219s0001_1553029200.pdf. – Дата доступа: 16.08.2024.
6. Стратегия «Наука и технологии: 2018–2040»: утв. Постановлением Президиума НАН Беларуси № 17 от 26.02.2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nasb.gov.by/congress2/strategy_2018-2040.pdf. – Дата доступа: 16.08.2021.

Основной

Учебники и учебные пособия

7. Багдасарьян, Н.Г. История, философия и методология науки и техники: учебник и практикум / Н.Г. Багдасарьян, В.Г. Горохов, А.П. Назаретян; под общ. ред. Н. Г. Багдасарьян. – М.: Юрайт, 2019. – 383 с.
8. История и философия науки: учеб. пособие / под ред. А.С. Мамзина. – СПб.: Питер, 2008. – 304 с.
9. Канке, В. А. История, философия и методология техники: учебник / В. А. Канке. – М.: Юрайт, 2014. – 240 с.
10. Кохановский, В.П. Философия науки: учеб. пособие / В.П. Кохановский, В. И. Пржиленский, Е.А. Сергодеева. – М.: Норма, 2017. – 416 с.
11. Кузьменко, Г. Н. Философия и методология науки: учебник / Г. Н.Кузьменко, Г. П. Отюцкий. – М.: Юрайт, 2016. – 450 с.
12. Лешкевич, Т. Г. Философия науки: традиции и новации: учеб. пособие/Т. Г. Лешкевич. – М.: ПРИОР, 2001.– 428 с.
13. Малыхина, Г. И. Философия и методология науки: учеб. пособие / Г. И. Малыхина, В. И. Чуешов, В. И. Миськевич. – Минск: БГУИР, 2017. – 274 с.
14. Микешина, Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие / Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с.
15. Мишаткина, Т. В. Философия и методология науки: учеб.-метод. пособие / Т. В. Мишаткина, С. С. Мишук. – Минск: ИВЦ Минфина, 2019. – 451 с.
16. Осипов, А. И. Философия и методология науки: учеб. пособие / А. И. Осипов. – Минск: Беларуская навука, 2013. – 286 с.
17. Светлов, В. А. Философия и методология науки: учеб. пособие / В.А. Светлов, И. А. Пфаненштиль. – М.: Инфра-М; Красноярск: СФУ, 2018. – 412 с.
18. Степин, В. С. История и философия науки: учебник / В. С. Степин. – М.: Академический Проект; Трикста, 2011. – 423 с.
19. Степин, В. С. Философия науки. Общие проблемы: учебник / В. С. Степин. – М.: Гардарики, 2006. – 384 с.
20. Философия и методология науки: учеб. пособие / А. И. Зеленков [и др.]; под ред. А. И. Зеленкова. – 2-е изд., доп., испр. – Минск: ГИУСТ, 2011. – 479 с.
21. Философия и методология науки: учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2018. – 568 с.
22. Философия социальных и гуманитарных наук: учеб. пособие / под общ. ред. С. А. Лебедева. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Академический проект, 2008. – 733 с.
23. Философия: учеб. пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск: Выш. шк., 2013. – 528 с.
24. Философия: учеб. пособие / Я. С. Яскевич [и др.]; под общ. ред. Я. С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2012. – 474 с.
25. Яскевич, Я.С. Философия и методология науки: учеб. пособие / Я. С. Яскевич, В.К. Лукашевич. – Минск: БГЭУ, 2009. – 475 с.

Хрестоматии и антологии

26. Классическая философия науки: хрестоматия / под ред. В. И. Пржиленского. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов-на-Дону: Изд. центр «МарТ», 2007. – 592 с.
27. Философия и методология науки: хрестоматия: учеб. пособие / авт.-сост.: П. А. Водопьянов, П. М. Бурак. – Минск: БГТУ, 2011. – 393 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elib.belstu.by/handle/123456789/3053>. – Дата доступа: 18.08.2021.
28. Философия истории: антология: учеб. пособие / ред.-сост. Ю. А. Кимелев. – М.: Аспект-Пресс, 1995. – 361 с.
29. Философия науки: Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук: хрестоматия / отв. ред.-сост. Л. А. Микешина. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 992 с.
30. Эволюционная эпистемология: антология / науч. ред., сост. Е. Н. Князева. – М.: Центр гуманит. инициатив, 2012. – 714 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_1782224. – Дата доступа: 18.08.2024.

Информационно-справочные издания

31. Всемирная энциклопедия. Философия: гл. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – Москва; Минск: АСТ: Харвест: Современный литератор, 2001. – 1311 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/64903/>. – Дата доступа: 18.08.2024.
32. Глобалистика. Энциклопед. словарь / А. М. Чумаков [и др.]. – Амстердам – Нью-Йорк: Изд-во «Родопи», 2014. – 513 с.
33. История философии: энцикл. / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.
34. Лебедев, С.А. Философия науки (основные направления, концепции, категории): краткая энцикл. / С. А. Лебедев. – М.: Академический Проект, 2008. – 692 с.
35. Мысліцелі і асветнікі Беларусі: X–XIX стагоддзі: энцыкл. даведнік / гал. рэд. Б. І. Сачанка. – Мінск: БелЭн, 1995. – 671 с.

36. Новая философская энциклопедия. Электронная версия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/greenstone3/library/collection/newphilenc/page/about>. – Дата доступа: 18.08.2021.

37. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Касавина. – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2009. – 1248 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/epistemology/index.htm>. – Дата доступа: 21.08.2024.

Дополнительный

38. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: Дасьледшы беларускага сьветапогляду / І. Абдзіраловіч. – Мінск: Навука і тэхніка, 1993. – 42 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://knihi.com/Ihnat_Kanceuski/Adviecznym_slacham.html. – Дата доступа: 14.10.2020.

39. Азарова, Ю. О. Марксизм в эпоху новых медиа (научно-аналитический обзор) / Ю. О. Азарова // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2019. – № 1 (21). – С. 67–80. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://esgi-miet.ru/images/Stati20191/esgi1-21_2019.pdf. – Дата доступа: 21.08.2021.

40. Аккер, ван ден Р. Метамоде́рнизм. Историчность, аффект и глубина после постмодернизма / Р. Ванн ден Аккер., Э. Гиббонс, Т. Вермюлен (ред.). – М.: РИПОЛ Классик, 2017. – 470 с.

41. Альтера, А. Аддиктивное поведение: жизнь в плену гаджетов: стенограмма лекции / А. Альтера [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.kommersant.ru/doc/4528366?from=main_spec. – Дата доступа: 21.08.2024.

42. Альбеков, А. У. Альтернативные модели глобализации и проблемы современной глобальной динамики: кол. моногр. / А. У. Альбеков, Г. Г. Матишов, А. М. Старостин. – Ростов н/Д.: Изд-во РГЭУ (РИНХ), 2017. – 400 с.

43. Антонович, И. И. Геополитика в эпоху нестабильности / И. И. Антонович, А. Н. Данилов. – Минск: Беларуская навука, 2018. – 383 с.

44. Ахиезер, А. С. Проблема субъекта: человек-субъект / А. С. Ахиезер // Вопросы философии. – 2007. – № 12. – С. 3–15.

45. Бабосов, Е. М. Возрастающая роль креативной личности в развитии сетевого общества / Е. М. Бабосов // Социология. – 2017. – № 1. – С. 4–10.

46. Бабосов, Е. М. Развитие сетевого общества и перспективы построения IT-страны в Беларуси / Е. М. Бабосов // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. гуманіт. навук. – 2019. – Т. 64. – № 1. – С. 24–32.

47. Бабурин, С. Н. Глобализация в перспективе устойчивого развития / С. Н. Бабурин, М. А. Мунтян, А. Д. Урсул. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.

48. Бадью, А. Философия и событие. Беседы с кратким введением в философию Алена Бадью / А. Бадью. – М.: Ин-т общегуманит. исслед., 2013. – 192 с.

49. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://royallib.com/book/bek_ulrih/obshchestvo_riska_na_puti_k_drugomu_modernu.html. – Дата доступа: 20.08.2021.

50. Белл, Д. Эпоха разобщенности: Размышления о мире XXI века / Д. Белл, В. Иноземцев. – М.: Центр исследований постиндустриального общества. – 2007. – 304 с.

51. Белянская, Л. В. Постмарксистский универсализм в контексте проблем глобализации / Л. В. Белянская // Вестник ВолГУ. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – 2015. – № 3 (29). – С. 30–39.

52. Бердяев, Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. – СПб.: Азбука-Аттикус, 2016. – 256 с.

53. Бернал, Дж. Наука в истории общества / Дж. Бернал. – М.: Иностран. л-ра, 1956. – 735 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://padaread.com/?book=41572>. – Дата доступа: 20.08.2021.

54. Бехманн, Г. Жизнь в обществе риска: техногенные катастрофы / Г. Бехманн // Философские науки. – 2011. – № 8. – С. 39–43.

55. Бодрийяр, Ж. Реквием по масс-медиа / Ж. Бодрийяр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/82>. – Дата доступа: 20.08.2024.

56. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / Ж. Бодрийяр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://lit.lib.ru/k/kachalowa/simulacres_et_simulation.Shtml/. – Дата доступа: 20.08.2024.

57. Боссмани, Д. 9 главных этических проблем искусственного интеллекта / Д. Боссмани [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/9-glavnyh-eticheskikh-problem-iskusstvennogo-intellekta>. – Дата доступа: 20.08.2024.

58. Бусько, И. В. Будущее как проблема духовного опыта человечества / И. В. Бусько, Ч. С. Кирвель // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2019. – № 2. – С. 23–31.

59. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн; пер. с англ. – СПб.: Университетская книга, 2001. – 416 с.

60. Василенко, И. А. Политическая философия: учеб. пособие / И. А. Василенко. – М.: Гардарики, 2004. – 240 с.

61. Васильев, Л. С. Движущие силы и динамика исторического процесса / Л. С. Васильев // Общественные науки и современность. – 2006. – № 5. – С. 124–137.

62. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1989. – 261 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spsl.nsc.ru/win/nelbib/vernadsky.pdf>. – Дата доступа: 21.08.2024.
63. Виндж, В. Технологическая сингулярность / В. Виндж [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alt-future.narod.ru/Future/vinge.htm>. Дата доступа: 21.08.2024.
64. Винник, Д. В. Сознание как проблема в современной философии и науке / Д. В. Винник // Философия науки. – 2002. – № 4 (15). – С. 21–38.
65. Водопьянов, П. А. Постиндустриализм: проблемы и перспективы развития / П. А. Водопьянов, Ч. С Кирвель // Труды БГТУ. Серия 6: История, философия. – 2011. – № 5. – С. 74–79.
66. Водопьянов, П. А. Философия и методология науки: учеб.-метод. пособие/ П. А. Водопьянов, П. М. Бурак. – Минск: БГТУ, 2014. – 146 с.
67. Воеводина, Л. Н. Философия культуры в эпоху постсовременности / Л. Н. Воеводина // Вестник МГУКИ. – 2014. – № 3 (59). – С. 29–35.
68. Волков, В. Н. Человек и его жизненные миры / В. Н. Волков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://culturolog.ru>. – Дата доступа: 21.08.2021.
69. Ворожко, Ю. Н. Особенности самореализации личности в эпоху постмодерна / Ю. Н. Ворожко // Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 6. – С. 113–125.
70. Воронин, А. А. Техника 1–2–3 / А. А. Воронин // Философия науки и техники. – 2020. – Т. 25. – № 1. – С. 96–109.
71. Воронина, О. А. Мультикультурализм: политизация культурных различий или путь к диалогу / О. А. Воронина // Философская мысль. – 2019. – № 7. – С. 37–48.
72. Геном, клонирование, происхождение человека / под общ. ред. Л. И. Корочкина. – Фрязино: «Век 2», 2004. – 221 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/282048>. – Дата доступа: 21.08.2024.
73. Горелов, А. А. Концепции современного естествознания: учеб. пособие / А. А. Горелов. – М.: ООО «Изд-во Астрель»; ООО «Изд-во АСТ», 2004. – 380 с.
74. Горохов, В. Г. Проблема технонауки: связь науки и современных технологий / В. Г. Горохов // Философские науки. – 2008. – № 1. – С. 33–57.
75. Горохов, В. Г. Философия и история науки / В. Г. Горохов. – Дубна: Объединенный институт ядерных исследований, 2012. – 211 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://phdru.com/textbook/gorohovvg2012.pdf>. – Дата доступа: 21.08.2024.
76. Горохов, В. Г. Эволюция инженерии: от простоты к сложности / В. Г. Горохов. – М.: ИФРАН, 2015. – 199 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2015/gorokhov/Gorokhov.pdf>. – Дата доступа: 21.08.2024.
77. Гринин, Л. Е. Революции. Взгляд на пятисотлетний тренд / Л. Е. Гринин // Историческая психология и социология истории. – 2017. – № 2. – С. 5–42.
78. Гринин, Л. Е. Революции, исторический процесс и глобализация / Л. Е. Гринин // Век глобализации. – 2018. – № 4 (28). – С. 16–29 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dialog21.ru/Globalistika/a_g2018_4.pdf. – Дата доступа: 21.08.2024.
79. Губанов, Н. Н. Особенности познавательной деятельности в социально-гуманитарных науках / Н. Н. Губанов, Н. И. Губанов // Философия и общество. – 2010. – № 2. – С.90–104.
80. Гумилев, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. – 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1989. – 496 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maxima-library.org/mob/b/433647>. – Дата доступа: 21.08.2024.
81. Гуревич, П. С. Размежевания и тенденции современной философской антропологии / П. С. Гуревич, Э. М. Спирина. – М.: ИФ РАН, 2015. – 161 с.
82. Гуревич, П. С. Философская антропология / П. С. Гуревич. – 2-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2010. – 607 с.
83. Давыдов, Д. А. Общество потребления и смерть постмодернизма / Д. А. Давыдов // Философия и общество. – 2011. – № 4. – С. 107–116.
84. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому / Н. Я. Данилевский. – 6-е изд. – СПб.: Глаголь, 1995. – 552 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.booksite.ru/fulltext/yev/rop/ada/nil/index.htm. – Дата доступа: 21.08.2024.
85. Делез, Ж. Логика смысла / Ж. Делез. – М.: Академический Проект, 2011. – 472 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/doc4605748_440699369. – Дата доступа: 21.08.2024.
86. Доброродный, Д. Г. Интернет как технологическая основа культуры постмодерна: философия интернета Л. Ропольи / Д. Г. Доброродный // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2019. – № 2. – С. 32–38.
87. Дубравина, А. М. Метаморфозы духовности в социокультурных условиях современного общества: характер, причины и последствия / А. М. Дубравина // Веснік ГрДУ імя Янкі Купалы. Сер. 1. Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2012. – № 1 (122). – С. 124–130.
88. Дубровский, Д. И. Проблема «другого сознания» / Д. И. Дубровский // Вопросы философии. – 2008. – № 1. – С. 19–28.

89. Евароўскі, В. Б. З’яўленне беларускай нацыянальнай ідэі / В. Б. Евароўскі // *Філософские исследования: сб. науч. трудов.* – Минск: Беларуская навука, 2014. – Вып. 4. – С. 121–133.
90. Евстафьев, Д. Г. Глобализация и новые цивилизационные разломы: риски и перспективы для России и Евразии / Д. Г. Евстафьев // *Геополитика и экогеодинамика регионов.* – 2019. – Т. 5 (15). – № 1. – С. 22–33 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://geopolitika.cfuv.ru/wp-content/uploads/2019/03/uch-N-1-2019.pdf>. – Дата доступа: 21.08.2024.
91. Желтикова, И. В. Исследования будущего и место в них концепта «образ будущего» / И. В. Желтикова // *Философская мысль.* – 2020. – № 2. – С. 15–32.
92. Жижек, С. 13 опытов о Ленине // С. Жижек. – М.: Ad marginem, 2003. – 255 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://yanko.lib.ru/books/philosoph/jijek-13_op_o_lenine-8l.pdf. – Дата доступа: 21.08.2024.
93. Зиновьев, А. А. Глобальный человек / А. А. Зиновьев. – М.: Центрполиграф, 1997. – 271 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://politconservatism.ru/upload/iblock/2ba/2ba0523d98a2a1a579673a53a1ec519f.pdf>. – Дата доступа: 21.08.2024.
94. Иванов, А. В. Евразийский мир и духовно-экологическая интеграция / А. В. Иванов // *Лев Николаевич Гумилев и современное евразийство: сб. статей, посвященных 100-летию ученого.* – М.: РУДН, 2013. – С. 50–58.
95. Ивин, А. А. Диалектика. От зарождения до триумфа и краха / А. А. Ивин. – М.: Проспект, 2017. – 238 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/632641>. – Дата доступа: 21.08.2024.
96. Ивин, А. А. Современная философия науки: науч. изд. / А. А. Ивин. – М.: Высш. шк., 2005. – 592 с.
97. Интеллектуальная культура Беларуси: когнитивный и прогностический потенциал социально-философского знания: материалы IV Междунар. науч. конф., г. Минск, 14–15 ноября 2019 г.: в 2 т. / Ин-т философии НАН Беларуси; редкол. А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск: Четыре четверти, 2019. – Т. 1. – 328 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://philosophy.by/wp-content/store/intcult_t1.pdf. – Дата доступа: 21.08.2024.
98. Интеллектуальная культура Беларуси: методологический капитал философии и контуры трансдисциплинарного синтеза знания: материалы III Междунар. науч. конф., г. Минск, 15–16 ноября 2018 г.: в 3 т. / Ин-т философии НАН Беларуси; редкол.: А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск: Четыре четверти, 2018. – Т. 1. – 310 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://philosophy.by/wp-content/store/sbornik_ikb_2018_1.pdf. – Дата доступа: 21.08.2021.
99. Интернет-коммуникация как новая речевая формация: монография / науч. ред. Т. Н. Колокольцева, О. В. Лутовинова. – 3-е изд. – М.: ФЛИНТА, 2016. – 328 с.
100. История и философия науки: учеб. пособие / под ред. А. С. Мамзина. – СПб.: Питер, 2008. – 304 с.
101. Камю, А. Миф о Сизифе / А. Камю // *Посторонний. Миф о Сизифе.* Калигула. Падение. – М.: АСТ, 2014. – С. 103–227.
102. Карако, П. С. Философия и методология науки: В.И. Вернадский. Учение о биосфере / П. С. Карако. – Минск: Экоперспектива, 2007. – 208 с.
103. Кара-Мурза, С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М.: Эксмо, 2005. – 832 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://platon.net/-load/knigi_po_filosofii/politologija/karamurzazgmanipulyatsiyasoznaniem-2005. – Дата доступа: 24.08.2024.
104. Карпенко, А. С. Современные исследования в философской логике // *Вопросы философии.* – 2003. – № 9. – С. 48–60.
105. Карпович, О. Г. Цветные революции. Теория и практика демонтажа современных политических режимов / О. Г. Карпович, А. В. Манойло. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 111 с.
106. Касавин, И. Т. Современная эпистемология и ее критики: о кризисах и перспективах / И. Т. Касавин, В. Н. Порус // *Эпистемология и философия науки.* – 2019. – Т. 55. – № 4. – С. 8–25.
107. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php. – Дата доступа: 24.08.2024.
108. Кастельс, М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс. – Екатеринбург: У-Фактория, 2004. – 328 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <file:///F:/Users/homeuser/Downloads/Kastels.pdf>. – Дата доступа: 24.08.2021.
109. Кирвель, Ч. Драма противостояния / Ч. Кирвель // *Беларуская думка.* – 2011. – № 2. – С. 76–85.
110. Кирвель, Ч. Драма противостояния / Ч. Кирвель // *Беларуская думка.* – 2011. – № 3. – С. 111–120.
111. Кириленко, Г. Г. Жизненный мир личности и его основные типы / Г. Г. Кириленко, Е. В. Шевцов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://society.polbu.ru>. – Дата доступа: 24.08.2024.
112. Кичерова, М. Н. Этнос науки в информационном обществе / М. Н. Кичерова // *Интернет-журнал «Науковедение».* – 2013. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naukovedenie.ru/PDF/51pvn413.pdf>. – Дата доступа: 24.08.2024.
113. Киященко, Л. П. Философия трансдисциплинарности / Л. П. Киященко, В. И. Моисеев. – М.: ИФРАН, 2009. – 125 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2009/Kiyashenko.pdf>. – Дата доступа: 24.08.2024.
114. Кликушина, Н. Ю. Понятие виртуальной реальности в курсе истории и философии науки / Н. Ю. Кликушина // *Эпистемология и философия науки.* – 2009. – Т. XXII. – № 4. – С. 86–103.

115. Клименко, С. Internet: среда обитания информационного общества / С. Клименко, В. Уразметов. – М.: РЦФТИ, 2005. – 308 с.
116. Князева, Е. Н. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://spkurdyu-mov.ru/uploads/2017/12/zakony-evolyucii-i-samoorganizacii-slozhnyh-sistem.pdf>. – Дата доступа: 26.08.2024.
117. Козел, А. А. Философская мысль Беларуси: учеб. пособие / А. А. Козел. – Минск: Амалфея, 2004. – 352 с.
118. Костин, А. И. Круглый стол «Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия» / А. И. Костин, В. С. Изотов // Вестник Московского университета. Сер.12: Политические науки. – 2018. – № 1. – С. 104–119.
119. Коялович, М. О. Чтения по истории Западной России / М. О. Коялович. – Минск: БелЭн, 2006. – 480 с.
120. Куляскина, И. Ю. Философские проблемы социально-гуманитарного знания: учеб. пособие / И. Ю. Куляскина. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2016. – 116 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://irbis.amursu.ru/DigitalLibrary/AmurSU_Edition/7427.pdf. – Дата доступа: 26.08.2024.
121. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Прогресс, 1977. – 300 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biometrica.tomsk.ru/Kuhn.pdf>. – Дата доступа: 26.08.2024.
122. Курлов, А. Б. Методология социального познания: монография / А. Б. Курлов. – М.: Проспект, 2016. – 232 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dokumen.pub/9785392188475.html>. – Дата доступа: 26.08.2024.
123. Кутырев, В. А. Об экспансии высоких (постчеловеческих) технологий, ее перспективе, их творцах и жертвах / В. А. Кутырев, А. С. Нилогов // Философские исследования. – 2014. – № 1. – С. 164–202.
124. Кутырев, В. А. Философия постмодернизма / В. А. Кутырев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.e-reading-lib.com/book.php?book=1047208>. – Дата доступа: 26.08.2024.
125. Лагутина, М. Л. Мир регионов в мировой политической системе XXI века / М. Л. Лагутина. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. политех. ун-та, 2016. – 300 с.
126. Лазаревич, А. А. Информационная безопасность как проблема национальной безопасности / А. А. Лазаревич // Философские исследования: сб. науч. трудов. – Минск: Беларуская навука, 2019. – Вып. 6. – С. 21–32.
127. Лапина, Т. С. Культура как объект философского осмысления / Т. С. Лапина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.socionauki.ru/journal/files/fio/2005_3/lapina_kultura_kak_obekt.pdf. – Дата доступа: 26.08.2024.
128. Лебедев, С. А. Постнеклассическая эпистемология: сущность и основные принципы / С. А. Лебедев // Журнал философских исследований. – 2020. – Т. 6. – № 1. – С. 13–18.
129. Лебон, Г. Психология народов и масс / Г. Лебон [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Israelsshamir/marx123.htm>. – Дата доступа: 26.08.2021.
130. Ленин, В. И. К вопросу о диалектике / В. И. Ленин // Философские тетради [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docplayer.ru/50554268-V-i-lenin-k-voprosu-o-dialektike-164.html>. – Дата доступа: 26.08.2024.
131. Лисеев, И. К. Системный подход в современной науке / И. К. Лисеев, В. Н. Садовский. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 560 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/9132680/>. – Дата доступа: 26.08.2024.
132. Лисенкова, А. А. Философия агрессии в цифровую эпоху / А. А. Лисенкова // Философские науки. – 2017. – № 6. – С. 137–147.
133. Лихачев, Д. С. Письма о добром и прекрасном / Д. С. Лихачев. – 3-е изд. – М.: Дет. лит., 1989. – 238 с.
134. Лукашевич, В. К. Креативное взаимодействие предметного, нормативного и рефлексивного знания в научном поиске / В. К. Лукашевич. – Минск: Беларус. навука, 2019. – 299 с.
135. Мамфорд, Л. Миф машины. Техника и развитие человечества / Л. Мамфорд. – М., 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/-laboratory/basis/3115>. – Дата доступа: 27.08.2024.
136. Мангейм, К. Идеология и утопия / К. Мангейм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://royallib.com/book/mangeym_karl/ideologiya_i_utoriya.html. – Дата доступа: 27.08.2024.
137. Манойло, А. В. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов / А. В. Манойло // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – № 3. – С. 406–414.
138. Маркс и марксизм в контексте современности: материалы междунар. науч. конф., посвящ. 200-летию со дня рождения К. Маркса, г. Минск, 26–27 апр. 2018 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: В. Ф. Гигин (отв. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2018. – 506 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/212537>. – Дата доступа: 27.08.2024.
139. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. в 50 т. – 2-е изд. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1959. – Т. 13. – С. 489–499.
140. Маркузе, Г. Одномерный человек / Г. Маркузе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://royallib.com/book/markuze_gerbert/odnomerniy_chelovek.html. – Дата доступа: 27.08.2024.

141. Маторина, Л. Е. Философская антропология: учеб. пособие / Л. Е. Маторина. – М.: Академический проект, 2009. – 270 с.
142. Медведев, В. И. Социально-гуманитарное познание между наукой и идеологией: проблема объективности / В. И. Медведев, В. А. Кушелев / Философская мысль. – 2019. – № 9. – С. 26–35.
143. Медведев, В. И. Язык как объект рационального конструирования: от классической философии к современной науке / В. И. Медведев, А. Э. Назиров // Философская мысль. – 2020. – № 4. – С. 24–35.
144. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 873 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://shagpro.ru/sites/default/files/documents/merton_socialnaya_teoriya_i_socialnaya_struktura_.pdf. – Дата доступа: 27.08.2024.
145. Можейко, М. А. От постмодернизма к пост-постмодернизму: современные социокультурные трансформации и новейшие тенденции философии / М. А. Можейко // Философские исследования: сб. науч. трудов. – Минск: Беларуская навука, 2014. – Вып. 1. – С. 59–70.
146. Моисеев, В. И. Философия науки. Философские проблемы биологии и медицины: учеб. пособие / В. И. Моисеев. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2015. – 592 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://philosophy-msmsu.narod.ru/Textbook/PS_PBM.pdf. – Дата доступа: 27.08.2021.
147. Моисеев, Н. Н. Системная организация биосферы и концепция коэволюции / Н. Н. Моисеев // Общественные науки и современность. – 2000. – № 2. – С. 123–130.
148. Моисеев, Н. Н. Экологический социализм / Н. Н. Моисеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/society/2951381.html>. – Дата доступа: 27.08.2021.
149. Мокий, В. С. Методология научных исследований. Трансдисциплинарные подходы и методы: учеб. пособие / В. С. Мокий, Т. А. Лукьянова. – М.: Юрайт, 2018. – 160 с.
150. Науменко, Л. К. «Наше» и «мое». Диалектика гуманистического материализма / Л. К. Науменко. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 464 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <file:///F:/Users/homeuser/Downloads/1-k-naumenko.pdf>. – Дата доступа: 27.08.2024.
151. Национальная философия в глобальном мире: тезисы Первого белорусского философского конгресса / НАН Беларуси, Ин-т философии; редкол.: В. Г. Гусаков (пред.) [и др.]. – Минск: Беларуская навука, 2017. – 765 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.by/wp-content/store/event-2018-10-18.pdf>. – Дата доступа: 27.08.2024.
152. Национальное самосознание и философия Беларуси: учеб.-метод. пособие / Г. И. Малыгина [и др.]; под ред. Г. И. Малыгиной и В. И. Миськевича. – Минск: БГУИР, 2012. – 170 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.bsuir.by/m/12_100229_1_87336.pdf. – Дата доступа: 27.08.2024.
153. Немцев, И. А. Социально-философские основания устойчивого развития / И. А. Немцев // Философская мысль. – 2015. – № 10. – С. 88–101.
154. Ницше, Ф. По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего / Ф. Ницше // Сочинения: в 2 т. – М.: Мысль, 1990. – Т. 2. – С. 238–406.
155. Новолодская, Т. А. Проблемы социально-гуманитарного знания: учеб. пособие / Т. А. Новолодская, В. Н. Садовников. – СПб.: ГУИТМО, 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://books.ifmo.ru/file/pdf/282.pdf>. – Дата доступа: 27.08.2024.
156. Новоселов, А. Технологическая сингулярность как ближайшее будущее человечества / А. Новоселов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.topos.ru/veer/41/gular.htm>. – Дата доступа: 27.08.2024.
157. Омельченко, Н. В. Свобода человека как ценность / Н. В. Омельченко // Вестник ВГУ. Серия: Философия. – 2012. – № 1. – С. 101–111 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/phylosophy/2012/01/2012-01-05.pdf>. – Дата доступа: 27.08.2024.
158. Ортега-и-Гассет, Х. Эстетика. Философия культуры / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Искусство, 1991. – 588 с.
159. Павлов, А. В. Логика и методология науки. Современное гуманитарное познание и его перспективы: учеб. пособие / А. В. Павлов. – М.: Флинта, Наука, 2010. – 341 с.
160. Павочка, С. Г. Этнология Л. Н. Гумилева: истоки и сущность: монография / С. Г. Павочка. – Гродно: ГГАУ, 2011. – 274 с.
161. Пивоев, В. М. Философия и методология науки: учеб. пособие / В. М. Пивоев. – 2-е изд. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 321 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210652>. – Дата доступа: 27.08.2024.
162. Пирожкова, С. В. Предсказание, прогноз, сценарий: к вопросу о разнообразии результатов исследования будущего / С. В. Пирожкова // Философия науки и техники. – 2016. – № 2. – Т. 21. – С. 111–129.
163. Платонов, О. А. Русская цивилизация. История и идеология русского народа / О. А. Платонов. – М.: Алгоритм, 2010. – 944 с.
164. Подорога, В. А. О чем спрашивают, когда спрашивают «что такое философия?» / В. А. Подорога // Философский журнал. – 2009. – № 1(2). – С. 5–17.
165. Подорога, В. Событие и масс-медиа. Некоторые подходы к проблеме / В. Подорога // Синий диван. – 2010. – № 14. – С. 35–52.

166. Попова, А. В. Интернет как сетевая или иерархическая структура: концепция сети в постмодернистской философии и социальных науках конца XX и начала XXI вв./А. В. Попова // *Философская мысль*. – 2020. – № 3. – С. 58–67.
167. Порус, В. Н. От методологического плюрализма к дисциплинарному организму: случай психологии / В. Н. Порус // *Эпистемология и философия науки*. – 2015. – № 1. – С. 5–18.
168. Порус, В. Н. Является ли наука самоорганизующейся системой / В. Н. Порус // *Вопросы философии*. – 2006. – № 1. – С. 95–108.
169. Пригожин, И. Р. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Р. Пригожин, И. М. Стенгерс. – 3-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 310 с.
170. Приходько, Ф. С. Об особенностях интеграции естественных и социально-гуманитарных наук в постнеклассический период их развития / Ф. С. Приходько // *Интеллектуальная культура Беларуси: когнитивный и прогностический потенциал социально-философского знания: материалы IVМеждународ. науч. конф., г. Минск, 14–15 ноября 2019 г.: в 2 т. / Ин-т философии НАН Беларуси; редкол. А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск: Четыре четверти, 2019. – Т. 1. – С. 65–68.*
171. Розин, В. М. Наука как познание действительности и институт модерна (идеи новой концепции) / В. М. Розин // *Философия науки и техники*. – 2019. – № 2. – Т. 24. – С. 53–69.
172. Романов, О. А. Восточнославянская цивилизация как предмет социально-философского познания: историографический аспект / О. А. Романов // *Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого*. – 2017. – № 2(22). – С. 5–17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.elib.grsu.by/katalog/604568pdf.pdf?d=true>. – Дата доступа: 27.08.2024.
173. Рузавин, Г. И. Методология научного познания: учеб. пособие / Г.И. Рузавин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 287 с.
174. Русская философия в духовно-культурном пространстве Беларуси: история и современность: материалыМежд. круглого стола, г. Минск, 20 сент. 2013 г. / Ин-т философии НАН Беларуси; науч. ред. Т. И. Адуло. – Минск: Медисонт, 2013. – 200 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://anthropology.by/wp-content/uploads/2013/09/conf-2013-09-20.pdf>. – Дата доступа: 27.08.2024.
175. Рыбаков, А. В. Мультикультурализм как социальная теория и политическая практика / А. В. Рыбаков, Д. А. Квон // *Власть*. – 2016. – № 6. – Т. 24. – С. 64–70.
176. Рябоконт, Н. В. Философия и методология науки: лекции / Н. В. Рябоконт. – Минск: Минский ун-т управления, 2015. – 288 с.
177. Сагатовский, В. Н. Диалектическая логика или алогическое становление? / В. Н. Сагатовский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.intelros.ru/read-room/credo_new/credo-new-2-2011/9613-dialekticheskaya-logika-ili-alogicheskoe-stanovlenie.html. – Дата доступа: 27.08.2024.
178. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / Ж.-П.Сартр // *Сумерки богов* – М.: Политиздат, 1990. – С. 319–344.
179. Сафонов, А. Л. Глобализация и парадигмы социальной философии / А. Л. Сафонов, А. Д. Орлов // *Философская мысль*. – 2019. – № 1. – С. 1–32.
180. Сидоренко, И. Н. Тотальная война: феномен XXI века / И. Н. Сидоренко// *Труды БГТУ*. – 2016. – № 5. – С. 120–124.
181. Скибицкий, Э. Г. Научные коммуникации: учеб. пособие / Э. Г. Скибицкий, Е. Т. Китова. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2018. – 204 с.
182. Смирнов, И. К. Диалектика капитализма и социализма / И. К. Смирнов, М. В. Попов.– Ленинград-СПб.: ФРА, 2015. – 389 с.[Электронный ресурс].– Режим доступа:<https://studfile.net/preview/9132680/>. –Дата доступа: 28.08.2024.
183. Соболева, М.Е. Философская герменевтика: понятия и позиции / М.Е. Соболева. – М.: Академический проект; Гаудеамус, 2014. – 151 с. [Электронный ресурс].– Режим доступа:https://vk.com/wall-99788410_21941. –Дата доступа: 28.08.2024.
184. Современные философские проблемы естественных, технических и социально–гуманитарных наук: учебник / В. В. Миронов [и др.]; под ред. В. В. Миронова.–М.: Гардарики, 2006. – 639 с.
185. Сорокин, П.А. Социальное время: опыт методологического и функционального анализа / П.А. Сорокин, Р.К. Мертон [Электронный ресурс].– Режим доступа:<http://ecsocman.hse.ru/data/799/897/1216/014.SOROKIN.pdf>.–Дата доступа: 28.08.2024.
186. Степин, В. С. Историко-научные реконструкции: плюрализм и кумулятивная преемственность в развитии научного знания / В. С. Степин // *Вопросы философии*. – 2016. – № 6. – С. 5–14.
187. Степин, В. Научные и вненаучные формы мышления / В. Степин [Электронный ресурс]. – Режим доступа:https://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/nau_anti/01.php. –Дата доступа: 28.08.2024.
188. Степин, В. С. Существуют ли методологический изоморфизм естественнонаучного и социально-гуманитарного знания? / В. С. Степин, Н. С. Смирнова, Ю. В. Синеокая // *Философский журнал*. – 2018.– № 3. – Т.11. –С. 150–165.
189. Степин, В.С. Философия и методология науки. Избранное / В.С. Степин.– М.: Академический проект, 2015. – 716 с.
190. Степин, В. С. Цивилизация и культура / В. С. Степин. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с.

191. Тойнби, А.Дж. Исследование истории. Возникновение, рост и распад цивилизаций / А.Дж.Тойнби. – М.: АСТ, 2009. –676 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1446489707.pdf>. – Дата доступа: 28.08.2024.
192. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М., 2004 // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2011 [Электронный ресурс].– Режим доступа:<https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4821>. – Дата доступа: 28.08.2024.
193. Тоффлер, Э.Шок будущего / Э. Тоффлер. – М., 2001// Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2011 [Электронный ресурс].– Режим доступа:<https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4797>.– Дата доступа: 28.08.2024.
194. Тульчинский, Г.Л. Новая антропология: личность в перспективе постчеловечности / Г.Л.Тульчинский // Вопросы философии. – 2009. – № 4. – С. 41–56.
195. Усовская, Э. А. Постмодернизм: учеб. пособие / Э. А. Усовская. – Минск: ТетраСистемс, 2006. – 256 с.
196. Федотова, В. Г. Хорошее общество / В. Г. Федотова. – М.: Прогресс-Традиция, 2005. – 544 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/Fedotova_Khor_obsh.pdf. – Дата доступа: 28.08.2024.
197. Федянина, О. Эволюция словаря революции. Как изменились представления о свободе за 50 лет / О. Федянина // Коммерсантъ Weekend. – № 35. – С. 8–11 [Электронный ресурс].– Режим доступа: https://www.kommersant.ru/doc/4530876?from=main_1#id1964909. – Дата доступа: 28.08.2024.
198. Фейерабенд, П. Против метода. Очерк анархистской теории познания/ П. Фейерабенд. – М.: Изд-во АСТ: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – 413 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vixri.com/d/Fejerabend%20Pol%20_Protiv%20metoda.pdf. – Дата доступа: 28.08.2024.
199. Философия техники: история и современность / ред. В. М. Розин. – М.: Ин-т философии РАН, 1997. – 283 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/3369>. – Дата доступа: 28.08.2024.
200. Философские категориальные структуры в научном познании: к 90-летию академика НАН Беларуси Д. И. Широконова: материалы Междунар. науч. конф., г. Минск, 20 мая 2019 г. / редкол.: А. Н. Спасков (гл. ред.) [и др.]; Ин-т философии НАН Беларуси. – Минск: Четыре четверти, 2019. – 285с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://philosophy.by/wp-content/store/materialy-2019-05-20.pdf>. – Дата доступа: 28.08.2024.
201. Фортунатов, А. Н. Поствиртуальный человек: есть ли надежда на социокультурное возрождение? / А. Н. Фортунатов, А. В. Бокова, В. И. Егоров // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. – 2014. – № 6. – С. 242–245 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22991593>. – Дата доступа: 28.08.2024.
202. Фрейд, З. Психология бессознательного: сб. произведений / З. Фрейд. –М.: Просвещение, 1990. – 448 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pedlib.ru/Books/5/0137/index.shtml>. – Дата доступа: 28.08.2024.
203. Фромм, Э. Психоанализ и религия / Э. Фромм // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1990. – С. 143–221.
204. Фукуяма, Ф. Будущее истории / Ф. Фукуяма // Мировой кризис [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldcrisis.ru/crisis/948519>. – Дата доступа: 28.08.2024.
205. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2008. – 349 с.
206. Фурс, В. Н. Философия незавершенного модерна Юргена Хабермаса / В. Н. Фурс. – Минск: Экономпресс, 2000. – 224 с.
207. Хабермас, Ю. Кризис государства благосостояния и исчерпанность утопической энергии / Ю. Хабермас // Политические работы. – М.: Праксис, 2005. – С. 87–113.
208. Хабермас, Ю. Модерн – незавершенный проект / Ю. Хабермас // Политические работы. – М.: Праксис, 2005. – С. 7–31.
209. Хакен, Г. Тайны природы: синергетика: учение о взаимодействии / Г. Хакен. – М.; Ижевск: Ин-т компьютер. исслед., 2003. – 320 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: file:///F:/Users/homeuser/AppData/Local/Temp/taini_prirodi_haken.pdf. – Дата доступа: 28.08.2024.
210. Хамидов, А. А. История диалектики. От Архаики до эпохи Ренессанса / А. А. Хамидов. – Усть-Каменогорск: КАСУ, 2016. – 305 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maxima-library.org/nastrojki/b/457336>. – Дата доступа: 28.08.2024.
211. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: АСТ, 2003. – 603 с.
212. Хардт, М. Множество: война и демократия в эпоху империи / М. Хардт, А. Негри. – М.: Культурная революция, 2006. – 508 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1461487945.pdf>. – Дата доступа: 29.08.2024.
213. Чаликова, В. А. Утопия рождается из утопии / В. А. Чаликова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://chalikova.ru/utopiya-rozhdaetsya-iz-utopii-kniga.html>. – Дата доступа: 29.08.2024.
214. Чернявская, В. Е. Коммуникация в науке: нормативное и девиантное. Лингвистический и социокультурный анализ / В. Е.Чернявская. – М.: Либроком, 2011.– 243 с.
215. Шарп, Д. От диктатуры к демократии: стратегия и тактика освобождения / Д. Шарп. – М.: Новое издательство, 2005. – 84 с.

216. Шмитт, К. Теория партизана / К. Шмитт. – М.: Практикс, 2007. – 301 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.khpg.org/files/docs/1465130651.pdf>. – Дата доступа: 29.08.2024.

217. Энгельс, Ф. Диалектика и естествознание / Ф. Энгельс // Диалектика природы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s01/z0001011/st000.shtml>. – Дата доступа: 29.08.2024.

218. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. С прил.: К. Маркс. Тезисы о Фейербахе / Ф. Энгельс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Feuerbach/lfeuerbach.html>. – Дата доступа: 29.08.2024.

219. Энтони, М. Глубинные исследования будущего: выход за рамки монетарно-технократической парадигмы / М. Энтони // ФОРСАЙТ. – 2012. – № 4. – Т. 6. – С.60–72 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://foresight-journal.hse.ru/2012-6-4/70046501.html>. – Дата доступа: 29.08.2024.

220. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М., 1991// Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/4229/4231>. – Дата доступа: 29.08.2024.

221. Юрикова, С. А. Философские проблемы техники и информационного общества: учеб. пособие / С. А. Юрикова. – Орел: Горизонт, 2012. – 106 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1895536/>. – Дата доступа: 29.08.2024.

222. Яковлев, В. А. К вопросу о синтезе классической диалектики и герменевтики / В. А. Яковлев // Философская мысль. – 2016. – № 7. – С. 1–22.

223. Яскевич, Я. С. Философия и методология науки: вопросы и ответы: полный курс подготовки к канд. экзамену / Я. С. Яскевич. – Минск: Выш. шк., 2007. – 656 с.

224. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс. – 2-е изд. – М.: Республика, 1997. – 527 с.

4.4. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

4.4.1. Общие рекомендации преподавателям по использованию образовательных технологий

В современных условиях, при доступности для обучающихся разнообразных материалов (в том числе по философской проблематике) из современных сетевых информационных источников, для повышения эффективности образовательного процесса преподаватель должен стать не только носителем и транслятором учебной, научной информации, но и организатором познавательной деятельности обучающихся, их самостоятельной работы, научного творчества. Оптимальный же выбор методов, средств и форм обучения, несомненно, будет способствовать решению данных задач. В педагогической литературе различают методы обучения, направленные на первичное овладение знаниями, и методы, направленные на углубление и формирование умений и навыков его использования в различных областях жизнедеятельности.

Первая группа методов включает в себя информационно-развивающие и проблемно-поисковые. *Информационно-развивающие методы* связаны с передачей информации в готовом виде (лекции, объяснения, демонстрация учебных фильмов и видеороликов) либо ориентируют на самостоятельное добывание знаний студентом (самостоятельная работа с основной учебной и дополнительной литературой, освоение лекционного материала, конспектирование работ выдающихся философов и др.). *Проблемно-поисковые методы* обеспечивают проблемное изложение учебного материала, представляя собой эвристическую беседу, учебную дискуссию, коллективную мыслительную деятельность в работе с малыми группами, или иную исследовательскую работу.

Вторая группа – *репродуктивные методы* (воспроизведение обучающимися учебного материала, выполнение заданий по заданной педагогом схеме) и *творчески-репродуктивные* (вариативные задания, деловые игры, решение информационно-поисковых задач и т. п.).

Переориентация отечественной образовательной системы на компетентностный подход, произошедшая в процессе ее интеграции общеевропейское образовательное пространство, не только повлекла за собой преобразование содержания вузовских дисциплин, но и обусловила необходимость трансформации методов и форм организации самого образовательного процесса, в плане активизации учебной деятельности студентов, уменьшения разрыва между изучаемыми темами и реальной жизнью. Резонным стало требование интенсификации образовательного процесса путем внедрения интерактивных технологий обучения, создания психологически комфортной среды, обеспечивающей свободу обучающихся в выборе образовательных форм и методов. При адекватном их применении студент из объекта воздействия становится субъектом взаимодействия, поскольку сам активно участвует в процессе обучения, следуя своим индивидуальным маршрутом. *Интерактивными* (или диалоговыми) считаются те технологии активного обучения, которые строятся на психологических механизмах усиления влияния группы на процесс освоения каждым участником опыта взаимодействия и взаимообучения. К интерактивным, по такому критерию, относят следующие методы: дискуссия, эвристическая беседа, «мозговой штурм», ролевые, «деловые» игры, тренинги, кейс-метод, метод проектов, метод «мозгового штурма» («мозговой атаки»), групповая работа с иллюстративным материалом, обсуждение видеофильмов и т. д. Они будут охарактеризованы в ходе описания форм лекционных и семинарских занятий.

Использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий позволяет создать такой образовательный климат, при котором все обучающиеся участвуют в накоплении теоретических и фактических знаний, ведут диалог по обсуждаемым вопросам. Это позволяет решить

несколько основных задач. *Первая задача* – способствовать выработке у обучающихся навыков выделения и систематизации социально и публично значимой (в социальном, культурном, политическом, гражданском и иных смысловых ракурсах) информации и делиться ею с аудиторией в концентрированной, лапидарной, аргументированной и логически выверенной форме. *Вторая* – формирование умения доходчиво излагать и убежденно отстаивать свою позицию; вырабатывать навыки ораторского мастерства и публичного выступления. *Третья задача* – научить будущих специалистов выделять практический аспект в полученных на семинаре знаниях, вырабатывать и принимать соответствующие решения в профессиональной деятельности.

Чтобы решить вышеперечисленные (и другие, в том числе воспитательные) задачи необходимо сбалансировать традиционные и инновационные методы и технологии, используемые как в учебном процессе, так и в организации всего вузовского социокультурного пространства. При этом преподавателю вменяется осуществлять систематический контроль за приростом знаний каждого обучающегося, оценивать их интеллектуальное развитие (в ракурсе философского и социально-гуманитарного потенциала), а также наработанные навыки приложения теории к практике и применения ее на практике.

Эффективность учебного процесса в целом обеспечивается посредством продуманного и целерационального использования всех средств обучения: 1) основная учебная и учебно-методическая литература (учебники, учебные пособия, сборники заданий и упражнений, словари, справочники, методические указания); 2) дополнительная литература (энциклопедии, монографии, научные статьи, материалы конференций); 3) контрольные задания (вопросы для самопроверки, которые в данном УМК представлены в традиционном и тестовом вариантах); 4) технические средства обучения (мультимедийный проектор, компьютер (ы) для выполнения презентаций, тестового контроля знаний и работы в вузовской (УО БГСХА) системе электронного образования – e-learning). Они причисляются к разряду средств, позволяющих использовать современные информационно-компьютерные технологии (ИКТ).

ИКТ открыли новые возможности в приобретении, селекции, переработке и подаче учебного и научно-исследовательского материала, в коммуницировании преподавателя и студента (в качестве инструмента контроля успеваемости, эффективного и емкого источника и транслятора информации, мощного механизма обобщения данных). Они стали важным рычагом прямой и обратной связи преподавателя и обучаемого, относительно надежным и публичным определителем достижений каждого студента в освоении учебных дисциплин. Однако, постоянно используя их, стоит помнить о необходимости найти меру применения ИКТ, исходя из специфики философского знания и невозможности обретения философской культуры и мировоззренческих ценностей через простое запоминание и «зазубривание». Разумеется, что ИКТ не обеспечат также решение сверхзадачи в преподавании философии – «научить мыслить». Она реализуется в результате живого, диалогового общения в формате сотрудничества и равнопартнерского сотворчества преподавателя и обучающегося, хотя при этом ответственность за конечный, формально-оценочный, результат несут педагогические работники. Это обстоятельство зачастую «перевешивает» понимание ими того, что философию нельзя уместить в «прокрустово ложе» количественных, тестовых методик, когда они фронтально используют формализованные методики преподавания философии на всех этапах учебного процесса, от лекционных и семинарских занятий до итогового компьютерного тестирования и количественного мониторинга философско-мировоззренческого знания.

4.4.2. Методические рекомендации педагогическим работникам по проведению занятий с использованием активных и интерактивных форм

Важнейшей целью лекционного занятия является формирование ориентировочной основы для последующего усвоения обучающимися учебного материала. Как форма обучения лекция должна выполнять целый ряд дидактических задач. Основными можно считать следующие:

- постановка и обоснование задач обучения в ракурсе преподаваемой дисциплины «Философия и методология науки»;
- усвоение обучающимися новых знаний через их активное восприятие и проработку;
- привитие студентам интеллектуальных умений и навыков;
- мотивирование слушателей к дальнейшей учебной и научно-познавательной работе;
- интегрирование материала преподаваемой дисциплины с другими, прежде всего профильными предметами (общетеоретическими и специальными, по профилю подготовки – агробиологическому, инженерно-техническому, экономическому и др.);
- развитие у обучающихся интереса к теоретическому анализу и нахождению вариантов рационально-критического использования знания (в нашем случае, философского) в конкретных жизненных ситуациях и предстоящей профессиональной деятельности.

Требования (основные), предъявляемые к лекции: научность и информативность; доказательность и аргументированность; наличие достаточного количества ярких, убедительных иллюстраций, фактов, обоснований, документов, доказательств; эмоциональность формы изложения; активизация мышления слушателей; четкая структура и логика раскрытия излагаемых вопросов; акцентуация основных мыслей и положений, обоснование выводов; изложение учебного материала доступным аудитории и ясным языком; разъяснение вновь вводимых терминов и персоналий.

При подготовке к лекции преподавателю следует: определить ее цель и задачи, связь с изложенным в ранее прочитанных темах материалом, а также тип лекции; провести отбор учебного, справочного и научного материала. Далее выясняются: форма подачи материала; необходимость использования доски и технических средств обучения; ссылки на дополнительные источники информации; составляется сюжетный хронометраж лекции, отбирается материал для заполнения пауз и краткого «отдыха» аудитории. По своей структуре лекции могут отличаться одна от другой содержанием и характером изложения материала. Но существует общий структурный каркас, применимый в любой лекции – это наличие плана и строгое следование ему. По каждому из рассматриваемых вопросов следует делать выводы, в конце лекции необходимо подвести итоги, задать один-три вопроса на выяснение уровня восприятия прочитанного лектором, а при наличии времени – сориентировать студентов на тему следующей лекции.

Вкратце охарактеризуем основные типы лекций. *Информационная лекция* имеет свои разновидности, которые необходимо использовать в учебном процессе. Так, *вводная лекция* (в нашем случае на нее отводится один академический час) знакомит студентов с целью курса, его ролью и местом в системе учебных дисциплин. Дается краткий обзор курса (веи развития данной науки, характеристики наиболее значимых течений и направлений). В такой лекции ставятся проблемы, выдвигаются гипотезы, намечаются перспективы развития науки, отмечается ее вклад в практику. Важно увязать информационно-теоретический материал с возможностью его практического использования в предстоящей профессиональной деятельности обучающихся (в БГСХА – в системе АПК).

Целесообразно рассказать об общей методике работы над курсом, дать характеристику учебникам и учебным пособиям и словарно-справочной литературе. Следует заострить внимание на узловых моментах методических рекомендаций студентов, размещенных в практическом разделе УМК, которые ориентируют их на правильную и систематическую работу по всем направлениям и формам учебного процесса, учетом дисциплинарно-предметных особенностей философии.

Данное лекционное занятие поможет обучающимся получить общее представление о предмете, ориентирует их на систематическую работу и поможет выработать индивидуальную траекторию освоения курса.

Обзорные лекции обычно завершают разделы курса. Они должны отражать теоретические положения, составляющие научно-понятийную основу данного раздела, исключать детализацию и второстепенный материал. В учебной программе такие лекции не запланированы, но выделенное на лекции время позволяет осуществить подобное обзорное резюмирование дважды – при завершении изложения тем первого и второго модулей. В целом же обзорные лекции обеспечивают систематизацию знаний на более высоком уровне. Материал, изложенный системно, лучше запоминается, порождает большее число ассоциативных связей. В таких лекциях следует рассматривать особо трудные вопросы, выносимые на экзамен и сдачу модулей.

Развитие образовательной системы на нынешнем этапе требует использования в работе различных лекционных форм, в частности, таких лекций, как проблемная, бинарная, лекция-визуализация, лекция – пресс-конференция, развивающих творческие способности обучающихся.

Проблемная лекция, в отличие от информационной, на которой воспроизводится и объясняется сложившаяся система знаний, подлежащих усвоению и запоминанию, ориентирует студентов на необходимость «открывать» новые знания. Задача же преподавателя состоит в том, чтобы, создав проблемную ситуацию, побудить обучающихся к поиску решения проблемы и пошагово подводить их к искомой цели. Для этого новый теоретический материал представляется в форме проблемной задачи, в условиях которой имеются противоречия (возможно, парадоксы), требующие обнаружения, спецификации и разрешения. В ходе решения этих задач-проблем обучающиеся в сотрудничестве с преподавателем добывают новое знание, а процесс познания приближается к поисковой, исследовательской деятельности (с элементами креативности и, возможно, эвристичности). Таким образом, реализуется принцип проблемности как при отборе и обработке лекционного материала, так и при его развертывании непосредственно на лекции в форме диалогического общения. С помощью проблемной лекции обеспечивается профессиональная мотивация, развитие теоретического мышления, познавательного интереса к содержанию предмета.

Лекция-визуализация способствует более доступному и успешному восприятию и запоминанию учебного материала, позволяет проникнуть глубже в суть познаваемых феноменов. Визуализированная лекция предполагает преобразование устной информации в визуальную форму. Видеоряд, будучи воспринятым и осознанным, может служить адекватной опорой мыслям и практическим действиям. Для такого учебного занятия преподаватель должен подготовить демонстрационные материалы, которые не только дополняют словесную информацию, но и сами выступают носителями содержательной информации. Чтение же самой лекции требует развернутого комментирования визуальных материалов, которые должны обеспечить: 1) систематизацию имеющихся знаний; 2) усвоение новой информации; 3) создание и разрешение проблемных ситуаций; 4) демонстрацию разных способов визуализации.

В зависимости от содержания учебного материала в лекции используются различные формы наглядности. Их можно классифицировать, объединив в две группы: а) образные (слайды, рисунки, фото, видеоролики); б) символические (схемы, таблицы, графики). В лекции данного типа имеют значение определенная визуальная логика и ритм подачи материала, его дозировка, мастерство и стиль общения преподавателя с аудиторией.

Лекция-провокация (или лекция с заранее запланированными ошибками) призвана решить несколько основных задач. Во-первых, она должна активизировать внимание обучающихся; во-вторых, развивать их мысленную деятельность; в-третьих, формировать у обучающихся навыки выступления в роли экспертов, рецензентов, критиков и т. п. При подготовке подобной лекции педагогический работник должен заложить в текст определенное количество ошибок содержательного и методического характера. Причем надо подбирать наиболее типичные ошибки, а в конце занятия, вместе с обучающимися, их проанализировать. Задача обучающихся состоит в том, чтобы по ходу лекции выявить ошибки, зафиксировать их на полях конспектов. На разбор ошибок отводится 10-15 минут. При этом как преподаватель, так и обучающиеся должны аргументировать варианты своих ответов. Такая лекция одновременно выполняет стимулирующую, контрольную и диагностическую функцию, помогает выявить трудности усвоения материала.

Семинарские занятия призваны углублять, расширять, детализировать и закреплять знания. Они помогают обучающимся овладеть умениями и навыками использования теоретического знания применительно к особенностям изучаемых сфер (в случае с философией, имеющей дело с Универсумом и мировоззрением, ее предметное поле распространяется на всю культуру).

Если учебный курс начинается с семинарского занятия, то рекомендуется проводить просеминар, целью которого является ознакомление обучающихся с общей методикой работы над курсом, со спецификой самостоятельной работы, формами контроля и шкалой оценивания знаний, организацией на кафедре научно-исследовательской работы с обучающимися. Обучающимся следует объяснить, каким образом нужно работать с дополнительной и основной литературой, охарактеризовать учебники и учебные пособия. Можно провести анкетирование, чтобы определить уровень развития у студентов логического мышления, наличие у них исходных представлений об элементарных философских понятиях и интереса к определенным проблемам. Такое занятие поможет обучающимся получить общее представление о предмете, сориентирует их на систематическую работу по изучению дисциплины.

На семинарах предпочтительнее обсуждать узловые аспекты вынесенных на занятия тем курса, усвоение которых определяет качество подготовки обучающегося, а также детализировать вопросы, наиболее трудные для понимания и усвоения.

При подготовке к семинару преподаватель определяет цель, задачи, форму занятия, готовит вступительное слово, в котором должны найти отражение кратко сформулированные проблемные вопросы. Перед началом занятий рекомендуется продумать возможные проблемные ситуации, переходы от одного вопроса к другому, подготовить раздаточный материал. В заключительном слове педагог подводит итоги, делая акцент на основных аспектах изучаемой темы. При выставлении оценок (до 10 баллов) обязательно следует учитывать уровень знаний и творческий подход при выполнении заданий и ответах на основные вопросы, контрольные вопросы и задания, а также участие в обсуждении наиболее «трудных» проблем, вынесенных в вышеуказанной методичке на дискуссию. Набранные в течение учебного занятия студентом баллы озвучиваются преподавателем.

Работа на семинарах оценивается по следующим критериям: 1) самостоятельность в изложении материала; 2) знание основных понятий (категорий), приведенных в глоссарии по теме; 3) умение правильно поставить проблему или вопрос; 4) характер привлекаемой литературы и «глубина» ее осмысленной (в контексте темы) проработки; 5) степень решения поставленных целей и задач; 6) способность аргументированно отвечать на простые и сложные вопросы; 7) умение сделать четкие и понятные выводы; 8) возможность применить полученные теоретические навыки при решении проблем различной степени сложности.

Завершается семинар определением домашнего задания к следующей теме, с обязательным указанием основной и дополнительной литературы, распределением докладов и ролей-заданий, если занятие будет проводиться по регламенту одной из активных форм (круглый стол, деловая игра, пресс-конференция и др.). А преподавателю как раз и следует чаще использовать такие формы семинарских занятий.

Семинар-дискуссия – диалогическое общение участников, в процессе которого совместно обсуждаются и решаются теоретические и практические проблемы той или иной темы учебного курса. Эта форма работы активизирует обучающихся, поскольку у них появляется возможность высказать и доказать правоту собственной точки зрения по определенной проблеме или адекватно оценить уже кем-то сформулированные идеи и концепции, выслушать иное мнение своих одногруппников, с которым в процессе дискуссии, можно либо согласиться, либо не согласиться. Каждый из участников дискуссии должен ясно выражать свои мысли, уметь отстаивать собственную точку зрения, аргументированно оппонировать, опровергать ошибочную позицию. При обсуждении обучающийся должен понять, что необходимым условием продуктивной дискуссии являются раннеполученные, в процессе освоения учебного курса, знания. Важно научить будущих специалистов культуре общения и взаимодействия, помочь им выработать навыки публичного выступления. Преподавателю следует заранее распределить роли между обучающимися и подготовить их к ролевому участию, учитывая возможности уже выявленных «лидеров-знаек», но уделяя больше внимания уклоняющимся от самоподготовки «аутсайдерам-незнайкам», которые могут заинтересоваться определенными ракурсами тех или иных проблем.

Как же работают обучающиеся на семинаре-дискуссии? Ведущий подобного семинара получает полномочия по руководству дискуссией, следит за аргументированностью и корректностью

высказываний, регламентом. Оппонент или рецензент находит уязвимые, спорные места или ошибки докладчика и предлагает возможные варианты их преодоления. Логик-аналитик выявляет противоречия, смысловые и логические ошибки в рассуждениях докладчика и оппонента, уточняет понятия, анализирует ход доказательства, правомерность выдвижения той или иной гипотезы. Психолог следит за продуктивностью взаимодействия, корректностью обсуждения, не допускает высказываний и поведения, задевающего личное достоинство любого участника дискуссии. Эксперт оценивает ее продуктивность, характеризует выступления, высказывает мнение о личном вкладе каждого участника. А конечное резюме и требующуюся коррекцию выводов эксперта осуществляет в мягкой, интеллигентной форме преподаватель.

Семинар-деловая игра представляет собой форму воссоздания предметного и социального содержания будущей профессиональной деятельности специалиста, моделирование таких систем-отношений, которые характерны для нее. С помощью знаковых средств (язык, речь, графики, таблицы, документы) в деловой игре воспроизводится профессиональная обстановка, сходная по основным, существенным характеристикам с реальной, а также типичные, обобщенные ситуации в сжатом масштабе времени. Что касается семинарских занятий, в формате деловой игры можно промоделировать реальные и возможные ситуации в функционировании современного общества (например, возможные варианты и направления развития процесса глобализации, типы культурной динамики, проблемные ситуации во взаимодействии культур, требующие экзистенциального выбора «пограничные ситуации», перспективы трансгуманизма, и др.). Это поможет лучше понять узловые проблемы общечеловеческого и национально-культурного характера, прояснить их соотносительность с предстоящей профессиональной работой обучающихся и их повседневной жизнью.

Семинар данного типа способствует повышению у студентов интереса к дисциплине, углублению их представлений о культурной сфере общественной жизни, формированию важнейших нормо-ценностей личной духовной культуры. Он позволяет обучающимся продемонстрировать полученные знания и развивает следующие навыки: а) создание идеальных моделей социокультурных объектов и процессов; б) извлечение необходимой информации из различных источников; в) использование компьютерных технологий для систематизации информации и презентации результатов познавательного поиска и их продуманной интерпретации.

Такая форма занятий содействует решению воспитательных задач: 1) привитие потребности к интеллектуальному и духовному самосовершенствованию, овладение научным мировоззрением, диалектическим мышлением; 2) воспитание принципиальности, чувства собственного достоинства и навыков работы в «широкой эрудиции», хорошей работоспособности и корректности в работе; 3) выработка коммуникативности и гуманистической позиции (через личностную селекцию ценностей и понимание другого как равного с ним человека и достойного оппонента).

Для игры характерно обращение к личности в целом, а не только к ее интеллекту. Игра превращает студента из потребителя информации в активно-деятельного ее интерпретатора и осознанного пользователя, так как он должен понимать все содержание игры, собирать недостающую информацию, делать обобщения, готовить необходимые материалы для себя и других участников.

В подготовке игры можно выделить следующие процедуры: 1) выбор актуальной и интересной темы и диагностика исходной ситуации; 2) формирование цели и задач; 3) определение структуры; 4) диагностика игровых качеств участников игры и объективных обстоятельств (прежде всего, сложившихся в учебной группе и в отношениях «обучающиеся – преподаватель»). При этом следует соблюдать следующие правила: а) учесть, что игра – это логическое продолжение (завершение) конкретной темы; б) максимально приблизить игру к реальным условиям; в) создать атмосферу поиска и непринужденности; г) тщательно подготовить учебно-методические материалы; д) четко сформулировать цель, задачи, условия и правила игры.

Проводя семинар «деловая игра» надо придерживаться следующих регламентаций: 1) вводить ограничения, касающиеся технологии игры, регламента игровых процедур или их элементов, ролей, функций, системы оценивания; 2) правил не должно быть слишком много (не более 5-10), они должны быть представлены аудитории на плакатах или с помощью технических средств; 3) правила должны быть связаны с системой стимулирования и инструктирования игроков; 4) система оценивания должна строиться, прежде всего, как система самооценки играющих, а затем – оценки преподавателя; 5) тщательно продумать техническое обеспечение, предполагающее применение мультимедийного проектора и компьютера.

Семинарские занятия с применением различных активных форм обучения и использованием творческих заданий, проблемных задач, проведением дискуссий и деловых игр позволяют повысить интерес у обучающихся к философии и возможности ее освоения не как набора конструктов (понятий, концептов, учений) и отвлеченных от жизни «заумных» рассуждений, а как инструментария, работающего на целеориентации, смыслы и ценности, которые проясняет и обретает студент в сотрудничестве с педагогическим работником и своими сокурсниками.

В учебном процессе преподаватели могут и должны варьировать методы обучения, способы проведения семинарских занятий, средства контроля знаний, развивая таким образом у студентов творческие способности и самостоятельность мышления и деятельности. В процессе преподавания этой дисциплины личность преподавателя играет немаловажную роль. Работа с предельно широкими философскими понятиями и абстракциями подразумевает умение использовать конкретно-исторический

опыт человечества, фактический материал из различных областей знания и практики, что требует от него разносторонней образованности. Освоение философии и методологии науки предполагает в первую очередь получение навыков альтернативного мышления при понимании той или иной философской концепции, поэтому важно должное внимание уделять развитию творческого мышления, формированию собственной позиции, собственного мнения обучающегося. В связи с этим обстоятельством особую значимость приобретает полусубъектный подход в обучении, подразумевающий диалог педагога и обучаемого, ставящий их в отношения сотрудничества, совместной деятельности в поисках решения тех или иных проблем. Важно, насколько преподаватель стимулирует познавательную активность, творческую деятельность обучающихся, позволяет им иметь и высказывать собственное мнение по дискуссионным вопросам, способствует развитию их творческих возможностей и способностей. Целесообразно на всех семинарских занятиях проводить дискуссии по спорным вопросам (в методике), сталкивать (подражая Сократу) противоположные точки зрения, подвергать сомнению общепринятые, привычные мнения, разрушать стереотипы и шаблоны.

В арсенал средств, стимулирующих творческую активность обучающихся, целесообразно включить подзабытый и почему-то нечасто сейчас применяемый *метод «мозгового штурма» («мозговой атаки»)*, суть которого состоит в коллективном решении каких-либо актуальных проблем, коллективном поиске истины. Для этого предварительно студенческую группу нужно разделить на три части – «генераторов идей», «аналитиков» и «статистов». «Генераторы идей» в непринужденной атмосфере, где исключена критика, высказывают как можно больше идей решения поставленной проблемы («генераторов» лучше изолировать от всей группы, чтобы создать доброжелательную обстановку). Процесс генерации идей должен быть построен так, чтобы «расковать» подсознание, освободить мышление от инерции, косности. После того как идеи высказаны и собраны, другая часть группы – «аналитики» и «критики» – подвергают выдвинутые идеи тщательному всестороннему анализу и критике, оставляя среди них наиболее плодотворные. Задача «статистов» состоит в фиксировании процесса обсуждения и полученных итогов.

Метод «мозгового штурма» можно использовать при рассмотрении ряда актуальных проблем философии и методологии науки. В частности, как показывает практика учебного процесса, оптимально подходят для подобного «группового» исследования вопросы: «Человек в современном информационно-коммуникационном пространстве»; «Трансгуманизм: сущность, проблемы, противоречия»; «Ценности, вызовы и риски в современном обществе»; «Глобализация, глобальные проблемы и перспективы человечества»; «Философско-мировоззренческие аспекты стратегии устойчивого развития». Они предоставляют широкое поле поиска решений и приложения творческой активности студентов, генерации интересных, нетривиальных идей. Разумеется, что преподаватель заранее должен продумать широкий спектр подвопросов, детализирующих каждую тему по ряду узловых аспектов. Это позволит креативность обучающихся ненавязчиво ввести в поле неабсурдного, аналитического, позитивно-критического и культурно осмысленного поиска решений.

4.4.3. Использование произведений художественной литературы в преподавании философии и методологии науки

Глубокое усвоение философии и методологии науки обучающимися в вузе основывается на постоянном совершенствовании методов преподавания этой дисциплины, которые бы способствовали расширению и углублению присущих философскому мышлению рациональности, критичности, системности, плюралистичности точек зрения.

Размышления над вечными вопросами бытия, о смысле жизни, о взаимоотношениях природы и человека, материального и идеального, абстрактного и конкретного, жизни и смерти делают произведение философским. В философском произведении четко излагаются аргументы, подвергаемые критическому анализу. Философские произведения, как правило, рациональны, объективны, безличны, лишены образности.

Литературные произведения же – эмоциональны, личностно-субъективны, образны, метафоричны. Философская проза содержит в себе черты как философского произведения, так и литературного.

Философия и искусство, функционируя в режиме диалога, взаимодополняют и взаимообогащают друг друга. Проблемы необходимости и свободы, добра и зла, пространства и времени, истины и правды, любви, лжи, безумия, смысла жизни, жизни и смерти, вопросы функционирования социума, роль искусства, морали в нем и многие другие изучают и философы, и писатели, поэты, хотя подход к изучению этих проблем разный, неодинаков и методология исследования. В этом контексте философия и литература взаимовлияют и обогащают друг друга.

Опора на произведения художественной литературы в процессе преподавания гуманитарных дисциплин обогатит педагогический арсенал преподавателей, позволит им связать абстрактное философское знание с конкретно-образным, эмоционально-насыщенным содержанием произведений художественной литературы, поможет представить теоретические схемы и понятия в виде наглядных образов и ситуаций.

Работа с художественными текстами на занятиях по философии и методологии науки способствует развитию образного мышления, требующегося для понимания абстрактных идей, будет учить студентов формулировать свои мысли точно и выразительно. Только обращение к художественным произведениям литературы и киноискусства обеспечит понимание историко-культурного контекста во всей его полноте и философски осмыслить социальную реальность.

Академик М. В. Нечкина замечает, что «восприятие художественного образа...влечет за собой неимоверное расширение человеческого опыта. Это расширение охватывает и сферу настоящего, современность (...), и сферу прошлого, иногда – и будущего». Использование художественных – в особенности стихотворных – текстов наряду с собственно философскими позволяет достигать целей, которые ставятся перед философией. Образная и ситуационная структура художественного текста активизирует процесс мышления сочетанием рационального и чувственного в образе. Не всегда философский текст ассоциируется обучающимися с окружающей действительностью, эмоционально увлекает, чем затрудняется его понимание и усвоение. Между тем процесс понимания зиждется на эмоциональной вовлеченности, обуславливающей интерес к объекту размышлений. Таким образом, литературный художественный образ является важнейшим элементом образовательного процесса, облегчая процесс понимания и усвоения абстрактных философских идей.

Работа над художественным текстом, приобщение к хорошему литературному языку помогут сформировать индивидуальный язык обучающегося, минимизировать современные тенденции языкового оскудения и деградации. Овладение языковыми богатствами развивает коммуникативные способности.

Философия как социокультурное явление содержит в себе на уровне генерализирующих идей общественно-исторический опыт, который необходимо посредством обучения трансформировать в личный жизненный опыт. Но как осуществляется указанная трансформация, при каких условиях этот процесс проходит успешно и эффективно? Тесно смыкаясь с философией, художественная литература – и традиционная поэзия, литература вообще, создают для неё предпосылки более свободно и органично влиять на субъективный индивидуальный мир человека; через эмоционально-образную структуру искусства философия из объективно данного духовного явления вполне может стать субъективно-ценностной стороной личности, убеждением человека.

В. Г. Белинский писал: «Поэт нашего времени есть в то же время и мыслитель... Поэзия и философия уже не только не чуждаются друг друга, но беспрестанно подают друг другу руку, чтобы взаимно поддерживать себя, и даже часто до того смешиваются друг с другом, что иное философское сочинение прежде всего назовете вы поэтическим, а поэтическое – философским». А Ф. М. Достоевский вообще утверждал: «Философия есть та же поэзия, только высший градус ее». Эта внутренняя, имманентная связь философии и поэзии делает возможным методически обогатить учебно-образовательный процесс, в котором поэзия выступит как мощная методическая поддержка общефилософской подготовки будущих специалистов.

Малые формы удобны тем, что обучающиеся в условиях дефицита времени смогут их освоить довольно быстро, многие произведения можно прочитать на самом занятии.

Связь поэзии и философии – отнюдь не изобретение дидактов: она была выявлена еще в эпоху античности, когда создавались целые философские поэмы, отмеченные глубиной содержания и яркостью художественной формы, и неоднократно демонстрировалась в позднейшие периоды культурного прогресса человечества.

Из огромного массива художественных произведений к каждой теме занятий по философии можно подобрать то ли иное литературное произведение. Приведём несколько примеров. Так, один из основных принципов диалектики – принцип всеобщей связи, а также диалектический закон о единстве и борьбе противоположностей образно иллюстрирует следующий фрагмент стихотворения Николая Заболотского «Людейников в саду»:

Людейников прислушался. Над садом
Шел смутный шорох тысячи смертей.
Природа, обернувшись адом,
Свои дела вершила без затей.
Жук ел траву, жука клевала птица,
Хорек пил мозг из птичьей головы,
И страхом перекошенные лица
Ночных существ смотрели из травы.
Природы вековечная давилня
Соединяла смерть и бытие
В один клубок, но мысль была бессильна
Соединить два таинства ее.

Суть философского мышления, нацеленного на поиск первооснов, первопричин, выражает стихотворение Б. Пастернака «Во всем мне хочется дойти...»

Во всем мне хочется дойти,
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.
До сущности протекших дней,
До их причины,

До оснований, до корней,
До сердцевины.
Всё время схватывая нить
Судеб, событий,
Жить, думать, чувствовать, любить,
Свершать открытья.